

PROTOKÓŁ NR V/XXXIX/17
z XXXIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(19.06.2017 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji – [godz. 11¹⁰ – radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
Spośród 45 Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, uczestniczy zgodnie z listą obecności 41 radnych, zatem stwierdzam prawomocność obrad i otwieram XXXIX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji. Serdecznie witam Państwa, szczególnie naszych gości. Witam serdecznie Pana Adama Gawędę, Senatora RP. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą, witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, serdecznie witam Pana Krzysztofa Dzierwę, Sekretarza Województwa. Witam serdecznie dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa, witam Państwa przedstawicieli mediów – prasy, radia, telewizji, administratorów portali internetowych i na końcu najserdeczniej witam Szanownych Państwa Radnych, współgospodarzy dzisiejszych obrad. Chcę przypomnieć raz jeszcze – proszę włożyć karty do czytników, bo będziemy głosowali...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk V/612**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk V/611**).
6. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2016 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:

- 1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2016 rok (**druk V/614**),
- 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2016 (**druk V/619**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (**druk V/617**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**druk V/618**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce Megrez sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz określenia trybu zbycia udziałów (**druk V/613**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie do 10 % bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Bielsku-Białej przy ul. Młodzieżowej 7 (**druk V/610**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk V/608**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia tej umowy (**druk V/607**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli (**druk V/609**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za pierwsze półrocze oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej (**druk V/616**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych Województwa Śląskiego (**druk V/615**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Działalności Pożytku Publicznego Województwa Śląskiego (**druk V/620**).
17. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
19. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – chcę poinformować, że w dniu 14 czerwca Zarząd Województwa przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego. Projekt uchwały w tym zakresie otrzymaliśmy na druku V/621. Po ewentualnym przegłosowaniu proponuję ażeby umieścić ten projekt uchwały jako ostatni z punktów merytorycznych, czyli byłby jako punkt 17 wobec aktualnego porządku dziennego. Czy są inne propozycje zmian w porządku dziennym ?

- **radny Jan Kawulok** – w imieniu klubu PiS zgłaszam rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały, przeczytam może treść: *w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego zwiększenia nakładów finansowych na modernizację i remonty dróg wojewódzkich*. Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa oraz odpowiedni zakres Statutu, Sejmik Województwa Śląskiego uchwała: *przyjmuje się apel dotyczący zwiększenia nakładów finansowych na modernizację i remonty dróg wojewódzkich, stanowiący załącznik do uchwały*. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I teraz treść apelu – *apel Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie zwiększenie nakładów finansowych na modernizację i remonty dróg wojewódzkich*. Zgodnie z informacją dotyczącą wykonania budżetu za cztery miesiące 2017 udział w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa zdecydowanie przekracza wartości planowane. Bardzo dobrze rozwijająca się gospodarka przy uszczelnieniu systemu podatkowego daje wymierne korzyści dla województwa śląskiego. Wykonanie dochodów w zakresie udziału w podatkach po czterech miesiącach wynosi 44 %, choć zgodnie z upływem czasu powinien być na poziomie około 33 %. W kwotach bezwzględnych sytuacja przedstawia się następująco: plan roczny 747 milionów, plan na 4 miesiące 249 mln, wykonanie po 4 miesiącach 297 milionów, przekroczenie planu po 4 miesiącach 48 406 564 zł. My radni Województwa Śląskiego apelujemy do Zarządu Województwa Śląskiego jako właściwego organu w zakresie przygotowania zmian planu budżetu o przeznaczenie kwoty 30 mln zł na zwiększenie nakładów na modernizację i remonty dróg wojewódzkich. Mieszkańcy województwa śląskiego powinni być beneficjentami poprawiającego się stanu naszej gospodarki. Oczywiście aktualna nadwyżka jak i przewidywane dodatkowe dochody w kolejnych miesiącach mogą być przeznaczone na inne cele, choćby spłatę zadłużenia, uważamy jednak, że część tej nadwyżki powinna być inwestowana w rozwój naszego województwa. Poprawa stanu nawierzchni dróg jest istotnym elementem tego rozwoju oczekiwanym przez wszystkich mieszkańców. No i oczywiście do tego jest uzasadnienie. Panie Przewodniczący ! To już jest gotowy druk, który przekazuję...

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – informuję Pana Radnego i Szanownych Państwa, że wszczynamy procedurę wprowadzenia do porządku dziennego uchwały, którą zaproponował Pan Radny Jan Kawulok. Oczywiście sprawa formalnie nie jest jeszcze przygotowana, ale będziemy procedowali w odpowiednim miejscu dalszych naszych obrad...
- **radny Grzegorz Wolnik** – sprawa na pewno jest niezmiernie istotna, natomiast dziwię się, że ktoś kto tak na co dzień broni tego żeby stanowiska jakie przyjmuje Sejmik nie były tzw., powiem kolokwialnie, *wrzutami z boku* – robi *wrzutę z boku*. 30 mln to może w stosunku do budżetu miliardowego nie jest kwota, która by mogła ten budżet rozłożyć, ale myślę że również o 30 mln powinniśmy dyskutować na komisjach merytorycznych, dlatego wnioskuję o niewprowadzanie tego punktu do porządku obrad. Jednocześnie jeżeli klub PiS chciałby to procedować, to myślę że najlepszym miejscem są komisje merytoryczne.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – zgodnie z tym co wcześniej powiedziałem procedura powielania projektu uchwały trwa i w odpowiednim czasie, jak Państwo Radni dostaną projekt uchwały, będziemy głosowali wniosek Pana Radnego ...[głos z sali, poza nagraniem]... w tej samej sprawie ? ... Ale żeby nie było za dużo dyskusji jeśli ten sam temat... Szanowni Panowie ! Realizujemy punkt dotyczący wniosków do porządku, a zaczyna się robić dyskusja merytoryczna. Jeśli wprowadzimy można będzie realizować wywody merytoryczne w sprawie treści proponowanej uchwały. Czy są inne propozycje zmian porządku dziennego ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (druk V/621):

za	35
przeciw	2
wstrzym.	0

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Sejmiku.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/612).*

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (**druk V/611**).
6. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2016 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:
 - 1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2016 rok (**druk V/614**),
 - 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2016 (**druk V/619**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (**druk V/617**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**druk V/618**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce Megrez sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz określenia trybu zbycia udziałów (**druk V/613**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie do 10 % bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Bielsku-Białej przy ul. Młodzieżowej 7 (**druk V/610**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk V/608**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia tej umowy (**druk V/607**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli (**druk V/609**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za pierwsze półrocze oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej (**druk V/616**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych Województwa Śląskiego (**druk V/615**).

16. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Działalności Pożytku Publicznego Województwa Śląskiego (druk V/620).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (druk V/621).*
18. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
19. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
20. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie na przyjęciem protokołu:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/612):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie do projektu uchwały ... potrzebne !
- **Pan Witold Klimza, Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska** – 24 maja br. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Ustawa ta wprowadziła zmiany odnośnie kształtu rady nadzorczej oraz zarządu wojewódzkich funduszy. Zgodnie z tą ustawą o zmianie ustawy sejmik województwa, w tym przypadku Sejmik Województwa Śląskiego, miał, czy nadal ma, 30 dni na ustanowienie nowego statutu dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach oraz na wybór wiceprzewodniczącego rady nadzorczej.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna ... oraz proszę o przedstawienie opinii Komisji Statutowo-Regulaminowej ... opinia negatywna ? Poprawki ? ... Proszę przedstawić !

- **radny Jan Kawulok** – w materiałach na sesję otrzymałem druk statutu – sytuacja była o tyle dla mnie niezrozumiała, bo zawsze w tego typu sytuacjach odpowiedni urzędnik informuje o potrzebie zwołania komisji, tu niestety tej informacji nie było. Na szczęście udało się tą komisję zwołać i we wtorek komisja się spotkała, na szczęście było kworum, i bardzo wnikliwie omówiliśmy projekt statutu i odnieśliśmy ten projekt statutu też do tego statutu, który obowiązuje w dniu dzisiejszym. Właściwie generalna różnica jest taka, że została rada nadzorcza jak gdyby, podzielone zostały dwa punkty takie istotne, czyli dotychczasowy zapis paragrafu 11: *uchwały rady nadzorczej podejmowane są w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej trzech członków rady* – ten zapis według mnie był jak najbardziej zasadny i mądry. W tej chwili zostało dołożone, oczywiście zmiana numeracji jest, z zastrzeżeniem ust. 2: *uchwały rady nadzorczej ...* i tu wymienione jest właściwie wiele obszarów działalności funduszu, gdzie uchwały podejmowane są w głosowaniu jawnym, jednomyślnie, w obecności ustawowego składu rady nadzorczej. I tutaj właściwie ze strony członków Komisji Statutowej pojawiły się takie wielkie wątpliwości co do ciągłości pracy tego organu. Jak wiemy nie mamy dzisiaj zapisu chyba w żadnym naszym dokumencie, ani w Sejmiku, ani w Zarządzie, ani w jednostkach podległych, żeby któreś uchwały były podejmowane właśnie w takim trybie – jednomyślnie i jeszcze w obecności ustawowego składu. Ja tylko przypomnę jakie to są dokumenty: ustalające dokumenty strategiczne dla wojewódzkiego funduszu, strategia działania, plan działalności, lista przedsięwzięć priorytetowych, roczne plany finansowe, zasady udzielania dofinansowania, wnioski do zarządu o powołanie lub odwołanie członków zarządu, wynagrodzenie członków zarządu, regulaminy określający tryb działania i powołanie członków zarządu w przypadku gdy Zarząd Województwa nie powoła tych członków w terminie wskazanym. Proszę Państwa ! Ja rozumiem że tu mogą być pewne jak gdyby rozgrywki, ponieważ skład rady nadzorczej się zmienia, ale jeżeli my zostawimy zapis, że ustalenie planu działalności, rocznego planu finansowego, zostawimy w składzie ustawowym, czyli pięcioosobowym, jednomyślnie, to robimy olbrzymie zagrożenie dla działalności funduszu. Wiemy, że ustawa o finansach publicznych, inne ustawy finansowe, mówią o roli tego dokumentu. Wystarczy choroba jednego z członków rady nadzorczej dwu-, trzymiesięczna, a po prostu jest to statystycznie chyba do przewidzenia, powoduje, że zostajemy bez tak ważnego dokumentu, zostajemy bez możliwości działania funduszu w sytuacji, kiedy przyjęliśmy ustawę [*uchwałę*] *antysmogową*, gdzie nasza, że tak powiem, efektywność powinna być zwiększona. I tutaj zupełnie dla mnie niezrozumiałą jest ten zapis, ponieważ każde inne określenie – trzy piąte mi się wydaje takim dosyć optymalnym, podobnie jak my mamy skład Sejmiku w pewnych głosowaniach, ale jednak zasada jednomyślności i to w sprawach niektórych bym powiedział takich roboczych, no bo czymże innym jest roczny plan

działania jak nie dokumentem roboczym ? Ja sobie nie wyobrażam jakby Zarząd Województwa miał w statucie zapisane, że ma podejmować np. wszystko jednogłośnie, jest to jest niezwykle trudne. I stąd ten dokument został przegłosowany, uzyskał opinię negatywną na Komisji Statutowej. Dodatkowo na tej komisji zaproponowaliśmy pewne rozwiązanie. Na pewno takim rozwiązaniem, stosunkowo prostym, jest wykreślenie w paragrafie 11 ust. 2, tego, który mówi o tej jednomyślności. Zostawmy to w trybie tych trzech piątych. Tutaj nie powinno być chyba wątpliwości że pewne rzeczy powinny być ustalane jednak na zasadzie ... no nie może być chyba *liberum veto*. Proszę Państwa ! To jest, jak to ktoś powiedział na którymś ze spotkań, wprowadziliśmy zasadę *liberum veto*, że jedna osoba paraliżuje działalność dobrej instytucji. Wiemy jak skończyła Rzeczpospolita właśnie przy tego typu zapisach i myślę że Sejmik Województwa Śląskiego nie powinien powielać tego typu rozwiązań. Zdając sobie sprawę z tego dzisiaj zadałem pytanie na konwencji do Pana Przewodniczącego: jaka jest jego sugestia z pismem, które komisja we wtorek wysłała. Powiedział, że go nie otrzymał. Ja tu czegoś nie rozumiem, bo my faktycznie spotykamy się, jedziemy, staramy się pracować nad tym dokumentem, pracować w dobrej woli z różnych opcji politycznych i chyba jednak powinniśmy pewne rzeczy merytoryczne stawiać jako te nadrzędne. Jeszcze raz podkreślam – dobro naszego Funduszu nie może być paraliżowane, no właśnie przez *liberum veto*. To nic nie daje. Dlatego Panie Przewodniczący to jest stanowisko komisji, ale żeby już też chyba nie przedłużać, na pewno wnioskuje o przeredagowanie tych zapisów zgodnie z treścią, którą złożyliśmy na piśmie jako Komisja Statutowa.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję za wypowiedź. Chcę odpowiadając Panu Radnemu powiedzieć, że mam pełną wiedzę o przebiegu pracy Komisji Statutowo-Regulaminowej i wydanej opinii, w tym o skierowanej prośbie, czy też wniosku do Zarządu o zmianę projektu załącznika, czyli statutu Wojewódzkiego Funduszu i wykreślenie paragrafu 11 ust. 2, który mówi o tzw., którą Pan Radny przytaczał, jednomyślności działań rady nadzorczej, tego, jak Pan powiedział, *dobrego funduszu*. To bardzo ładnie przy okazji treści merytorycznej wybrzmiało. Proszę bardzo ... oczywiście to jest wniosek, będzie czas, że zapytam Zarząd czy przyjmuje tenże wniosek i wprowadzi na mocy autopoprawki zmiany do projektu załącznika, czyli statutu.
- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący Komisji ! Byliśmy na tej samej komisji, ma Pan oczywiście rację, arytmetycznie ten problem został przegłosowany, natomiast myślę, że merytorycznie nie do końca żeśmy wyszli w pełnym konsensusie. Natomiast Pan użył właśnie na koniec swojego wystąpienia takiego bardzo ładnego stwierdzenia – po pierwsze *dobry, dobrze działający fundusz, świetnie* i w dodatku jeszcze użył Pan stwierdzenia *nasz*

fundusz. Otóż w momencie kiedy Sejmik, czy też województwo samorządowe utraci w tej radzie nadzorczej ten jeden głos, który tam posiada, to przestanie być nasz fundusz, tyle tylko, że odpowiedzialność nadal będzie za ten fundusz spoczywać na Zarządzie. Przypomnę tylko dla tych, którzy może nie znają szczegółów tych zmian, to nowa ustawa wprowadza taki rozkład sił w radzie nadzorczej, że województwo samorządowe jeżeli nie będzie sytuacji konsensusu nie ma nic w tym funduszu do powiedzenia. Dwóch przedstawicieli wojewody, jeden przedstawiciel ministra, jeden przedstawiciel NFOŚ. Jeżeli tak, to ja myślę że następnym naszym stanowiskiem powinien być apel do rządu o to żeby to przestał być wojewódzki fundusz ochrony środowiska, tylko żeby był po prostu filią, czy też oddziałem NFOŚ i wtedy weźcie sobie jako rząd, jako PiS, odpowiedzialność za funkcjonowanie tego organizmu. Dzisiaj wprowadziliście sytuację taką, że odpowiedzialność za samorządową jednostkę prawną spoczywa na Zarządzie, a wpływu Zarząd miał nie będzie na funkcjonowanie tego organizmu żadnego. W związku z powyższym apeluję do Państwa żebyśmy nie byli antysamorządowi, bo Sejmik nie może być antysamorządowy – Sejmik powinien przegłosować taki kształt statutu jaki został zaproponowany przez Zarząd, po to żeby móc odpowiedzialnie spojrzeć obywatelom naszego województwa w oczy i powiedzieć: tak, my za to odpowiadamy, za takie czy inne decyzje.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – w międzyczasie dotarł do nas Pan Krzysztof Justyński, Komendant Wojewódzkiej Policji – serdecznie witamy Pana Komendanta. Kontynuujemy dyskusję...
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – próbuję zrozumieć ustawodawcę. Jeżeli ustawodawca zostawił fundusz ochrony środowiska jako jednostkę samorządową, z drugiej strony dał administracji rządowej duży wpływ na wojewódzkie fundusze ochrony środowiska, to chodzi też o to żeby była w pewnym sensie równowaga – równowaga wpływów w zakresie samorządu, jak i administracji rządowej. I to rozstrzygnięcie właśnie to powoduje, że trzeba znaleźć takie rozwiązanie, które będzie działało korzystnie dla ochrony środowiska w naszym województwie, bo temat dotyczący, ustalający dokumenty strategiczne jest tak ważnym tematem, który powinien być podjęty jednomyślnie. Czy sprawa dotycząca regulaminów, itd., bo można regulaminami wybierając członków zarządu, czy członka zarządu, spowodować, że decyzje są po stronie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, ale odpowiedzialność będzie ponosiło Województwo. Myślę, że ostatnio też zauważyliście, że się zmieniła ustawa o regionalnych izbach gospodarczych [obrachunkowych?], gdzie jest wpisana między innymi *gospodarność* i teraz te jednostki, które podlegają pod Województwo ... za tą gospodarność odpowiada Województwo, więc nawet narzędzia ... szefowie, czy RIO, czy w ogóle wojewoda w tym momencie może doprowadzić nawet

za niewłaściwą gospodarność do zawieszenia czy powołania zarządu komisarycznego. W związku z tym to rozwiązanie powoduje pewne szukanie rozwiązania kompromisowego, gdzie i jedno i drugie, powiedzmy, wpływy są równoważone. W związku z tym nie trzeba patrzeć tylko na krótki okres, bo za 5 czy ileś lat może być sytuacja odwrotna, a tak naprawdę myślę, że wszystkim nam chodzi o to żeby tutaj w województwie te środki, które są funduszu, zostawały tu w naszym województwie.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę. Przypominam że Pan Radny Jan Kawulok, Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej zgłosił wniosek do Zarządu o wykreślenie z projektu statutu, stanowiącego załącznik do uchwały nad którą procedujemy, paragrafu 11 ust. 2, którego nie będę przytaczał bo Państwo treść dostaliście, ale tenże ust. dotyczy tzw. *jednomyślności* decyzji rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu. Wobec tego pytam Zarząd czy przyjmuje autopoprawkę do projektu ustawy, proszę o wypowiedź. Pan Marszałek Wojciech Saługa odpowiada, że autopoprawki nie przyjmuje, w związku z tym przystępujemy do głosowania projektu uchwały ... jest poprawka, Zarząd nie przyjął ... Szanowni Państwo ! Głosujemy teraz wniosek Komisji Statutowo-Regulaminowej, którą zgłosił jej Przewodniczący, Pan Radny Jan Kawulok, o wykreślenie z projektu statutu paragrafu 11 ust. 2.

Głosowanie nad wnioskiem Komisji Statutowo-Regulaminowej (wykreślenie z tekstu statutu paragrafu 11 ust. 2):

za	14
przeciw	25
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	14
wstrzym.	1

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (druk V/611):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dodam może trochę w ramach wprowadzenia, że zmieniona ustawa *Prawo ochrony środowiska* z dnia 7 kwietnia precyzyjnie daje przywilej Sejmikowi że może wyznaczyć jednego przedstawiciela na funkcję właśnie wiceprzewodniczącego rady nadzorczej, stąd się wziął projekt naszej uchwały i w związku z tym pytam czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Proszę ? ... Nie słyszę Panie Janie ... czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu uchwały na druku V/611 ... jest potrzebne....

- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – ustawa obliguje właściwie Sejmik do wskazania jednego przedstawiciela do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i jeżeli Sejmik by nie przyjął, czy nie wskazałby, to w tym momencie jest po stronie wojewody wskazanie takiej osoby i tyle ! No i teraz trzeba zgłosić kandydata, czy kandydatów...

- **radny Jan Kawulok** – prosząc o wprowadzenie miałem na myśli jak gdyby też informacje, które teraz zadam w formie pytania. Jakie są wymagania co do kandydata, czy kandydatem może być radny sejmiku, czy po wyborze do rady nadzorczej trzeba złożyć mandat radnego ? To są informacje, których nam brakowało dzisiaj na klubie, stąd zdając sobie sprawę, że Zarząd mając do dyspozycji biuro prawne ma tą przewagę, stąd głównie te trzy pytania: wymagania jeśli chodzi o kandydata, drugie – czy może to być radny sejmiku i czy to wymaga złożenia mandatu radnego w przypadku zatwierdzenia na to stanowisko ?

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – pytania, mam nadzieję, zostaną zapamiętane i będzie odpowiedź. Zgłasza się Pan Radny Krystian Kielbasa ... za chwilę przystąpimy do tej części procedowania i będziemy zgłaszać kandydatów, na razie Pan Radny Jan Kawulok oczekuje odpowiedzi na postawione pytania...

- **Pan Witold Klimza, Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska** – ustawa *Prawo ochrony środowiska* oraz ustawa o zmianie ustawy *Prawo ochrony środowiska* nie określa w żaden sposób kim ma być członek rady nadzorczej. Tak, że z przepisów *Prawa ochrony środowiska* nie wynika, że to może lub nie może być radny sejmiku...

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że sprawa jest jasna, natomiast tylko dodam, że członkiem zarządu wojewódzkiego funduszu nie może być radny, jest tutaj kolizja prawna. Członkiem rady nadzorczej może być radny i odpowiadając na pytanie wprost – nie musi mieć odpowiednich certyfikatów do zasiadania w radach nadzorczych, bo to nie jest spółka prawa handlowego. Proszę bardzo ! Procedujemy dalej – teraz zapytam

o stanowisko Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej w sprawie projektu tej uchwały ... opinia pozytywna. Teraz przystąpimy do zgłoszenia kandydata lub kandydatów – jest jedno miejsce do obsadzenia na funkcję właśnie wiceprzewodniczącego. Szanowni Państwo ! W przypadku więcej niż jednego kandydata będziemy prowadzili tzw. głosowanie cząstkowe, nad każdą z kandydatur odrębnie, wciskając tylko w odpowiednim momencie przycisk *za*. Później jeśli ustalimy w wyniku tego głosowania jawnego – to jest w efekcie głosowanie jawne – będziemy głosowali całość projektu uchwały, który otrzymaliśmy, przypomnę na druku V/611. I dalej wyjaśnię, bo na konwencji była też i mowa, pytanie takie padło, czy może być głosowanie jawne ? Może być ! My tu nie wybieramy w zasadzie, tylko wskazujemy kandydata na wiceprzewodniczącego, i członka zarazem, rady nadzorczej. Wybiera gremium pięcioosobowe rady nadzorczej minister środowiska – tak wprost wynika właśnie ze zmienionej ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Czy to wystarcza jeśli chodzi o jasność sprawy tym zakresie ? Myślę, że tak ! W związku z tym proszę uprzejmie o zgłaszanie kandydatur.

- **radny Krystian Kielbasa** – ja bym chciał zgłosić kandydaturę Pana Radnego Bronisława Karaska, dotychczasowego członka rady, zarazem człowieka, który posiada uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – zgłoszona została kandydatura Pana Bronisława Karaska. Przy tym jeszcze dodam, że Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej i dotychczas był członkiem Rady Nadzorczej WFOŚiGW, czyli ma to doświadczenie.
- **radny Tomasz Bednarek** – w imieniu klubu PiS chciałem zgłosić kandydaturę Pana Przewodniczącego Jana Kawuloka. To osoba ... od wielu lat radny, aktywny radny, przewodniczący naszego klubu radnych, a zarazem osoba od wielu lat zarządzająca jednostką samorządową i myślę, że osoba która gwarantuje, że mimo tego wadliwego statutu, praca Rady Nadzorczej WFOŚiGW będzie mogła przebiegać sprawnie i nie będzie paraliżowana.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy są inne kandydatury poza dwoma zgłoszonymi dotychczas ? ... Nie widzę, wobec tego zamykam listę, bo nie ma siłą rzeczy nowych kandydatur, dodatkowych. Pytam o zgody Panów zgodnie z porządkiem alfabetycznym od nazwisk. Czy Pan Radny Bronisław Karasek wyraża zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej WFOŚiGW ?... Wyraża zgodę ! Czy Pan Jan Kawulok wyraża zgodę na kandydowanie ? ... Tak... Pan Bronisław Karasek teraz w kolejności alfabetycznej kilka słów tylko prezentacji...

- **radny Bronisław Karasek** – parę słów o sobie. Ja mam uprawnienia jeżeli chodzi o zasiadanie w radach nadzorczych spółek skarbu państwa od czerwca 2000 roku, m.in. moje doświadczeniem jest to, że byłem w Radzie Nadzorczej Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, w Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego oraz w innych jeszcze dwóch spółkach skarbu państwa. Jeżeli chodzi o pracę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, pracowałem tam od momentu powołania mnie przez Sejmik, tzn. od stycznia 2015 roku do 23 maja br. Jeżeli chodzi o branżę, doświadczenie z zakresem działania Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, to ja mam taką zasadę, można powiedzieć, że człowiek się wprawdzie wdraża w działalność poszczególnych firm i trochę czasu na początku upłynęło żebym się mógł wdrożyć w działalność tego funduszu, żeby go doskonale poznać. Na dzień dzisiejszy nie jest mi to obce, jestem, można powiedzieć, już wieloletnim doświadczonego członkiem rad nadzorczych.

- **radny Jan Kawulok** – no, ja tak się składa, że jestem 11 lat w Sejmiku, ale cały czas w opozycji, więc nie jestem w radach nadzorczych żadnych. Uprawnienia do rad nadzorczych oczywiście mam. I skąd moja zgoda na kandydowanie ? Ponieważ tutaj dzisiaj padły takie zdania, zresztą powtarzane bardzo sympatycznie, że *dobry fundusz*. Ja uważam, że dobrze że mówimy o naszych funduszach dobrze, nawet jak rządzi nimi ktoś inny i to jest chyba naturalne i mnie to nigdy nie dziwiło, natomiast nie ukrywam że chciałbym w tym funduszu troszeczkę zmienić te główne priorytety. Na pewno to jest głównie praktyczna realizacja *uchwały antysmogowej*, bo z jednej strony na spotkaniach z mieszkańcami słyszę to że: *jeżeli ten wasz fundusz tak dobrze działał, to dlaczego jednogłośnie przyjęliście uchwałę antysmogową we wszystkich miastach, we wszystkich powiatach ?* Tak, że na pewno tutaj chciałbym ten punkt ciężkości przenieść. Jeśli chodzi o doświadczenia, tak jak Pan Radny Bednarek powiedział, no zarządzam tymi jednostkami samorządowymi od praktycznie 25 lat, kieruję na różnych ... różnej wielkości, pracuję też w budżecie Województwa Śląskiego cały czas i te doświadczenia, które zdobyłem i w tej pracy zawodowej i samorządowej, na pewno chciałbym wykorzystać. Oczywiście proszę osoby, które tutaj są na sali o poparcie. Zdaję sobie sprawę z pewnej arytmetyki, natomiast stwierdziłem, że Sejmik ma wiele osób, które mogłyby tą funkcję objąć i powinniśmy właśnie nie unikać tej konkurencji, która czasami wydaje się bez szans, ale ja licząc na poparcie Państwa, na tą szansę liczę.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – panowie kandydaci się zaprezentowali, wobec tego możemy przystępować do wyboru, a w zasadzie *do wyznaczenia*, taki termin jest określony, naszego sejmikowego kandydata na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Głosować będziemy następująco:

w pierwszej kolejności, według porządku alfabetycznego od nazwisk, na Bronisława Karaska, następnie na Jana Kawuloka. I jak otworzę głosowanie będę prosił Państwa o głosowanie za kandydatem i tylko wciskamy guzik *za*. Kończymy głosowanie na jednego kandydata, wynik się wyświetli, ja sobie zapiszę, następnie taka sama procedura nastąpi wobec drugiego. Głosujemy tylko *za* i na jednego wybranego według suwerennej decyzji kandydata. Nie wolno głosować dwukrotnie, bo to po prostu wyjdzie, jest rejestrowany cały proces głosowania. Myślę, że głosowanie jest jasne. Jeśli ktoś ma wątpliwości i pytania, to proszę je teraz zadać byśmy mieli pełną jasność w tym zakresie ... Nie widzę żadnych wątpliwości, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Bronisława Karaska:

za 25

Głosowanie nad kandydaturą radnego Jana Kawuloka:

za 14

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – zatem wyznaczamy i wpisujemy w projekt uchwały nazwisko Pana Radnego Bronisława Karaska.

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	9
wstrzym.	2

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...otrzymaliśmy projekt uchwały na druku V/622, który zgłosił Pan Radny Jan Kawulok, dotyczący przyjęcia apelu w sprawie zwiększenia nakładów finansowych na modernizację i remonty dróg wojewódzkich ... Jeśli ten projekt uzyska akceptację to wprowadzimy go jako ostatni punkt merytoryczny, czyli w kolejności 18.

Głosowanie nad wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zwiększenia nakładów finansowych na modernizację i remonty dróg wojewódzkich (druk V/622):

za	18
przeciw	19
wstrzym.	1

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

6. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2016 rok oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa:

- 1) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2016 rok (**druk V/614**),
- 2) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2016 (**druk V/619**):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – w związku z realizacją procedury związanej z zatwierdzaniem sprawozdań oraz absolutoryjnej Państwo Radni otrzymali następujące dokumenty: sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2016 rok, informację o stanie mienia Województwa Śląskiego, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, sprawozdanie finansowe Województwa Śląskiego za 2016 rok, opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2016 rok, wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o wniosku Komisji Rewizyjnej. Uprzejmie proszę Pana Marszałka o przedstawienie sprawozdań oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej...

- **Marszałek Wojciech Saluga** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Sprawozdanie z prowadzenia gospodarki finansowej Województwa w 2016 roku przebiega w dwóch etapach: 31 marca br. otrzymali Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2016 rok, a do 18 maja br. zostało przekazane sprawozdanie finansowe województwa za ubiegły rok. Ustawa o finansach publicznych nałożyła również obowiązek poddania sprawozdania finansowego badaniu biegłego rewidenta na te jednostki samorządu terytorialnego, które liczą więcej niż 150 tys. mieszkańców. Zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych*, wybrano podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych i była to Kancelaria Audytorsko-Konsultingowa *AUDSULTING* z Bydgoszczy. Wyniki badania zostały wraz ze sprawozdaniem finansowym przekazane Państwu 18 maja br. *Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok* to nie tylko dane finansowe, lecz również merytoryczna ocena realizacji zadań własnych Województwa

Śląskiego. Na początku chciałbym przypomnieć, że budżet Województwa Śląskiego na 2016 rok został uchwalony 21 grudnia 2015 roku. Dochody budżetu w uchwale budżetowej oszacowano na kwotę 1 mld 418 mln 459 tys. 808 zł, a wydatki uchwalono w wysokości 1 mld 534 mln 849 tys. 370 zł. Dla zrównowazenia budżetu zaplanowano 200 mln 758 tys. 803 zł przychodów na pokrycie potrzeb wydatkowych, w tym 159 mln 493 tys. 626 zł z tytułu kredytów na zadania inwestycyjne oraz 41 mln 265 tys. 177 zł a konto wyniku finansowego za 2015 rok. W trakcie roku budżetowego uchwalony na 2016 rok budżet ulegał zmianom tak po stronie dochodów, jak i wydatków – przede wszystkim w wyniku decyzji Ministra Finansów, Ministrów: Infrastruktury i Rozwoju, Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Otrzymaliśmy również dotacje z Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uchwałami Sejmiku zwiększono w trakcie roku przychody budżetu o kwotę 71,2 mln zł wolnych środków z roku poprzedniego oraz zmniejszono plan kredytów o prawie 7 mln zł. Zmiany w dochodach budżetu obrazuje rysunek 1. Przede wszystkim widoczna jest zmiana w strukturze dochodów własnych na przestrzeni lat – dochody własne, to linia czerwona, wraz z subwencją ogólną wzrosły w 2016 roku w stosunku do roku 2006 o ponad 26 % – z poziomu 838 mln zł do 1 mld 59 mln zł w roku 2016. Bardzo znacząco spadły dotacje na zadania własne (linia niebieska) z 734 mln zł w 2009 roku do 111 mln zł w roku 2016. Był to efekt zakończenia realizacji DTS oraz likwidacja dotacji rozwojowej środków europejskich. Dotacje na zadania zlecone na przestrzeni 11 lat (linia czarna) – utrzymują się na prawie niezmiennym poziomie, pomimo zwiększenia liczby i zakresu tych zadań. Ostatnie trzy wartości, czyli te kolumny, pokazują zmiany budżetu w trakcie 2016 roku. I tak: wykonanie dochodów własnych w stosunku do planu po zmianach jest niższe o 9 % i niższe o około 8 % w relacji do uchwalonego budżetu. W stosunku do kwot w uchwale budżetowej dotacje na zadania własne spadły o prawie połowę w stosunku do kwot w uchwale budżetowej, natomiast dotacje na zadania zlecone to około 8 mln zł. Dochody całkowite budżetu zostały wykonane w 86,4 % planu po zmianach i osiągnęły poziom 1 mld 228 mln 186 tys. 406 zł. Wykonanie dochodów 2016 roku uplasowało Województwo Śląskie na drugim miejscu wśród wszystkich województw. Najwyższe dochody w 2016 roku osiągnęło Województwo Mazowieckie – ponad 2,3 mld zł – kolor czerwony to właśnie wykonanie w 2015 roku, kolor żółty to plan po zmianach na 2016 rok i kolor niebieski oznacza wykonanie w 2016 roku. Na uwagę zasługuje to, że tylko dwa Województwa w 2016 roku zaplanowały wyższe dochody w stosunku do roku poprzedniego (kolor żółty do czerwonego), przykładem jest Łódzkie i Opolskie. Siedem województw nie wykonało planu dochodów (kolor niebieski do żółtego). Porównując wykonanie dochodów w 2016 roku z wykonaniem roku 2015 (kolor niebieski z czerwonym), tylko jedno województwo uzyskało wyższe dochody w roku ubiegłym – w relacji do 2015 roku i jest to

najmniejsze Opolskie. Największy spadek dochodów zanotowało Lubelskie, Mazowieckie, Podkarpackie i niestety Śląskie. Interesująco przedstawia się struktura dochodów budżetu własnego naszego województwa, co obrazuje rysunek 3. Widać na nim wyraźnie, że od 2007 roku ponad czterokrotnie zmalało uzależnienie samorządu województwa od budżetu państwa. W 2009 roku (kolor żółty) to aż 50 % środków budżetowych stanowiły dotacje celowe z budżetu państwa, w 2016 roku jest to już tylko 9,5 %. Znaczenie subwencji, będącej uzupełnieniem dochodów, wzrosło w 2016 roku do 12,6 % w relacji do roku 2015, kiedy wynosiło 10,2 %. Natomiast dochody własne stanowiły już 78 %. Osiągnięte dochody budżetowe pozwoliły na realizację ustawowych zadań własnych. Strukturę wydatków budżetowych w 2016 roku oraz jej zmiany na przestrzeni lat przedstawia rysunek 4. Jak co roku najwięcej środków przeznaczono na realizację zadań w zakresie transportu i łączności. W 2016 roku udział wydatków w tym dziale spadł o 10 % w stosunku do 2015 roku. Wydatki na drogi wojewódzkie stanowiły 46,3 % wszystkich wydatków na komunikację, a na przewozy regionalne przeznaczono 42,5 % – jest to mniej więcej tyle samo co w 2015 roku. Wzrósł udział wydatków na administrację z 9,8 % do 11,7 %, ale przypomnę że chociażby *Światowe Dni Młodzieży* są w tym dziale, czy praca nad programem *Kierunek Śląskie 3.0.*, także w tym dziale znalazły się środki na dokończenie dużego przedsięwzięcia jaką była *Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa*. Wydatki na oświatę i wychowanie wzrosły o 1,5 % w związku z podwyżką płacy minimalnej i wkładu własnego do projektu RPO *Planetarium – Śląski Park Nauki*. O 2 % wzrósł udział wydatków na ochronę zdrowia, na kulturę o 3,5 %, a procentowy udział środków przeznaczonych na kulturę fizyczną i sport w strukturze wydatków utrzymał się na poziomie 2015 roku. Minimalnie wzrosły natomiast wydatki na pozostałe zadania, co było wynikiem stabilizacji funkcjonowania nowych, przejętych w styczniu 2009 roku, jednostek takich jak np. Zespół Parków Krajobrazowych, czy wydatki na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki *Koleje Śląskie* czy *Stadion Śląski*. Na kolejnych rysunkach, diagramach, można zobaczyć, jakie miejsce wśród województw zajmujemy pod względem wysokości nakładów na poszczególne zadania. I tak jeśli chodzi o transport i łączność – rok temu na I, dzisiaj na III miejscu z kwotą 491 mln zł, o 125 mln zł mniej od Mazowsza i około 34 mln zł od Województwa Małopolskiego. Widać, że na samym końcu jest Województwo Podlaskie. W zakresie oświaty jesteśmy na II miejscu, wydaliśmy 110 mln zł, za Mazowieckim, a przed Kujawsko-Pomorskim. W zakresie ochrony zdrowia – tu też Mazowsze z kwotą 190 mln zł. My przeznaczaliśmy na ochronę zdrowia 59,5 mln zł, co daje nam czwartą pozycję, w tym, jeśli tak można powiedzieć, ranking. W zakresie polityki społecznej awansowaliśmy z V na II miejsce z kwotą 37 mln zł – tu też Mazowsze przed nami. W zakresie kultury utrzymaliśmy II miejsce z nakładami 149 mln zł. Tu znowu Mazowsze najwięcej z kwotą 189 mln zł, a III miejsce Małopolska – 118 mln zł. W

zakresie sportu i kultury fizycznej spadliśmy na II miejsce z kwotą 12,5 mln zł, najwięcej tu wydaje Lubelskie z kwotą 26 mln zł. W zakresie kosztów administracji publicznej najwięcej wydaje Mazowieckie, my zajmujemy II miejsce z kwotą 135 mln zł, w której to kwocie jest także Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, czy Śląskie Centrum Przedsiębiorczości i tak jak mówiłem w tej grupie są chociażby Światowe Dni Młodzieży, czy szeroko rozumiana promocja województwa. Wysoki Sejmiku ! Szczegółowe omówienie realizacji dochodów i wydatków budżetowych zawiera przedstawione Państwu do rozpatrzenia *Sprawozdanie z wykonania budżetu...* i już nie chciałbym tego teraz powtarzać. Pragnę tylko zwrócić uwagę na jedno – uchwała budżetowa na 2016 rok zakładała zaciągnięcie 159,5 mln zł kredytu i tym samym wzrost zadłużenia Województwa, niemniej nie było takiej potrzeby i zaciągnięto niecałe 93 mln zł kredytu. Rok ubiegły zamknęliśmy wynikiem dodatnim. Od 2008 roku budżet zamykał się deficytem, w roku 2016 wystąpiła nadwyżka budżetowa w kwocie 21,5 mln zł. Uzyskaliśmy również tzw. wolne środki wynikające z rozliczenia przychodów i rozchodów budżetowych w wysokości 123 mln zł. Łączny więc wynik budżetu za 2016 rok to kwota 144,5 mln zł, która na dzień dzisiejszy została prawie w całości rozdzielona. Na rysunku 5 przedstawiono wynik budżetów poszczególnych województw za 2016 rok (kolor niebieski) w porównaniu z rokiem 2015 (kolor żółty). Aż piętnaście województw zamknęło ubiegły rok budżetowy nadwyżką budżetową i są to m.in.: Wielkopolskie z kwotą 136,5 mln zł, Podkarpackie – 125 mln zł, Zachodniopomorskie – 91 mln zł. Rysunek 6 przedstawia poziom całkowitego zadłużenia województw na 31 grudnia 2016 roku. W trzech województwach zadłużenie w 2016 roku wzrosło w relacji do 2015 roku, w Województwie Małopolskim o 70 mln zł, Lubelskim o 17 mln zł i w Śląskim o 8 mln zł. W tym tzw. *rankingu zadłużenia* pierwsze miejsce w 2016 zajęło Województwo Mazowieckie z długiem w wysokości 1,4 mld zł, później Lubelskie – 774 mln zł, Dolnośląskie – 714 mln zł i Województwo Śląskie – 699 mln zł. Warto podkreślić, że nie ma dzisiaj w Polsce województwa, które nie byłoby zadłużone – najmniejszy dług, ale to też budżet znacznie mniejszy, ma Województwo Podlaskie, około 54 mln zł. Zarządzanie długiem ma istotne znaczenie dla określenia zdolności inwestycyjnej danej jednostki samorządu terytorialnego. Im mniejszy procentowy udział długu w dochodach budżetowych, tym większa zdolność do zaciągania kredytów, pożyczek, emisji obligacji na cele inwestycyjne. Dopuszczalny poziom zadłużenia to 60 % dochodów całkowitych – wprawdzie wskaźnik ten jest fakultatywny, niemniej dość dobrze obrazuje sytuację województw. Na tym rysunku widać jaki poziom zadłużenia mają poszczególne województwa na koniec zeszłego 2016 roku. Trzy województwa mają zadłużenie przekraczające ustawowy próg – i jest to Województwo Lubelskie ze wskaźnikiem 95 %, Dolnośląskie – 63,2 % i Mazowieckie – 63 %. Województwo Śląskie ze wskaźnikiem 57 % zajmuje

czwartą pozycję. Szanowni Państwo Radni ! Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa za prawidłowe wykonanie budżetu odpowiada Zarząd Województwa. W imieniu całego Zarządu uważam, że od strony formalno-rachunkowej budżet Województwa Śląskiego w 2016 roku został wykonany dobrze i zgodnie z prawem, o czym świadczy pozytywna opinia V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2017 roku. Bardzo ważną oczywiście stroną *Sprawozdania z wykonania budżetu...* jest ocena merytoryczna realizowanych zadań i przyjmując na posiedzeniu Zarządu w dniu 21 marca br. *Sprawozdanie z wykonania budżetu w 2016 roku* przeanalizowaliśmy zadania własne zaplanowane do wykonania oraz stopień ich realizacji. Jak zaznaczyłem na początku, zgodnie z ustawą należy przedstawić Państwu obok *Sprawozdania z wykonania budżetu...* również *sprawozdanie finansowe*, którego strukturę określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Na sprawozdanie finansowe Województwa Śląskiego za 2016 rok składa się: bilans z wykonania budżetu Województwa za 2016 rok, łączny bilans jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszu. Poszczególne dokumenty składające się na sprawozdanie finansowe wraz z objaśnieniami otrzymali Państwo w ustawowym terminie, tj. 18 maja br. Wynik badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta złożony 15 maja br. jest pozytywny i bez uwag. Pomimo wielu trudności, które trzeba było pokonać – jak chociażby unieważnione przetargi – stwierdzam, że dołożono wszelkich starań, by rok 2016 zamknąć jak najlepiej zarówno od strony finansowej, jak i od strony merytorycznej. Biorąc pod uwagę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o *Sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2016 rok* oraz *Opinię i raport z badania sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego* przygotowane przez biegłego rewidenta, wnoszę w imieniu Zarządu Województwa Śląskiego o przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa w 2016 roku i sprawozdania finansowego za 2016 rok oraz o udzielenie absolutorium Zarządowi z tego tytułu.

- **radny Piotr Czarnynoga, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę o wystąpieniu do Sejmiku Województwa Śląskiego z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Województwa Śląskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2016 rok. Wynik głosowania: 3 głosy za, przeciw 1, wstrzymało się 0. Chcę dodać, że Komisja Rewizyjna analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu na dwóch posiedzeniach – w dniu 15 maja oraz 29 maja. Analizowaliśmy także odpowiedzi Zarządu Województwa na skierowane zapytania. Ponadto, w trakcie 2016 roku analizowaliśmy trzy skargi na Marszałka i Zarząd Województwa. Wszystkie te skargi Sejmik uznał za bezzasadne. W związku z tym wyrażam tylko taką nadzieję, że Państwo szczegółowe uzasadnienie

prze czytali, bo dostaliście je w materiałach. I to tyle co miałem do powiedzenia jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej, choć dodam może już na marginesie, że żałuję, ale to może przed nami, że prace Komisji Rewizyjnej nie przebiegają i nie będą przebiegać tak jak prace rady nadzorczej wobec nowego statutu. No, takie absolutorium, które w ramach *liberum veto* byłoby udzielane, no byłoby czymś ciekawym dla każdego samorządu, w szczególności dla samorządu wojewódzkiego.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej ! Przystępujemy do dyskusji. Chcę Państwa poinformować, że podczas obrad konwentu ustaliliśmy, że w pierwszej kolejności nastąpią wystąpienia klubowe, czyli pięć będzie takich wystąpień, a później będą wystąpienia indywidualne aż do wyczerpania wypowiedzi, w sensie oczywiście, życzymy, merytorycznym. Zachęcam tylko do wypowiedzi w miarę syntetycznych i przede wszystkim na temat. Innych ograniczeń nie będziemy wprowadzali. Proszę bardzo, jako pierwszy zgłasza się Pan Radny Grzegorz Wolnik w imieniu klubu Platforma Obywatelska RP...

- **radny Grzegorz Wolnik** –...tak na marginesie to dla jednych *liberum veto*, dla drugich *konsensus* ... Panie Przewodniczący ! ... Szanowni Państwo ! Recenzja wykonania budżetu Województwa nigdy nie jest zadaniem łatwym. Można jednak pokusić się o jej dokonanie zarówno od strony formalnej, jak i merytorycznej. Naszym zdaniem, zdaniem radnych klubu Platformy Obywatelskiej, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok można ocenić pozytywnie w obu aspektach. Od strony formalnej świadczy o tym chociażby pozytywna opinia V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2017 roku ... wraz z *Informacją o stanie mienia komunalnego*. Kolejnym dokumentem poświadczającym formalną prawidłowość wykonania budżetu za rok 2016 jest wynik badania *Sprawozdania finansowego*... przez biegłego rewidenta złożony 15 maja br. Oba dokumenty, tak istotne dla ogólnej oceny omawianego sprawozdania, zostały przyjęte bez uwag. Warto jednak podkreślić jeszcze dwie kwestie. Po pierwsze – wszystkie uchwały Sejmiku i Zarządu Województwa w sprawie zmiany budżetu lub Wieloletniej Prognozy Finansowej w trakcie roku 2016, zostały przyjęte bez uwag przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach. Po drugie – na koniec roku 2016 nie wystąpiły żadne zobowiązania wymagalne, co świadczy o sprawnym obiegu dokumentów finansowo-księgowych i poprawnej realizacji zadań pod względem formalnym. Strona merytoryczna wykonania budżetu również zasługuje na ocenę bardzo dobrą. Proszę zauważyć, że po raz pierwszy od wielu lat budżet zakończył się wynikiem dodatnim, a więc nadwyżką dochodów nad wydatkami. Pozwoliło to na niezaciąganie kredytów na spłatę wcześniej

zaciągniętych zobowiązań kredytowych w pełnej wysokości, co oznacza, że nie zwiększyła się znacząco kwota długu Województwa. Dokonano spłaty rat kredytowych w formie rozchodów budżetu. Z podstawowych wielkości budżetowych na uwagę zasługuje wysokie wykonanie dochodów z tytułu udziałów w podatkach dochodowych PIT i CIT. Obie kwoty przekraczają 100 % planu po zmianach na dzień 31 grudnia 2016 roku, zwłaszcza kwota udziału w podatku dochodowym od osób prawnych – to ponad 20 mln więcej niż plan. Subwencja ogólna zwyczajowo już została wykonana w pełnej kwocie jaką przewidywał plan, jednak należy, niestety, zauważyć że budżet państwa w trakcie roku obniżył jej wysokość o blisko 5 mln zł wobec tego co uchwaliliśmy wstępnie w 2016 roku opierając się na danych Ministerstwa Finansów. Wydatki Województwa Śląskiego chciałbym omówić w ogólnej formie, ponieważ przedstawione są one bardzo szczegółowo w *Sprawozdaniu z wykonania budżetu...* Na uznanie zasługuje realizacja zadań własnych Województwa Śląskiego, w tym na przykład kontynuacja zadania *Stadionu Śląskiego* i infrastruktury towarzyszącej, która pozwoli wreszcie, z naciskiem na *wreszcie*, na zakończenie flagowej inwestycji Województwa Śląskiego w tym roku. Bardzo istotna pozycja to również realizacja zadań w oświacie i wychowaniu – jeżeli Państwo chcieliby szczegółów, to odsyłam do dokumentu na stronę 58 i następne – również w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego, a także wykorzystanie środków Unii Europejskiej w tych obszarach. Inwestycje w zakresie ochrony zdrowia – zrealizowano zakupy i wydatki inwestycyjne dla samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej na ponad 40 mln zł – to bardzo duża kwota. Lata 2015 i 2016 to płynne przejście pomiędzy dwiema odrębnymi perspektywami finansowymi Unii Europejskiej. Na realizację zadań z RPO nowej perspektywy finansowej wydaliśmy, łącznie ze środkami UE kwotę ponad pół miliarda złotych. Środki Unii Europejskiej, na razie jeszcze, pozwalają na dynamiczny rozwój infrastruktury, na zmienianie naszego Województwa, dlatego tak ważne jest dla nas efektywne ich pozyskiwanie i wykorzystanie. Oczywiście przy takiej konstrukcji dochodów województwa samorządowego zawsze pieniędzy na realizację zadań będzie za mało. Życzyłoby się przede wszystkim więcej środków na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – pamiętacie Państwo nasz problem z ROPS np. jeśli chodzi o kwestie obsługi 500+ – a kolejne zadania rządowe spadają kolejny rok z rządu coraz większe. Niemniej jednak, jak mówiłem na wstępie, wykonanie budżetu Województwa Śląskiego należy ocenić pozytywnie i tak też ocenia to wykonanie klub Platformy Obywatelskiej.

- **radny Piotr Czarnynoga** – ...Szanowni Państwo ! Spróbujmy zastanowić się z należytą starannością nad dwoma pytaniami: czy realizacja budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku dobrze świadczy o Zarządzie Województwa Śląskiego ? I pytanie drugie: czy realizacja budżetu

Województwa Śląskiego 2016 roku dobrze świadczy o Sejmiku Województwa Śląskiego, który przecież nie tylko wybrał oceniany dzisiaj w procedurze absolutoryjnej Zarząd, ale także zgodnie z artykułami 18 i 30 ustawy o samorządzie województwa ma obowiązek kontroli i nadzoru nad realizacją budżetu. Odpowiem na oba pytania czytając i analizując sprawiedliwie *Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku* i nie będąc ślepy lub głuchy na przedstawione w nich dane. Rozpocznę od działu 010 – *rolnictwo i łowiectwo*. Na stronach 32 i 33 *Sprawozdania...* czytamy, że wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych Zarząd zrealizował w 13,1 % – z kwoty 2,5 mln wydał 323 tys. zł. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego musiał nałożyć grzywnę na Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w wysokości 150 tys. zł za nieprawidłowości w stanie technicznym obiektów przeciwpowodziowych podległych Marszałkowi. Wprawdzie Zarząd odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego od tej grzywny, ale kiedy wyliczymy z danych na stronie 46, że wydaliśmy na konserwację, eksploatację oraz remonty cieków i wałów przeciwpowodziowych kwotę 310 zł na 1 km, to dostrzegamy wyraźnie że nasz Zarząd zupełnie lekceważy zadania związane z bezpieczeństwem powodziowym. Grzywna od Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a czerwona kartka od takich stowarzyszeń powodziarzy jak *Atlantyda* z Bierunia, które z przerażeniem patrzą w przyszłość – dwa razy już byli zatopieni w '97 i 2010 roku i liczą, że być może *Polskie Wody*, jak powstaną jako przedsiębiorstwo państwowe poprawią poczucie bezpieczeństwa powodziowego w województwie. Kolejny ciekawy dział wydatków to *transport i łączność*. W dziale 600 wykonaliśmy plan wydatków w 63,5 %. Porównując zrealizowane wydatki do roku 2015 dostrzegamy regres, którego miarą jest wskaźnik 55,1 % rok do roku i nie zmniejszyliśmy wydatków na *Koleje Śląskie*, które nadal drenują nasz budżet bez poprawy jakości działania. Promują też markę *Śląskie* poprzez niemiłosiernie brudne pociągi. Może warto zapytać w Mazowieckim, czy w Małopolsce jak myje się pociągi, no chyba że środki zaoszczędzone na myciu pociągów wydajemy na promocję województwa śląskiego. W dziale 750 – administracja publiczna wydaliśmy 137 mln, w tym na Urząd Marszałkowski 106 mln zł, realizując 82,6 % planu. Warto wiedzieć, że na koniec 2016 roku zatrudnialiśmy pracowników na 1269 etatach w Urzędzie Marszałkowskim – wzrost o 86 do 2015 – oraz w 14 naszych jednostkach organizacyjnych na 1070 etatach – wzrost o 33 etaty. To razem 2339 etatów urzędniczych – wzrost o 129 etatów. Armia pracowników i zasadnym jest pytanie o jakość ich pracy, zważywszy, że ich przełożeni w Zarządzie Województwa zmieniają się średnio co 2,5 roku, a w tym czasie też bardziej zajmują się politykowaniem niż solidną urzędniczą pracą. I na tym tle zwracam uwagę urzędnikom odpowiedzialnym za wydawanie pieniędzy na pracę nad inicjatywą strategiczną *Śląskie 3.0*, że robią to bez podstawy prawnej, a mówiąc *expressis verbis* robią to nielegalnie.

Artykuł 12 a ustawy o samorządzie województwa mówi wprost, cytując: *sejmik województwa określa zasady trybu i harmonogram opracowania strategii rozwoju województwa*. Nie ma najmniejszej wątpliwości, biorąc pod uwagę także liczne wystąpienia publiczne Pana Marszałka, że inicjatywa strategiczna *Śląskie 3.0* to strategiczny dokument, który nie został przedstawiony Sejmikowi zarówno co do zasad, trybu jak i treści. Tak więc od ponad dwóch lat, a w szczególności w ocenianym 2016 roku środki na ten cel wydane zostały z ewidentnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W rozdziale 757 – *obsługa długu publicznego* wydaliśmy 14,4 mln zł, czyli o 1,8 mln więcej niż w 2015 roku. Zwracam na to uwagę gdyż dane przedstawione na stronie 55 *Sprawozdania...* mogą sprawiać mylne wrażenie że jest dobrze, bo wydaliśmy zaledwie 60 % planu, ale to i tak o 13,7 % więcej niż w ubiegłym roku. Z każdym rokiem zadłużenie Województwa kosztuje nas coraz więcej. Pora na rozdział 851 – *ochrona zdrowia*. Wydaliśmy 60,2 mln zł realizując plan w 79 %. To wprawdzie o 5 mln więcej niż w 2015 roku, ale o 31 mln mniej niż w 2014 i aż o 63 mln mniej niż 2012 roku. W ciągu pięciu lat zmniejszyliśmy wydatki na nasze szpitale i inne jednostki służby zdrowia aż o 63 mln zł. To dramat ! Brak aktywności Wicemarszałka od zdrowia jest w tym sprawozdaniu widoczny wyraźnie, a zmarnowane 400 tys. zł na zakup ambulansu dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, to na stronie 302, jest tym kontekście czymś oczywistym, tylko czy akceptowalnym ? Wydatki w dziale 921 – *kultura* zmalowały aż o 10 % do kwoty 149 mln zł. Już 164 mln wydane w 2015 roku były kwotą dramatycznie małą. Powtórzę to co powiedziałem w roku ubiegłym – choć wymowa tych słów powinna być o kolejne 15 mln zabrane kulturze ostrzejsza – środki na ochronę zabytków, promocję śląskich artystów i ich twórczości zostały zredukowane do symbolicznych kwot. Nasze zasłużone dla śląskiej kultury instytucje jak opera, teatry, filharmonia nie mają dostatecznych środków na atrakcyjny repertuar, a artyści w nich pracujący tracą cierpliwość do polityki Zarządu, który nie chce wspierać ludzi kultury widząc jedynie inwestycje. Patrząc zaś na wykorzystanie środków norweskiego mechanizmu finansowego – chcę zwrócić uwagę, to jest mechanizm na lata 2009-2014 – to przy realizacji obiektów *Łaźni Głównej* i *Stolarni* w Muzeum Śląskim na zaplanowane 12,4 mln udało się wydać zaledwie 3,8 mln. Ta trzydziestoprocentowa skuteczność jest miarą zdolności Zarządu do prowadzenia dużych tych inwestycji i nie przez ludzi kultury, bo jeżeli ktoś liczy na to, że dyrektor Muzeum Śląskiego, olbrzymiej instytucji, skutecznie będzie prowadziła duże inwestycje, no to gratuluję tego myślenia. Gorzej to chyba się już nie da. A teraz kolej na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2020. Kiedy w grudniu 2016 roku, przy uchwalaniu budżetu na rok 2017, Pan Marszałek powiedział z tego miejsca: *nieprawda to co mówią radni klubu PiS, nie ma żadnych opóźnień w realizacji RPO 2014-2020*, uspokoił nas wszystkich, uspokoił także prezydentów, starostów i burmistrzów. Niech przemówią dane ze strony

331 *Sprawozdania* – plan na 2016 według uchwały z grudnia 2015 to 1,175 mld na inwestycje i 544 mln na wydatki bieżące w całym województwie śląskim RPO 2014-2020. Realizacja to 253 mln na inwestycje i 103 mln na wydatki bieżące, czyli Regionalny Program Operacyjny 2014-2020 – patrzmy na całe województwo, nie tylko na te nasze zadania, które wykonujemy dla siebie – został zrealizowany w 2016 roku w 21 % inwestycyjnie i w 20 % w wydatkach bieżących. Wiemy więc już, że jeśli Pan Marszałek mówi do radnych Sejmiku to w 20% jest to prawda, a w 80 % nie. Niezły wynik, bo ponoć politycy PO lubią w 100 % procentach mijać się z prawdą. Pora na ogólne spojrzenie na budżet 2016 roku. Patrząc na wykonanie dochodów – 86,4 % – trzeba zauważyć, że ważne źródła dochodów własnych, mówiąc w skrócie PIT i CIT, zostały wykonane dobrze – odpowiednio w 102,5% i 104,5 %. Także dotacje celowe wzrosły w ciągu roku o 14, 4 mln zł. Niestety, tam gdzie dochody zależą i zależały od aktywności i umiejętności Zarządu wynik jest bardzo zły. Przykładem dochody majątkowe – strona 26 *Sprawozdania*. Plan 40,6 mln, wykonanie 2,2 mln, co stanowi 5,5 % planu. Ponad 10 mln zł ze sprzedaży spółki MEGREZ były łatwe do osiągnięcia 2016 roku, a nieudolne prowadzenie procedury sprzedaży innych spółek musiało się zakończyć niekorzystnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wykonanie wydatków budżetu w 75,3% wymaga specjalnego komentarza. Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz dobre oceny biegłego rewidenta natrafiają na opór przed uznaniem, że budżet wykonany w 75 %, to budżet dobrze wykonany. Czy opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej i biegłego przy wykonaniu wydatków w 50 %, a może w 25%, też trzeba by uznać za miarodajną ocenę sukcesu ? Gdzie jest granica, której przekroczenie naraża na zarzuty o złą realizację budżetu ? Popatrzmy dla porównania na wyniki innych jednostek samorządowych z województwa śląskiego. Na 167 gmin najślabszy wynik 80,54 % wykonania wydatków na 2016 ma gmina Knurów. Z miast na prawach powiatu najgorzej Katowice, ale z wynikiem 88,6 %. Z powiatów najgorzej będziński, ale z 88,11 %. 75,3 % wykonania wydatków budżetu to rekord Śląska, a także chyba rekord Polski, choć nie mam jeszcze dostępu do wszystkich danych. Można tego nie dostrzegać i nie słyszeć docinków i złośliwości, ale tolerancja też ma swoje granice, poza którą to my, radni Sejmiku, narażamy się na śmieszność. I popatrzmy jeszcze na stronę 337 *Sprawozdania*, gdzie można przeanalizować wydatki wieloletnie, czyli ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a zrealizowane w 2016 roku. My to bardzo rzadko robimy, bo uważamy, że Wieloletnia Prognoza Finansowa, szczególnie w roku 2030, czy 2025 jest mało realistyczna, ale w roku 2016 była aktualizowana równoległe z budżetem, więc te dane bardzo dobrze mówią o realizacji budżetu. Plan przedsięwzięć majątkowych na rok 2016 w tym WPF 2016 wynosi 396,4 mln, a realizacja 210 mln, czyli 53,9 %. To świetnie koreluje z danymi o całkowitej realizacji budżetu. Wysoki Sejmiku !

Trzeba więc stwierdzenia jasnego i nie pokrętnego: tak źle z realizacją budżetu Województwa Śląskiego jeszcze nie było, a fakt że dzięki temu mamy do dyspozycji w budżecie na ten 2017 rok aż 144,4 mln zł z wolnych środków i nadwyżki budżetowej, to wielka miara niezrealizowanych w ocenianym 2016 roku zadań – zadań, które obiecaliśmy w grudniu 2015 roku uchwalając budżet na oceniany rok 2016. Nie próbujmy dzisiaj udawać, że nic się takiego nie stało. Stało się ! I to przy jednoczesnym powiększeniu naszego zadłużenia do kwoty 699 mln zł. Podsumowując odpowiem na dwa pytania postawione na początku wystąpienia. Realizacja budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku bardzo źle świadczy o pracy Zarządu Województwa Śląskiego oraz Sejmik Województwa Śląskiego nie wypełniał obowiązku kontroli i nadzoru nad realizacją przez Zarząd budżetu, dopuszczając i tolerując złą pracę Zarządu w tym zakresie. Słuchającemu i chcącemu widzieć dość ! Wysoki Sejmiku dziękuję za uwagę !

- **radny Bronisław Karasek** –...Wysoki Sejmiku ! Klub radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w dniach 5 i 19 czerwca 2017 roku zajmował się analizą *Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego* wraz ze *Sprawozdaniem finansowym* za rok ubiegły. Ocenialiśmy *Sprawozdanie finansowe Województwa Śląskiego za 2016 rok* według składników określonych na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, tj.: bilansu z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku, bilansu łącznego obejmującego dane wynikające z bilansów jednostek budżetowych za 2016 rok, łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Suma bilansowa – po stronie aktywów i pasywów wynosiła na koniec 2016 roku 4 721 900 688,87 zł i była niższa od tej sumy z 1 stycznia 2016 roku o 361 186 747,72 zł i wynika to przede wszystkim ze zmniejszenia aktywów trwałych, w tym przede wszystkim zmniejszeniem tej pozycji związanej z przekazaniem środków trwałych miastu Gliwice z powstałych nakładów inwestycyjnych na Drogową Trasę Średnicową Katowice – Gliwice. Budżet Województwa Śląskiego na rok 2016 został, przyjęty na mocy uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/16/2/2015 w dniu 21 grudnia 2015 roku, zamykał się po stronach dochodów kwotą 1 418 459 808 zł, a wydatków kwotą 1 534 849 370 zł, natomiast po zmianach wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, budżet zamknął się po stronach dochodów w kwocie 1 421 782 189 zł, a wydatków w kwocie 1 602 568 387 zł. Dochody budżetu Województwa za rok 2016 zostały wykonane w kwocie 1 228 186 406,10 zł, co stanowi 86,4 % planu po zmianach. Wydatki budżetu Województwa wykonane zostały w wysokości 1 206 728 647,44 zł, czyli 75,3 % planu po

zmianach. Tak więc różnica między uzyskanymi dochodami a zrealizowanymi wydatkami jest dodatnia i wynosi: 21 457 758,66 zł i stanowi nadwyżkę budżetową. W ogólnej kwocie zrealizowanych wydatków – wydatki bieżące stanowiły 72,9 %, a wydatki majątkowe 27,1 % wydatków ogółem. Dla zrównoważenia budżetu w 2016 roku w uchwale budżetowej ujęto przychody w wysokości 200 758 803 zł, które w ciągu 2016 roku zwiększyły się do kwoty 265 155 439 zł. Pierwotne rozchody na spłatę kredytów bankowych zaplanowano w kwocie 84 369 241 zł. Różnica między przychodami a rozchodami budżetu stanowi tzw. wolne środki w kwocie 123 005 429,04 zł. Tak więc wynik finansowy Województwa Śląskiego w roku 2016 to kwota 144 463 187,70 zł. Na podstawie przedstawionych liczb i wskaźników można stwierdzić, że w 2016 roku nie występowały zjawiska zagrażające kontynuacji działania Samorządu Województwa Śląskiego w roku bieżącym, tj. 2017. Zapoznaliśmy się także z wynikami prac podmiotów, które proceduralnie brały udział w badaniu i ocenie sprawozdania z rocznego wykonania budżetu oraz stanu mienia Województwa Śląskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku. Wyniki prac tychże podmiotów miały znaczący wpływ na stanowisko klubu radnych PSL w sprawie ocenianego *Sprawozdania finansowego Województwa Śląskiego za 2016 rok*. I tak zapoznaliśmy się z treściami: Raportu z badania sprawozdania finansowego – Kancelarii Audytorsko-Konsultingowej *AUDSULTING* z Bydgoszczy – opinia tegoż podmiotu zawiera w części końcowej zapisy: *sprawozdania finansowe przekazują rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na rachunkowości, zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, są zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami Statutu Województwa Śląskiego*. Zapoznaliśmy się również z uchwałą V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 4200/V/69/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 roku, na mocy której RIO wydała pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa Śląskiego *Sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok* wraz z *Informacją o stanie mienia komunalnego*. Zapoznaliśmy się również z treścią uchwały Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego nr V/19/2017 roku z dnia 29 maja 2017 roku, która postanowiła wystąpić do Sejmiku Województwa Śląskiego z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2016. Zapoznaliśmy się również z uchwałą nr 4200/V/104/2017 z dnia 1 czerwca 2017 roku V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Śląskiego, która wydała pozytywną opinię w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2016. W tej sytuacji po analizie *Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2016*, dokumentów finansowych, a także po zapoznaniu się z

opiniami oraz stanowiskami kompetentnych podmiotów, klub radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2016.

- **radny Janusz Wita** – klub radnych Ruchu Autonomii Śląska będąc odpowiedzialnym za to o czym dyskutujemy ocenia pozytywnie i będzie głosował za przyjęciem *Sprawozdania* i udzieleniem absolutorium dla Zarządu. Nie ma potrzeby powtarzać informacji o formalnej zgodności z prawem realizacji budżetu za rok, o którym rozmawiamy. To zresztą było wielokrotnie powtarzane, zostało potwierdzone stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej i audytorów, dlatego też chcę stwierdzić, że naszą rolą teraz w zasadzie jest potwierdzenie faktów, już byłych, o których wielokrotnie, czasami intensywnie dyskutowaliśmy tutaj na tej sali i na komisjach, nakładając ramy celowości wykonania tegoż budżetu dla Zarządu i to spowodowało, że jesteśmy w tym w tym momencie podsumowując również naszą wspólną pracę jako Sejmiku. Stąd też ograniczę się do deklaracji w imieniu klubu i jednocześnie wskazując na to, że musimy zrobić wszystko abyśmy w świetle choćby prawa, które się zmienia – ostatnio zmiany ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – abyśmy sobie tego uprawnienia nie dali odebrać, stając się *województwą radą narodową*, bo byłby to kierunek zły.
- **radny Michał Czarski** –...Panie i Panowie Radni, chyba wszyscy, bo widzę, że zainteresowane budżetem proporcjonalnie rośnie u nas i tak samo maleje w stosunku do osób postronnych, które chyba tą dyskusją nie są aż tak mocno zainteresowane. I to zresztą widać, że ten rozdźwięk i jak my postrzegamy jako radni – zresztą nawet taki dwugłos tutaj dosyć wyraźny był do zauważenia, że dla osoby, która nie zna tego budżetu, no mogłaby odnieść wrażenie jakby była mowa o dwóch różnych budżetach. Ale to samo dotyczy to kiedy popatrzymy z naszej perspektywy, ale też spróbujemy odnieść się jak to widzą obywatele. Obywatele coraz chyba mniej są zainteresowani instytucją absolutorium z wykonania budżetu, bowiem obywatele – czy tak jak to teraz w stosunku do obecnego nazewnictwa *suveren* – zupełnie czego innego oczekują. Otóż oceniają władze poprzez pryzmat co zostało zrealizowane, co jest realizowane i ewentualnie co się jeszcze zdoła obiecać, co będzie w najbliższym czasie zrobione. Dlatego też kiedy patrzę z perspektywy wcześniejszych budżetów, a to zarówno jako osoba, która oceniała, była oceniana, to widzę jak maleje zainteresowanie wykonaniem budżetu. Ta góra, która dzisiaj świeci pustkami jest jak gdyby potwierdzeniem. To też wynika, że sama dyskusja tutaj nie ma większego znaczenia, bo mówienie o procentach wykonania kiedy można dodawać to słowo *tylko*, albo można dodać *aż*, no to też niczego istotnego tutaj nie wnosi dla samego budżetu, natomiast często mówimy tutaj i nie na temat i więcej niż wiemy na temat samego budżetu,

więc to być może będzie dzisiaj inaczej w tych indywidualnych wypowiedziach, chociaż jakichś nadzwyczajnych sytuacji bym nie spodziewał. Gdyby ustawodawca chciał sparametryzować oceny budżetu, to przecież bardzo łatwo by to można zrobić, bo wystarczyłoby żeby wprowadził widełki, żeby zrobił procenty, od których budżet jest oceniany jako świetny, jako dobry, jako dostateczny, jako niedostateczny. Kompletnym natomiast nieporozumieniem jest porównywanie, tylko dlatego że to się nazywa *budżet*, budżetów miejskich z budżetem Województwa, bo to są po prostu inne zadania, no i też inne środki, które są wydawane, więc tutaj to odnoszenie się i te analogie mają niewiele ze sobą wspólnego. A teraz przechodzę już do meritum o budżecie i tylko o budżecie, o jego wykonaniu za ubiegły rok. Wiemy jakie było wykonanie wydatków – 75 % – nie jest ono imponujące, ale głównie dzięki takiemu wykonaniu wydatków osiągnięto nadwyżkę budżetową w wysokości ponad 21 mln zł, co przy naszej skali zadłużenia jest ważne, a przede wszystkim było bardzo istotne dla sfery kultury, o którą się też tu dzisiaj upominano, bo przecież te pieniądze trafiły w bieżącym roku z nadwyżki do placówek kulturalnych. Po drugie – automatyczne porównywanie budżetu 2016 z wcześniejszymi budżetami, ich struktury wydatków w poszczególnych działach, no jest obarczone błędem, bowiem we wcześniejszych budżetach znaczącą kwotę stanowiły *środki znaczone*, środki, które były przekazywane na budowę Drogowej Trasy Średnicowej – 30 % mniej więcej stanowiły w całości budżetu – stąd też te proporcje później na poszczególne działy, no inaczej się dzisiaj kształtują i nie można tego tak w sposób automatyczny odnosić. Po trzecie – jest o tym mowa od lat, bo ta sytuacja ma miejsce i niestety ona się z roku na rok pogarsza, mianowicie niekorzystnie kształtujący się podział wydatków na wydatki bieżące i majątkowe, odpowiednio u nas majątkowe 23 %, bieżące 73 %. Jedynym wytłumaczeniem może być przyrost majątku, który ewidentnie ma miejsce z roku na rok i który powoduje wzrost wydatków bieżących na ten nowo utworzony majątek i na działalność również. Po czwarte – cieszy pełne zamknięcie i wykonanie poprzedniej perspektywy finansowej RPO 2007-2013, natomiast niepokoi wykonanie obecnej perspektywy na poziomie, nie tam jak słyszałem o 20 paru, kiedy była oceniana całość, ale odnoszę to do naszego budżetu, bo chyba jednak tak by trzeba było, bo przecież jednak mówimy o budżecie Województwa, a nie o całości, nie kumulujemy tych środków. No, ale to też również poziom 42 % i na pewno musi spowodować przeprowadzenie jakiejś takiej wewnętrznej analizy, która spowoduje przyspieszenie konkursu i dzielenie środków i wydawanie tych przyznanych środków. Tu jednym z takich niechlubnych rodzyneków to są prace projektowe przy *Drogowej Trasy Średnicowej – Wschód*. Nie chcę o tym nawet już szerzej mówić, bo przecież problem jest wszystkim doskonale znany. 12 lat temu powstała ta idea. Droga DK 86 w kierunku Zagłębia, w kierunku Częstochowy, czy w kierunku stolicy kraju jest coraz bardziej obciążona,

coraz mniej jest przejezdna, a brak realizacji drogi aglomeracyjnej, takiej właśnie jak Drogowa Trasa Średnicowa, która nawet swój bieg międzyczasie zaczęła zmieniać, że nie do Dąbrowy tylko do Jaworzna, no to jest porażka na pewno kilku rządzących w województwie, ale również i w miastach objętych koncepcją przebiegu trasy. To jest taka niestety niechlubna nasza inwestycja przy bardzo słabym zaangażowaniu w przygotowanie tego zadania. Po piąte – oceniany budżet, jego wykonanie i rozliczenie, spełnia wszelkie wymogi formalne, został poprawnie sporządzony co potwierdza: biegły rewident, stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także uchwała naszej Komisji Rewizyjnej. Członkowie klubu lewicy po przeanalizowaniu dokumentów wymienionych w preambule uchwały, wyjaśnieniach osób odpowiedzialnych za realizację budżetu, utożsamiają się z treścią paragrafu 1 dotyczącego udzielenia Zarządowi Województwa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

- **radny Jerzy Gorzelik** – Szanowni Państwo ! Nie mogę odmówić sobie przyjemności podjęcia polemiki z wystąpieniem reprezentanta klubu PiS. Polemika będzie składała się z dwóch elementów – jednego wyjaśnienia i drugiego, nieco bardziej obszernego, związanego z niepokojem, który wystąpienie Pana Radnego Czarnynogi musiało wywołać wśród każdego świadomego pasażera *Kolei Śląskich*. Zatem zacznijmy od tego pierwszego elementu związanego z krytyką obniżenia wydatków na kulturę. Finansowanie kultury było wielokrotnie przedmiotem dyskusji na sesjach Sejmiku i podczas obrad przedmiotowych komisji, zatem nie sądzę że warto tutaj się rozwodzić, bo wszyscy wiemy w jakich okolicznościach to właśnie samorząd wojewódzki jest obciążony w takim stopniu kosztami finansowania potrzeb kulturalnych mieszkańców województwa śląskiego. Chciałbym jednak zauważyć, że obniżenie finansowania – nad którym oczywiście należy ubolewać, bo jak sądzę wszyscy radni chcieliby żeby budżet był większy i także te pozycje, które związane są z kulturą prezentowały się bardziej imponująco – więc należy wskazać na to co było przyczyną tej obniżki. Otóż pragnę przypomnieć, że w kulturze miały miejsce dosyć znaczące inwestycje, choćby w Muzeum Śląskie, które zakończyły się w takich terminach, że rzutuje to na ową relację wydatków, o których Pan Radny był uprzejmy wspomnieć. I teraz przejdźmy do drugiej rzeczy, która jak już wspomniałem wybrzmiała bardzo niepokojąco, zwłaszcza w kontekście projektu uchwały, który dzisiaj był proponowany przez klub radnych PiS. Radni PiS usiłowali przekonać Sejmik do apelu zakładającego zwiększenie wydatków na modernizację i utrzymanie dróg wojewódzkich. Oczywiście każdy kto zna stan infrastruktury drogowej w województwie zdaje sobie sprawę z tego jakie są potrzeby. To samo w sobie nie byłoby niepokojące, ale kiedy później słyszymy, że sprzeciw wśród radnych klubu PiS wywołuje utrzymanie na dotychczasowym poziomie dotacji dla spółki *Koleje Śląskie*, można sobie zadać pytanie o generalną wizję

transportu w naszych regionach, które województwo współtworzą. Czy Prawo i Sprawiedliwość nie lubi kolei? Nie chciałbym wyciągać tak daleko idących wniosków, sądzę raczej że chodzi tutaj o pewien brak głębszej refleksji. Do tego przekonuje mnie także uwaga dotycząca stanu czystości pociągów *Kolei Śląskich*. Ta uwaga wskazuje dobitnie na to, że Pan Radny Czarnynoga ogląda te pociągi tylko z zewnątrz. Pytał Pan o to dlaczego tak się stało, iż składy *Kolei Śląskich* nie zawsze zachwycają stanem swojej czystości, tej zewnętrznej. Myślę, że to jest pytanie, które należałoby skierować do *Przewozów Regionalnych*, bo być może ta informacja do radnych PiS nie dotarła, ale to właśnie *Przewozy Regionalne* do pewnego momentu realizowały zlecenia na mycie składów *Kolei Śląskich*, ale w okresie od grudnia ubiegłego roku do kwietnia bieżącego roku tych zleceń po prostu nie przyjmowały. Nie będę tutaj zastanawiał się nad przyczynami takiej polityki, nie będę snuł domysłów, ograniczę się do stwierdzenia faktu. Pragnę jednak zauważyć, że w ramach owej nie pomniejszonej dotacji dla *Kolei Śląskich* spółka ta nie tylko realizuje większą pracę przewozową, ta wzrosła o 3 %, ale także inwestycje w zaplecze i w tabor. Warto także przypomnieć, że spółka *Koleje Śląskie* świadczy, wykorzystując środki pozostawione jej do dyspozycji przez Województwo, rozmaite usługi, bo choćby wszyscy pamiętamy zaangażowanie, imponujące zaangażowanie naszej spółki w organizację *Światowych Dni Młodzieży*. Nie sądzę żeby to budziło jakiegokolwiek zastrzeżenia ze strony akurat radnych Prawa i Sprawiedliwości. Warto także przypomnieć, że spółka *Koleje Śląskie* przyjęła na siebie w jakimś stopniu finansowy ciężar prowadzonej przez Województwo polityki antyśmogowej. Konkludując mam nadzieję, że wniosek o niechęci radnych Prawa i Sprawiedliwości do transportu szynowego, w szczególności zaś do kolei, byłby zbyt pochopny i że bez względu na to jaka będzie konfiguracja sił politycznych na tej sali nikt nigdy nie zakwestionuje priorytetowego charakteru transportu kolejowego w województwie śląskim. Ja liczę na to, że w obliczu zmieniającej się kondycji finansowej Województwa Śląskiego ta dotacja dla *Kolei Śląskich* będzie mogła ulec zwiększeniu, tak by praca przewozowa odpowiadała potrzebom mieszkańców naszego województwa, potrzebom, które są zdecydowanie większe niż obecna podaż tych usług, bo mamy świadomość, że szereg linii w naszym województwie, obecnie nie obsługiwanych, czeka na rewitalizację. I sądzę, że to będzie ten kierunek polityki transportowej w województwie śląskim, którego żadna poważna siła polityczna na tej sali nie zakwestionuje.

- **radny Bronisław Korfanty** – kiedy na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2015 omawialiśmy założenia do projektu budżetu Województwa na rok 2016 w swoim wystąpieniu zwróciłem uwagę na drastycznie niski poziom dochodów jak i wydatków w tym roku. Przypomnę, że po wszystkich zmianach plan budżetu Województwa Śląskiego po stronie dochodów zamknął się kwotą

1,421 mld, a po stronie wydatków 1,602 mld. Podnosiłem także, że wyżej wymienione wielkości w zakresie dochodów i wydatków są znacznie niższe niż chociażby w odniesieniu do 2015 roku. Wykonanie dochodów w 2015 roku wyniosło bowiem 1,763 mld, co w stosunku do 2016 roku oznaczało spadek dochodów aż o 342 mln zł, czyli o około 20 %. Porównując plan wydatków na 2016 rok do wykonania wydatków 2015 roku, które wynosiły 1,791 mld warto zaznaczyć, że nastąpił spadek wydatków o kwotę 189 mln, czyli około 10 %. Ja przedstawiam te dane, tutaj chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Czackiego, to odniesienie do poprzednich lat, żeby po prostu podać te kwoty jakie wcześniej były w zakresie dochodów i wydatków, bo w końcu do czegoś musimy to porównywać. Przedstawiony przez Zarząd Województwa plan budżetu na 2016 rok w porównaniu z wykonaniem budżetu w 2015 roku oznaczał wielki regres finansów, zarówno w zakresie dochodów jak i wydatków Województwa Śląskiego, który od wielu lat nie miał miejsca. Tak postawiona teza jest zgodna z prawdą, ponieważ plan budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok był niższy nie tylko od wykonania budżetu w 2015 roku, ale także od wykonania budżetu Województwa Śląskiego w latach 2009-2014. Ta dramatyczna sytuacja finansów Województwa Śląskiego skłaniała do pesymistycznych wniosków na przyszłość w kwestii wykonania budżetu na rok 2016, bowiem w poprzednich latach wykonanie planu dochodów i wydatków było z reguły o wiele niższe od planu i chyba nigdy prognozy budżetu nie znalazły odbicia w rzeczywistości. Można więc było z dużą dozą prawdopodobieństwa prognozować, że także i w roku 2016 wykonanie budżetu Województwa Śląskiego w zakresie dochodów i wydatków będzie niższe od planu. No, ale myślałem że może rok 2016 będzie tym rokiem przełomowym i plan dochodów i wydatków Województwa Śląskiego zostanie wykonany, bowiem zaplanowany on został na bardzo niskim poziomie. Płonne były jednak moje nadzieje, żaden przełom nie nastąpił. Po otrzymaniu i przeczytaniu materiału z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w zakresie dochodów i wydatków w 2016 roku muszę się przyznać, że byłem w lekkim szoku. Wynikało to z faktu, że wykonanie zarówno dochodów jak i wydatków było na niespotykane niższym poziomie, które jak spojrzałem do moich materiałów z lat poprzednich, były niższe nawet od wykonania dochodów i wydatków w 2009 roku, a wcześniejszych danych nie posiadałem. Przyjrzyjmy się jednak liczbom. Wykonanie dochodów w 2016 roku wynosiło 1,228 mld zł. Jest to w stosunku do planu na 2016 rok spadek aż o 193 mln, czyli o około 14 %. Jeszcze gorzej wygląda sytuacja gdy wykonanie dochodów w 2016 roku odniesiemy do wykonania dochodów z 2015 roku, które wynosiło, przypomnę, 1,763 mld. Tutaj różnica jest jeszcze większa gdyż nastąpił spadek dochodów o olbrzymią kwotę 535 mln zł, czyli o około 30 %. Dla zobrazowania tej tragicznej sytuacji chciałem przedstawić dane liczbowe z 2009 roku, o którym chyba już wszyscy zapomnieliśmy. Wykonanie dochodów w tymże roku wyniosło 1,523 mld zł.

Dochody w 2016 roku jak wiemy były na poziomie 1,228 mld zł, tak więc w roku 2016 nastąpił spadek dochodów o 295 mln, czyli o około 20 % w stosunku do roku 2009, o którym już po prostu dawno nie pamiętamy. Podobnie sytuacja wyglądała z wydatkami. Przypomnę dane liczbowe. Plan wydatków na 2016 rok 1,602 mld, wykonanie wydatków za 2016 rok 1,206 mld – spadek wydatków o 396 mln, czyli o 25 %. Dla porównania wykonanie wydatków za 2015 rok 1,763 mld i tutaj spadek w stosunku do tego roku jest jeszcze większy, bowiem jest to kwota 557 mln zł. Wykonanie podam jeszcze które było w 2009 roku, to jest 1,729 mld. Spadek wydatków jest tutaj o 523 mln zł. Te dane mówią same za siebie, nic więcej dodawać nie trzeba, chyba już gorzej być nie może. W zakresie wykonania dochodów i wydatków budżetu z 2016 roku cofnęliśmy się do stanu sprzed prawie 10 lat i nie jest to, Panie Marszałku, powód do dumy i zadowolenia. Panie Przewodniczący Wolnik ! Zwracam się tutaj do Pana ! Mówił Pan, że po raz pierwszy nadwyżka budżetowa. Nadwyżka budżetowa jest, owszem, w wielkości bodajże 29 mln, ale wynikała ona z ogromnego właśnie spadku wydatków o cytowane wcześniej 396 mln. To był główny powód dlaczego jest nadwyżka budżetowa w 2016 roku. Szanowni Państwo ! Podsumowując stwierdzić trzeba, że wykonanie budżetu w 2016 roku po raz kolejny całkowicie rozminęło się ze stawianymi prognozami. W jednym z moich poprzednich wystąpień pytałem po co nam takie prognozy, które się nigdy nie sprawdzają i z których nic nie wynika ? Służą tylko chyba po to aby poprawić samopoczucie Zarządu Województwa, że budżet w kolejnym roku nie będzie taki zły. Natomiast w czerwcu każdego roku, kiedy otrzymujemy wykonanie budżetu za dany rok, i po skonfrontowaniu go z prognozą, okazuje się że jest wielka kłapa, bowiem dochody i wydatki są diametralnie różne od prognozy. Tak było z budżetem za 2016 rok, ale sytuacja taka powtarza się właściwie co roku. Nasuwa się też kolejne pytanie jak będą wyglądały dochody i wydatki w latach następnych ? Czy dalej będą malały, do jakiego poziomu ? Gorzej już chyba być nie może, bowiem to co „osiągnęliśmy” jest chyba nie do pobicia. Mam tutaj na myśli dochody i wydatki mniejsze niż te z 2009 roku. Zastanawiam się jak ma rozwijać się nasze województwo kiedy finanse są w tak opłakanym stanie ?

- **radny Zbigniew Przedpelski** – występując w dyskusji na temat udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Śląskiego, przyznam się, że nie jestem chyba w stanie podjąć polemiki z jednym z moich przedmówców, Panem Radnym Gorzelikiem, bo przyznam się, że sposób głosowania radnych koalicji na apelem, który dzisiaj proponowaliśmy, w połączeniu z tym wystąpieniem prowadzi niechybnie do wniosku że Ruch Autonomii Śląska jest za likwidacją transportu drogowego na rzecz transportu kolejowego, ale ja przyznam się, że nie jestem pewien czy dobrze pojąłem, czy to nie jest wniosek zbyt daleko idący. Natomiast chciałem nawiązać do wypowiedzi drugiego z moich

przedmówców, Szanownego Pana Marszałka Czarskiego, który w zasadzie, nic dodać nic ująć, przedstawił bardzo trafną analizę – budżet zrealizowany w 75 % – wyjął mi Pan Marszałek z ust to o czym chcę szerzej mówić. Oczywiście 42 % na zadania RPO ... No proszę Państwa tylko wnioski są zaskakująco różne, bo przecież zważywszy że redystrybucja środków społecznych na realizację zadań i celów społecznie użytecznych jest jednym z najważniejszych celów funkcjonowania władzy publicznej, to rozumiem jesteśmy dumni z tego, że zaoferowaliśmy społeczeństwu 75 % tego co było zaplanowane w budżecie. Proszę Państwa ! Jest zrozumiałe, że można nie wykonać dochodów budżetowych, rzeczywiście można przeszacować, ale wydatki ? Miarą wydatków jest proszę Państwa ... nawet wydatki na administrację zostały ... plan etatów w Urzędzie Marszałkowskim, jak spojrzymy do budżetu, nie został zrealizowany. Nie wiem, być może to jest wina jakichś innych instytucji, być może nie było podaży odpowiednich kandydatów na rynku pracy i tak na dobrą sprawę jedną z nielicznych pozycji, tych społecznie użytecznych, która w stosunku do pierwotnego budżetu została należycie zrealizowana, to jest *promocja jednostek samorządu terytorialnego* – 6,36 mln zł w porównaniu do pierwotnie planowanej kwoty 4,93 mln zł. Tylko pytanie czy jest to najważniejsze zadanie ? Spójrzmy na drugi problem, który Pan Marszałek był łaskaw poruszyć, bo się tak pięknie mówi że realizacja około 42 % – zakładam, nie środków do wykorzystania, tylko planu w budżecie – ale proszę Państwa realizacja *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* lata 2007-2013 w dziale *pomoc społeczna* – 2,6 % pierwotnie zaplanowanych środków zostało wydatkowane. Tenże *Kapitał Ludzki*, dział 853 – *pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* 6,9 % realizacji zaplanowanych zadań. Pytam się, Panie Marszałku, jeżeli to była perspektywa do roku 2013, rozliczamy rok 2016, to kiedy te ponad 90 % zostanie zrealizowanych ? Proszę Państwa ! Przejdźmy do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego – dział *przetwórstwo przemysłowe*. Tu jest kreska, to chyba 0 ? Zdaje się nawet grosz nie został zrealizowany, a zaplanowane było, nawet po zmianach 481 302 zł. *Działalność usługowa* – Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – to samo – kreseczka ! Zaplanowana była co prawda pierwotnie kwota 87 tys., później zmniejszona do 16 ... no, ale żadnej z tych ... W 32,6 % zrealizowane planowane wydatki na RPO WSL w dziale *transport i łączność. Pomoc społeczna* – 49 %, *gospodarka komunalna i ochrona środowiska* znów 0. Proszę Państwa ! Tak jak pierwotnie powiedziałem, no wydaje mi się, że Pan, Panie Marszałku, znakomicie zdiagnozował problem, natomiast wnioski niestety muszą być zgoła odmienne. W moim pojęciu przytoczone kwoty mają charakter przerażający, zwłaszcza tam gdzie są to zera.

- **radny Tomasz Bednarek** – ja postaram się tylko kilka krótkich konkluzji odnośnie tego budżetu. Nie będę przedstawiał jakiejś wnikliwej i całościowej

analizy, która już została tutaj dokładnie przez moich kolegów radnych przedstawiona, natomiast chciałem odnieść się do kilku wypowiedzi moich przedmówców, m.in. do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Wolnika, który w swojej wypowiedzi m.in. stwierdził, że na bardzo dobrym poziomie jest wykonanie ... że o jakości wykonania budżetu świadczy dobre wykorzystanie środków europejskich, m.in. na polu edukacji. To chyba czytaliśmy dwa inne budżety ... akurat w tym zakresie jestem praktykiem, Panie Przewodniczący ... chyba czytaliśmy tutaj dwa inne budżety, ponieważ wykonanie środków unijnych Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, a przypominam że mamy już czwarty rok siedmioletniej perspektywy, czyli jesteśmy już w połowie i wykorzystanie powinno być, można by zakładać, mniej więcej na tym poziomie, no to wykorzystanie mamy na poziomie 34 % w wydatkach bieżących i 26 % w wydatkach inwestycyjnych. A jeżeli zejdziemy na poziom niżej, to możemy zobaczyć że np. w działaniu 2.1 – *elektroniczne usługi publiczne* wykorzystanie jest na poziomie 1 %, że w działaniu 3.2 – *innowacje w przedsiębiorstwach*, zaplanowane wykorzystanie budżetu jest na poziomie 0,1 %, a w działaniu 6.1 – *drogi wojewódzkie* – to o co dzisiaj także chcieliśmy zaapelować – wykorzystanie jest na poziomie 23 % jedynie. Tak, że to wykorzystanie tego planu finansowego w zakresie środków unijnych jest na skandalicznie, można powiedzieć, niskim poziomie i jakości. O negatywnej jakości wykonania budżetu, takiej można by powiedzieć nieporadności w wykonaniu tego budżetu, świadczy także wykorzystanie w zakresie dróg publicznych, w zakresie dróg wojewódzkich. Zaplanowano w pierwotnym projekcie 421 mln, co w ciągu roku zostało zwiększone do 457 mln, jednak wykonanie tego budżetu zostało zmniejszone w ciągu roku i wykonano jedynie 51 % budżetu w zakresie dróg wojewódzkich. I chciałem się jeszcze odnieść, mówiąc o transporcie, do wypowiedzi Pana Radnego Gorzelika, który stwierdził, że koleje ... który stwierdził, że polepsza się funkcjonowanie *Kolei Śląskich*, m.in. *Koleje...* inwestują w tabor, ale pragnę jednocześnie tutaj zwrócić w tym w tym zakresie uwagę na fakt, na który zwracałem już [uwagę] w trakcie poprzednich sesji, że w ubiegłym roku miał odbyć się konkurs, jeden z większych konkursów, właśnie w ramach RPO na dofinansowanie właśnie taboru dla *Kolei Śląskich* i przypomnę, że był planowany na połowę roku ten konkurs. Jednak jedyny wnioskodawca w tym konkursie, jaki mógł startować, jaki może startować, czyli Województwo Śląskie, nie było w stanie w terminie przygotować wniosku i w związku z tym te środki musiały zostać przesunięte i stąd się właśnie bierze to niewykorzystanie, że Zarząd Województwa sam planuje pewne wydatki, sam planuje pewne posunięcia i działania, których potem nie jest w stanie zrealizować. I na zakończenie może tutaj już kwoty niewielkie, ale interesujące. Też temat, o który na kilku poprzednich sesjach i na komisjach prosiłem się i na który zwrócił uwagę mój przedmówca, Pan Radny Przedpełski, wykonanie budżetu w zakresie promocji na bardzo wysokim

poziomie. Otóż to wykonanie ... także chciałbym zwrócić uwagę na pewne szczegóły w tym zapisie, ponieważ znajdujemy tutaj na 53 stronie coś o co proszę, a chyba już blisko od dwóch lat, czyli bardzo wydatkowanie 20 910 zł *na badanie i analizę skuteczności i efektywności komunikacji medialnej województwa śląskiego*. I bardzo dobrze, że zostały te środki wydane, ale chciałbym z tego miejsca prosić o udostępnienie tego dokumentu, bo myślę, że może on być ciekawą ... jego analiza może być ciekawa, chociażby w kontekście np. stworzenia platformy *www.tupasuje.pl*, bo chciałem sobie analizując ten budżet sprawdzić co jest na tej platformie, co jest na tej stronie. Nawet dzisiaj rano jeszcze spróbowałem sobie odnaleźć informacje, ponieważ skoro miała to być jakaś wielka kampania medialna, reklamowa, to warto by było wiedzieć co jest na takiej stronie, która dzięki temu została stworzona, bo ja w ciągu roku nie słyszałem o takiej stronie. I ja dzisiaj rano jeszcze chciałem sobie sprawdzić co tam jest, niestety po wpisaniu tego adresu nastąpił komunikat, że prawdopodobnie wystąpiły jakieś problemy techniczne na tej stronie. I tak mi się też wydaje i taki też mam wniosek z wykonania budżetu, że chyba Zarząd wykonując ten budżet, że w trakcie ubiegłego roku wystąpiły jakieś problemy techniczne.

- **radna Krystyna Jasińska** – z ogromną uwagą wysłuchałam wystąpienia danego Pana Radnego Michała Czarskiego i muszę powiedzieć, że w trakcie ... zresztą zawsze z ogromną uwagą wysłuchuję Pana wystąpień i w trakcie zadawałam sobie pytanie z czym właśnie wrócimy z dzisiejszego spotkania, jak staniemy przed swoimi wyborcami i co im powiemy co udało się zrealizować w tym poprzednim roku ? I w trakcie słuchania Państwa wystąpienie uderzyła mnie informacja o tym, że z funduszu melioracji wykorzystano równo 13 % budżetu. Pamiętam jak wspólnie w tamtym roku z radnymi Sejmiku, z radnymi ziemi częstochowskiej, apelowaliśmy o to aby zadbać o zabezpieczenia, zadbać o wały przeciwpowodziowe w mieście Częstochowa. To są wały przeciwpowodziowe *Kucelinka* i inne. Zwrócono pieniążki, nie wykorzystano wszystkich, natomiast z tego co wiem, co pamiętam, problem zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Częstochowy został zatrzymany po uruchomieniu środków na dokumentację projektową i dokumentacja projektowa jest, a nic dalej w tej sprawie się nie dzieje. I to jest pierwsze zadanie, które nie zostało zrealizowane. Mieszkańcy dalej mają poczucie zagrożenia w przypadku silniejszych opadów. Drugie zadanie dotyczy realizacji środków z Regionalnego Programu Operacyjnego i tutaj oczywiście mam na myśli drogi wojewódzkie. Od dwóch lat zabiegamy o budowę jednego odcinka – odcinek niespełna 6 km – droga Żarki – Myszków. Państwo wielokrotnie słyszeliście jak o tym mówiłam. Realizacja miała być w tamtym roku kalendarzowym, właśnie w roku 2016 i wielokrotnie o tym byłam zapewniana. Do tej pory nic w tej materii się nie dzieje ... a przepraszam ! Był przetarg i czekamy na jego wyniki, ale realizacja miała być

w roku poprzednim – niespełna 6 km. I tak się zastanawiam, jak wszyscy tutaj siedzimy, pewnie każdy z nas myśli o tych zadaniach, które są ważne dla jego mieszkańców, dla mieszkańców regionu, z którego pochodzi i których nie udało się zrealizować w roku poprzednim.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Za chwilę udzielię głosu Panu Radnemu Janowi Kawulokowi, po czym poproszę o głos Pana Marszałka Stanisława Dąbrowę i na tym zakończylibyśmy debatę nad dwoma projektami uchwał, które w tej chwili omawiamy...

- **radny Jan Kawulok** – jeśli chodzi o dzisiejszy temat, najważniejszy chyba w roku, materiał, który otrzymaliśmy, tak jak powiedziałem, to jest około 800 stron, opinie, natomiast co cechowało zeszły rok jeżeli byśmy tak poszli bez tych tabelki ? Że na każdej sesji przyjmowaliśmy jakieś stanowisko, było ich ponad 10, z tego jedno dzisiejsze, ale to już w tym roku, właśnie z ramienia PiS. I właśnie takim jednym ze stanowisk to była taka bardzo długa dyskusja, trzygodzinna, na temat braku pieniędzy na obsługę programu 500+ przez Sejmik Województwa Śląskiego – odpowiednie rezolucje. Program, który dał dla Śląska około 3 mld zł i myśmy tutaj na ten temat trzy godziny dyskutowali, że to jest wszystko złe, itd., nie ma pieniędzy. Szukałem w realizacji tego budżetu tej dramaturgii, gdzie i w którym miejscu tych pieniędzy brakło i dlaczego wszystko się udało. I się okazuje, że faktycznie to nasze stanowisko właściwie nie było potrzebne, że sugestia wtedy rządu żeby część środków z tego samego paragrafu przeznaczyć, a potem będzie uzupełniana, okazała się wystarczająca. I mówię to jako jeden z przykładów, gdzie powinniśmy więcej mówić o sprawach gospodarczych, a mniej o politycznych. Bo jeszcze raz podkreślam temat tego 500+, chyba na 303 stronie jest tam informacja krótka że 99,8% planu i na tym koniec. Tutaj kolega Czarnynoga bardzo dokładnie przedstawił dane jeśli chodzi o stronę finansową Sejmiku, własne wyliczenia przedstawił, mówił o wykonaniu tego budżetu. Ja tradycyjnie ograniczę się też głównie do służby zdrowia. I tak: dane, które powiedział, powtórzę: wykonanie 59 mln, plan 75 ... i 15 mln. Na którejś z komisji usłyszałem: *więcej zaoszczędziliśmy*. Proszę Państwa ! Niestety Zarząd Województwa to jest menadżer. Pytanie czy tych 15 mln nie należało dać np. na uruchomienie oddziału w szpitalu, żeby z kategorii drugiej w sieci być w trzeciej ? Czasami wydanie 5 mln daje efekt w postaci 100. I tutaj dziwię się, że jak gdyby tak oszczędności niektórzy próbują przedstawiać jako sukces. To nie jest żaden sukces ! To żeśmy nie mieli odwagi, Zarząd nie miał odwagi, wydziały nie miały odwagi powiedzieć: *na szybko, ponieważ mamy ustawę o sieci, zrobimy dodatkowy oddział, a to spowoduje, że nasza szansa na tym rynku, jak to niektórzy mówią, wzrośnie*. Nie ! Myśmy po prostu spokojnie realizowali, nie wykonaliliśmy i mamy to w sprawozdaniu, ale z drugiej strony bez problemu

wykonaliliśmy wycenę spółek. Trzy zakwestionowane przez wojewodę, ale czwarta, która nigdy nie była do sprzedaży – to jest oficjalne stanowisko – jednak Szpital Reumatologiczny w Ustroniu został wyceniony. To kosztowało około 24 tys. zł, chociaż góry było wiadomo, przynajmniej taka była informacja na Komisji Zdrowia, że on nie jest do żadnej sprzedaży, obrotu, itd. Tak, że te pieniądze trzeba nazwać zmarnowanymi – koniec, kropka. Również mamy sporą pozycję pokrycia strat, czy dokapitalizowania spółek. To co powiedziałem w zeszłym roku powtórzę dzisiaj: no niestety tworzenie spółek było błędem poprzedniej ekipy i na dzień dzisiejszy tego konsekwencje ponosimy. I teraz kolejna rzecz, która, no niestety, zniknęła nam z tej dyskusji w ostatnich latach – informacja o wykonaniu jednostek podległych. Chodzi konkretnie o służbę zdrowia. Był taki dobry zwyczaj, że w ustawie budżetowej była również informacja o sumarycznym wykonaniu tych jednostek. W tej chwili dostaliśmy w tej części drugiej dokumentów poszczególne sprawozdania, ale niestety, no nie ma wartości zbiorczych. Tutaj poprosiłem dwa dni temu o materiały i uzyskałem te dane i warto żebyśmy wiedzieli jaka jest sytuacja, bo na dzień 31 grudnia zobowiązania i rezerwy na zobowiązania naszych zakładów to jest 1,376 mld zł. Ja wiem, że ta kwota dzisiaj pada po raz pierwszy. Ona nie padła na Komisji Zdrowia, nie padła na Komisji Budżetu, ale uważam że tu powinna paść, stąd mówię jeszcze raz: tak to wygląda. Zobowiązania tzw. *przeteterminowane* to jest kwota 145 mln zł. Tak, że naprawdę my mamy problemy jeśli chodzi o to w jaki sposób widzieć to w całości, nie tylko wybiórczo. Teraz odniosę się do wystąpienia Pana Radnego Gorzelika odnośnie wystąpienia Pana Czarnynogi. Ja pracuję w Komisji Budżetu i jeszcze nie słyszałem nigdy, czy nie widziałem, żeby Pan Czarnynoga głosował przeciwko zwiększeniu nakładów na koleje, natomiast widziałem dzisiaj, że RAŚ głosował przeciwko apelowi o zwiększenie nakładów na remonty dróg, który mówił prosto: *30 mln więcej ... z większych dochodów, nie z żadnej dziury !* A dlaczego ten apel był taki ważny i tu przeczytam fragment dokumentu, który otrzymałem, który jak gdyby podsumowuje, bo finanse to jedna rzecz: *Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach w ramach swojej działalności prowadzi monitoring sieci dróg województwa. W 2016 roku wykonano badania stanu dróg wojewódzkich uwzględniające takie parametry jak: wskaźnik równości podłużnej, głębokość kolein, teoretyczna głębokość wody w koleinie, spękanie siatkowe i skupiska rys, ilość lat oraz ugięcia rzeczywiste. Badania wykazały, że spośród 1217 km dróg wojewódzkich około 50 % znajduje się w stanie krytycznym, 24 % w stanie z złym, 10 % w stanie wymagającym(?), a jedynie 16 % w stanie dobrym. Droga wojewódzka, przemilczę numer, o której tak się zwracałem ma parametry takie: 90 % stan krytyczny, 10 % zły ... Należy podkreślić, że zakwalifikowanie odcinka drogi do stanu krytycznego lub złego nie oznacza, że brak jest możliwości użytkowania drogi zgodnie z przeznaczeniem.* Proszę Państwa ! No można ! To jest właśnie efekt tego, że w zeszłym roku

wykonaliliśmy budżet na poziomie tych 60 %, stąd nasz apel dzisiejszy, mamy jeszcze czas i zachęcamy ... Ja wiem, że na nasz apel został odrzucony, bo taka jest arytmetyka, ale mamy nadzieję, że nasz apel mimo formalnego nieprzegłosowania będzie w praktyce realizowany ... Nie chcemy żeby 90 % miało stan krytyczny ... jakby to było 80 %, 70 %, a poniżej 50 nasz klub będzie opiniował pozytywnie – ponieważ jest 90 % stanu krytycznego dróg i niewykonanie budżetu, nasz klub będzie głosował negatywnie odnośnie tych dwóch uchwał.

- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – chciałbym się do paru punktów odnieść, bo za sprawy dotyczące dróg, kolei, czy rolnictwa odpowiadam ja. I zacznę od melioracji. Myślę, że Państwo doskonale o tym wiedzą, że melioracje środki finansowe dostają od wojewody, czyli od budżetu państwa. I do tej pory, do 2016 roku – i to celowo mówię – do końca 2016 roku było tak, że środki na inwestycje przychodziły we wrześniu, w październiku albo w listopadzie. I teraz powiem tak: chyba tu nie ma takiego, który jest w stanie w ciągu dwóch miesięcy zrobić przetarg, zrealizować inwestycje i ją rozliczyć w normalnym trybie, chyba że niezgodnie z prawem, no to wtedy jest zarzut w zakresie niewłaściwego postępowania. Natomiast w 2017 roku, pierwszy raz od wielu lat, środki finansowe przysły w maju i teraz, można tak powiedzieć, jest możliwość zrealizowania inwestycji przeciwpowodziowych. I to mówię dlatego, że to nie jest zła wola Zarządu Melioracji czy Zarządu Województwa żeby nie realizować zadań przeciwpowodziowych, tylko że tak system finansowania jest skonstruowany, że środki finansowe dane tak naprawdę w końcówce roku nie dawały możliwości realizowania inwestycji. To jest taka uwaga odnośnie melioracji. Teraz odnośnie dróg, bo tutaj Pani Radna Jasińska poruszała sprawę drogi Żarki – Myszków, nr 793. Umowa jest podpisana, do 2018 trzeba ją zrealizować i też Pani dobrze wie, że Burmistrz Myszkowa sprawę dotyczącą kanalizacji, że tak powiem wrzucił temat, no i teraz ja sobie nie wyobrażam, że należało zrobić drogę, a kanalizację robić później. Po prostu trzeba było to skoordynować i taki powód jest tego, tak powiem, może nie opóźnienia, bo umowa określiła, ale myślę że troszeczkę jakby nie widać tego ruchu, że realizowana jest inwestycja. Odnośnie *Kolei Śląskich*. Tak ! Był taki okres czasu, że rzeczywiście pociągi były, powiem delikatnie, mało estetyczne zewnętrznie, ale powód był taki właśnie prozaiczny, dla mnie niezrozumiały, że był taki okres czasu że *Przewozy Regionalne* nie chciały wykonywać usług no i ten poślizg spowodował takie problemy. No, ale w związku z tym też jest podjęta decyzja że będzie budowana myjnia na Raciborskiej, żeby nie było takiej sytuacji, że takie problemy w przyszłości będą występować. Oczywiście to nie jest możliwe żeby zrobić to w krótkim czasie, ale myślę że w 2018 roku, bo powiedzmy ten etap pierwszy to można powiedzieć bardziej prowizorka, natomiast tak to trzeba zbudować myjnię z prawdziwego zdarzenia, ale wcześniej chcemy żeby kupić, czyli *Koleje Śląskie*

żeby kupiły na Raciborskiej, żeby były właścicielem tej nieruchomości. Natomiast co dotyczy zakupu pociągów – umowa jest podpisana i budowane są pociągi w firmie PESA, tak, że pierwsze prawdopodobnie lipiec lub sierpień będą już we flocie *Kolei Śląskich*, natomiast sprawa środków unijnych, czyli ta cała procedura w zakresie realizacji umowy trwa, środki inwestycyjne, znaczy środki unijne, bo już został złożony projekt do rozpatrzenia, przypuszczam, że pewnie wrzesień, październik już będzie można korzystać z tych środków. Jeżeli nie, to wcześniej po prostu będziemy musieli czasowo założyć środki finansowe, czyli tutaj też nie ma obaw żeby te środki unijne, które są zabezpieczone, tak można by powiedzieć, na zakup taboru kolejowego nie będą wykorzystane i realizacja umowy jest też tak jakby doprecyzowana, że właściwie wszystkie pociągi, czyli praktycznie 19 pociągów będzie w sierpniu 2018 roku, czyli można powiedzieć, że wtedy *Koleje Śląskie* będą miały nowoczesny tabor. Już nie będą korzystały praktycznie z pociągów dzierżawionych z *Przewozów Regionalnych*, te które są, czyli EZ[EN?] 57. I jakby tutaj uzupełniając, to w mojej ocenie następuje cały czas poprawa efektywności, bo dotacja jest określona i od paru lat się nie zmienia, natomiast zwiększa się praca eksploatacyjna, czyli wpada koszt jednostkowy dotacji do jednego *pociągokilometra*. W związku z tym po zakupie tych pociągów będzie można jeszcze realizować większą ilość pracy eksploatacyjnej, czyli koszty jednostkowe, można powiedzieć, spadną, więc na zakończenie tej kadencji, wtedy będzie można mówić tak naprawdę odnośnie co się stało z *Kolejami Śląskimi*. I tutaj trochę z mojej strony uszczypliwość będzie odnośnie spraw wydatkowych. Jeżeli będziemy chcieli wydawać w stu procentach środki, które są zaznaczone na wydatki, a nie będą w pełni uzyskane dochody, to *strzałeczka* (→) *zarząd komisaryczny*.

- **radny Kazimierz Karolczak, Członek Zarządu Województwa** – Panie Przewodniczący Janie Kawulok, bo nie ukrywam, że chciałbym się odnieść do Pana wypowiedzi w tematach, które bezpośrednio podlegają pod mój dozór. To była kwestia, o której Pan wspomniał, że była przedmiotem wielogodzinnych dyskusji, nawet poświęconej sesji, kwestia programu rządowego 500+. To jest tak, że koalicja PO – PSL – RAŚ – SLD zrobiła wszystko żeby ten program w województwie był prawidłowo skoordynowany. Jeżeli Pan Radny nie widzi problemu. To w takim razie chciałem serdecznie pogratulować Pani Dyrektor, która robiła wszystko, mimo braków kadrowych, żeby ten problem właściwie skoordynować. Jednak wiemy, że z zeszłego roku kilka tysięcy wniosków nie zostało rozpatrzonych w tych terminach, których by mieszkańcy oczekiwali i to ze względu na mieszkańców, na to by nie czekali miesiącami na należne im świadczenia wnioskowaliśmy i dyskutowaliśmy o tym co zrobić żeby wojewoda wysłuchał naszych próśb i przekazał większe środki na realizację tego programu. Cały czas dyskusja polegała na tym, że nie zatrudniamy pracowników, ponieważ nie mamy

środków, ponieważ nie przekazał nam ich wojewoda. Tak więc wykonanie tego paragrafu praktycznie jest blisko 100 %, ale wynika to z tego że zostały zrealizowane tylko te środki, które były w naszych zasobach. W tym roku Zarząd Województwa ze względu na oczekiwane wnioski postanowił założyć własne pieniądze i o te pieniądze będziemy później wnioskować do wojewody. Tak więc taka jest tutaj istota tej sprawy, więc to nie świadczy o tym, że samorząd sobie poradził, zrealizowaliśmy tabelkę w budżecie i Pan dobrze wie, że tabelka budżecie to nie zawsze się przekłada na oczekiwane efekty. Chcielibyśmy żeby mieszkańcy nie czekali ze swoimi wnioskami miesiącami ze względu na braki kadrowe. Z tego co wiem to od przyszłego roku prawdopodobnie to zadanie zostanie scentralizowane. Ja mam nadzieję, że wojewoda kiedy już to będzie jego zadanie znajdzie odpowiednią kwotę środków żeby jednak mieszkańcom nie sprawiać tych problemów, które mieli okazję doświadczać w zeszłym roku. Tak więc generalnie taka informacja.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
Zakończyliśmy dyskusję na temat dwóch projektów uchwał, przystępujemy do głosowania. Przypomnę, że będziemy podejmowali dwa projekty uchwał – pierwszy na druku V/614 dotyczący rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu... oraz drugi projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi. Przypomnę również w tym miejscu, że zgodnie z zapisem artykułu 34 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa: *sejmik podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku...* A zatem przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Śląskiego w 2016 roku wraz ze sprawozdaniem finansowym Województwa Śląskiego za 2016 rok (druk V/614):

za	25
przeciw	15
wstrzym.	1

Głosowanie nad uchwałą w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2016 (druk V/619):

za	25
przeciw	15
wstrzym.	1

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Państwu serdecznie dziękuję, a Zarządowi gratulujemy !

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (druk V/617):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Wobec tego proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy inne komisje wydały opinie w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	14

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (druk V/618):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy inne komisje zajmowały się projektem tej uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu tejże uchwały ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	0
wstrzym.	14

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce Megrez sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz określenia trybu zbycia udziałów (druk V/613):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Proszę uprzejmie...

- **Wicemarszałek Michał Gramatyka** – wprawdzie sprawa jest w obszarze nadzoru właścicielskiego, ale jako że dotyczy służby zdrowia pozwolę sobie na to krótkie wprowadzenie. Tak naprawdę zamykamy dzisiaj cykl czterech transakcji, które składają się na przekazanie spółki Megrez nowemu właścicielowi, którym jest Miasto Tychy. Wśród tych czterech transakcji jest dzisiejsza uchwała, którą głosujemy, czyli zbycie udziałów w tej spółce, jest transakcja, na którą Sejmik wyraził już zgodę, czyli transakcja związana z nieruchomościami, jest element darowizny, mocą którego przekazujemy ruchomości na rzecz szpitala w Tychach i jest czwarty element, tzw. pomoc finansowa, której Województwo Śląskie udzieli Miastu Tychy po to żeby Miasto Tychy mogło zrealizować zamierzenia inwestycyjne związane ze szpitalem. Dzisiejsza transakcja obejmuje sprzedaż udziałów, rozdział udziałów przed i po dokonaniu tej transakcji macie Państwo wyświetlony na ekranie – Miasto Tychy obecnie ma niespełna 47 % udziałów w spółce Megrez, Województwo Śląskie nieco ponad 50 %. To właśnie te udziały sprzedajemy. Nominalna wartość tych udziałów to nieco ponad 9 mln zł. W drodze negocjacji, te zespoły negocjacyjne pracowały przez kilka ostatnich tygodni, ustalono wartość nabycia udziałów przez Miasto Tychy na nieco ponad 8 mln zł, dokładnie 8 334 142 zł. W ten sposób po dokonaniu zbycia udziałów udział Województwa Śląskiego w spółce spadnie do zera. Spółka będzie miała dwóch właścicieli, dwoje właścicieli, w zależności od tego jakiej płci jest Miasto Tychy i Powiat Bieruńsko-Lędziński – w 97 % będzie to Miasto Tychy, w pozostałej części Powiat Bieruńsko-Lędziński. Na kolejnym slajdzie macie Państwo przypomnienie tych transakcji, które już przeprowadziliśmy – tych transakcji jeszcze nie przeprowadzono, ale Sejmik już wyraził zgodę na dokonanie tych transakcji. Przypomnę tylko, że zgodziliśmy się na sprzedaż trzech działek z bonifikatą 95 % i jednej działki bez bonifikaty i tą działkę, rynkowa wartość tej działki wpłynie do budżetu Województwa Śląskiego i jak gdyby w odniesieniu do ceny tej działki mówimy o pomocy finansowej, której Województwo Śląskie udziela Miastu Tychy na inwestycje w szpitalu. Zbycie mienia to jest taka dosyć niewielka kwota – ona obejmuje wszystkie ruchomości, które obecnie są wykorzystywane przez szpital, łącznie z systemem telewizji kablowej, z systemem parkingowym, z domkiem parkingowym, który tam funkcjonuje przy szpitalu – niecałe 30 tys. No i wreszcie wspomniana przeze mnie pomoc Województwa Śląskiego, którą odnosimy do oceny rynkowej tej nieruchomości, która była sprzedana bez bonifikaty i która będzie rozłożona na lata 2018 i 2019. Jeżeli podsumujemy te wszystkie tezy na jednym slajdzie, to jesteśmy w stanie zobaczyć jak to wygląda w łącznym zestawieniu – liczby

na zielono to oczywiście dochody budżetu, wydatki na czerwono, tak to mniej więcej się rozkłada. I to co chciałem powiedzieć na koniec – jako tyszanin chciałem bardzo podziękować zarówno Zarządowi Województwa Śląskiego, którego sam de facto jestem członkiem, ale mój udział jest tutaj raczej symboliczny w doprowadzeniu tej transakcji, dlatego że była ona prowadzona w obszarze nadzoru właścicielskiego, ale też Państwu Radnym za to, że ta transakcja dochodzi do skutku. Z punktu widzenia Województwa Śląskiego jest ona korzystna, dlatego że zyskujemy na tej transakcji, z punktu widzenia Miasta Tychy jest ona również korzystna, bo i Miasto Tychy i Powiat Bieruńsko-Lędziński otrzymują możliwość realizacji tej spółki i realizacji usług medycznych za pośrednictwem tej spółki, czyli klasyczna filozofia *win-win*, wszyscy wygraliśmy. Bardzo dziękuję – ze specjalnym adresem do Pana Radnego Czarnynogi – wszystkie elementy tej prezentacji są prawdziwe, a nie tylko 20 %.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Proszę o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... pozytywna ... i proszę o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych będzie chciał zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały, którą procedujemy aktualnie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie do 10 % bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Bielsku-Białej przy ul. Młodzieżowej 7 (druk V/610):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że tytułem wprowadzenia zgłasza się już Pan Marszałek Stanisław Dąbrowa...
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego były zgłaszane propozycje żeby zmienić obniżenie bonifikaty z 10 na 5 %, w związku z tym zgłaszam autopoprawkę Zarządu, gdzie ta uchwała brzmiałaby w ten sposób że *w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie do 5 % bonifikaty,*

czyli nie 10, tylko 5 % i w paragrafie pierwszym: *wyraża się zgodę na obniżenie do 5 % bonifikaty.*

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – przyjmujemy autopoprawkę. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz proszę o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ...[wypowiedź poza nagraniem]... czyli komisja nie wydała opinii, tak byśmy skwitowali wystąpienie Pani Wiceprzewodniczącej Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w tej sprawie ?
- **radna Ewa Żak** – chciałabym prosić o doprecyzowanie dlaczego tak szybko to sprzedajemy i co to jest za budynek ? Bo ja patrzyłam sobie, ale po prostu nie wiem...
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – uchwała o zbyciu tej nieruchomości, ja już nie pamiętam, ale była jakiś czas temu. To musiałbym sprawdzić, jak nie to Pan Dyrektor Figas powie. W związku z tym, że trwała sprawa dotycząca konserwatora zabytków i błędów w rejestrze nieruchomości, w związku z tym jakiś czas temu już przyszło to uregulowanie, więc jest już możliwość realizacji uchwały Sejmiku w zakresie zbycia tej nieruchomości. Oczywiście to zbycie będzie w drodze przetargowej i kwestia była że jak jest, wiadomo, w rejestrze zabytków, no to zgodnie z ustawą do 50 % można obniżyć cenę nieruchomości. Natomiast dzisiaj rozstrzygamy – na początku była propozycja 10 %, ale w związku z tym że jest to dość atrakcyjna nieruchomość, więc to obniżenie tylko o 5 %. To znaczy, ja mówię, realizacja uchwały Sejmiku ... to jest dalszy ciąg realizacji uchwały Sejmiku.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – ja oceniam że Pani Radna jest usatysfakcjonowana wyjaśnieniami Pana Marszałka ... a Pan Dyrektor wykazuje gotowość, to też jest cenne Panie Dyrektorze, w związku z tym czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w sprawie tej uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	31
przeciw	0
wstrzym.	2

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób

niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk V/608):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia komisji pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu tejże uchwały ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia tej umowy (druk V/607):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w sprawie projektu uchwały ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli (druk V/609):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji

Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ?

- **radny Zbigniew Przedpelski** – ja chciałem zgłosić taki wniosek do Pana Marszałka żeby wszystkie ... na podstawie doświadczeń z zajmowania się projektem uchwały na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, po prostu prośba żeby w przypadku kolejnych likwidacji jednostek budżetowych będących w 100 % własnością i innych, że tak powiem, bytów prawnych, przygotowywać w ramach uzasadnienia po prostu kompletny preliminarz kosztów zamierzonej likwidacji. To tyle !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa za pierwsze półrocze oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej (druk V/616):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[wypowiedź poza nagraniem]... czyli przyjęliśmy do akceptującej wiadomości. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	0
wstrzym.	0

15. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych Województwa Śląskiego (druk V/615):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... nie było opiniowane. Czy opiniowała Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ? ... Opinia pozytywna. Komisja Edukacji, Nauki i Kultury ? ... Pozytywna opinia. Czy ewentualnie inne komisje opiniowały projekt tej uchwały ? ... Nie widzę! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu tejże uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Działalności Pożytku Publicznego Województwa Śląskiego (druk V/620):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – chcę Państwa poinformować, że projekt tej uchwały został przygotowany z mojej inicjatywy na wniosek klubu radnych Ruchu Autonomii Śląska. Pan Radny Jerzy Gorzelik złożył rezygnację z pracy z tym gremium. Proponuje się, aby zastąpiła Pana Radnego inna osoba z tego samego klubu, tj. Pani Radna Aniela Jany. Czy ktoś z Państwa zechce zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (druk V/621):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...

pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

18. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo otrzymali drogą elektroniczną, a także w wersji papierowej to sprawozdanie. Czy są uwagi, pytania do sprawozdania z działalności Zarządu ? ... Nie widzę ! A zatem przyjmujemy do wiadomości.

19. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo ... jako pierwsza zabierze głos Pani Radna Krystyna Jasińska...

- **radna Krystyna Jasińska** – złożyła interpelacje w sprawie: budowy obwodnic w Gniazdowie i Koziegłowach (na piśmie – INT.5.0003.0270/17 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje) oraz w sprawie konkursu organizowanego przez Lokalną Grupę Działania – *Partnerstwo Północnej Jury* (na piśmie – INT.5.0003.0269/17 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje)

- **radna Halina Bieda** – pierwsza sprawa – nie wiem czy to interpelacja, oświadczenie, czy prośba – myślę, że w imieniu wszystkich przewodniczących komisji, żeby Pan Przewodniczący wystąpił, albo nie wiem, zobowiązał pracowników Kancelarii żeby w odpowiednim czasie poinformowali wszystkie wydziały, które organizują jakiegokolwiek konkursy, w których radni są przedstawicielami, członkami komisji – aby informacja o takim konkursie, a zwłaszcza o konieczności wytypowania przez każdą z komisji swojego przedstawiciela, wpływała odpowiednio wcześniej. Dlatego, że ostatnio już się kilkakrotnie tak złożyło że dostajemy takie pismo po odbyciu komisji i potem są dwa wyjścia – albo w czasie sesji na szybko robimy taką komisję, albo trzeba czekać miesiąc. Czasami miesiąc się da czekać, czasami się nie da, zwłaszcza teraz kiedy jest lipcowa przerwa i tak naprawdę kolejna komisja

będzie dopiero za dwa miesiące. Jeżeli trzeba będzie takie pismo przygotować, czy pomóc w przygotowaniu, to ja deklaruję swoją chęć, natomiast myślę, że dobrze by było aby takie terminy ... nie wiem, po prostu jeśli wydział sobie nie potrafi sprawdzić kiedy jest komisja, to żeby może Kancelaria takie pisma albo maile wysyłała. Druga sprawa – ponieważ ten rok jest rokiem 95. rocznic związanych z wyznaczeniem, ustaleniem, objęciem po plebiscycie, po III powstaniu ... i również w tym roku będzie 95. rocznica, 24 września, pierwszych wyborów do Sejmu Śląskiego, jak również 10 października pierwszego posiedzenia Sejmu Śląskiego i na konwencji ustaliliśmy z przewodniczącymi klubów żeby również takie upamiętnienie, obchody się pojawiły. One będą się składały z takich dwóch części – części oficjalnej i części takiej ogólnodostępnej dla mieszkańców – 6 i 7 października. Ja pozwolę sobie ... nie wiem ... może do połowy lipca też na adresy wszystkich Państwa Radnych taki zarys i schemat przesłać i przedstawić. Dzisiaj mówię o tym po to żeby Państwo sobie zarezerwowali czas u siebie gdzieś tam w kalendarzu, natomiast mam też taką propozycję dla wszystkich koleżanek i kolegów radnych, mianowicie żeby każdy z nas, jeśli będzie oczywiście chciał, tu w Sali Sejmu Śląskiego, zaprosił ze swojego okręgu, ze swojego regionu ... nie wiem, czy uczniów, młodzież, seniorów, w jakiegokolwiek konfiguracji i aby każdy z nas taką jedną lekcję połączoną historii, czyli o Sejmie Śląskim i wiedzy o społeczeństwie, czyli o współczesnej działalności Sejmiku Województwa Śląskiego, bo wiemy, że wiedza na temat czym się zajmuje Sejmik i ta jednostka samorządu terytorialnego jaką jest województwo nie do końca jakby te nasze oczekiwania spełnia. Ja przygotuję taki grafik – mam już dzisiaj dostępne te terminy kiedy Sala Sejmu Śląskiego jest wolna i jeśli ktoś będzie chciał, to poproszę tu Pana Dyrektora żeby w Kancelarii taki grafik był dostępny, żebyśmy po prostu sobie porzeczowali – te osoby, które chcą – i takie lekcje historyczne, z wiedzy o społeczeństwie przeprowadzili. Natomiast mam też dla Państwa takie pamiątkowe repliki odznak przyłączenia części Górnego Śląska do Polski – takie pamiątkowe, jeśli ktoś będzie chciał, to przy wyjściu można sobie zabrać.

- **radna Danuta Kozusznik** – ja chciałam zwrócić się do wszystkich z takim wnioskiem, prośbą o intensyfikację działań informacyjnych na temat podjętej przez nas jednogłośnie *uchwały antysmogowej*, a zwłaszcza tego obowiązku, który ma wejść od 1 września br., który dotyczy zakazu palenia mułem, miałem, flotami w piecach w gospodarstwach domowych. Ja z przerażeniem odbieram sygnały z terenu jaka jest niewiedza na ten temat, jaka jest dezinformacja, zwłaszcza przez punkty sprzedaży opału, które przekonują swoich klientów chcąc się pozbyć po prostu zapasów, że ci wszyscy, którzy kupią do 1 września to mogą tym palić, a dopiero zakaz będzie później. Ludzie żyją w przekonaniu, nawet jeśli wcześniej słyszeli, to teraz są wprowadzani świadomie w błąd, że to po prostu dopiero po 1 września, że póki mogą kupić,

to będą mogli spalać. Tak, że naprawdę jest ogromna nieświadomość i dezinformacja wręcz i tutaj chciałam uświadomić Państwu jak to wygląda, że zakupy na sezon zimowy odbywają się już od wiosny, od maja, bo wtedy są najniższe ceny i punkty sprzedaży, składy opałów stosują szczególne obniżki na ten opał, który ma być potem zakazany i wiele osób nieświadomie wykłada wiele pieniędzy na zakup opału. I tutaj do nas wszystkich jest taki gorący apel żeby to ludziom uświadamiać, bo jeśli ktoś to robi świadomie to jest to jego ryzyko, natomiast jeśli ktoś nieświadomie zakupi, wyłoży wielkie pieniądze – to jest naprawdę duże obciążenie dla budżetu domowego, zakup opału – i potem się okaże, że jest zakaz, to będzie miał do nas pretensje. Tu jest ogromna prośba o jakieś ulotki, plakaty, komunikaty w radio, w telewizji, ale również żebyśmy my na różnych spotkaniach to przekazywali, bo ludzie naprawdę są nieświadomi.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – tytułem uzupełnienia radna Halina Bieda...
- **radna Halina Bieda** – ja tylko chciałam powiedzieć, że te lekcje byłyby od 17 września – żeby nie od początku, bo wiadomo, że jak dzieci, uczniowie przyjdą do szkoły, to te dwa tygodnie takie rozruchowe – do końca października i my przygotujemy też taką prezentację od tej strony historycznej i od tej strony współczesnej.
- **radny Krystian Kielbasa** – mam jeden temat, który właściwie powiela się z lat poprzednich – mamy dzisiaj 19 czerwca – dziwna sytuacja, dojazd do autostrady droga 40 [DK 40?]. Na dzień dzisiejszy nie nastąpiło jeszcze ani jednokrotne wykoszenie – 1 czerwca wykoszono zaledwie skrzyżowanie. Sytuacja jest taka, że wysokość trawy już przerasta te pachołki, słupki stojące, tym bardziej, że jest to droga, która została wyremontowana, natomiast taka masa zielona, która zostanie skoszona, ona nie jest w stanie być [...?] więc ja się dziwię, że tak jak w tamtym roku ona będzie musiała być zbierana ręcznie i zwożona, a efekt jest taki, że najbliższy deszcz spowoduje zapchanie całkowicie wszystkich przepustów, no i właściwie się zastanawiam czemu jest taka robota ? Tu się powtarza rok 2016 – dojazd od granicy województwa opolskiego do wjazdu 88 na autostradę i od strony Pyskowic do dojazdu do autostrady na ostatnim zjeździe 88. Bardzo bym prosił o interwencję.
- **radna Monika Socha** – poinformowała obecnych, że w dniu dzisiejszym została bezpartyjną, niezrzeszoną radną. Ponadto złożyła interpelacje w sprawie: obwodnicy Węgierskiej Górki (na piśmie – INT.5.0003.0267/17 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje), budowy obwodnicy Buczkowic (na piśmie – INT.5.0003.0266/17 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje) oraz możliwości wydłużenia kursów pociągów *Kolei*

Śląskich relacji Katowice – Żywiec do Jeleśni (na piśmie – INT.5.0003.0268/17 http://sejmik.slaskie.pl/section_bip/interpelacje).

- **radny Tomasz Bednarek** – ja chciałem tylko bardzo krótko w nawiązaniu do mojego wystąpienia w części budżetowej, ale chciałem to o czym mówiłem złożyć w formie interpelacji, w związku z tym proszę o udostępnienie informacji dotyczącej efektywności funkcjonowania i działania portalu www.tupasuje.pl(?) oraz proszę o przekazanie analizy wykonanej w roku 2016 – *badanie analizy skuteczności i efektywności komunikacji medialnej województwa śląskiego*.
- **radny Jan Kawulok** – w miesiącu kwietniu występowałem z interpelacją w sprawie remontu drogi DW 943, to jest droga łącząca właściwie granicę państwa w Istebnej z gminą Laliki. I właśnie uzyskałem odpowiedź o tych 90 % stanu krytycznego, 10 % stanu złego i moja prośba do Pana Marszałka, ponieważ tu nie ma żadnej deklaracji odnośnie terminów nawet minimalnej poprawy, żeby ewentualnie jeszcze raz przyjrzeć się temu tematowi – jest to, jak w interpelacji pisze, sprawa nie tylko mieszkańców, ale remont tej drogi w przyszłości na pewno bardzo odciąży nam Wisłę i Ustroń, ponieważ część osób wracając z weekendu pojedzie drogą S 1. Tak, że bardzo bym prosił żeby ten temat jeszcze raz przeanalizować, ponieważ na dzień dzisiejszy nie ma tutaj żadnych deklaracji, a na pewno mieszkańcy tej części województwa też zasługują na polepszenie swojej doli. I drugi temat, na pewno bardzo przyjemny, brałem udział w przekazaniu samochodu strażackiego i tu chcę na ręce Pana Przewodniczącego przekazać: *Zarząd Ochotniczej Straży Pożarnej w Kończycach Wielkich Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego w dowód uznania i wdzięczności za pomoc w pozyskaniu samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w Kończycach Wielkich*. Podpisał Prezes Krzysztof Czakon. Z wielką radością przekazuję...
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Aczkolwiek jest to nagroda dla nas wszystkich radnych Sejmiku i Zarządu Województwa Śląskiego, tak, że wspólnie przyjmujemy ... Więcej zgłoszeń w tym punkcie porządku dziennego nie widzę, przystępujemy do realizacji ostatniego punktu porządku...

20. Zamknięcie sesji:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – w ramach tego punktu serdecznie Państwu dziękuję za efektywną współpracę w ramach realizacji XXXIX sesji. Przypomnę, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami ... kolejna sesja jest planowana na 28 sierpnia, dlatego też życzę Państwu

miłej pracy w okresie wakacyjnym, ale także urlopu. Kapituła *Honorowej Odznaki*... rozpocznie prace tuż po zakończeniu sesji w Sali Dębowej. Chcę także przypomnieć o zdawaniu kart do głosowania. Porządek sesji został wyczerpany, wobec tego zamykam XXXIX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji [godz. 14⁴⁵].