



Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej w Katowicach
Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE
oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy
Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA**

Znak Sprawy: 2401-ICE.52.92.2020.2

**Podsumowanie ustaleń dokonanych
dla płatności nr 002/002/6935-UM1210282/17/01
w Samorządzie Województwa Śląskiego
w ramach prowadzonego audytu certyfikacyjnego
Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju
Obszarów Wiejskich
w roku finansowym 2020**

Katowice, 26.11.2020 r.

Wykaz skrótów:

EFRROW	– Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich,
PROW	– Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020,
UMWŚ	– Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach,
SW	– Samorząd Województwa Śląskiego,
WTW	– Wydział Terenów Wiejskich UMWŚ,
ARiMR	– Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
AP	– Agencja Płatnicza,
WoPP	– Wniosek o przyznanie pomocy,
WoP	– Wniosek o płatność,
UoPP	– Umowa o przyznanie pomocy,
Działanie 19	– Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER,
Poddziałanie 19.2	– Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność,
Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r.	– Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 349,
Ustawa RLKS	– Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r., poz. 378 ze zm.),
Ustawa PZP	– Ustawa z dnia 19 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.),
Rozporządzenie z dnia 24.09.2015 r.	– Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1570 ze zm.),
SnRRGT, Wnioskodawca, Beneficjent	– Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gminy Tworóg ul. Zamkowa 1, 42-690 Tworóg,
LGD	– Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Leśna Kraina Górnego Śląska” ul. Szkolna 13, 42-286 Koszęcin.

A) ZAKRES CZYNNOŚCI AUDYTOWYCH

Czynności audytowe zostały przeprowadzone w Samorządzie Województwa Śląskiego i dotyczyły płatności nr 002/002/6935-UM1210282/17/01 zrealizowanej dla Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gminy Tworóg (ID 063797212) w ramach Działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER* Poddziałanie 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* Zakres tematyczny operacji *Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej*, zrealizowanej w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Audyt został przeprowadzony przez pracownika Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (zespół audytowy):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u Beneficjenta	Data prowadzenia czynności w UMWS
Aleksander Koziel	Główny Ekspert Skarbowy	Nie prowadzono czynności u Beneficjenta	Nie prowadzono czynności w UMWS

Rekontrola na miejscu została zrealizowana w dniu 21.10.2020 r. w sołectwie Brynek, Gmina Tworóg, powiat tarnogórski, tj. w miejscu realizacji inwestycji: ul. Kolejowa (nr działki 27/1), 42-690 Tworóg.

Kontrola dotyczyła inwestycji polegającej na budowie kompleksu rekreacyjnego w sołectwie Brynek – etap I.

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy wniosek został złożony prawidłowo

1.1. Czy wniosek został złożony w terminie

W ramach badanego wniosku dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (CCI: 2014PL06RDNP001).
- 2) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1570 ze zm.).
- 3) Książek Procedur Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, tj.:
 - a) KP-611-344-ARiMR/6/z Przeprowadzanie czynności kontrolnych w ramach działań związanych z Podstawowymi usługami i odnową wsi na obszarach wiejskich oraz Leader - delegowanych do Samorządów Województw w ramach PROW na lata 2014-2020,
 - b) KP-611-357-ARiMR/1z Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
 - c) KP-611-358-ARiMR/2/z Zmiana i wypowiedzenie / rozwiązanie umowy w ramach działań objętych PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające / ARiMR,
 - d) KP-611-359-ARiMR/2/z Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań PROW 2014-2020, obsługiwanych przez podmioty wdrażające,

Podsumowanie ustaleń w Samorządzie Województwa Śląskiego w ramach prowadzonego, audytu
certyfikacyjnego EFRROW w roku finansowym 2020

- e) KP-611-362-ARiMR/3/z Monitorowanie terminowości składania wniosków o płatność, ankiet monitorujących, informacji po realizacji operacji, informacji o podłączonych przyłączach, informacji monitorujących z realizacji biznesplanu oraz informacji monitorujących realizację operacji w ramach działań objętych PROW na lata 2014-2020, obsługiwanych przez podmioty wdrażające/ARiMR,
 - f) KP-611-363-ARiMR/3/z Sporządzanie i poprawa dokumentów finansowo-księgowych oraz ustalanie nienależnie, nadmiernie pobranych środków publicznych w ramach działań objętych PROW 2014-2020, obsługiwanych przez podmioty wdrażające / ARiMR,
 - g) KP-611-367-ARiMR/2/z Rozpatrywanie, stwierdzanie i przekazywanie informacji o nieprawidłowościach / błędach w ramach działań objętych PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające / ARiMR,
 - h) KP-611-391-ARiMR/2/z Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER, dla poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych LGD,
 - i) KP-611-392-ARiMR/1/z Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER dla poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych LGD.
- 4) Księgi wizualizacji znaku PROW 2014-2020.
 - 5) Korespondencji pomiędzy LGD, a UMWS w sprawie uzgodnienia terminu naboru WoPP w ramach Poddziałania 19.2.
 - 6) Dokumentacji naboru wniosków o udzielenie wsparcia w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, ogłoszonego w dniu 31.10.2016 r.
 - 7) WoPP złożonego przez SnRRGT do LGD o godz. 13:30 dnia 25.11.2016 r. (znak sprawy nadany przez LGD – LKGŚ-01/2016/009) i przekazanego przez LGD do SW w dniu 04.01.2017 r., nr RKP 1173/17 (znak sprawy nadany przez SW: UM12-6935-UM1210282/17), wraz z Załącznikami określonymi w Części B.VII WoPP.
 - 8) Dokumentacji z oceny ww. WoPP, przeprowadzonej przez Radę LGD.
 - 9) Karty (Druk KW-1/391) weryfikacji dokumentów dotyczących wyboru operacji, potwierdzającej prawidłowe dokonanie przez LGD wyboru operacji do finansowania, wraz z Deklaracją osób dokonujących oceny dokumentacji z przeprowadzonego naboru, podpisana przez Pracownika weryfikującego i pracownika Sprawdzającego w dniu 09.01.2017 r.
 - 10) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 22.03.2017 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 23.03.2017 r.), informującego o odmowie przyznania pomocy na realizację operacji.
 - 11) Pisma Wnioskodawcy z dnia 06.04.2017 r. (wpływ do SW w dniu 07.04.2017 r., rkp-38487/17, nr kanc. 608/17) wzywającego SW do rozpatrzenia wyjaśnień dotyczących odmowy przyznania pomocy.
 - 12) Raportu z rozpatrzenia wezwania (Druk R-1/366), zatwierdzonego przez Dyrektora WTW w dniu 05.05.2017 r.
 - 13) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 05.05.2017 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 05.05.2017 r.), informującego Wnioskodawcę

- o pozytywnym rozpatrzeniu ww. wezwania i wzywającego do uzupełnienia braków w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.
- 14) Korespondencji dot. usunięcia braków w WoPP stwierdzonych w wyniku przeprowadzonej weryfikacji i przekazania przez Wnioskodawcę uzupełnień złożonej dokumentacji.
 - 15) Karty weryfikacji WoPP (Druk K-1/391), zatwierdzonej w dniu 24.05.2017 r. przez p. Bartosza Górę Kierownika Referatu wdrażania PROW, wraz z Deklaracją bezstronności i poufności (Druk D-1) osób uczestniczących w procesie weryfikacji WoPP, podpisaną przez pracownika Weryfikującego, pracownika Sprawdzającego i pracownika Zatwierdzającego dnia 09.01.2017 r. oraz Pracownika Weryfikującego w dniu 08.03.2017 r. (zmiana ww. pracownika), wraz z dokumentacją wspierającą proces oceny WoPP.
 - 16) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 09.05.2017 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 09.05.2017 r.), informującego o pozytywnym rozpatrzeniu WoPP i stanowiącego zaproszenie do podpisania UoPP w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma oraz zobowiązujące do złożenia dokumentów prawnego zabezpieczenia zapisów ww. UoPP.
 - 17) Protokołu z dnia 31.05.2017 r. (Druk P-1/359) przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy, wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez pracownika weryfikującego WoPP kserokopią: Weksla in blanco oraz Deklaracji weksla niezupełnego (in blanco) z dnia 31.05.2017 r., pisma z danymi osób upoważnionych do wystawienia weksla (potwierdzenie złożenia własnoręcznych podpisów wystawcy weksla przez pracownika Weryfikującego).
 - 18) UoPP nr 00142-6935-UM1210282/17 zawartej dnia 31.05.2017 r., pomiędzy Samorządem Województwa Śląskiego a Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju Gminy Tworóg, wraz załącznikami (Umowa wpisana do Centralnego rejestru umów Województwa Śląskiego nr 2179/TW/2017), i Aneks nr 1 z dnia 27.02.2019 r.
 - 19) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 11.10.2018 r. (wpływ do SnRRGT w dniu 16.10.2018 r.), informującego Beneficjenta:
 - a) o upływie terminu wskazanego w §8 ust. 1 UoPP na złożenie WoP,
 - b) o konieczności dostarczenia WoP w terminie 14 dni kalendarzowych następujących po dniu otrzymania pisma,
 - c) iż zgodnie z §6 ust. 2 UoPP, ARiMR nie będzie obowiązywał termin na dokonanie płatności z uwagi na przekroczenie terminu złożenia WoP.
 - 20) Wniosku o płatność końcową, sporządzonego przez SnRRGT w dniu 29.10.2018 r. (wpływ do SW w dniu 02.11.2018 r., nr kanc. 2965/18), wraz z korektami ww. WoP z dnia 26.07.2019 r. (wpływ do SW w dniu 29.07.2019 r., nr rkp 093513/19, nr kanc. 1680/19) i z dnia 30.09.2019 r. (wpływ do SW w dniu 04.10.2019 r., nr rkp 121519/19, nr kanc. 2186/19), i załącznikami określonymi w pkt VIII WoP.
 - 21) Korespondencji dot. usunięcia braków/uzupełnienia/złożenia wyjaśnień do złożonego WoP.
 - 22) Dokumentacji z kontroli na miejscu, przeprowadzonej w dniu 11.12.2019 r.
 - 23) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 05.12.2019 r. (wpływ do ARiMR w dniu 09.12.2019 r.) do Departamentu Działań Delegowanych ARiMR przekazującego dokumenty dot. zgłoszenia należności nr 38/UM12/2019 i zgłoszenia należności 50/UM12/2019.
 - 24) Karty weryfikacji WoP (Druk K-1/392), zatwierdzonej w dniu 15.01.2020 r. przez p. Marcina Szwej Głównego Specjalistę w Referacie autoryzacji płatności PROW, wraz z Deklaracją bezstronności (druk D-1/392) osób uczestniczących w procesie weryfikacji WoP podpisaną przez pracownika Weryfikującego w dniu

Podsumowanie ustaleń w Samorządzie Województwa Śląskiego w ramach prowadzonego audytu certyfikacyjnego EFRROW w roku finansowym 2020

- 31.05.2019 r., pracownika Sprawdzającego w dniu 08.07.2019 r. i pracownika Zatwierdzającego dnia 30.07.2018 r. oraz dokumentacją wspierającą proces oceny WoP.
- 25) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 15.01.2020 r. (wpływ do Beneficjenta w dniu 20.01.2020 r.) informującego o odmowie wypłaty części pomocy w wysokości 22.185,90 zł i zatwierdzeniu kwoty refundacji w wysokości 277.187,10 zł.
- 26) Pisma Beneficjenta z dnia 23.01.2020 r. (wpływ do SW w dniu 28.01.2020 r., nr rkp. 031021/20) akceptującego stanowisko Samorządu Województwa o odmowie wypłaty części pomocy w kwocie 22.185,90 zł.
- 27) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 15.01.2020 r. wpływ do SnRRGT w dniu 28.01.2020 r.), stanowiącego wezwanie do zwrotu środków publicznych w wysokości 447,28 zł.
- 28) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 04.02.2020 r. (wpływ do ARiMR w dniu 07.02.2020 r.) do Departamentu Działań Delegowanych ARiMR przekazującego dokumenty dot. zgłoszenia należności nr 5/UM12/2020.
- 29) Pisma SW (Druk P-5/363) znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 14.02.2020 r. (wpływ do ARiMR w dniu 20.02.2020 r.), przekazującego do Departamentu Księgowości ARiMR wymagane dokumenty celem dokonania płatności, w tym:
- a) Zlecenie płatności (Druk Z-1/308) nr 002/002/6935-UM1210282/17/01 z dnia 14.02.2020 r., na kwotę 176.374,15 zł,
 - b) potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Beneficjanta kserokopię pisma Banku Spółdzielczego w Tworogu, stanowiącego przyjęcie do wiadomości i wyrażenie zgody na przelew wierzycelności dokonany umową zawartą w dniu 19.09.2018 r. pomiędzy ww. Bankiem a Beneficjentem.
- 30) Pisma SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 14.02.2020 r. (wpływ do Beneficjenta w dniu 19.02.2020 r.), informującego Beneficjenta o przekazaniu do ARiMR dokumentów celem dokonania płatności.
- 31) Pisma SW (Druk P-5/363) znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 03.03.2020 r. (wpływ do ARiMR w dniu 05.03.2020 r.), przekazującego do Departamentu Księgowości ARiMR Notę korygującą do Zlecenia płatności nr 002/002/6935-UM1210282/17/01 z dnia 14.02.2020 r. (korekty wymagała nazwa posiadacza rachunku).
- 32) Pisma Departamentu Księgowości ARiMR znak DK.WEPROWFSiS.322.103.2020. DG z dnia 12.03.2020 r. (wpływ do SW dnia 17.03.2020 r., nr rkp. 067527/20) przekazującego w załączeniu za okres od 01.02.2020 r. do 29.02.2020 r., celem potwierdzenia zgodności zawartych danych lub wskazanie uwag:
- a) Raport przyjętych i zaksięgowanych Zleceń Płatności z Listy Zleceń Płatności po statusach systemowych,
 - b) Raport ze zrealizowanych płatności,
 - c) Raportie wstrzymanych przez DKs Zleceń płatności z Listy Zleceń Płatności.
- 33) Pisma ARiMR znak DF-WPPP.ZPRP.6960.44.2020.ML z dnia 19.03.2020 r. (wpływ do SW w dniu 26.03.2020 r., nr rkp. 072112/20) przekazującego do SW Zestawienie zleceń płatności zrealizowanych na rzecz beneficjentów PROW 2014-2020 za okres od 01.03.2020 r. do 15.03.2020 r. (poz. 16 dot. Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gminy Tworóg, data realizacji przelewu: 11.03.2020 r.).
- 34) Pisma SW nr TW-PP.40.23.2020 TW-PP.KW-000433/20 z dnia 27.03.2020 r. do Departamentu Księgowości ARiMR, potwierdzającego zgodność danych ujętych w dokumentach przekazanych ww. pismem Departamentu Księgowości ARiMR.

- 35) Pisma Departamentu Finansowego ARiMR znak DF-WPPP.ZPRP.6960.44.2020.ML z dnia 19.03.2020 r. (wpływ do SW w dniu 26.03.2020 r.) przekazującego Zestawienie zleceń płatności zrealizowanych na rzecz beneficjentów PROW 2014-2020 za okres 01.03.2020 r.-15.03.2020 r.
- 36) Zakresów obowiązków i odpowiedzialności pracowników zaangażowanych przy weryfikacji WoPP i WoP.
- 37) Zaświadczeń, certyfikatów i list obecności uczestników szkoleń potwierdzających ukończenie z wynikiem pozytywnym szkoleń w zakresie procedur wykonywania zadań Instytucji Zarządzającej PROW 2014-2020, w tym dotyczących obsługi WoPP i WoP oraz weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- 38) Upoważnień Zarządu Województwa Śląskiego:
 - a) nr 00230/2015 z dnia 18.08.2015 r. dla p. Bartosza Góry do wykonywania czynności w ramach postępowania w sprawie przyznania pomocy w ramach zadań delegowanych PROW 2014-2020, jako pracownik *Zatwierdzający*,
 - b) nr 00329/2016 z dnia 20.12.2016 r. dla Pani Ewy Pacwy do wykonywania, m.in. czynności obsługi wniosku o płatność w ramach działań delegowanych PROW 2014-2020, jako pracownik *Zatwierdzający* oraz upoważniony do podpisywania pism do wypłaty zleceń płatności,
 - c) nr 00331/2016 z dnia 20.12.2016 r. dla Pana Marcina Szwej do wykonywania, m.in. czynności obsługi wniosku o płatność w ramach działań delegowanych PROW 2014-2020, jako pracownik *Zatwierdzający* oraz upoważniony do podpisywania pism do wypłaty zleceń płatności.
- 39) Wyjaśnień złożonych w trakcie prowadzonego audytu przez Kierownika Referatu wdrażania PROW oraz Kierownika Referatu autoryzacji płatności PROW.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano terminowość złożenia WoPP i WoP.

1.2. Czy wniosek został prawidłowo zarejestrowany

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano, prawidłowość rejestracji wpływu WoPP oraz WoP.

1.3. Czy wniosek jest kompletny wraz z załączoną dokumentacją

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano kompletność WoPP oraz WoP.

2. Czy operacja / płatność jest zgodna z zasadami programu i ustawodawstwem wspólnotowym, jak i krajowym

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano jej zgodność z zasadami PROW na lata 2014-2020, ustawodawstwem wspólnotowym oraz przepisami krajowymi.

3. Czy przebieg procesu autoryzacji był prawidłowy

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano poprawność procesu autoryzacji.

4. Czy obsługa operacji / płatność dokonana została zgodnie z obowiązującymi procedurami

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano zgodność wszystkich etapów obsługi z obowiązującymi procedurami.

5. Czy płatność została przyznana w prawidłowej wysokości i spełnia wymogi kwalifikowalności

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano wysokość przyznanej płatności oraz spełnianie wymogów kwalifikowalności.

6. Czy operacja / płatność jest zgodna ze wspólnotowymi oraz krajowymi zasadami dotyczącymi przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne/ z zasadami racjonalności i konkurencyjności

Lp.	Nr i nazwa postępowania	Wartość szacunkowa [zł]	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/ poniżej progów UE) [euro]	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania) [zł]	Nr WoP	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane WoP [zł]	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Grp.I.271.6.2018 / Budowa kompleksu rekreacyjnego w sołectwie Brynek – etap I	299.940,00	przetarg nieograniczony	poniżej progów UE (69.564,21)	299.373,00	002/002/6935-UM1210282/17/01	299.373,00	Postępowanie objęte badaniem w ramach niniejszego audytu

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokument wymienione w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.
- 2) Dokumenty postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa kompleksu rekreacyjnego w sołectwie Brynek – etap I” (nr Grp.I.271.6.2018), tj.:
 - a) Kosztorys inwestorski, sporządzony w dniu 17.11.2016 r. przez mgr inż. [REDAKTOWANE]
 - b) Zarządzenie nr 1/05/2018 Prezesa Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gminy Tworóg z dnia 16.04.2018 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zadanie Budowa kompleksu rekreacyjnego w sołectwie Brynek – Etap I,
 - c) Ogłoszenie o zamówieniu, opublikowane w BZP w dniu 16.04.2018 r., pod nr 532341-N-2018,
 - d) SIWZ zamieszczoną na stronie internetowej UG Tworóg w dniu 16.04.2018 r.,

- e) Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, opublikowane w BZP z dnia 23.04.2018 r., nr ogłoszenia 500089076-N-2018 oraz z dnia 27.04.2018 r., nr ogłoszenia 500094674-N-2018,
 - f) korespondencję dotyczącą wyjaśnienia treści SIWZ,
 - g) oferty złożone do postępowania, tj.: Oferta nr 1 złożona przez Zakład Usług Komunalnych Tworóg Sp. z o.o. oraz Oferta nr 2 złożona przez firmę „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński z siedzibą w Bytomiu,
 - h) korespondencję w sprawie udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP,
 - i) korespondencję w sprawie poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - j) pismo Zamawiającego z dnia 15.05.2018 r., stanowiące Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - k) Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony w dniu 18.05.2018 r. przez Kierownika Zamawiającego,
 - l) Umowę nr 1/2018, z dnia 21.05.2018 r. r., zawartą przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gminy Tworóg z Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Tworogu,
 - m) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, opublikowane w BZP z dnia 25.05.2018 r., nr 500113389-N-2018.
- 3) Dokumenty związane z weryfikacją postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa kompleksu rekreacyjnego w sołectwie Brynek – etap I” (nr Grp.I.271.6.2018), tj.:
- a) pismo SnRRGT z dnia 25.07.2018 r. (wpływ do SW w dniu 01.08.2018 r., nr kanc. 2104/18), przekazujące dokumentację ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
 - b) korespondencję w sprawie przekazania uzupełnień/złożenia wyjaśnień dot. przedłożonej dokumentacji ww. postępowania,
 - c) *Kartę weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22.06.2016 r. ..., zatwierdzoną w dniu 31.10.2018 r. przez Kierownika Referatu autoryzacji płatności PROW, wraz z Deklaracją bezstronności (Druk P-6/357), podpisaną przez Pracownika weryfikującego i Pracownika sprawdzającego w dniu 10.08.2018 r. oraz Pracownika zatwierdzającego w dniu 01.08.2018 r.,*
 - d) pismo SW znak sprawy UM12-6935-UM1210282/17 z dnia 31.10.2018 r. (wpływ do SnRRGT w dniu 06.11.2018 r.) informujące o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz o stwierdzonych naruszeniach ustawy PZP,
 - e) pismo SnRRGT z dnia 20.11.2018 r. (wpływ do SW w dniu 26.11.2018 r., nr kanc. 3170/18) stanowiące wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wraz z dokumentacją rozpatrzenia,
 - f) pismo SnRRGT z dnia 28.02.2019 r. (wpływ do SW w dniu 06.03.2019 r., nr kanc. 519/19) stanowiące wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wraz z dokumentacją rozpatrzenia,
 - g) pismo SW z dnia 10.02.2018 r. (wysłane w dniu 13.02.2018 r., doręczone w dniu 21.02.2018 r.), skierowane do Beneficjenta, informujące o pozytywnej ocenie postępowania w zakresie wyboru wykonawcy robót budowlanych,
 - h) pismo SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 15.01.2020 r. (wpływ do Beneficjenta w dniu 20.01.2020 r.) informującego o odmowie wypłaty części pomocy w wysokości 22.185,90 zł i zatwierdzeniu kwoty

refundacji w wysokości 277.187,10 zł, wraz z pismem Beneficjenta z dnia 23.01.2020 r. (wpływ do SW w dniu 28.01.2020 r., nr rkp. 031021/20) akceptującym stanowisko Samorządu Województwa o odmowie wypłaty części pomocy w kwocie 22.185,90 zł.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano zgodność płatności ze wspólnotowymi oraz krajowymi zasadami dotyczącymi przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne oraz z zasadami racjonalności i konkurencyjności.

7. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

8. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano zgodność zadeklarowanych wydatków z zasadami ochrony środowiska.

9. Czy płatność na rzecz beneficjenta została zrealizowana w sposób prawidłowy

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo opisane w pkt A.1.1 nin. Podsumowania.

W odniesieniu do badanej operacji, na podstawie ww. dokumentów, zweryfikowano prawidłowość realizacji płatności.

B) USTALENIA

1. Prawidłowość złożenia wniosku

1.1. Terminowość złożenia wniosków

Wniosek o przyznanie pomocy

Termin (od 16.11.2016 r. do 30.11.2016 r.) i miejsce składania wniosków (siedziba LGD) zostały określone w ogłoszeniu LGD o naborze WoPP na operacje w ramach Poddziałania 19.2, zamieszczonym w dniu 31.10.2016 r. na stronie internetowej <https://lesnakrainalgd.pl/> w zakładce „Nabory”.

WoPP został złożony przez Wnioskodawcę wraz z wymaganymi załącznikami, wymienionymi w pkt VII *Informacja o załącznikach* (po uzupełnieniach) w terminie wyznaczonym przepisami Unii Europejskiej i krajowymi, tj. o godz. 13:30 dnia 25.11.2016 r. (pieczęć wpływu na formularzu WoPP). Potwierdzeniem wpływu ww. WoPP jest pieczęć kancelaryjna ww. LGD wraz z odręcznym wpisaniem godziny i dnia złożenia dokumentów aplikacyjnych, podpis osoby przyjmującej WoPP oraz znak sprawy nadany przez LGD (LKGŚ-01/2016/009). W wyniku przeprowadzonej oceny, LGD w dniu 28.12.2016 r. wybrała operacje do dofinansowania.

Dokumentacja z oceny ww. WoPP dokonanej przez LGD została przekazana do UMWS w dniu 04.01.2017 r., tj. w ciągu 7 dni od dnia dokonania wyboru operacji. Potwierdzeniem wpływu ww. dokumentu jest pieczęć Kancelarii Ogólnej UMWS oraz WTW UMWS wraz z datą wpływu nr rkp (1173/17) oraz podpisem pracownika WTW,

przyjmującego ww. dokumentację aplikacyjną. Przedmiotowy WoPP otrzymał znak sprawy UM12-6935-UM1210282/17.

Wniosek o płatność

Zgodnie z zapisami §8 ust. 1 pkt 1 ww. UoPP (operacja realizowana w jednym etapie) Beneficjent był zobowiązany do złożenia WoP po zakończeniu realizacji operacji, tj. w terminie 01-30.09.2018 r., jednak nie później niż do dnia 31.12.2022 r.

SW, pismem SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 11.10.2018 r. (wpływ do SnRRGT w dniu 16.10.2018 r.), poinformował Beneficjenta o upływie terminu wskazanego w §8 ust. 1 UoPP na złożenie WoP i o konieczności dostarczenia WoP w terminie 14 dni kalendarzowych następujących po dniu otrzymania pisma.

Badany WoP wraz z wymaganymi załącznikami, wymienionymi w pkt VII *Informacja o załącznikach* (po uzupełnieniach) został złożony do WTW w dniu 02.11.2018 r. (nr kanc. 2965/18), tj. po zakończeniu realizacji operacji.

Zgodnie z zapisami KP-611-392-ARiMR/2/z wniosek o płatność uznaje się za złożony w terminie (zaznaczenie odpowiedzi „TAK” w Części A pyt. 1 Karty weryfikacji wniosku o płatność (K-1/392) z uwzględnieniem zapisów str. 3 Instrukcji wypełniania Karty weryfikacji wniosku o płatność (IK_1/392), jeżeli wpłynął po terminie określonym w ww. §8 ust. 1 UoPP, ale w terminie wynikającym z wezwania bądź ponownego wezwania Beneficjenta do złożenia WoP.

1.2. Rejestracja wniosku

Wniosek o przyznanie pomocy

W zakresie objętym audytem potwierdzono, iż WoPP został prawidłowo zarejestrowany:

- zawiera datę i godzinę złożenia wniosku, jest opatrzony pieczęcią LGD i podpisany przez osobę przyjmującą ten wniosek (znak sprawy: LKGŚ-01/2016/009),
 - zawiera datę i godzinę złożenia wniosku, jest opatrzony pieczęcią WTW i podpisany przez osobę przyjmującą ten wniosek (znak sprawy: UM12-6935-UM1210282/17).
- WoPP złożony przez SnRRGT, do dnia rozpoczęcia nin. audytu nie został zarejestrowany w systemie OFSA.

Wniosek o płatność

W zakresie objętym audytem potwierdzono, iż WoP został prawidłowo zarejestrowany, tj.: zawiera datę złożenia wniosku, jest opatrzony pieczęcią urzędu i podpisany przez osobę przyjmującą ten wniosek.

WoP złożony przez SnRRGT, do dnia rozpoczęcia nin. audytu nie został zarejestrowany w systemie OFSA.

1.3. Kompletność wniosku wraz z załączoną dokumentacją

W zakresie objętym audytem potwierdzono kompletność WoPP i WoP. Stwierdzone w wyniku weryfikacji przedmiotowych wniosków braki oraz uchybienia zostały wyjaśnione i uzupełnione przez Beneficjenta z zachowaniem terminów wyznaczonych przez SW. Potwierdzono, iż złożone przez Beneficjenta WoPP i WoP (uwzględniając uzupełnienia i wyjaśnienia) były prawidłowo wypełnione oraz kompletne.

W wyniku przeprowadzonej przez LGD w dniu 28.12.2016 r. weryfikacji, badany WoPP został oceniony pozytywnie. Przedmiotowa operacja została ujęta na liście operacji wybranych w ramach naboru 01/2016 i mieszczących się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o konkursie.

W wyniku oceny ww. WoPP, SW odmówił przyznania pomocy z uwagi na fakt, iż operacja dotyczyła realizacji inwestycji, która nie wpisywała się w działania statutowe SnRRGT. Powyższa decyzja została przekazana SnRRGT pismem SW znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 22.03.2017 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 23.03.2017 r.). Podmiot ubiegający się o pomoc, pismem z dnia 06.04.2017 r. (wpływ do SW w dniu 07.04.2017 r., rkp-38487/17, nr kanc. 608/17) wezwał SW do rozpatrzenia wyjaśnień dotyczących odmowy przyznania pomocy. Z ww. pisma wynika, iż na dzień składania WoPP (tj. dzień 25.11.2016 r.) SnRRGT, zgodnie ze Statutem swe cele realizuje, m.in. poprzez budowę, remonty i doposażenie obiektów użyteczności publicznej. W związku z planowanym złożeniem WoPP w ramach poddziałania 19.2 treść ww. Statut został zmieniony Uchwałą 1/2016 Walnego Zgromadzenia Członków SnRRGT z dnia 02.11.2016 r. Wnioskodawca w wyniku niedopatrzenia, nie załączył ww. uchwały do złożonego wniosku. W wyniku rozpatrzenia ww. wezwania SW, pismem znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 05.05.2017 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 05.05.2017 r.), przywrócił WoPP, celem przeprowadzenia ponownej oceny. Powyższa weryfikacja, przeprowadzona przez SW dała wynik pozytywny. Informacja o wyborze operacji do dofinansowania i zaproszeniu do podpisania UoPP została przekazana SnRRGT pismem znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 09.05.2017 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 09.05.2017 r.).

2. Zgodność z zasadami programu i ustawodawstwem wspólnotowym i krajowym

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność z zasadami programu i ustawodawstwem wspólnotowym, tj.:

- podczas dokonywania wyboru operacji zastosowano określone w LSR procedury zapewniające bezstronność członków Rady, kryteria wyboru operacji oraz zachowano skład rady zgodny z wymaganiami określonymi w art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 i parytet określony w art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013,
- ogłoszenie o naborze WoPP na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, zostało podane do publicznej wiadomości przez LGD, która jest stroną umowy ramowej, po uzgodnieniu terminu naboru tych wniosków z zarządem województwa,
- LGD wystąpiła do zarządu województwa o uzgodnienie terminu naboru wniosków o udzielenie wsparcia na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia biegu terminu składania tych wniosków,
- Ogłoszenie o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, zawiera elementy wskazane w art. 19 ust. 4 ustawy RLKS,
- w terminie 45 dni od dnia następującego po ostatnim dniu terminu składania wniosków o udzielenie wsparcia na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, LGD dokonała oceny zgodności operacji z LSR, wybrała operacje oraz ustaliła kwotę wsparcia,
- operacja zakłada realizację celów głównych i celów szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oraz jest zgodna z programem, w ramach którego jest planowana jej realizacja,
- operacja jest zgodna z LSR, została złożona w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze WoPP, jest zgodna z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze WoPP,

- nie wystąpiły powiązania kapitałowe i osobowe pomiędzy członkami LGD, a Beneficjentem,
- w terminie 7 dni od dnia zakończenia wyboru operacji LGD zamieściła na swojej stronie internetowej listę operacji zgodnych z LSR oraz listę operacji wybranych, ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze WoPP,
- w terminie 7 dni od dnia dokonania wyboru operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD, LGD przekazała SW wnioski o udzielenie wsparcia dotyczące wybranych operacji, wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji,
- SW wezwał LGD do uzupełnienia braków lub złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni,
- SW wezwał podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do uzupełnienia braków lub złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia WoPP bez rozpatrzenia,
- Beneficjent nie podlegał wykluczeniu z otrzymania pomocy finansowej, o której mowa w art. 35 ust. 5 i 6 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 oraz zakazowi dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu,
- pomoc uzyskała osoba prawna, której siedziba znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR,
- pomoc została przyznana podmiotowi, któremu został nadany numer identyfikacyjny, przy spełnieniu warunków określonych zapisami §4 ww. Rozporządzenia z dnia 24.09.2015 r.,
- pomoc została przyznana na operację zachowania dziedzictwa lokalnego i budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej która służy zaspokajaniu potrzeb społeczności lokalnej,
- pomoc została przyznana do wysokości limitu określonego zapisami §15 ust. 1 ww. Rozporządzenia z dnia 24.09.2015 r. i jest zgodna z limitem określonym w §15 ust. 3 pkt 2) ww. Rozporządzenia z dnia 24.09.2015 r.,
- pomoc została przyznana w wysokości 100% kosztów kwalifikowalnych operacji,
- pomoc na operację realizowaną przez podmiot inny niż LGD została przyznana według kolejności ustalonej na podstawie liczby punktów uzyskanych w ramach oceny prowadzonej z zastosowaniem kryteriów wyboru operacji określonych w LSR i wskazanych w ogłoszeniu,
- pomoc na operację została przyznana w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych poniesionych na zakup robót budowlanych,
- koszty kwalifikowalne podlegające refundacji zostały poniesione od dnia podpisania UoPP, zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych (po wyłączeniu kwoty wynikającej z nałożonej kary administracyjnej za naruszenie art. 41 ust. 7 ustawy PZP), w formie rozliczenia bezgotówkowego oraz uwzględnione w zestawieniu faktur lub równoważnych dokumentów księgowych na formularzu udostępnionym przez SW,
- poniesione koszty kwalifikowalne są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia celu oraz racjonalne,
- środki finansowe tytułu pomocy zostały wypłacone zgodnie z warunkami określonymi w §10 ww. UoPP.

3. Autoryzacja wniosku

W zakresie objętym audytem potwierdzono, iż wszystkie etapy obsługi wniosku, tj. kontrola administracyjna (weryfikacja WoPP oraz WoP), podpisanie UoPP, kontrola na miejscu, weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz sporządzenie zlecenia płatności zostały przeprowadzone w prawidłowy sposób.

Potwierdzono, iż błędy stwierdzone podczas kontroli administracyjnej WoP zostały prawidłowo wyjaśnione przez pracowników WTW. Wyniki kontroli na miejscu zostały uwzględnione w dalszym rozpatrywaniu WoP. Weryfikacja WoPP i WoP została przeprowadzona przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i upoważnienia, wynikające z Zakresów obowiązków i odpowiedzialności pracownika oraz przeszkolone w zakresie procedur wykonywania zadań Instytucji Zarządzającej PROW 2014-2020, w tym dotyczących obsługi WoPP i WoP, przeprowadzania czynności kontrolnych oraz weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla działania: „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” PROW 2014-2020.

W trakcie rekontroli potwierdzono prawidłowość ustaleń dokonanych w trakcie kontroli pierwotnej, w tym w zakresie nieprawidłowości, stwierdzonych w trakcie kontroli pierwotnej.

W toku kontroli ustalono, iż dane dotyczące przedmiotowej operacji nie zostały wprowadzone do Systemu OFSA. Zgodnie z treścią Wyjaśnienia Kierownika Referatu Wdrażania PROW z dnia 30.09.2020 r. *system OFSA PROW 2014-2020 roku w zakresie podziałania 19.2, czyli Wsparcie na wdrażania operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność został opracowany i przekazany przez ARiMR dopiero na przełomie czerwca/lipca 2019 roku. Tak późne przekazanie ww. modułu dot. LGD nie było zależne od Samorządu Województwa. Konsekwencją powyższego jest brak wprowadzenia na dzień dzisiejszy danych archiwalnych do systemu dot. ww. podziałania, a co za tym idzie wprowadzanie bieżących danych do systemu jest niemożliwe. Powyższa sytuacja spowodowana jest dużą liczbą wniosków składanych za pośrednictwem LGD, dużą liczbą wniosków składanych w ramach naborów ogłaszanych przez SW dla pozostałych działań PROW oraz zasobami kadrowymi uniemożliwiającymi oddelegowanie pracowników do wykonywania zadań związanych wyłącznie z pracą z systemem OFSA w zakresie podziałania 19.2.*

4. Zgodność z obowiązującymi procedurami

W zakresie objętym audytem potwierdzono, iż wszystkie etapy obsługi WoPP i WoP zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami obowiązującymi w okresie obsługi tych wniosków.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie złożył WoP w terminie wynikającym z §8 ust. 1 ww. UoPP, zgodnie z zapisami R12. KP-611-362-ARiMR/3/z oraz treścią pisma (Druk P-1/362) znak sprawy UM12-6935-UM1210282/17 z dnia 11.10.2018 r. (wpływ do SnRRGT w dniu 16.10.2018 r.) stanowiącego wezwanie Beneficjenta do złożenia WoP, ARiMR nie obowiązuje termin dokonania płatności określony w §9 ust. 10 UoPP.

W trakcie audytu ustalono, iż:

- WoP został złożony przez Beneficjenta do SW w dniu 02.11.2018 r.,
- weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego rozpoczęta w dniu złożenia ww. WoP została zakończona w dniu 29.05.2019 r.,
- Beneficjent został wezwany do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień pismem znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 08.07.2019 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 12.07.2019 r.),

- korekta ww. WoP wraz z wymaganymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami została złożona do SW w załączeniu do pisma z dnia 25.07.2019 r. (wpływ do SW w dniu 29.07.2019 r., nr rkp 093513/19, nr kanc. 1680/19),
 - Beneficjent dokonał zwrotu nadmiernie pobranych środków wyprzedzającego finansowania w dniu 13.09.2019 r.,
 - Beneficjent został ponownie wezwany do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień pismem znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 17.09.2019 r. (wpływ do Wnioskodawcy w dniu 18.09.2019 r.),
 - korekta ww. WoP wraz z wymaganymi uzupełnieniami i wyjaśnieniami została złożona do SW w załączeniu do pisma z dnia 30.09.2019 r. (wpływ do SW w dniu 04.10.2019 r., nr rkp 121519/19, nr kanc. 2186/19),
 - informacja o zakończeniu oceny WoP, zatwierdzonej kwocie refundacji oraz odmowie wypłaty części pomocy została przekazana SnRRGT pismem znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 15.01.2020 r. (wpływ do Beneficjenta w dniu 20.01.2020 r.),
 - pismo SnRRGT z dnia 23.01.2020 r., stanowiące oświadczenie Beneficjenta o akceptowaniu wyniku przeprowadzonej oceny WoP wpłynęło do SW w dniu 29.01.2020 r. (nr rkp 031021/20),
 - pismem znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 28.01.2020 r. (wpływ do SnRRGT w dniu 30.01.2020 r.) Beneficjent został wezwany do zwrotu środków publicznych wypłaconych w nadmiernej wysokości,
 - Beneficjent dokonał zwrotu nadmiernie pobranych środków publicznych w dniu 09.10.2019 r., 13.09.2019 r. i 03.02.2020 r.,
 - procedura aneksowania postanowień ww. UoPP w związku ze zmniejszeniem całkowitej wartości operacji, wynikającym z realizacji umowy z wykonawcą (umowa nr 1/2018 z dnia 21.05.2018 r.) została wszczęta w dniu 04.02.2020 r. i zakończona w dniu 14.02.2020 r.,
 - Zlecenie płatności nr 002/002/6935-UM1210282/17/01 zostało wystawione w dniu 14.02.2020 r. i przekazane do Departamentu Księgowości ARiMR pismem znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 14.02.2020 r. (wpływ do ARiMR w dniu 20.02.2020 r.) – wstrzymanie biegu terminu 26 dni od dnia przekazania Zlecenia płatności do ARiMR do dnia wypłaty środków,
 - ARiMR dokonała wypłaty środków pomocy w dniu 11.03.2020 r.
- Udokumentowane w Karcie weryfikacji WoPP i Karcie Weryfikacji WoP czynności, zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami.
- Ustalono, iż na dzień wszczęcia nin. audytu dane dotyczące przedmiotowej operacji w tym numer konta bankowego nie zostały wprowadzone do Systemu OFSA.

5. Wyliczenie wysokości płatności - kwalifikowalność wydatków

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że płatność wybrana do audytu spełnia wymogi kwalifikowalności w ramach EFRROW i została zrealizowana zgodnie z ww. UoPP oraz ww. Aneks nr 1 do UoPP.

Przeprowadzone czynności potwierdziły poprawność wysokości przyznanej płatności. Wyniki kontroli pierwotnej zostały uwzględnione przy naliczaniu płatności.

Przeprowadzone czynności potwierdziły poprawność wysokości przyznanej płatności:

- kwota kosztów kwalifikowanych operacji wg UoPP (w brzmieniu ww. Aneksu nr 1): 299.373,06 zł,
- kwota kosztów kwalifikowanych operacji wg WoP: 299.373,06 zł,

Podsumowanie ustaleń w Samorządzie Województwa Śląskiego w ramach prowadzonego audytu certyfikacyjnego EFRROW w roku finansowym 2020

- kwota zakwestionowanych kosztów kwalifikowalnych: 1.322,42 zł,
- kwota kosztów kwalifikowanych operacji po korekcie: 298.050,64 zł,
- kwota pomocy dla operacji wg UoPP: 299.373,00 zł,
- kwota pomocy dla operacji wg WoP: 299.373,00 zł,
- kwota pomocy dla operacji wynikająca z prawidłowo poniesionych kosztów (po weryfikacji): 298.050,64 zł,
- różnica pomiędzy wnioskowaną kwotą do refundacji wg WoP, a kwotą pomocy dla operacji wynikającą z prawidłowo poniesionych kosztów: 1.322,36 zł (0,44% kosztów kwalifikowalnych operacji),
- wstępnie zatwierdzona kwota do refundacji: 298.050,64 zł,
- kwota pomniejszenia w wyniku zastosowania kary administracyjnej za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w ramach PROW 2014-2020: 14.902,53 zł (5% kosztów kwalifikowalnych udzielonego zamówienia),
- kwota pomniejszenia w wyniku zastosowania kar wynikających z umowy: 5.961,01 zł (2% kosztów kwalifikowalnych operacji),
- zatwierdzona kwota do refundacji: 277.187,10 zł, w tym środki EFRROW (63,63%): 176.374,15 zł oraz środki krajowe (36,37%): 100.812,95 zł.

Zgodnie z zapisami ww. UoPP Beneficjentowi została przyznana pomoc finansowa w wysokości 299.940,00 zł (§4 ust. 1) oraz wypłacone miały zostać środki finansowe tytułem wyprzedzającego finansowania na realizację operacji w wysokości 109.088,00 zł (§4 ust. 6). Ww. kwota została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta w dniu 30.06.2017 r. na podstawie Zlecenia płatności nr 001/002/6935-UM1210282/17/01 wystawionego dnia 01.06.2017 r.

W dniu 27.02.2019 r. na mocy Aneksu nr I do ww. UoPP, pomoc finansowa na realizację operacji została przyznana w wysokości 299.373,00 zł. Powyższe wynikało z pomniejszenia całkowitych kosztów realizacji operacji, wynikających z podpisanej w dniu 21.05.2018 r. umowy z Wykonawcą.

Beneficjent dokonał zwrotu na rachunek bankowy ARiMR kwoty nadmiernie pobranego wyprzedzającego finansowania w wysokości 8.275,00 zł w tym:

- 0,05 zł w dniu 09.10.2019 r.,
- 7.827,77 zł w dniu 13.09.2019 r.,
- 447,28 zł w dniu 03.02.2020 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na miejscu na etapie WoP, (Raport z czynności kontrolnych nr 12/19.2/0076/19 z dnia 19.12.2019r.), Zespół kontrolny WTW stwierdził, różnicę pomiędzy długością obrzeży wykazaną w kosztorysie powykonawczym (poz. 5.2) wynoszącą 300 m, a długością rzeczywiście wykonanych obrzeży, zmierzoną w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, wynoszącą 234 m. Z powyższego wynika, iż w Kosztorysie powykonawczym wykazano zawyżoną ilość wykonania ww. obrzeży wynoszącą 66 m. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą wyłączeniem z kosztów kwalifikowalnych operacji kwoty 1.322,42 zł (1.075,14 zł + podatek VAT 23%) zgodnie z wyliczeniem: $(300\text{ m} - 234\text{ m}) \times 16,29\text{ zł} = 1.075,14\text{ zł netto}$,

gdzie:

- 300 m – ilość obrzeży wykazana w Kosztorysie powykonawczym (poz. 5.2),
- 234 m – ilość rzeczywiście wykonanych obrzeży stwierdzona w trakcie kontroli na miejscu,
- 16,29 zł – cena netto wykonania 1 mb obrzeży, wskazana w Kosztorysie powykonawczym.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu autoryzacji płatności PROW otrzymanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 27.10.2020r. z uwagi na fakt, koszty kwalifikowalne operacji zgodnie z UoPP zostały określone w wysokości 299.373,06 zł, natomiast kwota pomocy udzielana jest do wysokości 299.373,00 zł, kwota wyliczonej nieprawidłowości została pomniejszona o powyższą różnicę wynoszącą 0,06 zł, do kwoty 1.322,36 zł.

Weryfikacja dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę kompleksu rekreacyjnego w sołectwie Brynek wykazała, iż w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie zawarł wszystkich informacji zamieszczonych w SIWZ, tj. wykazu oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 41 ust. 7 ustawy PZP i zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 106) skutkuje zastosowaniem kary administracyjnej w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych zamówienia, tj. 14.902,53 zł, zgodnie z poniższym wyliczeniem

$(299.373,00 \text{ zł} - 1.322,36 \text{ zł}) \times 5\% = 14.902,53 \text{ zł}$

gdzie:

- 299.373,06 zł – koszty kwalifikowalne operacji,
- 1.322,42 zł – wydatki operacji uznane za niekwalifikowalne w wyniku nieprawidłowości stwierdzonej w trakcie kontroli na miejscu,
- 5% – wysokość kary administracyjnej za naruszenie przepisów ustawy PZP zastosowana na podstawie ww. Załącznika nr 1 do Rozporządzenia MRiRW z dnia 13.01.2017 r.

Zgodnie z zapisami §6 ust. 1 UoPP Beneficjent jest zobowiązany do przekazania do SW dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą, jeżeli umowa z wykonawcą została zawarta po dniu podpisania UoPP. Ww. UoPP została podpisana w dniu 31.05.2017 r., natomiast umowa z Wykonawcą w dniu 21.05.2018 r. Termin na złożenie ww. dokumentacji upływał w dniu 20.06.2018 r., natomiast przedmiotowa dokumentacja została złożona do SW w dniu 31.07.2018 r. (nr rkp 102090/18, nr kanc. 2104/18) w załączeniu do pisma z dnia 25.07.2018 r. Z powyższego wynika, iż Beneficjent złożył ww. dokumentację 40 dni po terminie wynikającym z ww. §6 ust. 1 UoPP. Powyższe uchybienie, na podstawie §10 ust. 10 pkt 10 ww. UoPP, skutkuje pomniejszeniem kwoty pomocy dla ww. postępowania o 0,1% za każdy dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania. Zastosowana kara umowna za powyższe uchybienie stanowiła kwotę 5.961,01 zł, zgodnie z poniższym wyliczeniem

$(299.373,00 - 1.322,36) \times 2\% = 5.961,01$

gdzie:

- 299.373,06 zł – koszty kwalifikowalne operacji,
- 1.322,42 zł – wydatki operacji uznane za niekwalifikowalne w wyniku nieprawidłowości stwierdzonej w trakcie kontroli na miejscu,
- 2% – wysokość kary umownej zastosowanej na podstawie §10 ust. 10 pkt 10 ww. UoPP.

Z powyższego wynika, iż suma wydatków uznanych za niekwalifikowalne, kwoty zastosowanej kary administracyjnej i kwoty zastosowanej kary umownej wynosi 22.185,96 zł, zgodnie z poniższym wyliczeniem:

1.322,36 zł + 14.902,53 zł + 5.961,01 zł = 22.185,90 zł

Zgodnie z treścią pisma znak sprawy UM12-6956-UM1210282/17 z dnia 15.01.2020 r. (wpływ do SnRRGT w dniu 20.01.2020 r.), SW odmówił wypłaty pomocy w wysokości 22.185,90 zł i zatwierdził kwotę do refundacji w wysokości 277.187,10 zł. Beneficjent pismem z dnia 23.01.2020 r. (wpływ do SW w dniu 29.01.2020 r.) poinformował, iż nie wnosi uwag i zgadza się z postanowieniami zawartymi w ww. piśmie.

6. Zgodność ze wspólnotowymi oraz krajowymi zasadami dotyczącymi przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne / z zasadami racjonalności i konkurencyjności.

W trakcie audytu stwierdzono, iż kontrola pierwotna przeprowadzona przez SW, wykazała naruszenie przez Beneficjenta art. 41 ust. 7 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr Grp.I.271.6.2018 pn. „Budowa kompleksu rekreacyjnego w sołectwie Brynek – etap I”. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie zawarł bowiem wszystkich informacji zamieszczonych w SIWZ, tj. wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu. Powyższa nieprawidłowość zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 106) skutkuje zastosowaniem kary administracyjnej w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych zamówienia, tj. 14.902,53 zł. Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęto w Części B.5 nin. Podsumowania.

Audytorzy dokonali dodatkowego ustalenia w badanym postępowaniu nr Grp.I.271.6.2018, polegającego na opisie przedmiotem zamówienia, poprzez wskazanie ściśle określonych urządzeń (podanie oznaczenia i nazwy producenta oraz nazwy serii nadanej przez producenta), tj. wskazanie konkretnego towaru, produktu, materiału lub systemu, co narusza art. 42 i art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 29 ust. 3 ustawy PZP, który zakazuje dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia towarów. Należy jednak zauważyć, że Zamawiający w SIWZ zawarł ogólny zapis „Jeżeli dokumentacja projektowa lub specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów lub urządzeń znaki towarowe, patenty lub pochodzenie – Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, dopuszcza oferowanie materiałów lub urządzeń równoważnych.”

Wskazać jednak należy, iż zgodnie z zasadą proporcjonalności i z uwagi na fakt, że w ww. przypadku ogólne sformułowanie, zawarte w specyfikacjach technicznych obejmuje wszystkie znaki towarowe i normy, przedmiotowe naruszenie ww. zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej.

Ponadto w zakresie objętym audytem potwierdzono, że Beneficjent:

- zastosował właściwy tryb postępowań,
- wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń,
- nie podzielił zamówienia,
- zachował wymagane terminy,
- zastosował prawidłowe i niedyskryminujące kryteria oceny,
- wybrał najkorzystniejszą ofertą,
- podpisał umowę zgodnie z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ,

- zachował w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności a wykonawca wykonał zamówienie w terminie i zakresie określonym w ofercie i umowie.

7. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej. Pomoc otrzymana przez Beneficjenta nie wpisuje się w zakres pomocy wynikającej z Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. UE L 352 z dnia 24.12.2013 r.) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznającego niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 193 z dnia 01.07.2014 r.).

8. Zgodność z zasadami dotyczącymi ochrony środowiska.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność operacji /płatności z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

W trakcie audytu ustalono, że:

- w odniesieniu do przedmiotowej Operacji nie było wymagane przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu, gdyż nie została ona wymieniona w załączniku I oraz załączniku II do Dyrektywy Rady nr 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity) zmienionej Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r.,
- operacja, zgodnie z §3 ust. 1 pkt 79 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t.: Dz. U. z 2016 r., poz. 71), nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,
- w granicach administracyjnych Gminy Tworóg nie zostały wyznaczone obszary chronione w ramach Programu Natura 2000 (źródło: strona internetowa natura2000.gdos.gov.pl) – oddziaływanie przedsięwzięcia będzie miało zasięg lokalny, bez ryzyka transgranicznych oddziaływań (z uwagi na zakres planowanej inwestycji nie wystąpi możliwość kumulowania się oddziaływań, a wykorzystanie zasobów naturalnych, ryzyko emisji, występowania innych uciążliwości czy wystąpienia poważnej awarii przemysłowej będzie znikome).

9. Prawidłowość płatności zrealizowanej na rzecz beneficjenta

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie złożył WoP w terminie wynikającym z §8 ust. 1 ww. UoPP, zgodnie z zapisami R12. KP-611-362-ARiMR/3/z oraz treścią pisma (Druk P-1/362) znak sprawy UM12-6935-UM1210282/17 z dnia 11.10.2018 r. (wpływ do SnRRGT w dniu 16.10.2018 r.) stanowiącego wezwanie Beneficjenta do złożenia WoP, ARiMR nie obowiązuje termin dokonania płatności określony w §9 ust. 10 UoPP.

W trakcie prowadzonego audytu ustalono, iż:

- pomoc finansowa stanowiąca wyprzedzające finansowanie w kwocie 109.088,00 zł (§4 ust. 6 ww. UoPP) została wypłacona Beneficjentowi przez ARiMR w dniu 30.06.2017 r. na podstawie Zlecenia płatności nr 001/002/6935-UM1210282/17/01

Podsumowanie ustaleń w Samorządzie Województwa Śląskiego w ramach prowadzonego audytu certyfikacyjnego EFRROW w roku finansowym 2020

wystawionego dnia 01.06.2017 r., przekazanego przez SW pismem znak sprawy UM12-6935-UM1210282/17 z dnia 01.06.2017 r.,

- refundacja wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację operacji w kwocie 176.374,15 zł została wypłacona Beneficjentowi przez ARiMR w dniu 11.03.2020 r. na podstawie Zlecenia płatności nr 002/002/6935-UM1210282/17/01 wystawionego dnia 14.02.2020 r., przekazanego przez SW pismem znak sprawy UM12-6935-UM1210282/17 z dnia 01.06.2017 r.

AP dokonała pomniejszeń kwoty pomocy, które były dokonane zgodnie z obowiązującymi wymogami prawodawstwa krajowego i wspólnotowego. Szczegółowy opis dokonanych pomniejszeń został ujęty w Części B.5 nin. Podsumowania ustaleń.

Z powyższego wynika, iż płatność na rzecz Beneficjenta została dokonana w prawidłowej wysokości.

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia	Krótki opis ustalenia
001/002/65150-UM1200001/17/01	0,00	0,00	N/D	N/D	N/D

Skład zespołu:

- 1) Aleksander Kozieł – Główny Ekspert Skarbowy.

Aleksander Kozieł
26.11.2020.

Naczelnik Wydziału
Ewa Gierlich
26.11.2020