

PROTOKÓŁ NR V/XVI/15 z XVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO V KADENCJI

(21.12.2015 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonía 46)

1. Otwarcie sesji – godz. 11¹⁰ – radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – spośród 36 Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa uczestniczy zgodnie z listą obecności 32 Radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram XVI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! ... Proszę Państwa o powstanie ... Uczcijmy chwilą ciszy ofiary stanu wojennego, w tym ofiary pacyfikacji Kopalni „Wujek”, a także wspomnijmy zmarłego niedawno Wiceministra Gospodarki, naszego kolegę, Tomasza Tomczykewicza.

[chwila ciszy]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – witam przybyłych na naszą sesję gości – Panów Senatorów: Adama Gawędę i Arkadiusza Grabowskiego, do niedawna kolegów z ław sejmikowych ... Witam przybyłych gości, w tym członków Śląskiej Rady ds. Seniorów. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą ! Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa, przedstawicieli mediów ! Oczywiście jak najgoręcej witam Szanownych Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. W prowadzeniu obrad w dniu dzisiejszym pomagać mi będzie komisja skrutacyjna w składzie: Pani Halina Bieda, Pani Beata Kocik i Pan Janusz Wita ... Teraz poproszę Pana Marszałka o wręczenie zaświadczeń o wyborze do Śląskiej Rady Seniorów...

2. Wręczenie zaświadczeń o wyborze do Śląskiej Rady ds. Seniorów:

- **Marszałek Wojciech Saługa** – Szanowni Państwo ! Za chwilę spuentowanie tej pracy, którą Samorząd Województwa Śląskiego odbył z Państwem przez ten rok – dzisiaj mamy tego zwieńczenie – ale nie traktujemy tego jako zwieńczenia i koniec, ale jako początek dopiero dużego wyzwania i dużego zaangażowania Państwa w to co robi Sejmik. Żeby dobrze zarządzać

województwem musimy znać potrzeby środowiska seniorów, które jest coraz liczniejsze i coraz głośniejsze domaga się aby być aktywnym i słyszalnym w tym życiu społecznym i politycznym, stąd bardzo się cieszę, że dokonujemy dziś tego podsumowania i tworzymy tą radę, nie dla jakichś honorów, czy splendorów, ale żeby Państwo podpowiadali jak uprawiać tą politykę, jakie decyzje podejmować, aby Państwu i wszystkim żyło się w regionie zdecydowanie lepiej. Cieszę się, że wszystkie subregiony są w tej radzie reprezentowane ... sami Państwo wybrali ścieżkę takiego lekkiego sformalizowania, czekamy więc teraz na waszą pracę, na to żebyście nam podpowiadali, sugerowali, korygowali to co robimy, o czym decydujemy, a by środowisko seniorów czuło się autentycznie u siebie.

[wręczenie zaświadczeń o wyborze, które otrzymali: Pani Lucyna Bałandziuk, Pani Elżbieta Gacek, Pani Zuzanna Geilke, Pani Joanna Górna, Pani Krystyna Jurczewska-Płońska, Pani Krystyna Jurewicz, Pani Jolanta Koral, Pani Wanda Kozuch, Pani Ewa Kulisz, Pani Krystyna Łażnia, Pani Krystyna Męcik, Pani Grażyna Płonka, Pan Adrian Skrzypczak, Pani Anna Szelest, Pani Wiesława Walkowska, Pan Henryk Wójtowicz, Pan Jerzy Zajac, Pani Izabela Zajac-Gawlak, Pani Maria Zrałek]

- **Pani Zuzanna Geilke** – to dla mnie zaszczyt, że mogę zabrać głos i chciałam podziękować Panu Marszałkowi za powołanie Śląskiej Rady ds. Seniorów. Mam nadzieję, że ta nowo powołana rada będzie jak najszybciej formułować postulaty, które będą sprzyjać poprawie położenia ludzi starszych. W 2013 roku utworzono pakiet dla seniorów, mamy długofalową politykę senioralną, czas przyszedł żeby ją realizować i u nas w naszym województwie. Chcę wszystkim życzyć zdrowych, spokojnych świąt i szczęśliwego nowego roku.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Członkowie Rady ds. Seniorów serdecznie gratuluję wam wstąpienia w szeregi tego nowego, jakże ważnego forum. Myślę, że będziecie owocnie działać na rzecz środowiska seniorów, a więc de facto albo już nas wszystkich, albo za chwilę nas wszystkich...

3. Objęcie mandatów Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego – złożenie ślubowania:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – postanowieniami z dnia 4 i 6 listopada 2015 roku Komisarz Wyborczy w Katowicach działając na podstawie stosownych przepisów Kodeksu Wyborczego stwierdził wygaśnięcie mandatów radnych Sejmiku: Barbary Dziuk, Andrzeja Kamińskiego, Adama Gawędy, Bożeny Borys-Szopy, Arkadiusza

Grabowskiego, Kazimierza Matuszkiego, Ryszarda Majera, Michała Wójcika i Mariana Zembali. Jednocześnie Komisarz Wyborczy w dniach 20, 21 i 25 listopada br. wydał postanowienia o wstąpieniu na te miejsca Państwa: Grzegorza Gaży, Beaty Kocik, Jana Chrzęszcza, Moniki Sochy, Jacka Świerkockiego, Małgorzaty Zarychty-Surówki, Józefa Kubicy, Andrzeja Gościńskiego i Marii Materli. Osoby te nie utraciły prawa wybieralności oraz nie zrzekły się pierwszeństwa do obsadzenia mandatu. Czynnością potwierdzającą włączenie do składu rady jest złożenie ślubowania. Przypominam obejmującym mandat, że po odczytaniu przez mnie rotę ślubowania, w kolejności odczytywania powinni wygłosić formułę: *ślubuję*, można dodać: *tak mi dopomóż Bóg !...*

[Przewodniczący Sejmiku odczytał rotę ślubowania – nowi radni złożyli ślubowanie]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – wszystkim nowym radnym gratuluję serdecznie ! Część z nowych radnych, to są również *starzy radni*, bo pracowali już w poprzednich kadencjach w Sejmiku ... Myślę, że wszyscy włączą się szybko w nurt prac Sejmiku...

4. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Wręczenie zaświadczeń o wyborze do Śląskiej Rady ds. Seniorów.
3. Objęcie mandatów Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego – złożenie ślubowania.
4. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XV sesji Sejmiku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/266):
 - przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,
 - przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025.
7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/267):

- przedstawienie projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,
 - przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,
 - dyskusja,
 - podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (**druk V/268**).
 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o ogłoszeniu roku 2016 *Rokiem Pamięci Ofiar Pacyfikacji KWK „Wujek”* (**druk V/286**).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, nadanego przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą Nr V/12/19/2015 z dnia 21 września 2015 roku (**druk V/272**).
 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (**druk V/283**).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2015 rok (**druk V/284**).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w gminie Wilkowice (**druk V/280**).
 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie pomieszczeń przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju w drodze przetargowej, na czas oznaczony 10 lat, w celu prowadzenia działalności gastronomicznej (**druk V/279**).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/6/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznacza w roku 2015 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**druk V/281**).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia organizatorom publicznego transportu zbiorowego zadań własnych Województwa Śląskiego (**druk V/273**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla „Budowy drogi publicznej Drogowej Trasy Średnicowej Katowice-Gliwice Część „Zachód” od km 0+245,29 do km 4+037,37 (odcinek G2)” (**druk V/277**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla „Budowy drogi publicznej Drogowej Trasy Średnicowej Katowice-Gliwice Część „Zachód” od km 4+037,37 do km 5+320,00 (odcinek G2/4)” (**druk V/278**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu*

„DoktoRIS – Program stypendialny na rzecz innowacyjnego Śląska” w roku akademickim 2012/2013 i w latach następnych (**druk V/282**).

20. Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania apelu do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o podjęcie działań zmierzających do współprowadzenia dwóch samorządowych instytucji kultury, których organizatorem jest Województwo Śląskie, tj. Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. St. Hadyny w Koszęcinie oraz Opery Śląskiej w Bytomiu (**druk V/271**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji do Sejmu i Senatu RP w sprawie uniknięcia niekorzystnych zmian w strukturze finansowania samorządów (**druk V/270**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o udzieleniu poparcia dla starań o wpisanie struktury kopalni rud ołowiu, srebra, cynku w Tarnowskich Górach wraz z unikatowym systemem gospodarki wodami podziemnymi na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (**druk V/287**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedźna-Wola (**druk V/274**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (**druk V/275**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Mstów (**druk V/276**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk V/269**).
27. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego”.
28. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Innowacji.
29. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku Województwa Śląskiego.
30. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
31. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
32. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 14 grudnia br. dostarczono Państwu uzupełniony porządek obrad. Natomiast w dniu 16 grudnia br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał w sprawie: zbycia udziałów spółki OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. (**druk V/288**), zbycia udziałów spółki Szpital Chorób Płuc w Siewierzu Sp. z o.o. (**druk V/289**). Do tych projektów uchwał dostarczono Państwu poprawione i uzupełnione uzasadnienia. Ponadto chciałbym wprowadzić projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 18 września 2015 roku *Bioelektra Group S.A.* z siedzibą w Warszawie (**druk V/290**). Wpłynął jeszcze projekt uchwały w sprawie zmiany

Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk V/291) – myślę, że w imieniu Pana Przewodniczącego za jednym zamachem zaanonsuję. Jeśli Sejmik zaakceptuje te propozycje proponuję umieścić projekty uchwał z druków 288, 289 i 290 jako ostatnie punkty merytoryczne przed sprawozdaniem Zarządu, natomiast projekt z druku V/291 po punkcie dotyczącym przyjęcia zmian Statutu Województwa Śląskiego, bo to się logicznie łączy. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zbycia udziałów spółki OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. (druk V/288):

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zbycia udziałów spółki Szpital Chorób Płuc w Siewierzu Sp. z o.o. (druk V/289):

| | |
|----------|----|
| za | 25 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 14 |

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 18 września 2015 roku *Bioelektra Group S.A.* z siedzibą w Warszawie (druk V/290):

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk V/291):

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Wręczenie zaświadczeń o wyborze do Śląskiej Rady ds. Seniorów.*
3. *Objęcie mandatów Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego – złożenie ślubowania.*
4. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
5. *Przyjęcie protokołu z XV sesji Sejmiku.*
6. ***Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/266):***
 - *przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,*
 - *przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,*
 - *dyskusja,*
 - *podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025.*
7. ***Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/267):***
 - *przedstawienie projektu budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej przez Marszałka Województwa Wojciecha Saługę,*
 - *przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów,*
 - *dyskusja,*
 - *podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok.*
8. ***Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (druk V/268).***
9. ***Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk V/291).***
10. ***Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o ogłoszeniu roku 2016 Rokiem Pamięci Ofiar Pacyfikacji KWK „Wujek” (druk V/286).***
11. ***Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, nadanego przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą Nr V/12/19/2015 z dnia 21 września 2015 roku (druk V/272).***
12. ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (druk V/283).***
13. ***Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2015 rok (druk V/284).***
14. ***Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w gminie Wilkowice (druk V/280).***
15. ***Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie pomieszczeń przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-***

- Zdroju w drodze przetargowej, na czas oznaczony 10 lat, w celu prowadzenia działalności gastronomicznej (**druk V/279**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/6/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w roku 2015 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**druk V/281**).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia organizatorom publicznego transportu zbiorowego zadań własnych Województwa Śląskiego (**druk V/273**).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla „Budowy drogi publicznej Drogowej Trasy Średnicowej Katowice-Gliwice Część „Zachód” od km 0+245,29 do km 4+037,37 (odcinek G2)” (**druk V/277**).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla „Budowy drogi publicznej Drogowej Trasy Średnicowej Katowice-Gliwice Część „Zachód” od km 4+037,37 do km 5+320,00 (odcinek G2/4)” (**druk V/278**).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „DoktoRIS – Program stypendialny na rzecz innowacyjnego Śląska” w roku akademickim 2012/2013 i w latach następnych (**druk V/282**).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania apelu do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o podjęcie działań zmierzających do współprowadzenia dwóch samorządowych instytucji kultury, których organizatorem jest Województwo Śląskie, tj. Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. St. Hadyny w Koszęcinie oraz Opery Śląskiej w Bytomiu (**druk V/271**).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji do Sejmu i Senatu RP w sprawie uniknięcia niekorzystnych zmian w strukturze finansowania samorządów (**druk V/270**).
 23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o udzieleniu poparcia dla starań o wpisanie struktury kopalni rud ołowiu, srebra, cynku w Tarnowskich Górach wraz z unikatowym systemem gospodarki wodami podziemnymi na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (**druk V/287**).
 24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedźna-Wola (**druk V/274**).
 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (**druk V/275**).
 26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Mstów (**druk V/276**).
 27. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (**druk V/269**).
 28. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego”.

29. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Innowacji.*
30. *Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku Województwa Śląskiego.*
31. *Podjęcie uchwały w sprawie zbycia udziałów spółki OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. (druk V/288).*
32. *Podjęcie uchwały w sprawie zbycia udziałów spółki Szpital Chorób Płuc w Siewierzu Sp. z o.o. (druk V/289).*
33. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 18 września 2015 roku Bioelektra Group S.A. z siedzibą w Warszawie (druk V/290).*
34. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
35. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
36. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

5. Przyjęcie protokołu z XV sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 1 |

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025 (druk V/266):

- **Marszałek Wojciech Saluga** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni ! Zgodnie z artykułem 227 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* Wieloletnia Prognoza Finansowa musi obejmować rok budżetowy oraz co najmniej trzy kolejne lata. Jednakże czas ten nie może być krótszy niż okres na jaki zaciągnięto długoletnie zobowiązania lub planuje się takowe zaciągnąć. Przedstawiony Państwu dzisiaj projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego obejmuje lata 2016-2025, zawiera bowiem prognozę spłaty długu do 2025 roku. Kredyty zaciągnięte do 2013 roku będą bowiem spłacane do roku 2020, a kredyty z 2014 roku i z lat następnych mają być spłacone do końca 2025 roku. W pracach nad Wieloletnią Prognozą Finansową dokonano analizy danych

makroekonomicznych wynikających z dokumentów rządowych, w szczególności z Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2015-2018. Wykorzystano także przyjętą 1 lipca 2013 roku przez Sejmik Województwa Śląskiego Strategię Rozwoju „Śląskie 2020+”. Struktura Wieloletniej Prognozy Finansowej określona w ustawie o finansach publicznych obejmuje:

- dochody w podziale na dochody bieżące i dochody majątkowe,
- wydatki bieżące z wyszczególnieniem wynagrodzeń i składek od nich naliczanych oraz wydatki na obsługę długu i z tytułu poręczeń,
- wydatki majątkowe,
- wynik budżetu,
- przychody wewnętrzne, czyli nadwyżka budżetowa, wolne środki lub spłata rat udzielonych pożyczek,
- przychody zewnętrzne, czyli kredyty, pożyczki,
- rozchody budżetowe,
- wyliczenie indywidualnych wskaźników zadłużenia rzeczywistego i dopuszczalnego, które obowiązują trzeci rok.

Zarząd Województwa, do którego należy inicjatywa w zakresie sporządzania i przedkładania Sejmikowi do uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, aby wypełnić wszystkie wymogi ustawowe musiał podjąć decyzje w dwóch obszarach:

- I – oszacowanie dochodów do 2025 roku,
- II – sporządzenie prognozy długu dla Województwa.

Najtrudniejszym problemem było oszacowanie dochodów Województwa w tak długiej perspektywie czasowej. Postanowiliśmy przyjąć coroczny wzrost podstawowych dochodów własnych z tytułu udziału w podatkach dochodowych budżetu państwa od osób fizycznych i prawnych o 1 procent. To jest nasze założenie, tak wybraliśmy, oczywiście można na ten temat dyskutować, ale brak podstaw do tego by do 2025 roku jakieś sensowne dane osiągnąć. Wpływy z subwencji ogólnej przyjęto na kolejne lata na poziomie projektowanym przez Radę Ministrów na 2016 rok. Środki europejskie ujęto tylko do 2020 roku, czyli do ostatniego roku perspektywy finansowej Unii Europejskiej 2014-2020. Nie ujęto dotacji celowych z budżetu państwa na zadania własne, gdyż są one określane w każdym roku budżetowym. Kolejną trudnością było sporządzenie prognozy długu wraz z możliwością jego spłaty. Zakłada się zaciągnięcie kredytów jeszcze w latach 2016-2017. W roku 2016 wszystkie zadania inwestycyjne są to inwestycje kontynuowane z roku 2014 i lat wcześniejszych. Natomiast w latach 2016-2017 przewidujemy zaciągnięcie kredytów głównie na:

- kontynuację „Zadaszenia Stadionu Śląskiego” prawie 75 mln zł,
- blisko 12 mln zł na rozbudowę Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Repty” – Górnos Śląskiego Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach,

– oraz około 16 mln zł na zadania związane z przebudową dróg wojewódzkich oraz drogowych obiektów inżynierskich.

Wszystkie kredyty będą zaciągane na taki okres czasu, by spłacić je do końca 2025 roku. Daje to z jednej strony oszczędność na wydatkach związanych z obsługą długu, a z drugiej strony zwalnia tzw. zdolność kredytową do absorpcji środków unijnych z nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Województwo Śląskie nie jest odosobnione w zaciąganiu kredytów i Prognozowany stan zadłużenia poszczególnych województw na dzień 31 grudnia 2016 roku w porównaniu z rokiem bieżącym przedstawiono na wykresie. Wykres 1 – dziewięć Województw zwiększa poziom długu na koniec 2016 roku w relacji do roku 2015. Najbardziej zadłużonym województwem jest Mazowieckie – prawie 1,5 mld zł. Potem jest Dolnośląskie – ponad 900 mln zł i Śląskie o 100 mln zł mniej. Kolejne Województwa to Małopolskie i Lubelskie po prawie 800 mln zł. Zupełnie inaczej przedstawia się sytuacja po przeliczeniu długu na jednego mieszkańca, co przedstawiono na wykresie 2. Dokonaliśmy podziału prognozowanej kwoty długu na dzień 31 grudnia 2016 roku przez liczbę mieszkańców poszczególnych województw na dzień 31 grudnia 2014 roku (wg GUS-u). Z danych wynika, że największa kwota długu przypada na mieszkańca województwa lubelskiego – 372 zł, potem dolnośląskiego – 318 zł. Województwo śląskie to 178 zł, czyli o połowę mniej niż w lubelskim. Powoduje to spadek z 3 miejsca pod względem wielkości długu na 8 w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Stan zadłużenia Województwa nie spowoduje zagrożenia płynności finansowej w poszczególnych latach Prognozy, bowiem wskaźnik rzeczywisty długu jest niższy od dopuszczalnego. Niemniej wysoki poziom wskaźnika rzeczywistego w latach 2016-2017 zwłaszcza w roku 2017, oznacza z jednej strony brak możliwości wzrostu długu województwa, a z drugiej strony brak możliwości zwiększenia wydatków bieżących ponad limity przewidziane w Prognozie. Kształtowanie się ogólnego prognozu zadłużenia Województwa oraz indywidualnego wskaźnika dopuszczalnego zadłużenia i rzeczywistego przedstawia wykres 3. Najwyższy poziom zadłużenia Województwa (kolor zielony) będzie w 2016 roku i wyniesie 57 %, w tym też roku różnica pomiędzy wskaźnikiem rzeczywistym a dopuszczalnym wyniesie 0,65 %. W 2017 roku spadnie ona do poziomu 0,38 %. W kolejnych latach spada zadłużenie, zwiększając równocześnie możliwości inwestycyjne Województwa pokrywane ze środków zewnętrznych. Jeśli nam się rozjeżdża tak czerwona linia z niebieską, to oznacza, że w kolejnych latach mamy możliwość zaciągania kolejnych kredytów. Załącznikiem do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jest wykaz przedsięwzięć bieżących i majątkowych z wyodrębnieniem tych, które są realizowane z udziałem środków europejskich i tych finansowanych w całości z dochodów własnych budżetu Województwa. Panie Przewodniczący! Wysoki Sejmiku ! Szczegółowe objaśnienia są

zawarte w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jest tam również omówienie metodyki postępowania przy ustalaniu wysokości poszczególnych jej elementów, czy przyjętych interpretacji i rozwiązań. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego wraz z prognozą długu spełnia wymogi ustawowe i umożliwia ocenę sytuacji ekonomicznej Województwa. Przeanalizowano czynniki, które mogą mieć wpływ zarówno na wysokość dochodów jak i wydatków Województwa Śląskiego w latach 2016-2025. Dokonano również analizy ryzyka możliwych procesów ekonomicznych, jak i społecznych, które mogą wystąpić w przyszłości, a które mogą mieć wpływ na dochody oraz wydatki prognozowane na lata przyszłe. Chciałbym w tym miejscu poinformować, że V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą nr 4200/V/175/2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2025, pisząc w uzasadnieniu między innymi, iż nie wnosi uwag co do realistyczności przedłożonego projektu Prognozy. W imieniu Zarządu Województwa wnoszę więc o podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2016-2025.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... jak słyszymy opinia jest pozytywna. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Taka uwaga: prosiłbym o dużą zwięzłość w wyrażaniu swoich opinii, mamy dzisiaj bardzo obszerny porządek sesji.

- **radny Bronisław Korfanty** – zgodnie z art. 230 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Zarząd ma obowiązek przedstawienia Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z projektem uchwały budżetowej. Z założenia WPF jest jednym z najważniejszych strategicznych dokumentów, który w powiązaniu z innymi szczegółowymi programami stanowi podstawę rozwoju województwa śląskiego. Planowanie wieloletnie stanowi niezbędny instrument zarządzania finansami, jest to narzędzie nie do przecenienia przy podejmowaniu strategicznych decyzji. Pod jednym wszakże warunkiem, że dane liczbowe zawarte w prognozie będą opowiadały rzeczywistości, czyli będą po prostu realne. Taki też jest sens art. 226 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że WPF powinna być realistyczna w zakresie dochodów jak i wydatków w poszczególnych latach prognozy. Aby ocenić jaką wartość mają dane liczbowe zawarte w WPF oraz jakie te dane mają wpływ na podejmowanie strategicznych decyzji w województwie dokonano porównania niektórych pozycji zawartych w dwóch prognozach dotyczących roku 2016 – ubiegłorocznej oraz tej, nad którą w tej chwili pracujemy. Analizie poddano następujące pozycje zawarte w WPF: dochody ogółem,

wydatki ogółem, wynik budżetu, kredyty, kwotę długu. Dochody ogółem w prognozie ubiegłorocznej zostały oszacowane na poziomie 1,408 mld, a tegoroczna mówi, że ma to być 1,418 mld. Różnica jest niewielka co stanowi wzrost dochodów o około 1 %. Błąd szacunku między prognozami jest tutaj niewielki i takie odchylenie jest dopuszczalne. Jednakże porównując przychody ogółem w 2016 roku do 2015 roku łatwo zauważyć, że nastąpiła dramatyczna obniżka przychodów, gdyż wykonanie przychodów ogółem w 2015 roku ma być na poziomie 1,836 mld. Różnica to 418 mln zł, o tyle będą mniejsze przychody w 2016 roku. Bardzo źle wygląda sytuacja w przypadku wydatków ogółem, które w prognozie ubiegłorocznej zostały oszacowane 1,389 mld, zaś według tegorocznej prognozy ma to być wielkość 1,534 mld. W tym przypadku różnica między oboma prognozami jest wysoka i wynosi 135 mln zł, co stanowi wzrost wydatków ogółem o około 10 %. Analizując dochody ogółem w odniesieniu do wydatków ogółem łatwo zauważyć, że dochody ogółem wzrosły tylko o 10 mln, a wydatki ogółem wzrosły o 135 mln – tak więc wzrost wydatków ogółem nie został zrekompensowany odpowiednią zwyżką dochodów. Chciałem jeszcze dodać, że ten zwiększony poziom wydatków ogółem wynikający z tegorocznej prognozy w wysokości 1,534 mld zł jest i tak bardzo niski w porównaniu z przewidywanym wykonaniem planu wydatków ogółem w 2015 roku, który ma wynosić 1,995 mld zł. Jak łatwo wyliczyć w 2016 roku wydatki ogółem mają być niższe o ogromną kwotę 461 mln zł w porównaniu z 2015 rokiem. Nasuwa się pytanie dlaczego w prognozie ubiegłorocznej zaplanowano wydatki ogółem na bardzo niskim poziomie, tj. 1,389 mld zł, a przychody ogółem 1,408 mld, czyli tym samym zaplanowano wynik budżetu na poziomie dodatnim 19 mln zł. Moim zdaniem z góry było wiadomo, że przy wyżej wymienionej kwocie wydatków ogółem nie da się w żaden sposób *spiąć* budżetu w 2016 roku, chodziło tylko o to aby pokazać, że rok 2016 będzie pierwszym od wielu lat rokiem, w którym wynik budżetu będzie na poziomie dodatnim. Przypominam sobie jak w ubiegłym roku podnosiłem tą sprawę wielokrotnie na komisjach dotyczących budżetu, gdzie poddawałem w wątpliwość osiągnięcie dodatniego wyniku budżetu w 2016 roku. Wówczas zapewniano mnie, że jak najbardziej wynik budżetu na dodatnim poziomie w 2016 roku będzie możliwy do wykonania. Wszystkie tłumaczenia Zarządu Województwa nie rozwiały jednak moich wątpliwości i przypominam sobie, że mówiłem wtedy, że chyba będzie musiał się wydarzyć cud, aby w 2016 roku osiągnąć dodatni wynik budżetu – ale żaden cud nie nastąpił i rok 2016 nie będzie rokiem, w którym wynik budżetu będzie na dodatnim poziomie. Kiedy w listopadzie otrzymałem WPF na lata 2016-2025 doznałem wielkiego szoku gdy doszedłem do pozycji *wynik budżetu*. Otóż w dokumencie tym nie ma już żadnej mowy o tym, że będzie dodatni wynik budżetu, a przewidywana jest strata budżetu na poziomie 116 mln zł. Błąd szacunku wynosi aż 135 mln – jest to różnica ogromna, procentowo wygląda to tak, że wynik budżetu

zmniejszył się w stosunku do tego z ubiegłorocznej prognozy o ponad 700 %. Zastanawiam się komu potrzebne są prognozy, które w tak diametralny sposób różnią się od siebie. Na zakończenie tego wątku chciałem jeszcze odnieść się do prognozowanego wyniku budżetu w 2017 roku. Sytuacja znowu się powtarza i jest bardzo podobna do tej z 2016 roku. Znowu prognozuje się, że w 2017 roku zostanie osiągnięty dodatni wynik budżetu na poziomie 80 mln zł. Ciekawe czy tym razem prognoza będzie trafiona, no ale o tym dowiemy się w przyszłym roku kiedy otrzymamy nową wieloletnią prognozę. Zastanawiam się jaką wartość ma prognoza na 2017 rok, skoro prognozy zawarte w dokumentach ubiegłorocznych i tegorocznym, a dotyczące wyniku budżetu w 2016 roku są tak diametralnie różne. Tak samo jak w roku poprzednim nie jestem wielkim optymistą i nie wierzę w osiągnięcie dodatniego wyniku budżetu w 2017 roku, chyba, że tym razem stanie się jakiś cud. Podobna jak w przypadku wyniku budżetu jest sytuacja w pozycji kredyty, w które zgodnie z ubiegłoroczną prognozą mieliśmy zaciągnąć w wysokości 68 mln. Tegoroczna prognoza mówi, że będziemy musieli zaciągnąć kredyt w wysokości 159 mln zł. Błąd prognozy wynosi tutaj aż 91 mln zł, co stanowi wzrost o 133 % w stosunku do prognozy ubiegłorocznej. Z obu prognoz wynika, że ostatni kredyt w wysokości 31 mln zł zaciągniemy w 2017 roku, a w następnych latach – do końca okresu prognozy, tj. do 2025 roku nie będziemy zaciągać żadnych kredytów. Biorąc pod uwagę zupełną niewiarygodność prognoz dotyczących 2016 roku osiągnięcie celu jakim jest niezaciągnięcie żadnych kredytów począwszy od 2018 roku jest moim zdaniem zupełnie nierealne. W związku z tym, że w 2016 roku planuje się ujemny wynik budżetu i na pokrycie tej straty trzeba zaciągnąć nowy kredyt, który powiększy o kolejne 46 mln kwotę długu. Chciałem przypomnieć, że według ubiegłorocznej prognozy kwota długu miała wynosić 768 mln zł, a według tegorocznej prognozy ma ona wzrosnąć do ogromnej kwoty 814 mln zł. Prognoza na 2017 rok mówi, że kwota długu zmniejszy się aż o 80 mln zł i osiągnie wielkość 733 mln. Ciekawe w jaki sposób osiągniemy ten cel biorąc pod uwagę fakt, że w 2017 roku planujemy zaciągnąć tylko niewielki kredyt w wysokości 31 mln zł. Myślę, że i to jest też zupełnie nierealne. Na zakończenie chciałem zwrócić uwagę na moim zdaniem bardzo ciekawą i zastanawiającą sytuację związaną z tzw. rzeczywistym wskaźnikiem spłaty oraz wskaźnikiem dopuszczalnym. Jeśli rzeczywisty wskaźnik spłaty przekroczy wskaźnik dopuszczalny wówczas samorządy nie mają możliwości dalszego zwiększania wydatków bieżących oraz powiększania kwoty długu. W WPF z ubiegłego roku, jeśli chodzi o 2016 rok stwierdzono, cytując: *należy jednak zwrócić uwagę na wysoki poziom tego wskaźnika w 2016 roku, co oznacza brak możliwości zwiększania wydatków bieżących oraz długu w latach 2015-2016 ponad limity przewidziane w prognozie*. Chciałem przypomnieć, że w istocie rzeczywisty wskaźnik spłaty wynosił 8,52 %, a wskaźnik dopuszczalny 8,69 %. Istniało więc zagrożenie, że nie można będzie

zwiększyć kwoty długu w 2016 roku, jednak analizują prognozę tegoroczną wskaźniki te w przeciągu roku w jakiś cudowny sposób uległy poprawie, bowiem rzeczywisty wskaźnik spłaty na rok 2016 wynosi 7,59 %, a wskaźnik dopuszczalny wynosi 8,24 %. Tak więc przy takiej wielkości tych wskaźników można będzie dalej się zadłużać, z czego Zarząd Województwa skorzysta, gdyż trzeba będzie z czegoś pokryć ujemny wynik finansowy w 2016 roku, tylko że według prognoz kwota długu od 2015 roku miała się sukcesywnie zmniejszać, a my mamy do czynienia z tendencją odwrotną – kwota długu dalej rośnie. W tegorocznej prognozie uderzająco podobna do tej z 2016 roku jest sytuacja dotycząca wyżej wymienionych wskaźników w roku 2017. Znowu twórcy prognozy piszą te same słowa, tylko że w odniesieniu do 2017 roku. Mówią, że: *należy zwrócić uwagę na wysoki poziom rzeczywistego wskaźnika spłaty zadłużenia w 2017, co oznacza brak możliwości zwiększenia wydatków bieżących oraz długu w latach 2016-2017 ponad limity przewidziane w prognozie*. Według prognozy tegorocznej wielkość rzeczywistego wskaźnika spłaty wynosi 7,6 %, a wskaźnik dopuszczalny jest w wysokości 7,98 %. Rzeczywiście, różnica jest nieduża, ale zastanawia mnie wielkość tych wskaźników podana w prognozie ubiegłorocznej. Otóż w prognozie stworzonej rok temu wskaźniki dotyczące roku 2017 mają poprawną wielkość gdyż wynoszą one: rzeczywisty wskaźnik spłaty – 10,31, a wskaźnik dopuszczalny 13,4 %. Zastanawiające jest co spowodowało, że w ciągu roku tak drastycznie pogorszyły się wskaźniki dotyczące 2017 roku. Jestem niezmiernie ciekaw jak wskaźniki dotyczące 2017 roku będą się kształtować w przyszłorocznej prognozie i czy znowu będą na odpowiednim poziomie umożliwiającym dalsze zadłużanie się Województwa ? Podsumowując, nasuwa się wiele pytań, z których dwa chyba są najważniejsze: czy na podstawie tak diametralnie różniących się od siebie danych z ostatnich dwóch wieloletnich prognoz finansowych może opierać strategię rozwoju województwa śląskiego na następne lata i podejmować jakiegokolwiek ważne decyzje ? Czy na podstawie błędnych prognoz możemy efektywnie zarządzać finansami Województwa ? Odpowiedź jest jedna: nie możemy ! Jeśli przyszłoroczna prognoza znowu będzie się w tak zasadniczy sposób różnić od prognozy tegorocznej, to zasadne będzie postawienie pytania po co tworzyć taki dokument, z którego nic nie wynika, a ja przestanę ją chyba w ogóle czytać, bo będzie to strata czasu !

- **radny Stanisław Gmitruk** – pragnę poinformować, że klub radnych PSL, w imieniu którego zabieram głos, dokonał analizy projektu uchwały na druku V/266. Tej analizy dokonaliśmy w aspekcie formalnoprawnym, organizacyjnym i rzeczowo-finansowym i na podstawie tej analizy możemy stwierdzić, że projekt ten został przygotowany w sposób prawidłowy, bo w oparciu o art. 230 ustawy o finansach publicznych, a także na właściwym druku, który obowiązuje na podstawie rozporządzenia ministra finansów z

dnia 8 sierpnia 2014 roku. Również procedowanie w Sejmiku było prawidłowe, bo we właściwym czasie wszyscy radni otrzymali projekt tegoż dokumentu. Dwukrotnie Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów, a także pozostałe komisje, które mają do czynienia w swoich działaniach statutowych z budżetem analizowały ten dokument i w efekcie 3 grudnia Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów wydała opinię pozytywną. Chcę stwierdzić, że podstawowym założeniem WPF na lata 2016-2025 jest realne ujęcie wydatków i dochodów w poszczególnych latach prognozy. Pozyskanie dochodów z Unii Europejskiej oparte zostało na stosownych dokumentach strategicznych na poziomie regionu. Dochody budżetu Województwa w latach 2016-2023 prognozuje się z funduszy strukturalnych perspektyw finansowej 2014-2020 według obowiązującej w tej perspektywie zasady $n+3$. W celu skutecznego pozyskiwania środków unijnych obowiązuje *Strategia Rozwoju Województwa Śląskiego. Śląskie 2020+*, strategię sektorowe oraz podstawowe dokumenty operacyjne, w tym Regionalny Program Operacyjny 2014-2020, który został zaakceptowany przez Komisję Europejską 18 grudnia 2014 roku na kwotę 3,470 mld euro, to jest prawie 14,5 mld zł. Ponadto podjęto szereg innych działań formalnoprawnych i organizacyjnych wspierających rozwój województwa z budżetu rządowego, w tym został podpisany w 2014 roku *Kontrakt Terytorialny dla Województwa Śląskiego* na łączną kwotę prawie 41 mld zł. Wydatki bieżące – tak oceniamy – oszacowane zostały ostrożnie. W prognozie wykazano wydatki, które są niezbędne do poniesienia, czyli administracyjne, ale także na realizację RPO, europejskiej współpracy terytorialnej, programu INTERREG Europa i innych ważnych wydatków. Podstawową kategorią jeśli chodzi o wydatki majątkowe są koszty związane z realizacją wszystkich przedsięwzięć wieloletnich województwa, które też zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami. Natomiast jeśli chodzi o prognozę interesującym jest wynik budżetu w latach 2017-2025 w ramach czego przewiduje się nadwyżkę operacyjną, czyli prognozuje się uzyskanie wyższych dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Będzie to możliwe jedynie jeśli dochody z podatków PIT i CIT będą na dobrym, co najmniej dotychczasowym poziomie. Oceniamy jako klub, że przyjęcie WPF na lata 2016-2025 przyczyni się do zwiększenia gospodarności oraz oszczędności w zarządzaniu publicznymi środkami finansowymi, a także jako wieloletni dokument planistyczny wspomagać będzie absorpcję z budżetu Unii Europejskiej. Założone wskaźniki w latach 2016-2025 obliczone na podstawie przewidywanych wydatków nie przewyższają prognozowanych w tym zakresie dochodów bieżących, tak, że przedstawiona prognoza finansowa spełnia wymóg art. 242 ustawy o finansach publicznych, wobec czego Sejmik może uchwalić budżet na 2016 rok. W takiej sytuacji nasz klub pozytywnie ocenia projekt uchwały w sprawie WPF na lata 2016-2025 oraz informuje Państwa, że będziemy głosowali za przyjęciem uchwały na druku V/266.

- **radny Tomasz Bednarek** – chciałem nawiązać trochę do wystąpienia mojego kolegi radnego Korfantego i donieść się do argumentów, które podał, oczywiście nie powtarzając tych też, z którymi niestety ale muszę się zgodzić w stu procentach. Na bazie tych argumentów i na bazie danych, które zostały zawarte w WPF chciałem zadać dwa pytania dotyczące przede wszystkim realności tego dokumentu, na podstawie którego planujemy rozwój województwa w ciągu następnych lat. Z przykrością muszę stwierdzić, że to co mówił mój kolega, Pan Radny Korfanty, najprawdopodobniej niedoszacowanie kredytów na rok 2017 wynosić będzie około 90-100 mln zł, bo pokazuje porównanie danych prognozy 2015 do 2016 roku. Oprócz tego jest jeszcze jeden zapis, na który chciałem także zwrócić uwagę Państwu, także dyrektorom, przedstawicielom urzędu – otóż w WPF w uzasadnieniu czytamy w odniesieniu do wydatków związanych z wynagrodzeniami: *wydatki z tego tytułu w całym okresie prognozowanym od 2016 roku do 2025 roku ujęto na poziomie przyjętym do projektu uchwały budżetowej na rok 2016*. Stała kwota w tym wypadku oznacza, iż Województwo Śląskie w przyszłych latach nie zakłada wzrostu wynagrodzeń ustalonych w WPF. W związku z tym chciałem zwrócić zwłaszcza dyrektorom uwagę na to, że w ciągu najbliższych 10 lat nie mają co liczyć na jakiegokolwiek podwyżki. Oczywiście wiemy, że jest to założenie zupełnie nierealne, co pokazuje chociażby porównanie budżetu na lata 2015 i na 2016, w którym to założono tylko i wyłącznie w dziale administracja publiczna wzrost wynagrodzeń z 46 mln do 49. Co pokazuje, że faktycznie te wydatki będą wzrastać. W związku z tym pytanie: jak na podstawie tak nierealnych założeń mamy poważnie traktować tą prognozę oraz pytanie drugie: jak wyglądałyby wskaźniki w roku 2017 jeżeli założyć, że te wydatki, które są prognozowane, są tam oczywiście zaniżone, bo chociażby nie zakładają wzrostu wynagrodzeń i kredyty, które tam są założone na poziomie 31 mln są także zaniżone i prawdopodobnie będziemy je za rok przyjmować w wysokości o 100 mln większej ?

- **radny Zbigniew Przedpełski** – miałbym prośbę, ponieważ w większości podzielał zdanie moich przedmówców, przynajmniej tych, którzy wypominali nierealność prognozy, ale oni odwoływali się raczej do damskiej części audytorium – mężczyźni jak wiadomo są wzrokowcami – chciałem pokrótce tylko jedno zjawisko zaprezentować. Na podstawie projektu budżetu przyszłorocznego i tegorocznego pozwoliliśmy sobie przygotować prognozę zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim. Wygląda ona tak jak na tym wykresie i to rzeczywiście Panie Marszałku zgadza się ze zdrowym rozsądkiem, że wszystkimi posiadanymi przez nas prognozami, które w najbliższym czasie wskazują na wzrost ilości poszukujących pracy w urzędach samorządowych na tzw. rynku pracy. Jeżeli popatrzymy na środki przeznaczone na wynagrodzenia w WPF to ta rubryka jest constans. Dzielać te

środki przez prognozę zatrudnienia otrzymujemy taki wykres zaznaczony linią niebieską, a linia czerwona to minimalne wynagrodzenie krajowe według większości złożonych obietnic wyborczych, więc jeżeli one zostaną zrealizowane w okolicach 2020 roku, to albo środki w prognozie trzeba będzie podnieść, albo trzeba będzie załamać tą prognozę zatrudnienia, którą sporządzili. To są tylko dwa wyjścia matematycznie. Chciałem żeby Państwo na kolejnym slajdzie uzmysłowili sobie ... to są rzeczywiście wydatki na obsługę długu ze sprawozdań wykonania budżetu w ostatnich latach. Jeżeli zastanawiamy się ile tam w budżecie na jaką pozycję znaleźć, milion czy dwa miliony, to warto wiedzieć, że według ostatniego wykonania i najbliższego projektu to już są wydatki na poziomie 25 mln zł na samą obsługę długu. Na koniec chciałbym coś optymistycznego. To jest kwota długu według WPF, niezwykle optymistyczny wykres, bardzo mi się podoba, tylko że obserwując tendencję w ostatnich latach trudno jest dostrzec podstawy do takiego optymizmu. Dlatego też z tego powodu ja będę głosował przeciwko przyjęciu WPF, do czego chciałem namówić również Panie i Panów Radnych.

- **radny Jan Kawulok** – Pan Marszałek, przedmówcy, odnieśli się do prognozy budżetu przytaczając pewne fragmenty danych, pewne liczby, natomiast chyba najważniejsze w tym wszystkim to jest ta informacja, że jest to zebranie pewnych planów i zamierzeń na równe 10 lat. Tak się składa, że w tym roku prognozę mamy dziesięcioletnią 2016-2025. W tym to okresie planujemy zmniejszenie dochodów z 1,4 mld do 1,13 mld, to jest 71 % kwoty aktualnej i zmniejszenie wydatków z 1,5 mld do 941 mln, czyli odpowiednio 62 %. Myślę, że w tym kontekście powinniśmy popatrzeć na Śląsk. Tak jak w naszej rodzinie, by ktoś powiedział, nasze dochody spadną o 30 %, nasze wydatki o 40. Czy potrafimy to zrealizować i jak w praktyce to będziemy realizować ? Ta prognoza wskazuje w jak trudnej sytuacji znajduje się nasze województwo i tego chyba nikt nie neguje. I co jest jeszcze ciekawe ? W części opisowej tego dokumentu mamy takie stwierdzenie: budżet Województwa Śląskiego zależy prawie całkowicie od budżetu państwa, a Województwo nie posiada w zasadzie żadnego wpływu na wysokość swoich dochodów. To jest przyznanie się co całkowitej utraty samorządności – po prostu Województwo przestało być samorządne, a ponieważ wszystkie decyzje zależały od decyzji ogólnych, to te decyzje nie były dla nas przyjazne, być może za rzadko występowaliśmy w ostatnich ośmiu latach o poprawę wskaźnika PIT, czy CIT, o rekompensaty pewnych utraconych dochodów. To niestety jest konsekwencja tych informacji, że nie mamy wpływu na dochody i po drugie sytuacja jest taka jaka jest. To są jakby dwie wątpliwości – w jaki sposób odzyskać wpływ na nasze dochody, co zrobić żeby one były większe i w jaki sposób poprawić tą sytuację finansową, ponieważ na dzień dzisiejszy ten obraz prognozy długoterminowej jest bardzo zły. Ja po prostu nie widzę instytucji, którą by można było spokojnie kierować z perspektywy obniżenia o 40 % jej kosztów. Wtedy się

mówi: wprowadzajmy natychmiast program naprawczy, bo inaczej to się nie da, chyba, że jak powiedział Pan Radny Korfanty, że będziemy prognozować inaczej, a inaczej będzie z realizacją – ten dokument będzie takim dokumentem troszeczkę fikcyjnym. Jeżeli na ten dokument spojrzymy w kategorii rzeczywistej informacji o prognozie, to na pewno jest to dokument, który jest niesamowicie trudny i w tej sytuacji nasz klub nie będzie głosował za jego przyjęciem.

- **radny Michał Gramatyka** – chciałbym podnieść dwa aspekty – po pierwsze wydaje mi się, że takie bardzo dogmatyczne podchodzenie do dokumentu, który nazywamy *wieloletnią prognozą finansową* i który jest konstruowany w kontekście kolejnych dziesięciu lat nie jest najlepszym podejściem do kwestii planu wydatków i dochodów ze względu zarówno na zdarzenia, na które mamy wpływ, jak i na takie zdarzenia, na które wpływu nie mamy. Będę oczywiście głosował za przyjęciem tego dokumentu, podobnie jak i za pozostałymi rozpatrywanymi w dniu dzisiejszym uchwałami dotyczącymi budżetu. Czy mam obawy ? Oczywiście mam, nie przygotowałem pięknej prezentacji jak jeden z moich przedmówców, moje obawy są związane z zapowiedziami – ostatnia z nich jest sprzed 12 godzin – pozwolę sobie zacytować: *będziemy musieli zająć się całościowym przemodelowaniem finansowania samorządów* – to poseł Jacek Sasin, PiS. Jeżeli mogę mieć obawy co do integralności tych dokumentów, zarówno WPF jak i budżetu, to nie są to obawy związane z postępowaniem Zarządu Województwa, dlatego że tutaj nie ma de facto czego się obawiać – jestem przekonany, że te środki będą wydawane racjonalnie i ta gospodarka będzie racjonalnie prowadzona. To mówię mimo moich bardzo gorących dyskusji z Panią Skarbnik, które toczą się na Komisji Rewizyjnej, a które wynikają z pewnych różnic w podejściu – mojego, które jest przez ostatnie lata inspirowane biznesem i Pani Skarbnik, która prezentuje samorządowy punkt widzenia. Tutaj nie mam najmniejszych obaw. Jeżeli mam jakiegokolwiek obawy to są one związane z tym w jaki sposób te finanse samorządów będą modyfikowane przez rząd RP.

- **radny Jan Kawulok** – [z miejsca, poza nagraniem].

- **radny Michał Gramatyka** – bardzo dziękuję za tą wypowiedź, za poprzednie również, które są bardzo merytoryczne i to jest warte podkreślenia, że toczymy dyskusję na zasadach bardzo merytorycznych. Posłużę się cytatem z klasyka: *dobra zmiana jest dobra po warunkiem, że jest dobra*. Dzisiaj bazujemy na takich zasadach jakie mamy i w tym kontekście i na tych zasadach te dokumenty są warte poparcia, dlatego będę głosował za nimi.

- **Marszałek Wojciech Saługa** – bardzo dobra dyskusja się wywiązała. Właściwie jaki ma być samorząd przyszłości ? Czy ma być silniejszy, czy

słabszy, troska o dochody z CIT-u z PIT-u. Obawiam się, że głos Pana Sasina zmierza w zupełnie innym kierunku niż Państwa troska. Mam wrażenie, że ten głos płynący z Warszawy, niepewny głos jeżeli chodzi o prognozę wieloletnią – bardzo niepewny dla tej prognozy, ponieważ nie wiemy jaki będzie przyszły samorząd, ale on wcale nie zmierza w kierunku takim żeby samorząd był silniejszy. Odwrotnie, słyszę głosy że chce się kompetencje samorządów odbierać. Więc teraz do Państwa miałbym pytanie czy wy jako radni wojewódzcy takie plany na osłabienie roli samorządów poprzecie, czy nie? Ponieważ my się opowiadamy za tym żeby samorzady były silniejsze i żeby taki głos był słyszalny, żeby tego PIT-u, CIT-u dla nas było więcej i to będziemy popierać i uważamy że regiony, tak samo miasta, gminy rządzą się lepiej i lepiej się wydaje te środki jeżeli się decyduje tu niż w Warszawie. Powiem szczerze, że trochę podłamany jestem tą dyskusją. Mówimy o wieloletniej prognozie, ale nie mówimy o budżecie wieloletnim. Ja mogę oczywiście zaprojektować budżet, jeżeli Państwo macie takie życzenie, na 10, 20 lat, tylko po co? Projektujemy budżety roczne i dzisiaj robimy zdjęcie jak WPF ma się odnośnie tego budżetu, który za chwilę będziemy dyskutować. To pokazuje, że jeżeli będzie woła Państwa zaciągać jakieś zobowiązania, to tam się otwiera okienko, gdzie te linie wykresu się rozjeżdżają i wtedy jest możliwość, ale będziemy mówić o tym tu za rok, a nie że ja dzisiaj zaproponuję tu Państwu na kolejne 5 lat budżety, bo na pewno byście tego nie chcieli gdybym wam zaprojektował że będziemy się zadłużać, że będziemy zwiększać wydatki, że będziemy podnosić te pensje w 2018. Byłbym pierwszy skrytykowany tu przez was. Podchodźcie do tego tak jak wam jest dzisiaj wygodnie żeby głosować na nie – szukacie argumentów na nie, moim zdaniem trochę słabe. Jeżeli Pan Radny troszczy się o spadek przychodów, to ja proponuję: dzisiaj napiszmy wspólny apel do rządu żeby DTŚ Wschód był finansowany dalej z budżetu państwa, ponieważ ten spadek o 400 mln zł wynika z tego, że skończyliśmy realizację zadania DTŚ Katowice – Gliwice. Zaczniemy się dobijać teraz żeby realizować to zadanie w drugą stronę i liczę, że znajdą się centralne pieniądze na to, żeby takie dofinansowanie było, bo to różnica w dochodach i wydatkach to jest mniej więcej DTŚ, gdzie spada nam zadanie, ponieważ najnormalniej w świecie się skończyło. Ta demagogia o tych podwyżkach wynagrodzeń, no daruje Pan – rozumiem waszą troskę, siedzą tu urzędnicy, naprawdę są wam wdzięczni że składacie wnioski o podwyżkę wynagrodzeń. Na pewno to docenią, ale ważmy słowa. Na pewno kluczem jest współpraca, kluczem jest dialog. Województwo Śląskie nie jest w rewelacyjnej kondycji finansowej i jak Państwo chodziliście na komisje, to dowiedzieliście się że nie potrafimy na zadania wygenerować dzisiaj około 400 mln, stąd posiłkujemy się kredytem, ale jeśli Państwo wskażecie miejsca gdzie coś warto przyciąć, warto ograniczyć, to ja to chętnie zrobię, naprawdę! Jeżeli znajdziecie mi miejsce, gdzie możemy jakiegoś zadania nie wykonywać, bo uważamy że jest bezsensowne, bądź z jakiegoś zrezygnować, naprawdę

jestem pierwszy chętny do tego żeby takie działania podjąć. Tak ! Jesteśmy zależni od budżetu państwa, przez lata. Tak został skonstruowany ustrój w Polsce, nasze dochody to jakaś część podatków i my jako region takich dochodów nie generujemy i o tym też chętnie podyskutujemy żeby właśnie iść w kierunku takiej decentralizacji państwa żeby region sam mógł generować sobie dochody i mieć na nie wpływ. Możemy porozmawiać o jakiejś możliwości wprowadzania podatków regionalnych – jestem na to otwarty. Powiedzieliście, że nie będziecie głosować na tak – a co waszym zdaniem należałoby tu wprowadzić żeby głosować na tak ? Czy tą prognozę wieloletnią, której Pan te wykresy do 2025 pokazywał, zaplanować mamy te płace, kredyty, ten budżet ? Nie głosujecie bo szukacie argumentów, autentycznie nie usłyszałem ani jednego argumentu żeby tą uchwałę głosować na nie. Wyjdźcie raz jeszcze i powiedzcie dlaczego głosujecie na nie. Głosuję na nie ... bo co ? Co tu jest źle w tej prognozie ? Pokazaliśmy budżet jaki planujemy, odnieśliśmy to do zadłużenia i pokazujemy że według wskaźników jesteśmy w przyszłym roku pod ścianą, a w roku 2018 otwiera nam się okienko i być może przyszły zarząd i przyszły sejmik będzie podejmował uchwały i decydował czy wtedy będziemy zwiększać wydatki, czy ciąć wydatki, czy będziemy zaciągać kredyty, ale to wtedy. Czy chcecie to zrobić dzisiaj ? Ja bardzo chętnie wydam dziś budżety przyszłych radnych i wtedy będziecie wychodzić i mówić: tak ustaliliśmy w roku 2015 w prognozie, że będzie taki budżet i będziemy bronić go razem. Jeżeli byście takie rozwiązanie poparli mnie byłoby łatwiej.

- **radny Jan Kawulok** – ponieważ padło to pytanie, żeby przynajmniej jeden argument dać dlaczego głosujemy przeciw. W wieloletniej prognozie m.in. są przychody ze sprzedaży szpitali. Wielokrotnie podkreślaliśmy na komisjach, na sesji żeby ten proces sprzedaży szpitali cywilizować. Proponowaliśmy stworzenie sieci szpitali, ustalenie jednostek, z naszej strony zostały przygotowane konkretne rozwiązania. One nie zostały przyjęte. Zamiast tego w zeszłym roku przekształcono część szpitali w spółki samorządowe w stu procentach, zarzucając nam że to jest tylko komercjalizacja, nie prywatyzacja. Jakikolwiek argument był traktowany jako pomówienia, plucie, itd. I teraz, ponieważ budżet się nie domyka w poszczególnych latach mówimy wprost: te jednostki służby zdrowia musimy sprzedać, czyli już nie chodzi o uporządkowanie struktury, które akurat akceptujemy, ale o domykanie na siłę. Ponieważ czasu nie jest dużo, to jest jeden argument. Myślę, że jeżeli są potrzebne inne, to tu koledzy też zabiorą głos. Myślę, że praca nad budżetem, nad WPF, powinna się odbywać cały rok poprzez współpracę na komisjach, na sesjach, poprzez wspólne nawet redagowanie stanowisk do rządu, bo jeżeli dzisiaj mamy gdzieś tam w porządku obrad wnioski w sprawie PIT-u – było takim dobrym zwyczajem, że te wnioski redagowaliśmy wspólnie – odstąpiliśmy pod tego ! Czy to wróży dobrze ? Takie proste rozwiązania.

Ustalmy właśnie, że pewne rzeczy nas nie różnią. My naprawdę, jeżeli tylko będzie taka możliwość, o której mówił Pan Marszałek, po linii oczywiście politycznej deklarujemy chęć pomocy, ale też musimy mieć wiarygodność że ktoś z nami mówi prawdę, że jak mówi o szpitalach że będą prywatyzowane w ciągu 5 lat, to my się z tym zgodzimy jak ktoś udowodni, że te i te nie są nam potrzebne. Ale nie mówcie nam, że to jest tylko komercjalizacja, a ja jestem niedouczony, bo nie wiem jaka jest różnica między komercjalizacją a prywatyzacją, a potem jest to prywatyzacja, bo się sprzedaje sto procent udziałów – czyli tu chodzi o wzajemne zaufanie, nie tylko o oczekiwania jednej strony, natomiast my się staramy naprawdę uczciwie to robić. Tak jak mówiłem, tylko dlatego głos zabrałem, bo Pan Marszałek mówił, żeby jeden przykład pokazać, więc ten pokazałem.

- **radny Janusz Pasternak** – jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to odniosę się tak do budżetu, jak i do WPF, bo te dokumenty stanowią pewną całość. W imieniu klubu PO, po przeprowadzeniu analizy WPF i projektu budżetu, stwierdzamy że dokumenty zostały przygotowane w miarę możliwości w sposób odpowiedzialny. Aktualnie obowiązujące przepisy o finansach publicznych nakładają obowiązek równoważenia dochodów i wydatków bieżących oraz spełnienia warunku zawartego w art. 243 ustawy, czyli tego sławnego wzoru, który podaje nam te wskaźniki zadłużenia. Okres roku bieżącego, a także rok 2016, to okres wzrostu PKB – w roku 2015 szacuje się to na 3,4 %, w roku kolejnym podobny poziom. Wzrost ten jednak nie przekłada się na znaczący wzrost dochodu jednostek samorządu terytorialnego. Dobrym prognozą jest spadek bezrobocia – spadek ten powinien przełożyć się na dochody z tytułu udziału w PIT. Dochody bieżące samorządu, o czym już była mowa tutaj, opierają się głównie na udziale w podatku dochodowym PIT i CIT, tylko z tych dwóch źródeł pochodzi 45 % planowanych na 2016 rok dochodów ogółem budżetu Województwa Śląskiego, dlatego koniunktura gospodarcza tak bardzo wpływa na kondycję finansową wszystkich samorządów, szczególnie samorządu województwa. Sytuacja gospodarcza będzie miała konkretne przełożenie na sytuację finansową samorządu województwa, to á propos dyskusji o samorządności jednostek samorządu terytorialnego. Jesteśmy w takim stanie prawnym, że to właśnie od tych źródeł, od udziału w podatkach uzależnione są generalnie nasze dochody. Dlatego na rok 2016 i każdy następny projekty budżetu powinny być dokumentami bezpiecznymi, gwarantującymi zachowanie płynności finansowej przy zapewnieniu realizacji zadań ustawowych nałożonych na samorząd, które wykonać musimy bo taką wolę wyraził ustawodawca. Dlatego zarówno Sejmik Województwa jak i Zarząd muszą wykazać się odpowiedzialnością, rozważą oraz ostrożnością przy uchwalaniu realizacji budżetu i WPF. W przyszłym roku ryzyka, jeśli chodzi o rozwój gospodarczy, rosną, co pokazują prognozy. Według Ministerstwa Finansów

ma to być 3,8 %, według instytucji międzynarodowych to między 3,4 a 3,5 %, natomiast NBP szacuje że to będzie 3,3 %, w związku z tym to już jest pierwsze z grupy ryzyk, który pokazują, że prognozowanie stanie się znacząco trudniejsze. Przedstawiony projekt budżetu przedstawia poziom deficytu budżetowego wynoszący ponad 116 mln, czyli 8,2 % dochodów ogółem, a więc to jest inny poziom niż planowaliśmy na rok 2015. Wynik na poziomie operacyjnym, czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, to jest nieco ponad 66 mln zł. Kluczowe pozycje po stronie wydatków to: transport – ponad 760 mln zł, gdzie około połowa czyli 384 mln to są wydatki majątkowe – na drogi wojewódzkie zaplanowano kwotę ponad 337 mln zł. Kolejna duża pozycja w budżecie, która zasługuje na uwagę, to wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – ponad 148 mln zł. To pokazuje dbałość autorów uchwały budżetowej i prognozy finansowej o w miarę możliwości zrównoważony rozwój województwa. Jak zawsze kształt budżetu jest pewnym kompromisem pomiędzy potrzebami a możliwościami, nie wszystkie postulaty zostały uwzględnione, a z doświadczenia wiemy że potrzeb jest zazwyczaj więcej niż możliwości. Teraz jedno zdanie odnośnie prognozowania, sytuacji w przyszłym roku i wypowiedzi przedstawicieli aktualnie rządzących, bardzo niepokojącym zjawiskiem jest brak stanowiska rządu w sprawie ewentualnego zmniejszenia dochodów samorządu wynikających z realizacji planów, np. zwiększenie kwoty wolnej od podatku dochodowego od osób fizycznych. W obecnym stanie, według niektórych analityków – szczegóły jeszcze się nie pojawiły – ten ubytek może sięgnąć kilkunastu procent dochodów pochodzących z udziału w podatku dochodowych od osób fizycznych, oczywiście w zależności od tego na jakim jesteśmy poziomie – w gminach, powiatach, czy województwach. Tak duży spadek może zachwiać pozycją finansową wielu samorządów. Jest to tym bardziej niepokojące że wchodzimy w okres absorpcji środków unijnych i szczególnie teraz samorządy będą miały duże potrzeby finansowe na tzw. wkłady własne. Mam nadzieję, że rządzący przy realizacji skądinąd istotnych programów nie zapomną o samorządach. To jest kolejny argument za tym, że prognozowanie na lata kolejne jest delikatnie mówiąc coraz trudniejsze i będzie coraz trudniejsze, bo tych niewiadomych pojawia się coraz więcej. Podsumowując, radni PO, po analizie tych dwóch dokumentów kluczowych dla funkcjonowania województwa, poparł złożony przez Zarząd projekt uchwały budżetowej wraz z WPF na lata 2016-2025.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 26 |
| przeciw | 14 |
| wstrzym. | 0 |

7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok (druk V/267):

- **Marszałek Wojciech Saługa** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Przygotowany projekt uchwały budżetowej na 2016 rok, przyjęty przez Zarząd Województwa na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2015 roku, spełnia wymogi przepisów ustawy o finansach publicznych. Jest on zgodny z wieloletnią prognozą finansową oraz jest rozpatrywany po uprzednim przyjęciu tej prognozy. Jest to również budżet zrównoważony wewnętrznie – nie wolno bowiem uchwalić budżetu, w którym wydatki bieżące są większe od dochodów bieżących. Ewentualne braki dochodów bieżących mogą być pokryte nadwyżką budżetową lub wolnymi środkami z lat poprzednich. Przedstawiony Państwu projekt uchwały budżetowej na 2016 rok spełnia te wszystkie ustawowe wymogi i został pozytywnie oceniony przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach. W projekcie uchwały budżetowej całkowite dochody Województwa oszacowano na poziomie 1 mld 418 mln 459 tys. 808 zł. W stosunku do budżetu na 2015 rok, według planu dochodów po zmianach na dzień 30 września tego roku jest to spadek o około 23 %. Przypomnę tylko, że w ubiegłym roku uchwaliliśmy mniejszy budżet i on w ciągu roku rósł. Jest to też wynikiem pewnym ruchów po stronie przyznawanych nam dotacji, subwencji oraz środków europejskich. Wydatki natomiast zaplanowano w wysokości 1 mld 534 mln 849 tys. 370 zł, czyli również mniej o około 25 % niż planowane wydatki budżetu w 2015 roku. Przedstawiony Państwu projekt uchwały budżetowej jest zrównoważony przychodami w kwocie 200 mln 758 tys. 803 zł, na które składają się:

- środki kredytowe w wysokości 159 mln 493 tys. 626 zł.
- przewidywane za rok 2015 wolne środki w kwocie 41 mln 265 tys. 177 zł.

Projekt budżetu zawiera również rozchody, czyli spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 84 mln 369 tys. 241 zł. Jak już wspomniałem, oszacowane na 2016 rok dochody są o 23 % niższe od tegorocznych. Wpływ na to ma przede wszystkim spadek dotacji na realizację Drogowej Trasy Średnicowej, która z 482 mln zł w 2015 roku spadła do 45 mln zł. Do zadań priorytetowych w nowym budżecie należy:

- 1 – kontynuacja prac budowlanych przy zadaszeniu *Stadionu Śląskiego*,
- 2 – rewitalizacja zabytkowych budynków Łaźni Głównej i Stolarsni wraz z infrastrukturą przy Muzeum Śląskim, oraz Teatr Rozrywki – termomodernizacja budynku Teatru,
- 3 – przygotowanie i dokonywanie przekształceń zakładów opieki zdrowotnej oraz sprzedaż spółek – szpitali, których Województwo jest właścicielem,
- 4 – przygotowanie niezbędnej dokumentacji i uzgodnień do realizacji inwestycji drogowych w ramach RPO 2014-2020.

Projekt budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok był analizowany przez

wszystkie komisje merytoryczne Sejmiku, których opinie były wnikliwie analizowane przez Zarząd Województwa. W dniu 4 grudnia 2015 roku otrzymaliśmy pozytywną opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Opinia ta nie zawierała żadnych wniosków finansowych do projektu budżetu. Wysoki Sejmiku ! Jak wspomniałem szacowane dochody całkowite Województwa Śląskiego na 2016 rok wynoszą 1 mld 418 mln 459 tys. 808 zł. Wykres 1 - przedstawiony wykres pokazuje strukturę dochodów budżetu województwa w latach 2011-2016. Dochody budżetu własnego województwa w 2016 roku będą niższe od planowanych w roku 2015 o wielkość około 390 mln zł, głównie z tytułu mniejszej dotacji na DTŚ. Dotacje na zadania zlecone ustawowo z zakresu administracji rządowej (kolor żółty) w 2016 roku planuje się w wysokości 50 mln 660 tys. 72 zł i jest to prawie 32 mln zł mniej niż w 2015 roku, a le to jest też rzecz, która w ciągu roku potrafi się zmieniać wielokrotnie. Wykres 2 – na następnym wykresie pokazana jest struktura procentowa dochodów budżetu. Od 2011 roku wzrasta udział dochodów budżetu własnego województwa z 94 % do 96 %. Tym samym maleje znaczenie dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej co oznacza jednakże niebezpieczną tendencję do dokładania przez Województwo środków do państwowych zadań i to jest bym powiedział normą w ostatnich latach. Nowe zadanie, które będziemy realizować od przyszłego roku – komisja dialogu społecznego – przekazano nam 42 tys. zł. To nie wystarczy nawet na jeden etat i tu będę miał prośbę do wszystkich Państwa Radnych o wsparcie, żeby po przekazaniu zadania było też finansowanie tego zadania. Myślę, że taki głos wyjdzie też z tej komisji, bo nie można organizować pracy jak się nie ma środków. Jak wyglądają dochody naszego Województwa na tle innych Województw. Wykres 3 – prawie wszystkie Województwa planują w 2016 roku niższe dochody w relacji do 2015 roku. Tylko Małopolskie i Opolskie planują niewielki wzrost dochodów. Niższe dochody to efekt kończenia do 30 czerwca 2016 roku rozliczeń starej perspektywy finansowej UE, a jeszcze nie rozpoczęto w pełni perspektywy 2014-2020. Województwo Śląskie pod względem dochodów zajmuje 2 miejsce po Województwie Mazowieckim, a przed Województwem Dolnośląskim i Małopolskim. Najbardziej drastycznie obniżyło szacunek dochodów na 2016 Województwo Mazowieckie, aż o 561 mln zł – Województwo Śląskie o około 410 mln zł, Województwo Dolnośląskie o 242 mln zł. Dochody budżetu własnego (czyli bez zadań zleconych) szacowane w 2016 roku na poziomie 1 mld 367 mln 799 tys. 736 zł składają się z tzw. dochodów własnych, subwencji ogólnej oraz dotacji na zadania własne. Kształtowanie się dochodów budżetu własnego w latach 2011-2016 pokazuje następny wykres 4. Przedstawiono tu dochody budżetu własnego wg głównych źródeł. Od 2011 roku sukcesywnie wzrastają dochody własne budżetu z 884 mln zł do ponad 1 mld zł – jest to wzrost o około 14 %. Maleją za to wpływy z subwencji ogólnej w relacji do 2011 roku, jest to spadek o 28 %. Wahaniom ulegały dotacje celowe na zadania własne.

Spadek o prawie 67 % w 2016 roku spowodowany jest zakończeniem DTŚ. Struktura procentowa udziału poszczególnych grup dochodów przedstawiona jest na kolejnym wykresie 5. Pokazuje on wyraźnie wzrost znaczenia dochodów własnych (kolor żółty). W 2011 roku dochody własne stanowiły 69 % dochodów ogółem, a w 2016 roku udział ten wyniesie prawie 74 %. Udział subwencji ogólnej spada z około 16 % w 2011 roku do 11 % w roku 2016. Utrzymuje się natomiast prawie na tym samym poziomie udział dotacji celowych na zadania własne w tym samym okresie. Chciałbym teraz przejść do wydatków budżetu i najpierw pokazać jak wyglądają nasze wydatki na tle innych województw. Wykres 6 – przedstawiony wykres daje obraz planowania wydatków na 2016 rok w poszczególnych województwach w relacji do roku 2015. Poza 2 Województwami: Małopolskim i Opolskim w pozostałych województwach planuje się spadek wydatków. Największy spadek wydatków przewiduje Województwo Podkarpackie i Warmińsko-Mazurskie o 51 %, Lubelskie – 31 %, Mazowieckie o 23 %. Województwo Wielkopolskie zakłada najmniejszy spadek wydatków, bo tylko o niecały 1 %. Strukturę wydatków budżetowych Województwa Śląskiego na realizację zadań własnych w latach 2011-2015 przedstawiono na następnym wykresie. Wykres 7 – od lat widoczna jest dominacja wydatków w zakresie transportu i komunikacji. Wydatki na „drogi wojewódzkie”, bez DTŚ, stanowią ponad 55 % wydatków całego działu i jest to więcej o 27 % w stosunku do 2015 roku. Pozostałe wydatki w tym dziale to przewozy regionalne i zakup taboru kolejowego. W poprzednich latach drugie miejsce zajmowała edukacja, czyli dział 801 i 854 łącznie, lecz w 2016 roku straci to miejsce na rzecz zadań w dziale 750 – administracja, a konkretnie w związku z realizacją przez Centrum Społeczeństwa Informacyjnego zadania pod nazwą „*Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa*”. Widoczny jest również znaczny wzrost wydatków na kulturę, aczkolwiek zdajemy sobie sprawę, że kultura w tym budżecie jest dość poważnie niedoszacowana i będziemy musieli ciągle o tym dyskutować żeby z tego niedoszacowania w jakiś sposób wyjść. Nie mniej ważnym priorytetem w strukturze wydatków są wydatki majątkowe. Wykres 8 przedstawia udział wydatków majątkowych w ogólnej wielkości wydatków. Od 2011 roku na inwestycje szeroko rozumiane – budowa, modernizacje, zakupy przeznaczają się średnio około ponad 45 % środków finansowych. W 2012 roku wskaźnik ten wyniósł tylko 37 %, za 2015 wyniesie około 49 %, a w 2016 roku według planu będzie stanowił tylko 34 % wydatków ogółem. Jest to wynik kończenia wielu zadań inwestycyjnych a na rozpoczęcie nowych, dużych inwestycji w tej chwili nie ma środków finansowych. Wykres 9 przedstawia plan dochodów i wydatków na 2016 rok w poszczególnych województwach. Kolor żółty to dochody. Kolor niebieski to wydatki. Dziesięć województw, zaplanowało większe wydatki od dochodów. Największy deficyt przewiduje Województwo Małopolskie – 290 mln zł, potem Województwo Dolnośląskie – 139 mln zł, Województwo Śląskie – 116 mln zł. Cztery Województwa planują wynik

dodatni – Województwo Mazowieckie – 120 mln zł, Podkarpackie – 72 mln zł, Łódzkie – 49 mln zł i Opolskie – 17 mln zł. Dla zachowania ustawowej zasady równowagi budżetowej w przypadku braku dochodów można sięgnąć do tzw. przychodów, którymi mogą być nadwyżki z lat poprzednich, ale również kredyty, pożyczki czy emisja obligacji komunalnych. Jak duże przychody planowane są w 2016 roku w poszczególnych województwach przedstawia wykres 10. Tylko 3 województwa planują w 2016 roku wzrost przychodów w relacji do 2015 roku. Największy przyrost przychodów zakłada Województwo Małopolskie – o 228 mln zł, potem Wielkopolskie – o 36 mln zł. Natomiast dziewięć województw planuje dużo mniejsze przychody, np. Województwo Lubelskie o 243 mln zł mniej, Warmińsko-Mazurskie o 135 mln zł. Istotne są też źródła tych przychodów, pokazano je na następnym wykresie. Wykres 11 –najważniejszym źródłem przychodów są kredyty i pożyczki (kolor żółty) – planuje to 11 województw. Kolejnym źródłem jest wynik z lat poprzednich, czyli nadwyżka budżetowa lub wolne środki (kolor niebieski) – planuje je 6 województw, w tym nasze województwo. Jest to kwota, niecałe 42 tys. zł. Tylko 2 województwa planują emisję obligacji. Jest to Województwo Małopolskie – 138 mln zł, na tzw. Małopolski Plan Inwestycyjny oraz województwo Wielkopolskie – 121 mln zł na wykup wcześniej wyemitowanych obligacji. Niewielkie znaczenie mają wpływy ze spłat udzielonych pożyczek (kolor czerwony), planuje je 5 województw. Zadłużenie się Województwa w jednym roku, oznacza w kolejnych latach konieczność jego zmniejszania poprzez spłaty rat kredytowych czy wykup wyemitowanych obligacji. Rozchody budżetów Województw w 2016 roku w relacji do roku 2015 przedstawia następny wykres 12. W 7 województwach nastąpi wzrost spłat rat zadłużenia w 2016 roku w stosunku do roku 2015, np. tak będzie w przypadku województwa Łódzkiego czy Podkarpackiego. Najwyższe rozchody planuje w 2016 roku Województwo Mazowieckie – 437 mln zł, Województwo Śląskie – 84 mln zł, Województwo Małopolskie – 82 mln zł, Województwo Podkarpackie – 73 mln zł. Najniższe rozchody planuje Województwo Dolnośląskie – tylko około 13 mln zł, ale rozkładają to na wiele lat. My na razie mamy założenie, że do 2015 roku chcemy te kredyty spłacić. Myślę, że istotne jest to że nie jesteśmy wyspą i warto się do kogoś porównywać, stąd te wykresy i też mamy obraz jak inne województwa gospodarują, ponieważ wszyscy mamy podobną sytuację prawną i w ramach tego widać, że stadnie zachowujemy się bardzo podobnie, tylko jedni już wzięli kredyty i dzisiaj będą je spłacać, a drudzy dopiero będą je brali. I to także w kontekście środków europejskich na wkład własny. Wysoki Sejmiku ! Jak już wspomniałem na początku mojego wystąpienia, dokonaliśmy wnikliwej analizy opinii i sugestii w sprawie projektu budżetu Województwa na rok 2016 wniesionych na posiedzeniach merytorycznych komisji Sejmiku. Wróciliśmy również do wykazu zadań, bądź to nieprzyjętych do projektu budżetu, bądź tych których dofinansowanie zmniejszono. Spełnienie

wszystkich potrzeb jest niemożliwe, gdyż wymagałoby znalezienia dodatkowo prawie 400 mln zł. Na pewno priorytetem będzie zwiększenie w trakcie roku środków na ochronę zdrowia, w tym na leczenie psychiatryczne, no i oczywiście na instytucje kultury. W czasie dyskusji nad projektem budżetu padł zarzut, iż w Województwie Śląskim nie zabezpieczono środków na tzw. „ochronę powietrza” a w Małopolsce tak. Wynika to z tego, że wynegocjowaliśmy Regionalny Program Operacyjny jako pierwsi i wtedy Komisja Europejska nie akceptowała propozycji przyznania środków w ramach RPO na redukcję emisji zanieczyszczeń do powietrza. Małopolskie negocjowało RPO prawie na końcu, a wtedy już Komisja Europejska zmieniła zdanie. Niestety dla nas było to za późno. Natomiast Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska zabezpieczył większą pulę środków na ten cel i zobaczymy jak te programy *zaskoczą*. Postaramy się również bardziej efektywnie niż dotychczas wydatkować środki na szeroko rozumianą promocję województwa. Wszystko to jednak zależy to od wyniku finansowego budżetu za 2015 rok, a wiadomy on będzie pod koniec lutego – po złożeniu sprawozdań rocznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Wojewody. Dopiero więc w marcu będzie możliwa nowelizacja budżetu województwa na 2016 rok o ile uzyskamy lepszy wynik, gdyż przypominam, że prawie 42 mln zł zostały już á konto wprowadzone do przychodów budżetu na 2016 rok. Wraz z budżetem własnym Województwa musi być uchwalony plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, stanowiący załącznik do projektu uchwały budżetowej. Ogółem dotacje i wydatki tego planu finansowego na 2016 rok zamykają się kwotą 50 mln 660 tys. 72 zł. Zapewne, jak co roku, kwota ta będzie wielokrotnie zmieniana w wyniku decyzji Wojewody i Ministra Finansów. Chciałbym również poinformować, że V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą nr 4200/V/173/2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Województwa projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok. Ten sam Skład Orzekający RIO w kolejnej uchwale z tego samego dnia pozytywnie zaopiniował możliwość sfinansowania deficytu budżetowego w kwocie 116 mln 389 tys. 562 zł. Nie uniknęliśmy w tym roku błędów rachunkowych w trakcie opracowywania projektu budżetu. Otóż w jednej z tabel części III materiałów informacyjno-porównawczych błędnie wyliczono procentowe relacje. Zarząd sprostował uchwałą tę oczywistą a niezamierzoną pomyłkę i przekazał Państwu Radnym poprawioną tabelę, za co przepraszamy. W imieniu Zarządu Województwa wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2016 rok wraz z wniesionymi uchwałami Zarządu zmianami.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.

- **radny Michał Czarski** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest pozytywna, niemniej w trakcie prac poszczególnych komisji pojawiły się wnioski dotyczące przyszłorocznego budżetu, wnioski o charakterze postulatywnym, które nie przekładają się bezpośrednio na konieczność podjęcia decyzji przed uchwaleniem przyszłorocznego budżetu, ale wnioski, które można będzie realizować w trakcie roku kalendarzowego. Z Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia wniosek dotyczy dofinansowania leczenia psychiatrycznego, z Komisji Budżetu wniosek dotyczy dofinansowania działu 921 – wzrostu wydatków dla działu kultura – i z Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jest wniosek dotyczący przeznaczenia dodatkowych środków w formie dotacji dla Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* oraz Filharmonii Śląskiej. Cieszy, że Pan Marszałek w swoim wystąpieniu te akurat zagadnienia ujmował i mówił, że Zarząd czuje ten jak gdyby dyskomfort czy to w tym zabezpieczeniu środków na leczenie psychiatryczne, czy też dla placówek edukacji, stąd też szansa, że w trakcie roku w sytuacji pojawiających się nowych dochodów te wnioski zostaną uwzględnione.

- **radny Tomasz Bednarek** – chciałem podziękować Panu Marszałkowi za te słowa, które na koniec dyskusji o WPF powiedział, dotyczące tej wyciągniętej ręki, prośby o wskazanie źródła, z którego można by sfinansować, gdyż analizując budżet na przyszły 2016 rok znalazłem takie miejsca, zaraz je Panu Marszałkowi wskażę dokładnie i uzasadnię dlaczego w mojej opinii te wydatki w tych miejscach są niezasadne. Jednocześnie chciałem zwrócić uwagę, o czym była już mowa także w wystąpieniu Pana Marszałka, w wystąpieniu Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu, o sytuacji dofinansowania kultury, ponieważ w mojej ocenie, nie tylko mojej, także wielu radnych, czego wynikiem są przecież te wnioski składane na Komisji Budżetu, ten dział kultury jest działem, który w tym przyszłorocznym budżecie został potraktowany dość brutalnie. Tu przytoczę tylko jedną daną na rok 2016 – dotacje podmiotowe i celowe związane ze statutową działalnością instytucji kultury skurczyły się o blisko 4,5 mln ze 134 mln w 2015 roku do 130 mln w projekcie budżetu na rok 2016. Analizując poszczególne instytucje, których mamy tam 20, część instytucji uzyskuje niewielki wzrost dofinansowania w przyszłym roku, a część instytucji niestety ma te dotacje w znacznej wysokości obcięte. Na szczególną uwagę zasługują dwie instytucje, których sytuacja była omawiana na komisjach. To jest oczywiście Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*, dla którego przewidziano o 875 tys. mniejszą dotację na wydatki bieżące – na tą sytuację zwracał uwagę na komisji Pan Radny Gmitruk, który zgłosił ten wniosek, więc mam nadzieję, że także przychyli się do mojego wniosku żeby jednak zwiększyć to dofinansowanie na Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*. Drugą instytucją, której dość znacznie zmniejszono dofinansowanie jest Filharmonia Śląska. I tutaj jest też sytuacja, o której już mówiliśmy wcześniej na poprzednich sesjach i tutaj kolega Korfanty zwracał uwagę na tą

dramatyczną sytuację pracowników Filharmonii Śląskiej, którzy zresztą byli obecni na Komisji Edukacji i przedstawiali swoją sytuację. Chciałem także tutaj na sesji zwrócić uwagę na sytuację tych dwóch instytucji i żeby nie być demagogiem wskazać Panu Marszałkowi konkretne źródła finansowania, a znalazłem ponad 2 mln zł, które można przeznaczyć na dofinansowanie tych dwóch instytucji. Wszystkie te źródła finansowania zwiększonych wydatków znajdują się w dziale promocja, w wydatkach przeznaczonych na promocję województwa śląskiego, które z nieznanых przyczyn w przyszłym roku zwiększają się tylko w dziale 750 administracja publiczna, pozycja 8 – zadania związane z promocją województwa zostały zwiększone o blisko 1 mln zł, a de facto te wydatki i to zwiększenie są jeszcze większe, ponieważ na jednej z komisji poprosiłem o przedstawienie zestawienia jakie są łączne wydatki planowane w roku 2016 związane z promocją województwa i te wydatki łączne składają się na kwotę 8,2 mln zł, które w przyszłym roku mają być przeznaczone na promocję województwa śląskiego. Część z tych wydatków nie jest wprost wpisana w budżecie Województwa. One są, że tak powiem w cudzysłowie, *schowane* pod pozycją pomocy technicznej w ramach RPO. Te kwoty w ramach tej pomocy technicznej przeznaczone na promocję wynoszą ponad 3 mln zł. Oczywiście pewnie za chwilę podniesie ktoś z przedstawicieli głos, że wydatki w RPO nie są przeznaczone na promocję województwa, tylko na promocję programu i ja się z tym oczywiście zgodzę, tak że już nie ma potrzeby odpowiadania mi na ten zarzut, bo ja o tym wiem. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, a właściwie na dwie rzeczy, które świadczą o promocji naszego województwa także poprzez RPO, bo chyba zgodzą się Państwo ze mną, że Muzeum Śląskie, czy Międzynarodowe Centrum Kongresowe, które powstały z dofinansowania ze środków RPO, są w tej chwili wizytówką naszego regionu i są w tej chwili takim ewidentnym przykładem takiej promocji naszego województwa i w tym sensie środki, które tam są także są środkami promującymi nasze województwo w dużo większym stopniu niż niejedna kampania reklamowa. Dodatkowo trzeba także zwrócić uwagę na mniejsze inwestycje realizowane z RPO. Czy każda tablica informacyjna przy drodze wyremontowanej bądź wybudowanej ze środków unijnych, na której przecież widnieje logo województwa nie jest przykładem promocji naszego województwa ? Moim zdaniem jest, dlatego nie trzeba traktować tych środków w ten sposób, o którym przed chwilą powiedziałem. Ale konkretnie jakie środki na promocję możemy obciąć ? Propozycja pierwsza: promocja herbu i logo, znaku graficznego województwa – kwota 300 tys. zł przewidziana na przyszły rok. Pamiętam na początku bieżącego roku, jak uchwalaliśmy budżet na rok 2015 ta kwota była przeznaczona na ten wydatek w podobnej wysokości, pamiętam wystąpienie Pana Radnego Gorzelika, który mocno protestował przeciwko wydatkowaniu tych środków. Mam nadzieję, że teraz kiedy mamy szansę na przyszły rok zdjąć te środki, to klub RAŚ poprzez nasz wniosek i zgłasuje za zdjęciem tej pozycji wydatków,

która jest w mojej ocenie zupełnie nieuzasadniona. Kolejna propozycja – dział 750 administracja publiczna. Pozycja 8 – działania związane z promocją województwa śląskiego, punkt i – wizyty oraz spotkania studyjne krajowych i zagranicznych dziennikarzy oraz organizatorów turystyki. Kwota jaka jest przeznaczona na ten wydatek to 100 tys. zł. W budżecie na rok 2015 kwota wynosiła 0 zł. I dlaczego uważam, że ten wydatek jest nieuzasadniony? Nie tak dawno, w zeszłym tygodniu mieliśmy posiedzenie Komisji Sportu i Turystyki, na której omawiana była działalność Śląskiej Organizacji Turystycznej, która w zdecydowanej większości jest dofinansowana właśnie ze środków Województwa Śląskiego. Otóż ta organizacja – ci radni, którzy byli na posiedzeniu wiedzą – jednym z głównych zadań tej organizacji jest promocja turystyczna województwa śląskiego, a jednym z głównych konkretnych zadań, które realizuje ta organizacja to są właśnie wizyty studyjne krajowych i zagranicznych dziennikarzy oraz organizatorów turystyki. Jestem przekonany, że organizacja, która działa za środki Województwa Śląskiego, która jest wyspecjalizowana w tego typu działaniach, zrealizuje to zadanie w sposób lepszy, bardziej kompetentny i bardziej profesjonalny niż urząd Marszałkowski, dlatego uważam, że to zadanie i te działania w tym zakresie powinny być realizowane w dalszym ciągu przez ŚOT, która jak wiemy co prawda ma obcięte dofinansowanie w przyszłym roku, ale z uwagi na wcześniejsze duże dofinansowanie, które było udzielane w poprzednich latach i zakończenie projektów unijnych, które realizowała ma nadwyżkę środków, które może przeznaczyć na realizację tego typu działań. Dlatego jestem przekonany, że powielanie zadań przez Urząd Marszałkowski i Śląską Organizację Turystyczną jest niepotrzebne, a te 100 tys. zł, które jest przeznaczone w budżecie na ten wydatek będzie lepiej spożytkowane przez instytucje kultury, o których mówiłem. Kolejna pozycja, również dział 750 – pozycja 8, działania związane z promocją województwa śląskiego, punkt o – reklama atrakcyjności gospodarczej i turystycznej województwa śląskiego. Kwota przewidziana 1,3 mln zł, w roku 2015 – 1,2 mln. Tu uzasadnienie jest bardzo podobne jak w przypadku poprzedniego punktu – zadanie dotyczące promocji turystycznej województwa śląskiego, to jest zadanie, które w sposób bardziej efektywny i skuteczniejszy będzie wykonywała ŚOT. Dodatkowo w trakcie prac nad budżetem w tym roku, i w poprzednim, dopytywałem jakie są założenia tej kampanii. Niestety bardzo mgliście zostały mi przedstawione. Efektów tej przeprowadzonej kampanii w roku 2015 niestety nie zauważam, w związku z tym uważam, że w trudnej sytuacji budżetowej, o której mówił Pan Marszałek, możemy sobie w przynajmniej jednym roku pozwolić na nierealizowanie tak dużych kampanii promocyjnych, zaoszczędzenie tego 1,3 mln i przeznaczenie ich na dofinansowanie kultury. Kolejna pozycja – ten sam dział 750, pozycja 9 – wdrażanie komunikacji marketingowej w zakresie atrakcyjności gospodarczej i inwestycyjnej województwa śląskiego, punkt c – organizacja i udział w krajowych i zagranicznych targach inwestycyjnych,

misjach i forach gospodarczych oraz w seminariach i konferencjach o tematyce gospodarczej. Kwota przeznaczona w roku 2016 to 805 tys. zł, kwota przewidziana w roku 2015 wynosiła 130 tys. zł. Mamy do czynienia tutaj z sześciokrotnym wzrostem wydatków na realizację kolejnych działań marketingowych, promocyjnych, która jest zupełnie nieuzasadniona. Zapytałem na komisji, w trakcie prac nad budżetem, jakiego rodzaju targi, misje są tak istotne żeby wydawać ponad 800 tys. na tego typu działalność? Pierwszą odpowiedź, którą usłyszałem to *Europejski Kongres Gospodarczy i Europejski Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw*. Niestety, kiedy zwróciłem uwagę, że na EKG mamy w innej pozycji przewidziane 200 tys., a na EKMiŚP mamy także w innej pozycji, w dziale 710, przewidziane 100 tys., to przedstawiciele urzędu nie potrafili mi wymienić żadnej imprezy, istotnej z punktu województwa śląskiego, która w przyszłym roku ma się odbyć, na którą trzeba by wydać ponad 800 tys. zł. Sześciokrotny wzrost wydatków w tej pozycji w mojej ocenie jest nieuzasadniony, w związku z tym proponuję aby ten wydatek ograniczyć do kwoty z roku 2015, czyli do 130 tys. zł. Jestem przekonany, że ta kwota jest wystarczająca na prowadzenie tego typu działań marketingowych. I ostatnia pozycja, o której chciałem powiedzieć, w której wzrost wydatków jest przekroczony znacząco w stosunku do budżetu z roku 2015 to dział 710 zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego – zakup analiz, ekspertyz opracowań z zakresu podmiotów prawa handlowego i innych jednostek organizacyjnych. Kwota przewidziana w projekcie budżetu na rok 2016 w tej pozycji to 570 tys. zł. Kwota przewidziana w tej samej pozycji w budżecie na rok 2015 to 30 tys. zł. Wzrost w tej pozycji mamy ponad dwudziestokrotny. Nie widzę żadnego uzasadnienia i żadnej potrzeby, nie zaistniała żadna nadzwyczajna sytuacja, która spowodowałaby rok do roku konieczność tak dużego wzrostu na zakup ekspertyz. Nie wiem jakie to są ekspertyzy, jaka sytuacja nadzwyczajna nastąpiła, że konieczne jest dwudziestokrotne zwiększenie wydatków na ten cel. Biorąc pod uwagę powyższe i przedstawione przez mnie uzasadnienie, wszystkie przedstawione pozycje pozwalają na wygospodarowanie 2,38 mln zł oszczędności. Oszczędności, które w ten sposób osiągniemy proponuję przeznaczyć właśnie na te dwie jednostki kultury, na Filharmonię Śląską i na Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*. I tak, proponuję aby zgodnie z wnioskiem Pana Radnego Gmitruka, do którego przychyliam się w całości, w związku z tym mam nadzieję, że klub PSL poprze nasz wniosek, proponuję zwiększenie dotacji dla Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* o kwotę 1,5 mln zł w roku 2016 i środki te pochodziłyby z pozycji: dział 750 administracja publiczna, pozycja 8 punkt *i* wizyty oraz spotkania studyjne krajowych i zagranicznych dziennikarzy oraz organizatorów turystyki – kwota 100 tys. zł, dział 750 administracja publiczna, pozycja 8 działania związane z promocją województwa śląskiego, punkt *o* – reklama atrakcyjności gospodarczej i turystycznej województwa śląskiego kwota 1,31 mln zł i kwotę 90 tys. proponuję przeznaczyć z działu 750

administracja publiczna, wdrażanie komunikacji marketingowej w zakresie atrakcyjności gospodarczej i inwestycyjnej województwa śląskiego. Pozostałą kwotę, tj. kwotę w wysokości 1,385 mln zł proponuję przeznaczyć na zwiększenie dotacji podmiotowej celowej dla Filharmonii Śląskiej, która pochodziłaby tak: promocja herbu i logo, znaku graficznego województwa – kwota 300 tys. zł, 585 tys. z organizacji i udziału w krajowych i zagranicznych targach inwestycyjnych, misjach i forach gospodarczych oraz w seminariach i konferencjach o tematyce gospodarczej oraz pozostałe 500 tys. z działu 710 – zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego – zakup analiz, ekspertyz opracowań z zakresu podmiotów prawa handlowego i innych jednostek organizacyjnych. Obniżenie o 500 tys. w tej pozycji pozwoli i tak o ponad dwukrotnie zwiększenie zeszłorocznego projektu budżetu. Jestem przekonany, że środki przeznaczone na kulturę, na te dwie konkretne instytucje będą lepiej spożytkowane niż środki przeznaczone na promocję województwa i na te przeznaczone przez mnie(?) cele.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – muszę Pana, Panie Radny, trochę rozczarować, że nie będę w stanie poddać pod głosowanie Pańskich poprawek, ponieważ idą one w poprzek uchwale, którą Sejmik kilka lat temu podjął odnośnie trybu procedowania nad budżetem i dzisiaj mamy już z tym problem. Od tego były komisje merytoryczne i Komisja Budżetu żeby zgłosić tego typu poprawki.
- **radny Tomasz Bednarek** – Panie Przewodniczący ! Pozwolę się nie zgodzić z Pana decyzją z dwóch powodów, ale także mam propozycję rozwiązania tej sytuacji. Po pierwsze na Komisji Budżetu zwróciłem się o przekazanie mi właśnie informacji o terminie zgłaszania wniosków. Na tej komisji Pan Przewodniczący był, jak Pan pamięta nie uzyskałem odpowiedzi jednoznacznej...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...to jest w uchwale Panie Radny !
- **radny Tomasz Bednarek** –...jednocześnie usłyszałem na tej komisji, że wnioski można składać nawet na sesji. Dodatkowo, po tej komisji otrzymałem pismo od Skarbnika Województwa i z tego pisma nie wynika ani jeden przepis, który zabraniałby mi dzisiaj złożyć takiego wniosku. Jediną informacją, która mogłaby negatywnie rzutować o tym wniosku jest ta, że jak dostałem w piśmie: zgłoszenie na obecnym etapie przez poszczególnych radnych Sejmiku poprawek do uchwały budżetowej rodzić będzie zarzut naruszenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej przyjętym przez Sejmik. Jednak hipotetyczny zarzut nie jest jeszcze przepisem prawnym, który by zabraniał zgłoszenia takiej poprawki. Natomiast oczywiście jeśli

kategorycznie tutaj Pan Przewodniczący będzie stał na straży, że nie mogę złożyć takiego wniosku, to mam oczywiście propozycję taką, aby to Zarząd w formie autopoprawki taką propozycję złożył. Pan Marszałek sam przed chwilą powiedział, że jeżeli wskażemy mu miejsca, w których jest w stanie obniżyć wydatki, to jest jak najbardziej gotów taką propozycję poprzeć. Właśnie przed chwilą to złożyłem, więc proponuję przedłożyć mój wniosek pod głosowanie, ewentualnie jeżeli nie chcemy rodzić tego zarzutu, o którym Pani Skarbnik pisze w tym piśmie, proponuję aby Zarząd złożył taki wniosek w formie autopoprawki w duchu dialogu, porozumienia, współpracy, wyciągniętej ręki Zarządu. Mam nadzieję, że mój wniosek i moja propozycja zyska akceptację Pana Marszałka.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – chcę powiedzieć, że ja się nie będę wypowiadał na tematy merytoryczne, bo to do Marszałka i Zarządu należy dyskusja w tym momencie z Panem Radnym, natomiast jak powiedziałem wcześniej, z formalnego punktu widzenia choćby były to najbardziej w tym momencie zasadne poprawki nie jestem w stanie poddać tego pod głosowanie. Panie Mecenasiu proszę o dwa zdania na ten temat... zresztą Panie Radny, jeżeli Pan mówi o consensusie, to nad budżetem pracuje się cały rok i jeśli coś jest naprawdę istotne, to zawsze można to w consensusie zmienić...
- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – Sejmik Województwa Śląskiego w lipcu 2010 roku przyjął uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Uchwała ta określa w którym momencie radni mogą zgłaszać poprawki do budżetu. Na tym etapie proceduralnym, w którym się znajdujemy poprawki powinny być zgłaszane do właściwych komisji branżowych i powinny być poparte przez Komisję Budżetu, Skarbu i Finansów. Uchwała nie przewiduje innego trybu zgłaszania poprawek, w szczególności przez radnych w trakcie sesji budżetowej.
- **radny Stanisław Gmitruk** – na wstępie tak dla porządku stwierdzam, że według naszego klubu procedowanie budżetu na 2016 rok odbyło się zgodnie z przepisami. Chcę tylko zwrócić uwagę na podstawowe kategorie budżetu. Budżet na rok 2016 jest mniejszy o 14 % od budżetu tegorocznego, natomiast wydatki są mniejsze o 23 %. W efekcie tej różnicy deficyt budżetowy będzie mniejszy o około 71 mln zł. Przyczyny podawał Pan Marszałek dlatego ja nie będę powtarzał. Ważnymi kategoriami są rozchody, które są na poziomie ponad 84 mln zł oraz równoważące budżet przychody na ponad 200 mln zł. Natomiast jeśli chodzi o szczegóły dotyczące budżetu, można wydawać dużo ocen, uwag – ja się ograniczę do trzech. Dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – tutaj chcę stwierdzić, że rzeczywiście należy dążyć do wzmocnienia jednostek najważniejszych dla regionu, do których

niewątpliwie należy nasza perła, czyli Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk*, dlatego też będziemy popierali apel, który jest przewidziany w dalszym porządku dziennym naszych obrad, do Ministra Kultury o podjęcie działań zmierzających do współprowadzenia tej instytucji kultury. Wierzmy, że także wnioskowana przeze mnie kwota wzrostu dotacji dla Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* zostanie w ramach tego zrealizowana. Wierzymy, że Pan Minister wypełni oczekiwania, nasze przede wszystkim, ale i także Zespołu, bo przecież to jest najważniejsze. Natomiast zgodnie z tym co mówiłem na Komisji Budżetu należy dążyć do tego ażeby inne jednostki samorządu współprowadziły lub współfinansowały instytucje kultury. Są dobre cztery przykłady, nie będę przytaczał, ale do tego należy dążyć ażeby ulżyć budżetowi, a nie zmniejszać budżetu jednostek kultury, bo to byłoby najgorsze posunięcie. Chcę po raz kolejny przypomnieć, że miasto Częstochowa obsługuje jako swoje sześć, w tym trzy bardzo duże, jednostek kultury, oprócz Regionalnego Ośrodka Kultury, który jest jednostką wojewódzką. I jest to też apel, bo żadnego konkretnego wniosku w tej sprawie nie można kierować, żeby pracować w tym kierunku w 2016 i zachęcać inne samorządy do współfinansowania wojewódzkich jednostek kultury. Druga uwaga – wyrazy wdzięczności dla Zarządu że jest zapisana kwota 3 mln na poprawę bezpieczeństwa, którą realizować będą jednostki straży pożarnych. W kontekście pierwszych pieniędzy na RPO to jest mało, ale dobrze że taka kwota zostanie na ten ważny cel skierowana. Także jest konkretny zapis na drogi o kategorii wojewódzkiej. Oczywiście nie potrzeba pogłębionej analizy, ale można z całą śmiałością stwierdzić, że chyba się nawet nie da odtwarzać tego co się degraduje, dlatego też kierunkowy wniosek, aby w miarę zmian – daj Boże pozytywnych – następowało zwiększenie środków na drogi wojewódzkie, no bo chyba o drogach lokalnych mowy nie ma, ale też trzeba brać pod uwagę, bo w tamtym roku mieliśmy dużo uwag do RPO, że w efekcie negocjacji z Komisją Europejską nie udało się zapisać ani grosza na drogi lokalne. Na koniec chcę zwrócić uwagę, że V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał pozytywną opinię do projektu budżetu na 2016 rok, dlatego my jako klub radnych PSL będziemy głosowali za przyjęciem.

- **radny Andrzej Sławik** – budżet, jak uczono mnie w Wyższej Szkole Ekonomicznej, to jest prosta sprawa. To są wydatki i wpływy. Na temat wydatków nie będę mówił, bo nie za mocny jestem i nie za wiele szczegółów znam. Znam materiały, które dostajemy, ale można cytować te cyfry na okrągło ... W ostatnim czasie Marszałek Województwa Śląskiego, Wojciech Saługa ogłosił nowy program dla regionu – „Śląskie 3.0”, który przedstawia wizję rozwoju województwa śląskiego do 2030 roku. Gratuluję Panu Marszałkowi programu i perfekcyjnego wykorzystania pomysłów, z którymi zgłosiłem się do niego kilka miesięcy temu. Podczas styczniowej sesji Sejmiku

Województwa Śląskiego, która odbywała się w dniu 16 stycznia 2015 roku apelowałem o sporządzenie programu dla regionu. Postulowałem również zwołanie *okrągłego stołu*, przy którym zasiadliby przedstawiciele różnych środowisk związanych z województwem – od naukowców, poprzez przedsiębiorców, pracodawców, ekonomistów, działaczy społecznych aż do samych mieszkańców, którzy najlepiej wiedzą, czego potrzebuje ich region. Zwróciłem wówczas uwagę, że Pan Marszałek ma historyczną szansę uratowania Górnego Śląska i na kartach historii może zapisać się złotymi zgłoskami, tak jak niegdyś Wojciech Korfanty, Jerzy Ziętek czy Henryk Sławik. Cieszę się więc, że pojawił się nowy strategiczny dokument wyznaczający najważniejsze kierunki rozwoju województwa śląskiego. Tak naprawdę jednak jesteśmy dopiero w jednej trzeciej drogi, którą musimy pokonać, chcąc zatrzymać proces wyludniania się regionu i emigracji młodych ludzi. Ważne, by za programem szły konkretne działania. Tylko wtedy przygotowany dokument spełni swoją rolę. Nie mogą to być tylko naukowe rozważania, ale konkretny plan działania mający przyciągnąć na Śląsk nowych inwestorów, którzy stworzyliby tutaj nowe, atrakcyjne miejsca pracy. Uważam, że przygotowany program jest unikatowym dokumentem w skali kraju. Jest udanym przykładem oddolnej inicjatywy, pokazującej, że sami najlepiej wiemy, czego nam potrzeba. Marszałek zapowiedział szerokie konsultacje programu. Obecnie wraz z klubem RAŚ pracujemy nad dokumentem uzupełniającym przedstawiony program. Będę dążył do zwołania wspomnianego *okrągłego stołu* dla Śląska i podjęcia konkretnych działań na rzecz stworzenia nowych miejsc pracy. Liczę na zaangażowanie pracodawców i przedsiębiorców, bo to oni przede wszystkim kreują wzrost zatrudnienia. W najbliższym czasie napiszę więcej na temat przygotowywanej inicjatywy.

- **radna Lucyna Ekkert** – mamy świadomość, że środki przyznane jednostkom oświaty, jak i kultury nie są satysfakcjonujące obie strony. Nie jest to budżet oczekiwań, a wolelibyśmy wszyscy z pewnością aby taka tabela nr 4 nie znalazła się nigdy w budżecie, tzn. wszystkie te zadania, na które zabrakło środków i które nie zostały wprowadzone do budżetu, ale mając na względzie kształt WPF oraz realia ekonomiczne musimy mieć przeświadczenie o konieczności wykonalności projektu budżetu. Zatem bardzo ważne jest aby nie tracić z oczu nadrzędnej zasady i wydatki planować i tak je konsumować na ile pozwala wielkość potencjalnych dochodów, na dzień dzisiejszy jeszcze prognozowanych. Zachowanie relacji wynikających z art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych zmusza do ograniczania szeregu zadań, a także poszukiwania kompromisu pomiędzy możliwościami finansowymi i potrzebami, a niespełnienie relacji wynikających z tych artykułów prowadzi do tego, że organ stanowiący nie może uchwalić budżetu. Pomimo pewnego niedosytu, odczucia, że ten budżet jest takim oddalającym w wielu obszarach nasze potrzeby i oczekiwania, jest budżetem opartym w głównej mierze o

możliwości finansowe. Zmniejsza nam się część oświatowa subwencji ogólnej z roku na rok, a pamiętajmy, że w tej chwili jest to pierwsze wstępne naliczenie, które zostanie skorygowane uwzględniając też nasz nabór na ten rok szkolny. Powstało Muzeum Śląskie, utrzymanie naszych jednostek zwiększa koszty, a to też przecież wydatki bieżące. Muzeum Śląskie, zakończone inwestycje w innych jednostkach kultury związane z projektami unijnymi, a co się z tym wiąże realizacja projektowanych wskaźników zwiększają koszty. Wiemy też, że wynagrodzenia pracowników jednostek kultury pozostają na tym samym poziomie. Mamy taką świadomość, co nie znaczy że nie wykazujemy troski o zwiększenie tych wynagrodzeń. Na przedostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury gościliśmy artystów z Filharmonii Śląskiej. Podkreślili oni imponującą rozbudowę Filharmonii, lepsze warunki lokalowe, które pozwalają na bardziej wszechstronną i zróżnicowaną działalność, ale też podkreślili ich warunki jeśli chodzi o wynagrodzenia. Odbyło się również posiedzenie wyjazdowe Komisji Edukacji, Nauki i Kultury w siedzibie Zespołu *Śląsk*. Przepiękna baza, godna naszego zespołu, również zakończony projekt, zwiększone etaty i również utrzymanie wskaźników powoduje zwiększenie kosztów. Jako przewodnicząca Komisji Edukacji, Nauki i Kultury na Komisji Budżetu zaproponowałam zwiększenie środków dla tych dwóch instytucji. Mój wniosek nie był tak daleko idący jak moich przedmówców, natomiast mając na uwadze wynik finansowy tego roku budżetowego oraz ewentualne dodatkowe środki prosiłam o zwiększenie dotacji dla tych dwóch jednostek kultury.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – dziękując za udzielenie głosu ja przepraszam, ale muszę odnieść się do kilku stwierdzeń, które padły w komisji, jeszcze odnośnie prognozy finansowej, bo przyznam się, że dopadło mnie przerażenie. Panie Marszałku ! Ja Bardzo przepraszam, ale matematyka jest naprawdę apolityczna. Liczby i działania matematyczne są bardziej apolityczne jak sędziowie Trybunału Konstytucyjnego wszyscy razem wzięci i naprawdę te analizy, które zostały zrobione z WPF, z liczb, które tam Pan opublikował wraz z Zarządem, takie wynikają wnioski. We wnioskach nic nie było o demagogii i o podwyżkach, tylko tam była mowa, że albo trzeba zmniejszyć tempo przyrostu pracowników, albo zwiększyć środki na wynagrodzenia...
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...przepraszam Panie Radny ! Czy to jest dyskusja z Panem Marszałkiem *ad vocem* tego co padło przy WPF, czy jest to odniesienie się do budżetu ?
- **radny Zbigniew Przedpełski** –...już przechodzę do budżetu, ale ważną sprawą jest też styl zarządzania województwem, bo to jest naprawdę przerażające. Nie dało się zrobić precyzyjnej Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo 12 godzin temu Pan Sasin coś powiedział. Gratuluję logiki !

Całe szczęście, że Pan Minister Macierewicz nic nie powiedział, bo być może mielibyśmy do czynienia z bankructwem. Panie Marszałku ! W ekonomii znane jest pojęcie zarządzania strategicznego, oczywiście tu Pan jest ekspertem, ja jestem w tej materii nędznym samoukiem, proszę nie mylić z nieukiem...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny, ale bardzo bym prosił o zbliżanie się do wniosków budżetowych, natomiast te dywagacje zostawmy sobie...

- **radny Zbigniew Przedpelski** –...zarządzanie strategiczne polega na przystosowaniu organizacji do otoczenia ... ja już powrócę do bardzo dawnej tam ... klasyka, Panie Marszałku ... koło Deminga, ale to są wszystkie te obecne normy ISO, czy 9000, czy 14000, 23000, oparte na jednej zasadzie obserwowania otoczenia i przystosowywania do tego zarządzanej organizacji, bo jeśli nie, to od czasu do czasu na świecie mamy do czynienia ze sztandarowym bankructwem. Bankrutowały tak wielkie formy jak *Enron*, bankrutowało *Daewoo*, bo się nie mogły dostosować do otoczenia, więc jeżeli my się nie dostosujemy, to co powiemy wyborcom ? Że Województwo Śląskie zbankrutowało, bo rząd jest taki czy owaki ?...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...prawnie nie ma możliwości bankructwa Województwa, Panie Radny !

- **radny Zbigniew Przedpelski** –...cieszę się ! Wielki poseł Platformy Obywatelskiej, Pan prof. Stefan Niesiołowski powiedział kiedyś: *jak będziecie mieli większość, to se będziecie przegłosowywać*. I proponuję zaakceptować świat jakim jest i dostosować się do tego. Panie Marszałku ! Dedykuję zobaczyć do Pańskiej prezentacji ile długu w tym roku ma zaciągnąć Województwo Podkarpackie. I przechodząc do wniosków budżetowych trzymam w ręku odpowiedź na jedną z pierwszych moich interpelacji dotyczących działalności biura w Brukseli, ponad 20 stron, ani jednej kwoty dotyczącej efektu. Na podstawie lektury, no oczywiście nie będę tego streszczał, bo Pan Przewodniczący mnie już ponagla, przejdę do wniosku, bardzo okrojonego, bo po dyskusji na komisji, gdzie był początek, jak i u nas w klubie, postanowiliśmy bardzo okroić nasz wniosek, ale jeszcze raz dziękuję Panie Marszałku za zgłoszenie do takiej możliwości, więc podpowiadam wniosek o zmniejszenie kwoty z działu 750, tej przeznaczonej na funkcjonowanie biura w Brukseli o kwotę 129 tys. 308 zł wydatków bieżących, tj. doprowadzenie do stanu z roku poprzedniego i zmniejszenie kwoty wydatków majątkowych o 60 tys. zł i zmniejszenie pozycji przychody Województwa poprzez zaciągnięcie mniejszych kredytów. Mam nadzieję na pozytywne ustosunkowanie się Zarządu do tej propozycji.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam, że Pańskie wnioski są w takiej samej sytuacji prawnej jak wnioski Pana Radnego Bednarka.

- **radny Jarosław Makowski** – gdybym był cyniczny i okrutny, to poszedłbym śladem sugestii Pana Radnego i powiedziałbym: *skoro mamy większość, to możemy zrobić wszystko*, ale znacie mnie, jestem miłosierny i współczujący, w związku z tym nie pójdę tym tropem, natomiast chciałem się powołać na *Regulamin* naszego Sejmiku, gdzie jest art. 21 ust. 1 pkt 8, w którym mowa jest o ograniczeniu czasu wystąpień. Kiedy rozpoczynaliśmy ten Sejmik umówiliśmy dżentelmeńsko, że nie będziemy, jeżeli nie jest to konieczne, przeciągać swoich wystąpień. W związku z tym, że umowa dżentelmeńska nie obowiązuje, a nie chciałbym żeby nowi radni, w większości z PiS-u, byli przyzwyczajeni do tak rozwlekłych i czasami nie merytorycznych dyskusji, to proszę o przegłosowanie wniosku formalnego, że każde wystąpienie w dyskusji nie trwa dłużej niż 5 minut. Jeżeli ktoś nie jest w stanie powiedzieć sensownie i syntetycznie czegoś w 5 minut, tym bardziej nie zrobi tego w pół godziny.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – traktuję to jako wniosek, chociaż złożony po zgłoszeniu Pana Radnego Gorzelika...

- **radny Jerzy Gorzelik** – nie będę Państwa zamęczał powtarzaniem szeregu uwag, które były przedstawiane na komisjach. Podziękuję Panu Radnemu Bednarkowi za jego wnioski, nie uważam je za dyskwalifikujące dla budżetu, natomiast mam nadzieję, że ten kierunek myślenia będzie mógł być uwzględniony podczas prac nad kolejnym budżetem. Ta nasza dyskusja wymaga w moim przekonaniu pewnej generalnej konkluzji. Sesje budżetowe to takie gorzkie święto samorządności, to jest zawsze taki moment, w którym radni Ruchu Autonomii Śląska mogą odczuwać coś w rodzaju *schadenfreude*, bo to taka chwila kiedy nawet naszym najbardziej zdecydowanym oponentom spadają łuski z oczu i tym oczom ukazuje się cała mizéria samorządów Rzeczypospolitej Polskiej. Z tych grafik, które zostały przedstawione przez Pana Marszałka, a które dotyczą nie tylko województwa śląskiego, ale i pozostałych piętnastu, wynika jasno że samorząd w Rzeczypospolitej Polskiej się zwija i nietrudno zdiagnozować przyczyny takiego stanu rzeczy. My możemy oczywiście dyskutować tutaj o jednym, czy drugim błędzie jaki popełniły władze województwie, ale przyczyna tych problemów, miejmy tego świadomość, jest zupełnie gdzie indziej. Z jednej strony to oczywiście kolejne decyzje władz centralnych, które demolują dochody bieżące samorządów. Dzisiaj będziemy głosowali nad uchwałą, która zawiera pewną rezolucję, która odnosi się do kolejnych planów jakie zagrażają nie tylko budżetowi

Województwa Śląskiego, ale każdego samorządu w Polsce, no i te plany wiszą nad nami niczym ów przysłowiowy *miecz Damoklesa*. Jasno widać, że w ustroju prawnym Rzeczypospolitej Polskiej nie ma wystarczających gwarancji stabilności finansowej samorządu. Nawet tam jednak, gdzie są pewne gwarancje, są one notorycznie łamane i tu wystarczy odwołać się do tej praktyki, która jest prawdziwą recydywą, a która polega na przekazywaniu samorządom zadań bez wskazywania źródeł finansowania. Ponownie jedna z takich decyzji obciąża budżet Województwa Śląskiego, tym razem na rok 2016. To pewnie gorzkie słowa, które jak sądzę trzeba w tym miejscu wypowiedzieć żebyśmy nie stracili z oczu tych spraw, które są najbardziej generalne. Mówi się wiele o *dobrej zmianie* – tu zwracam się ku stronie sejmikowej opozycji – ale dobra zmiana, jeżeli ma być rzeczywiście dobra dla obywateli musi być dobra dla samorządu. Dlatego chciałem zaapelować o solidarność – teraz Państwo, choćby przez naszych byłych kolegów, koleżanki radnych z doświadczeniem samorządowym, którzy dzisiaj zasiadają w ławach Sejmu, macie wpływ na decyzje władz centralnych. Dzisiaj podejmiemy zapewne szereg uchwał – bo wierzę w to, że zostaną one przyjęte jednogłośnie, bo reprezentują tak naprawdę wspólny interes samorządowy – uchwał dotyczących i kwestii ustawodawstwa i kwestii podziału wydatków na kulturę. Była tu mowa o instytucjach kultury, o wydatkach na kulturę – to obszar, w którym doskonale widać, iż centralna redystrybucja środków wcale nie oznacza sprawiedliwości. Liczę na Państwa zaangażowanie, liczę na solidarność, tak żeby rzeczywiście ta zmiana była dobrą zmianą dla samorządu i mam nadzieję, że się w tych swoich nadziejach nie zawiodę.

- **radny Jan Kawulok** – ponieważ jesteśmy w punkcie budżet, ale tu mój przedmówca mówił więcej na temat takich spraw długodystansowych, politycznych, więc całkowicie się z nim zgadzam. Samorząd się zwija, on się właściwie zwinął. Czytając to poprzednie wystąpienie, że nie mamy żadnego wpływu na nasze przychody – żadnego, i to jest właściwie zdanie Zarządu, to jest przykład zwinienia tego samorządu. I teraz jest pytanie co zrobić żeby on się zaczął rozwijać ? Na pewno nie powtarzać sytuacji, gdzie pięciu członków Zarządu nie jest radnymi. Mieliśmy taką sytuację w poprzedniej kadencji – na pewno nie powinniśmy do tego dopuścić. To jest zupełnie wbrew samorządowi. Teraz jeśli chodzi o przyjmowanie tych uchwał. Panie Przewodniczący ! Ja apelowałem o to. Czemu tego typu uchwały nie robimy razem ? Pan apeluje o jednogłośnie przyjęcie, ale Pan nie zaprosił do wspólnego przygotowania treści. My dzisiaj prawdopodobnie przyjmujemy więcej uchwał z apelem do rządu niż w ciągu 8 lat przyjęliśmy. To będzie sukces demokracji, to będzie rozwijanie samorządu, tego zwinionego. My oczywiście będziemy popierać w większości, czasami dyskutować, uzupełniać te materiały, na pewno nie będzie zakazu ze strony klubu PiS, żeby pisać do rządu pewne sprawy i myślę, że rząd nie będzie się mścił za to na nas. Przez to

nastąpi rozwinięcie samorządu. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę budżetową, ponieważ ta dyskusja jest już dosyć długa – pewne dane zostały przedyskutowane, ta kwota deficytu 116 mln zł, zadania nieprzyjęte 396 mln, w tym zadania nieprzyjęte w pozycji takiej bardzo ciekawej *dofinansowanie kapitału spółek*, które miały być panaceum na reformę służby zdrowia. Mamy taką dosyć dużą pozycję. No i poszczególne pozycje kredytów: 2011 rok – 190 mln, 2012 – 130 mln i 2016 – 159 mln. My naprawdę bez tych kredytów przestaniemy funkcjonować. W tej sytuacji klub PiS będzie głosował przeciw przyjęciu uchwały budżetowej.

- **Marszałek Wojciech Saługa** – dyskusja merytoryczna i dobrze się jej przysłuchuje. Nas tu nie było, ale jeżeli Sejmik w 2010 roku tak zdecydował, pewnie wiedzieli co robią żeby też nie demolować budżetu. Ogłaszałem gdzieś w mediach ten dekalog spraw, co do których nie możemy się różnić, jedną z nich jest kultura. Poprosiłem Dyrektora Wydziału Kultury żeby wszystkim Państwu pokazał taki materiał ile w innych regionach jednostek kultury finansowanych jest z budżetu centralnego, a ile u nas. Udało nam się w zeszłym roku na Muzeum Śląskie pozyskać kwotę stałą powyżej 8 mln zł i to jest jedyne dofinansowanie, które posiadamy jako jednostka samorządu wojewódzkiego. W regionie jest jeszcze NOSPR współfinansowana przez ministerstwo kultury, reszta u nas leży. W innym regionach, nie wszędzie, ale w wielu jest lepiej. Dobra ta dyskusja o promocji – i proszę mi wierzyć – tą dyskusję na zarządach już toczyliśmy cały rok. Mamy wszyscy przekonanie, że w tej promocji nie idzie tak jakby miało iść, albo że te akcenty nie są kładzione na to czego byśmy sobie życzyli. Dzisiaj nie ma okazji do tego żeby ten budżet na szybko wywracać i ciąć, ale chciałem się zobowiązać do takiej pogłębionej dyskusji, może już w nowym roku, gdzie wszyscy chętni usiedliby i o tej promocji porozmawiali, ponieważ mnie też wiele rzeczy boli i wiedzę o tym szczególnie dyrektorzy wydziałów, którzy się tą promocją zajmują, natomiast dzisiaj byłbym nieodpowiedzialny gdybym potwierdził, że wszystko co Pan mówi nadaje się *do ścięcia*, ale do dyskusji na pewno. Porównujemy się też i jakby popatrzeć na kongres gospodarczy, mamy w planie zaistnieć na nim jako region, chcielibyśmy żeby jeden dzień był poświęcony naszemu regionowi, ale na to potrzeba środków. Możemy o tym podyskutować i z tego zrezygnować. Zdecydowałem się i przekonałem Zarząd żeby *Światowe Dni Młodzieży* też wykorzystać do tego żeby promocję regionu odbyć i stąd jest wzrost w ogóle w tym dziale promocja – dyskusja wciąż otwarta, jeszcze nie wydaliśmy tych środków. Generalnie borykamy się z tym, że coś robimy jako samorząd, codziennie podejmujemy ileś decyzji, a na Sejmiku uchwał i świat o nich nie wie, np. dyskutujemy o jakiejś promocji ciekawszej, wręczamy nagrody, stypendia i nie promujemy tego, albo tych ludzi nie promujemy, którzy te stypendia otrzymują. Wręczamy nagrody w kapitułach, konkursach, chociażby gospodarczych, na jakiś produkt roku i też tego nie promujemy,

więc tu też taką dyskusję z Państwem chciałbym odbyć na co kłaść tą szczególną uwagę. Mówimy o tym systemie szkolnictwa zawodowego w przyszłym roku, duże środki – jak my nie zapromujemy tego wśród rodziców tych gimnazjalistów, wśród samych gimnazjalistów nie zapromujemy faktu szkolnictwa zawodowego, to te wszystkie środki europejskie, które próbujemy tam włożyć, to spełni ten program na niczym. Zdajemy sobie sprawę, że o takiej promocji też musimy mówić. Tych obszarów promocyjnych jest naprawdę dużo, za chwilę będzie puchar świata w Wiśle i promować się, czy nie promować, wyjść jako region, czy nie ? Ta dyskusja się gdzieś toczy. Reasumując musimy przemodelować promocję i jeżeli w styczniu byśmy takie spotkanie zorganizowali, chcę wszystkich Państwa Radnych do tego zachęcić, zobaczyć jakie są plany i z czego faktycznie zrezygnować i czy te pieniądze dać, jak tu padły wnioski, na kulturę, czy na jakieś inne formy promocji, bo bez tej promocji też nie damy rady. Wygraliśmy ranking atrakcyjności inwestycyjnej jeśli chodzi o potencjał, ilość ludzi chętnych do pracy, firmy – wszędzie mamy jedynekę lub dwójkę i bardzo ściąga nas w dół brak promocji gospodarczej – tam już jesteśmy na 9 miejscu, jako zagrożenie dla naszego miejsca podają osłabienie wydatków na promocję gospodarczą. Te wszystkie wyjazdy przycięliśmy w przyszłym roku, już nie byliśmy obecni na tylu targach, tylko nie wiemy czy jak skasujemy to do zera czy ten efekt nie będzie gorszy dla nas ? Też doszedłem do wniosku że za dużo nas było wszędzie, ale to jest niepoliczalne, bo tej promocji nie idzie wycenić, nie wiemy jaki jest tego wprost efekt. Tak jak nie umiemy biura w Brukseli wycenić, czy to nam przynosi korzyści, czy nie. Też taką dyskusję moglibyśmy odbyć, bo wszyscy się zastanawiamy czy wydatki na biuro w Brukseli, bo tu też taki wniosek padł, to jest coś co spełnia nasze oczekiwania, czy nie ? Wszyscy, którzy tam jadą mówią: *dobrze i przydatne*, z poziomu Katowic już to biuro tak atrakcyjnie nie wygląda. Ten budżet, szczególnie w dziale promocja, nie jest tak że wszystkie decyzje zostały już podjęte, na pewne decyzje przyjdzie czas, chociażby przy organizacji tych kongresów gospodarczych i myślę, że jest jeszcze czas na to, że jeżeli mielibyśmy refleksje, że trzeba inaczej przemodelować promocję, to jeżeli w marcu byśmy na Sejmiku jakąś uchwałę podjęli, to nie będzie *wszystko stracone*, bo tak czy inaczej mam przekonanie, że to co jest wydawane wraca, nie wiemy jak, a dzisiaj chodzi o to żeby jak najbardziej efektywnie te środki na promocję wydawać. Jeszcze raz dziękuję za tą rozmowę, bo była rzeczowa, merytoryczna, argumenty polityczne strony że będziecie głosować przeciw szanuję. Proszę niniejszym o poparcie budżetu na rok 2016.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|---------|----|
| za | 28 |
| przeciw | 15 |

wstrzym. 0

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – gratuluję Zarządowi ... nigdy budżety nie są idealne, które spełniałyby wszystkie marzenia ... po wystąpieniu Pana Senatora zapraszam do kuluarów na półgodzinną przerwę...
- **senator Adam Gawęda** – niech będzie mi wolno w imieniu wszystkich parlamentarzystów złożyć serdeczne gratulacje koleżankom i kolegom, którzy dzisiaj złożyli ślubowanie. Życzę wam wielu sukcesów, tego żebyście w ten wieloletni plan rozwojowy, budżety, wprowadzali swoje plany, nowe wizje, że ubogacie wszystko to co jest ważne dla województwa śląskiego. Myślę, że ten nowy skład izby, ubogacony o was, będzie realizował bardzo ważne zadania, zadania związane szczególnie z rozwojem gospodarczym, z wprowadzaniem nowych rozwiązań, z integracją komunikacji, ze szkolnictwem, ze służbą zdrowia. Tego wszystkiego bardzo serdecznie wam życzę, również niezależnie od tych podziałów dotyczących budżetu, o których tutaj Państwo tak szeroko dyskutowaliście. Życzę żeby nawet jeśli nie był przyjęty w pełnym consensusie, był zrealizowany, szczególnie w tych obszarach bardzo ważnych dla województwa śląskiego. Wierzę w to głęboko, że również do tego wieloletniego planu rozwoju województwa śląskiego zostaną wprowadzone nowe zadania, również kierowane w takiej drodze dialogu przez wszystkich radnych, również tych, którzy na kształt i planu wieloletniego i budżetu na tym etapie jeszcze nie mieli możliwości wpływania, bo dopiero dzisiaj przyjęli swoje ślubowanie. Drodzy radni, korzystając z tego wspaniałego okresu zbliżających się świąt życzę wam wszystkim, a poprzez was waszym rodzinom, wiele szczęścia, wiele radości, spełnienia wszystkich swoich planów i marzeń. Życzę do siego roku i oby przyszłe lata przyniosły nie tylko wam, ale i całemu regionowi dobry okres rozwoju. Wszystkiego dobrego !
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – serdecznie dziękujemy i proszę również o przekazanie wszystkim parlamentarzystom dobrego słowa od Sejmiku Śląskiego ...spotykamy się po przerwie za piętnaście trzecia...

[przerwa w obradach]

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (druk V/268):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Myślę, że nie, ponieważ znamy ten temat od dłuższego czasu. Pragnę tylko przypomnieć że tekst proponowanych zmian został uzgodniony z Prezesem Rady Ministrów, więc nie ma żadnych formalnych przeszkód, ani merytorycznych, by móc przyjąć tekst zmian *Statutu*. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w kwestii uchwalanego *Statutu* ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 35 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego (druk V/291):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę takiej chęci. Tekst został pozytywnie zaopiniowany na Komisji Statutowo-Regulaminowej w ubiegłym tygodniu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w kwestiach regulaminowych ? ... Nie !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – chciałem Państwa poinformować, że będziemy Państwa zapraszać poprzez Kancelarię Sejmiku na krótkie szkolenie z obsługi systemu do głosowania, bo w tej chwili ten system został już usankcjonowany przez nowy *Statut* i *Regulamin*...

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o ogłoszeniu roku 2016 Rokiem Pamięci Ofiar Pacyfikacji KWK „Wujek” (druk V/286):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – poproszę tu radnego Jarosława Makowskiego o krótkie wprowadzenie...

- **radny Jarosław Makowski** – myślałem, że padnę ofiarą swojego wniosku formalnego o tym, że każda wypowiedź nie może być dłuższa niż 5 minut, ale widać rozumienie słowa *niezwłocznie* przedarło się także do Sali Sejmu Śląskiego, więc mam nadzieję, że po tym wystąpieniu mój wniosek formalny zostanie przegłosowany ... Pozwólcie, że odniosę się do osobistego wspomnienia. Otóż 16 grudnia 1981 roku miałem 9 lat. Tego dnia zabito dziewięciu górników z „Wujka”. Kiedy słuchałem rozmowy swoich rodziców, to jedno co do mnie docierało, to to, że stała się tragedia, że zostali zabici ludzie w sposób niesprawiedliwy i absolutnie niedopuszczalny. Rozumiałem wtedy, że rodziny tych mężczyzn, ojców, narzeczonych, będą po prostu miały smutne święta. Tyle zrozumiałem jako dziecko, ale od dziecka wielu rzeczy się nie wymaga. Dziś wiem, że tragiczne wydarzenia na KWK *Wujek* są tym, czym wydarzenia z grudnia 1970 roku dla Gdańska, nieusuwalnym znamieniem, piętnem, z którego początek bierze współczesna tożsamość Śląska. Tożsamość rozumiana jako opór wobec dyktatury, jako godność, jako honor i jako gotowość do poniesienia najwyższej ofiary w obronie uniwersalnych, bo przecież nie lokalnych wartości, takich jak: solidarność, praworządność, wolność. Tutaj na Śląsku również ja, który wybrałem Śląsk, bo nie urodziłem się na Śląsku, otóż my wszyscy mieszkający na Śląsku jesteśmy spadkobiercami testamentu dziewięciu górników z *Wujka*. Gdy dziś pytam swoich znajomych, którzy mieszkają tu od pokoleń, wszyscy opowiadają o wielkiej bezsilności, która ogarnęła ich wtedy 16 grudnia 1981 roku, kiedy okazało się, że dziewięciu górników zostało w sposób brutalny zabitych – ale też wszyscy mówią coś szczególnego: *trzeba było stawić opór !* Te słowa *trzeba było* to najkrótsza definicja śląskiej tożsamości, tożsamości, w której czyn nie wyklucza refleksji, a pamięć o przeszłości ciągłego zmieniania i ulepszania teraźniejszości. Dziś już jako dorosły człowiek, jako radny Sejmiku stoję przed Państwem, zresztą w budynku gdzie prawdopodobnie zapadały decyzje o pacyfikacji Kopalni *Wujek*, prosząc was o poparcie uchwały żeby rok 2016 by *Rokiem Pamięci Ofiar Pacyfikacji KWK Wujek*, by rok 2016 stał się czasem żywej pamięci o tej fundującej naszą tożsamość tragedii, rokiem pamięci o dzielnych górnikach, którzy poświęcili swoje życie w imię najwyższych wartości. Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Gdy zaczynamy tracić pamięć wtedy zdajemy sobie sprawę z tego, że pamięć jest wszystkim co posiadamy. Pamięć o śmierci dziewięciu górników z *Wujka* jest tym co najważniejsze i najcenniejsze w najnowszej historii Śląska, zatracić ją to wyrzec się własnej tożsamości, dlatego chcemy i musimy pamiętać. Proszę Wysoki Sejmik o poparcie tej uchwały.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywne.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – a teraz wrócimy do Pańskiego wniosku...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o ograniczenie czasu wystąpień do pięciu minut:

| | |
|----------|----|
| za | 25 |
| przeciw | 2 |
| wstrzym. | 12 |

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala im. Stanisława Leszczyńskiego w Katowicach, nadanego przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą Nr V/12/19/2015 z dnia 21 września 2015 roku (druk V/272):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Niepotrzebne ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywne oraz Komisji Statutowo-Regulaminowej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2015-2025 (druk V/283):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Jest potrzebne !
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – zmiana WPF 2015-2025, która traci ważność 31 grudnia, to już jest szlif prawie kosmetyczny, zmieniają się limity wydatków, limity zobowiązań na dwóch zadaniach, przy czym na jednym zadaniu: *zadaszenie widowni i niezbędna infrastruktura...* zmniejsza się limit wydatków w tym roku o 32 mln, natomiast za chwilę w projekcie zmiany budżetu na ten rok te 32 mln będą stanowiły wydatek majątkowy na objęcie udziałów w spółce *Stadion Śląski*. Równocześnie w pierwszym przedsięwzięciu zmniejsza się o 4,5 mln środki na organizację usług publicznych na wykonywanie przewozów regionalnych i w kolejnej uchwale przeznaczają się te pieniądze, oprócz jeszcze innych, na udzielenie pożyczki Szpitalowi Kolejowemu w Ligocie z uwagi na jego trudną sytuację, zapłatę zobowiązań wymagalnych, a inaczej nie można, bo można tylko dać na zadania inwestycyjne, zakupy inwestycyjne, a udzielając pożyczki może najpilniejsze zobowiązania szpital zapłacić. Również kolejne to są zmiany kwot dochodów, wydatków, rozchodów, no bo trzeba wpisać do WPF tę pożyczkę, która będzie udzielona. Jest to konkretnie 8,07 mln przesunięcia w wydatkach.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu ... opinia pozytywna. Czy inne komisje zajmowały się tym projektem uchwały ? ... Nie ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 26 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 14 |

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2015 rok (druk V/284):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy inne komisje

zajmowały się rozpatrywaniem tegoż projektu ? ... Nie ! A zatem czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 27 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 14 |

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w gminie Wilkowice (druk V/280):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o stanowisko Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... i Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ...opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie pomieszczeń przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju w drodze przetargowej, na czas oznaczony 10 lat, w celu prowadzenia działalności gastronomicznej (druk V/279):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Niepotrzebne ! Jakie jest stanowisko Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywne ... Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... pozytywne i Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/6/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań, na które Województwo Śląskie przeznaczą w roku 2015 środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (druk V/281):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie ! Jakie jest zatem stanowisko Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywne ... Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów ... również pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?
- **radny Zbigniew Przedpełski** – chciałem zadać pytanie czy jest na sali ktoś kompetentny kto wyjaśniłby mi treść nagłówka w załączniku, który jest ważnym elementem tej uchwały – przedostatnia kolumna licząc od prawej strony, nie rozumiem dlaczego dwa razy są tam wymienione środki przyznane w roku 2015 ? Podejrzewam, że jest to błąd w tym nagłówku i powinno być 2016, ale chciałbym się upewnić w tej materii.
- **Pani Bożena Siedlecka, Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej** – jeżeli chodzi o finansowanie zadań ze środków PFRON, to odbywa się w sposób następujący: 50 % tzw. wkład własny bądź pozyskany przez beneficjenta z innych źródeł, a do 50 % zadania finansuje PFRON i dlatego w tych kolumnach są rozbite poszczególne kwoty.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radny ma jeszcze jakieś...?
- **radny Zbigniew Przedpełski** – [z miejsca, poza nagraniem]

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 39 |
| przeciw | 1 |
| wstrzym. | 0 |

17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia organizatorom publicznego transportu zbiorowego zadań własnych Województwa Śląskiego (druk V/273):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma chętnych !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 40 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla „Budowy drogi publicznej Drogowej Trasy Średnicowej Katowice-Gliwice Część „Zachód” od km 0+245,29 do km 4+037,37 (odcinek G2)” (druk V/277):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego... również opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 40 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

19. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla „Budowy drogi publicznej Drogowej Trasy Średnicowej Katowice-Gliwice Część „Zachód” od km 4+037,37 do km 5+320,00 (odcinek G2/4)” (druk V/278):

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o stanowisko Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... opinia pozytywna ... Komisja Rozwoju i

Zagospodarowania Przestrzennego... również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 40 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

20. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu „DoktoRIS – Program stypendialny na rzecz innowacyjnego Śląska” w roku akademickim 2012/2013 i w latach następnych (druk V/282):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! A zatem proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna ... a Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów ? ... Również opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 40 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

21. Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania apelu do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o podjęcie działań zmierzających do współprowadzenia dwóch samorządowych instytucji kultury, których organizatorem jest Województwo Śląskie, tj. Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie oraz Opery Śląskiej w Bytomiu (druk V/271):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Temat dla nas oczywisty. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 41 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji do Sejmu i Senatu RP w sprawie uniknięcia niekorzystnych zmian w strukturze finansowania samorządów (druk V/270):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie jest potrzebne ! A zatem proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów... pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?...
- **radny Jan Kawulok** – ja może zacznę od pytania, ponieważ tutaj jest w uzasadnieniu kwota 30 mln zł rocznie. Nie ukrywam, że ona jest całkowicie inna niż z moich wyliczeń wynika, bo mnie wyszło dokładnie 17 mln, więc pytanie kto jest autorem tego wyliczenia i na jakiej podstawie to było wyliczone – chodzi mi o straty naszego Województwa. I teraz odnosząc się do tego stanowiska, tak jak wspomniałem dzisiaj już dwukrotnie, szkoda że tego typu apele nie są przygotowywane wspólnie, ponieważ tu są niestety takie sformułowania, które uniemożliwiają nam poparcie tego stanowiska, szczególnie w rezolucji jest takie zdanie: *wzywamy parlamentarzystów do podjęcia działań w celu uniknięcia groźnego dla funkcjonowania państwa pogłębienia kryzysu samorządowych finansów*. Niestety w pewnych środowiskach funkcjonuje takie pojęcie, że obniżenie podatku powoduje obniżenie wpływów. Tak bardzo często nie jest, wszyscy ekonomiści negują takie rozumowanie i tu jest takie sformułowanie dalej: *budżet państwa odzyska część poniesionych z tytułu zmiany prawa podatkowego strat, dzięki wyższym wpływom z VAT i akcyzy* i brakuje tego oczywistego sformułowania: *my z tytułu zwiększonego CIT-u*. Ponieważ takie założenie jest tych ekonomistów, którzy ten wniosek przygotowali, że kwota wolna od podatku wygeneruje popyt wewnętrzny. Popyt wewnętrzny w sposób naturalny powinien wpłynąć na wzrost CIT-u. I dopiero analiza tych dwóch składników, w naszym przypadku budżetu, spowoduje efekt końcowy. Ja tylko przytoczę pewne dane: rok 2016 – z PIT-u planujemy 170 mln, z CIT-u 473 mln, razem 643. Rok 2011 – z PIT-u było tylko 131 mln, ale ponieważ z CIT-u było 537 mln, to mieliśmy z podatków – 668 mln. Stąd mówię, że szkoda, że ten dokument nie był tworzony wspólnie, bo być może byśmy pewne rzeczy spróbowali ... my wiemy, że VAT praktycznie ma wpływ na nasz budżet, ale CIT ma olbrzymi, o wiele większy niż PIT, bo to prawie czterokrotnie większe są wpływy z CIT-u niż z PIT-u. Druga sprawa – w jaki sposób analizowaliśmy ten ewentualny

spadek przychodów ? W sposób dosyć prosty, przyjęliśmy średnią płacę na Śląsku 4000 brutto, co jest troszkę zaniżone, co oczywiście działa na zawyżenie tej kwoty. Dotychczasowa wolna kwota to jest 3091 zł, co daje przy 19 % skali podatku 8558 zł od przeciętnego obywatela o statystycznym wynagrodzeniu. Po zmianie, gdzie kwota będzie 8000 zł – 7600, czyli na jednym płatniku tracimy te 950 zł, co stanowi około 11 %. Te 11 % odniesione do kwoty 180 tys. daje te około 17 mln, przy czym nasza analiza jest raczej zawyżona i powinno być de facto mniej. I teraz jeżeli te 17 mln spadnie, ale CIT wzrośnie w wyniku popytu wewnętrznego np. o 20 mln, to cała ta akcja dla nas się skończy pozytywnie jako dla Sejmiku, bo wiem, że troszeczkę inna sytuacja jest w powiatach i w gminach, bo na ten temat rozmawiałem z radnymi. W czym jest problem ? Żeby ta rezolucja nie została odebrana jako atak na rząd, bo ja oczywiście chętnie tą rezolucję przedstawię, ale muszę się zgodzić z jej zapisami, a tu są właśnie te sformułowania, całkowite pominięcie CIT-u oraz to założenie, że ono będzie niekorzystne, uniemożliwiają mi jak gdyby przyjęcie tej logiki rozumowania. I muszę się odnieść niestety politycznie do pewnych spraw – rok 2010 ustawa w Sejmie o zmianie finansowania służby zdrowia w kraju, przyjęte stanowisko komisji nie zostało przyjęte przez Sejmik, ponieważ było 500 dni rządu i sprawa już zupełnie nowa – w zeszłym roku ratownictwo medyczne, obcięcie przez ministra zdrowia środków dla Śląska i nie było z naszej strony najmniejszej rezolucji. Tak, że apeluję, bo jeżeli wnioskodawcy by chcieli ten temat ewentualnie dzisiaj wycofać i wspólnie go [...] i ogłosić za miesiąc, to jesteśmy za tym. Jeżeli oczywiście ta wersja będzie podtrzymana, no to nasz klub rozumiejąc jak gdyby potrzebę troski o samorząd, a z drugiej strony negując sposób podejścia do uzasadnienia do rezolucji, wstrzyma się od głosu. Natomiast wracając do pytania pierwotnego chciałbym wiedzieć kto jest autorem tych wyliczeń o 30 mln zł, bo to jest na pewno sprawa bardzo ważna.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – potraktowałem Pana wystąpienie jako klubowe, stąd więcej niż 5 minut. Taka prosta konkluzja, że *ksiądz wini pana, pan księdza, a nam w samorządzie zewsząd dobrobyt...*
- **radny Jerzy Gorzelik** – najpierw może odniosę się do tej uwagi, która dotyczyła bezpośrednio treści rezolucji. Ja podzielam przekonanie, że obniżanie podatków nie oznacza obniżania wpływów z podatków do budżetu, bo doskonale wiadomo, że nie można mówić o takim prostym mechanizmie, ale w tym konkretnym przypadku mówimy o skutkach dla jednostek samorządu terytorialnego i tym czynnikiem, który musimy wziąć pod uwagę jest podział podatków i danin. Tak więc fakt, iż podatki takie jak VAT i akcyza, które stanowią odpowiednio około 40 % i 30 % wpływu do budżetu, nie są w żaden sposób dystrybuowane między władze centralne, władze lokalne, regionalne, on rzutuje na spodziewane skutki tej ustawy bez

dodatkowych regulacji, czy to ramach tej ustawy, czy innej, bo jak wiadomo jest także projekt ustawy złożony w Sejmie, na tym samym etapie procedowania, który zakłada procentowy wzrost udziału jednostek samorządu terytorialnego w PIT i w CIT. Co do podatku CIT nie jesteśmy oczywiście w stanie przy tej liczbie zmiennych wykonać takiej bardzo wiarygodnej symulacji jak to pobudzenie popytu wewnętrznego, wynikające z pozostawienia w kieszeni podatnika większej ilości pieniędzy wpłynie na wzrost CIT-u. Choćby jeden aspekt, na który warto zwrócić uwagę – dzisiaj gros mieszkańców województwa wykonuje codzienne zakupy ... w sklepach wielkopowierzchniowych, a jak jest z CIT-em płaconym owe sieci handlowe wszyscy wiemy, bo to jest szczególną troską także rządu PiS, więc na rekompensatę dla samorządu z tej strony trudno liczyć. Co do samego uzasadnienia – to są wyliczenia, które zleciliśmy my jako wnioskodawcy. To znowu jest symulacja, więc nie będę całej metodologii omawiał, bo to by rzeczywiście wymagało jakiegoś studyjnego posiedzenia i porównania, jednak zwracam uwagę, że te 30 mln jest określone jako górna granica, ale jeżeli ta kwestia budzi wątpliwości to jestem otwarty na propozycje zmiany w uzasadnieniu i mogę je wtedy zgłosić w charakterze autopoprawki.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – jak zatem miałyby brzmieć to zdanie, które wnioskodawcy mieliby zaakceptować ?

- **radny Jan Kawulok** – [z miejsca, poza nagraniem]

- **radny Jerzy Gorzelik** – jako wnioskodawca należałbym na przyjęcie tej rezolucji teraz, ponieważ trwają prace legislacyjne i ten głos samorządu powinien wybrzmieć, tym bardziej, że jeżeli ten głos ma być silny, to należy się spodziewać podobnych rezolucji ze strony samorządów lokalnych.

- **radny Jan Kawulok** – [z miejsca, poza nagraniem]

- **radny Jerzy Gorzelik** – zatem zgłaszam w trybie autopoprawki następującą korektę w uzasadnieniu, bo myślę, że to jest rzecz, która może tu budzić największe kontrowersje. W drugim akapicie, gdzie mamy: *brak takiego mechanizmu oznaczać może milionowe straty dla gmin i powiatów województwa śląskiego* i dalej o tych 30 mln zł, proponuję jedno zdanie: *brak takiego mechanizmu oznaczać może milionowe straty dla gmin, powiatów oraz Województwa Śląskiego*.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy w tym momencie Panie Przewodniczący klubu PiS tak ogólne sformułowanie... ?

- **radny Jan Kawulok** – [z miejsca, poza nagraniem]

- **radny Jerzy Gorzelik** – żeby zamknąć dyskusję, która może się toczyć jeszcze długo, proszę potraktować moją autopoprawkę jako zaistniałą, natomiast jeśli chodzi o treść samej rezolucji wychodzę z przekonania, że wprowadzenie jeszcze dodatkowego wątku osłabi jej wydźwięk, a sądzę, że samorząd powinien przemówić w tym przypadku dosyć mocnym głosem, także w interesie samorządów lokalnych. W ich przypadku sytuacja jest jednoznaczna, w moim przekonaniu naszego samorządu także, z powodów o których mówiłem...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – jak widzę wnioskodawca nie przyjmuje proponowanych ewentualnych poprawek, przechodzimy zatem do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 26 |
| przeciw | 6 |
| wstrzym. | 8 |

23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji o udzieleniu poparcia dla starań o wpisanie struktury kopalni rud ołowiu, srebra, cynku w Tarnowskich Górach wraz z unikatowym systemem gospodarki wodami podziemnymi na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (druk V/287):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie ! A zatem proszę o stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?

- **radny Jerzy Gorzelik** – jestem zmuszony zgłosić autopoprawkę. Otóż pojawiła się tutaj nieaktualna podstawa prawna – powinna być z 2015 roku, poz. 1392.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Miedźna-Wola (druk V/274):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – przed nami trzy uchwały aglomeracyjne, poproszę zatem Komisję Środowiska i Gospodarki Wodnej o zbiorczą opinię na temat tych trzech uchwał ... pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w kwestii tejże uchwały ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (druk V/275):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

26. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Mstów (druk V/276):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

27. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (druk V/269):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – tryb postępowania jest następujący: musimy powołać pięcioosobową komisję skrutacyjną, czyli spróbujemy dokooptować do istniejącej komisji jeszcze Panią Danutę Kozusznik i Pana Stanisława Dzwonnika. Czy Państwo wyrażają zgodę ? ... tak !

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji:

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – otwieram listę kandydatów na wiceprzewodniczącego Sejmiku.
- **radny Jan Kawulok** – w wyniku wyborów parlamentarnych dotychczasowa wiceprzewodnicząca z ramienia klubu PiS, Pani Bożena Borys-Szopa została posłem. W tej sytuacji jako klub PiS zgłaszamy kandydaturę Pana Bronisława Korfantego. Pan Bronisław Korfanty jest samorządowcem, ale jest również politykiem doświadczonym, wiele lat działalności politycznej, w tym dwie kadencje w senacie, absolwent Akademii Ekonomicznej, duże doświadczenie zawodowe, zresztą ci radni, którzy go tu przez rok obserwują wiedzą, że jest to osoba godna rekomendacji. Bardzo proszę o poparcie tej osoby w głosowaniu tajnym.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy kandydat wyraża zgodę ? ... Wyraża zgodę ! Czy są inne kandydatury ? ... Nie ma ! Zamykam listę kandydatów. Komisja proszę by się ukonstytuowała...

[komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania, zapoznała radnych ze sposobem głosowania na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, a także przeprowadziła głosowanie]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę nie opuszczać sali na czas liczenia głosów...
- **radna Halina Bieda** – odczytała protokół komisji skrutacyjnej. Komisja rozdała 40 kart do głosowania, głosów ważnych oddano – 40. Wynik głosowania za – 15, przeciw – 25, wstrzymujących – 0. Kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

[wniosek z sali o półgodzinną przerwę w obradach]

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest wniosek przeciwny ? ... Jest wniosek przeciwny, w takim razie głosujemy...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o ogłoszenie półgodzinnej przerwy w obradach:

| | |
|----------|----|
| za | 14 |
| przeciw | 25 |
| wstrzym. | 1 |

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

28. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji – „Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego”:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – mamy dwie komisje doraźne, które musimy głosować co roku. W wyniku rozmów pomiędzy przewodniczącymi klubów zaproponowano następujący skład: Jacek Świerkocki, Przewodniczący, Lucyna Ekkert, Zastępca Przewodniczącego, Krystian Kielbasa, Zastępca Przewodniczącego, Maria Potępa, Zastępca Przewodniczącego, członkowie komisji: Sylwia Cieślar, Piotr Czarnynoga, Stanisław Dzwonnik, Stanisław Gmitruk, Jerzy Gorzelik, Danuta Kożusznik, Mirosław Mazur, Grzegorz Wolnik, Janusz Ogiełło, Andrzej Gościński, Monika Socha, Urszula Koszutska. Czy do tak zaproponowanego składu Państwo Radni mają jakieś propozycje zmian ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 36 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

29. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Innowacji:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – w drodze międzyklubowych ustaleń proponuję następujący skład: Marek Gzik,

Przewodniczący, Tomasz Bednarek, Zastępca Przewodniczącego, Andrzej Sławik, Zastępca Przewodniczącego, Jan Chrząszcz, Zastępca Przewodniczącego, członkowie komisji: Magdalena Idzik-Fabiańska, Kazimierz Karolczak, Bronisław Korfanty, Janusz Pasternak, Józef Kubica. Czy są jakieś propozycje ewentualnych zmian w tym składzie ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

30. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach komisji Sejmiku Województwa Śląskiego:

- radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku – i kolejne zmiany w komisjach:

zmiana składu Komisji Rewizyjnej (powołanie radnego Janusza Ogiegło):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 1 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Bużetu, Skarbu i Finansów (powołanie radnych: Jana Chrząszcza, Andrzeja Gościniaka, Janusza Ogiegło, Jacka Świerkockiego):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (powołanie radnych: Marii Materli, Jana Chrząszcza, Urszuli Koszutskiej, Andrzeja Gościniaka):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (powołanie radnych: Beaty Kocik, Marii Materli, Krystyny Jasińskiej, Andrzeja Gościńskiego, Michała Gramatyki, Mirosława Mazura oraz powierzenie radnej Marii Potępie funkcji Zastępcy Przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (powołanie radnych: Beaty Kocik, Moniki Sochy, Józefa Kubicy):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego (powołanie radnych: Małgorzaty Zarychty-Surówki na funkcję Zastępcy Przewodniczącej oraz radnego Tomasza Bednarka):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (powołanie radnych: Sylwii Cieślar, ponadto Moniki Sochy na funkcję Zastępcy Przewodniczącego oraz odwołanie ze składu komisji radnej Magdaleny Idzik-Fabiańskiej, a także

powierzenie radnej Marcie Salwierak funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Statutowo-Regulaminowej (odwołanie ze składu komisji radnych: Sylwii Cieślar i Krystyny Jasińskiej oraz powołanie się w skład komisji radnej Beaty Kocik):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 38 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej (powołanie radnych: Józefa Kubicy na funkcję Zastępcy Przewodniczącego, ponadto Małgorzaty Zarychty-Surówki, Grzegorza Gaży i Janusza Pasternaka):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 37 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

zmiana składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (powołanie w skład komisji radnych: Marii Materli, Grzegorza Gaży, Janusza Ogiegło, Jarosława Makowskiego. Ponadto powierzenie radnej Krystynie Jasińskiej funkcji Przewodniczącej Komisji, odwołanie radnej Urszuli Koszutskiej ze składu komisji, odwołanie radnej Marty Salwierak z funkcji Zastępcy Przewodniczącej Komisji oraz powołanie radnej Magdaleny Idzik-Fabiańskiej w skład komisji na funkcję Zastępcy Przewodniczącej):

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----|----|
| za | 35 |
|----|----|

przeciw 0
wstrzym. 0

31. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia udziałów spółki OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu Sp. z o.o. (druk V/288):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ?...

- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – na podstawie oraz § 4 ust. 2 uchwały Nr IV/31/7/2013 z późn. zm. Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie, do zbycia udziałów lub akcji w spółkach stosuje się przepisy działu 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i prywatyzacji. Wyboru trybu zbycia udziałów lub akcji dokonuje Zarząd Województwa. Akcje zbywane są w trybach określonych w cytowanej przeze mnie ustawie, m.in. jednym z trybów są negocjacje podjęte na podstawie publicznego zaproszenia i w takim trybie mają zostać zbyte akcje OLK Poradnie Specjalistyczne sp. z o.o. Oczywiście przed zbyciem akcji dokonano wyceny spółki, trzema metodami: wartości skorygowanej aktywów netto i ta wycena określiła wartość spółki na 4,275 mln zł – ta metoda uwzględnia wartość nieruchomości. Druga metoda: zdyskontowanych przyszłych przepływów pieniężnych – ta metoda wyceniła spółkę na kwotę 853 tys. zł. Trzecia metoda: porównawcza – wyceniła spółkę na kwotę 685 tys. zł. Wartość rekomendowana przez wydział Zarządowi, która została przyjęta, wynosi 4,275 mln zł – odzwierciedla wartość majątku, którym dysponuje OLK. Jakie motywy przyświecały decyzji o przedstawieniu Sejmikowi projektów uchwał o zbyciu ? Między innymi to, że na chwilę obecną OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu wykazują stratę na poziomie -25,4 tys. zł, wymagają dużego dokapitalizowania zarówno w sprzęt, jak i w nieruchomości. Z informacji które posiadamy są zainteresowane podmioty nabyciem akcji tej spółki. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to od razu przedstawię tą drugą uchwałę ... Podstawa prawna jest ta sama, którą Państwu cytowałam. Jeśli chodzi o Szpital Chorób Płuc w Siewierzu, to na chwilę obecną również zastosowano trzy metody wyceny tej spółki. Metoda wartości skorygowanej aktywów netto określiła wartość spółki na 5,116 mln zł, metoda zdyskontowanych przyszłych przepływów pieniężnych wyceniła spółkę na kwotę 1,224 mln zł i metoda porównawcza, która wyceniła wartość spółki na 1,194 mln zł. Rekomendowana metoda to pierwsza, która uwzględnia nieruchomości. Jeśli chodzi o kondycję finansową to Szpital Chorób Płuc w Siewierzu na chwilę obecną wykazuje stratę na poziomie 177,4 tys. zł i też

wymaga dokapitalizowania w sprzęt, jak w infrastrukturę, która też wymaga remontu i przede wszystkim poszerzenia tejże infrastruktury, ponieważ spółka na chwilę obecną sygnalizuje, że nieruchomość, którą dysponuje powinna być rozbudowana żeby dostosować ją do wymogów ministra zdrowia, które muszą spełniać zakłady opieki zdrowotnej. Bardzo proszę o przyjęcie uchwał.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę w takim razie o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywna ... Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów ... pozytywnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?
- **radny Tomasz Bednarek** – mam tylko jedno pytanie odnośnie sprzedaży tych dwóch podmiotów: czy Zarząd Województwa informował, kontaktował się jakoś, sondował ewentualnie zainteresowanie zakupem tych podmiotów przez samorządy lokalne, w tym przypadku przez Miasto Sosnowiec, ewentualnie Gminę Siewierz ? Jeżeli tak, to czy one są zainteresowane takim zakupem ?
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – oczywiście sprawdzaliśmy czy samorządy są zainteresowane zakupem tych spółek. Niestety nie wyraziły zainteresowania, w związku z tym podjęliśmy taką decyzję. Zobaczymy jak to się potoczy w trakcie negocjacji, czy te podmioty się zgłoszą, mamy sygnały, że zainteresowani są również pracownicy tych spółek – ale to się okaże kiedy podmioty przystąpią. Na pewno zadbamy o to, i po to te negocjacje, żeby żaden z pracowników tych zakładów nie stracił pracy.
- **radny Jan Kawulok** – jedna i druga uchwała budziła na Komisji Zdrowia nasze wątpliwości, że my w tej uchwale jako Sejmik nie mówimy nic na temat wartości sprzedaży, tylko i wyłącznie w ciemno *wyrażamy zgodę* – i tak jak powiedziała Pani Marszałek decyzję co do kwoty będzie podejmował Zarząd. Było zwyczajem Sejmiku, że albo w treści uchwały, albo przynajmniej w uzasadnieniu pojawiała się kwota, tzw. minimalna kwota, która jest akceptowana przez radnych jako ta, poniżej której nie powinno być mienie sprzedane. Metody wyceny, które były podane nie budzą żadnych wątpliwości, natomiast zdajemy sobie sprawę jak trudno do tego podejść – tutaj mamy 3,5 ha, działka nie taka całkiem mała. I teraz pytanie czy faktycznie ta nasza zgoda, bo my podejmujemy zgodę tylko na tym jednym etapie, dzisiejszym, ja sugerowałem żeby rozszerzyć jeszcze ewentualnie tą uchwałę o jeden jeszcze zapis odnośnie minimalnej kwoty sprzedaży. Być może byłby to pewien punkt odniesienia do potencjalnych nabywców, bo w tej chwili mamy tylko informację o wartości akcji, która jest bardzo niska, bo to jest w granicach 400 tys., więc to jest takie mylące, zresztą tłumaczono mi na komisji żeby tego absolutnie nie mylić z wartością tej firmy, no ale tak to wynika z wymnożenia wartości, tu akurat są udziały, razy cenę jednostkową.

Tak, że to na pewno jest sprzedaż zupełnie *w ciemno*. Za to odpowiedzialność ponosi Zarząd, ale myślę, że też my jako radni pewną odpowiedzialność ponosimy z tego tytułu, stąd moja sugestia, która była na Komisji Zdrowia.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny Urzędu Marszałkowskiego** – zgodnie z zasadami przyjętymi przez Sejmik Województwa Śląskiego, rola Sejmiku w tym przypadku sprowadza się do wyrażenia zgody na zbycie udziałów powodujące wystąpienie Województwa ze spółki. Sejmik nie ma uprawnień do wypowiedzania się co do wartości zbywanych udziałów, to jest ustawowa kompetencja Zarządu Województwa. Jeżeli Zarząd działałby tutaj nienależycie, ponosi konsekwencje z tego tytułu. Jeżeli uzupełnilibyśmy uchwałę zgodnie z oczekiwaniami Pana Przewodniczącego wykroczylibyśmy poza delegację Sejmiku.
- **radny Zbigniew Przedpełski** – ja w kwestii formalnej chciałem złożyć wnioski o to, żeby w protokole dzisiejszej sesji pojawił się dokładny zapis ostatniej wypowiedzi Pana Mecenas.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo, nie widzę przeszkód. Jeżeli będzie Pan miał potrzebę skonfrontowania tego z zapisem z taśmy, zapraszam w każdej chwili.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 23 |
| przeciw | 14 |
| wstrzym. | 0 |

32. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia udziałów spółki Szpital Chorób Płuc w Siewierzu Sp. z o.o. (druk V/289):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzenie Pani Marszałek rozszerzyła o tą drugą uchwałę, a zatem poproszę Komisję Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... pozytywnie ... i Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów ... pozytywnie ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 23 |
| przeciw | 14 |
| wstrzym. | 0 |

33. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na petycję z dnia 18 września 2015 roku Bioelektra Group S.A. z siedzibą w Warszawie (druk V/290):

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! ... Proszę ? ... jest potrzebne !
- **Pan Maciej Thorz, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego** – firma *Bioelektra* wystąpiła do Sejmiku Województwa Śląskiego ażeby uwzględnić ją w nowo tworzonej *planie gospodarki odpadami*. Otóż to nie jest ten etap, nie ta procedura, stąd też na tą petycję musimy odpowiedzieć negatywnie, natomiast *plan gospodarki odpadami*, nad którym obecnie procedujemy będzie uchwalony do 30 czerwca roku następnego, Zarząd będzie podejmował które instalacje tam się znajdują. Po wtóre kwestią następującą jest czy w ogóle jako Sejmik możemy promować takie, czy inne rozwiązania jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami. Wydaje się, że powinniśmy się raczej skoncentrować na realizacji przepisów ustawowych i przepisów wynikających z rozporządzeń, a nie promować konkretnych rozwiązań dotyczących konkretnych technologii. My jako wydział stoimy na stanowisku, że powinniśmy się skoncentrować na tym ażeby te technologie realizowały przepisy prawa, a nie wskazujemy, ani też nie promujemy tych technologii, które są konkretnie realizowane przez poszczególne firmy, stąd też prosiłbym o przyjęcie petycji w proponowanej przez nas formule.
- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – chciałbym prosić Komisję Środowiska i Gospodarki Wodnej o opinię ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?
- **radny Tomasz Bednarek** – chciałem zapytać dlaczego ta odpowiedź jest przyjmowana w formie uchwały przez Sejmik, czy to nie powinna być jakaś odpowiedź pismem, czy uchwała Zarządu ? Czy to jest w kompetencji Sejmiku ?
- **Pan Maciej Thorz, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego** – jeżeli chodzi o formę, to ustawa o petycjach jest nową ustawą, która weszła w życie niespełna pół roku temu i ustawa oraz *Statut* nie przewidują organu, który odpowiadałby na petycję, stąd też po konsultacji z prawnikami ustaliliśmy, że w obecnej strukturze władnym odpowiedzieć na petycję jest właśnie Sejmik.
- **radny Jan Kawulok** – odpowiedź Pana Dyrektora jak gdyby całkowicie zwiększa moje wątpliwości, bo faktycznie jeżeli nie ma organu, który

odpowiada na petycję, no to chyba nie zaczynamy z góry ? Bo dochodzimy do jakiegoś absurdu – o sprzedaży szpitala nie decyduje Sejmik, bo wystarczy Zarząd, a odpowiedź na pismo nie robi urzędnik, Zarząd tylko Sejmik. Przepraszam, nie o takiej demokracji tu cały dzień dzisiaj mówimy ... chyba ? Ja uważam, że jeżeli to jest odpowiedź na pismo, to niech osoba odpowiedzialna odpisze, jeżeli druga strona powie, że to jest niewłaściwa odpowiedź, to pójdzie Zarząd, a w trzeciej kolejności ewentualnie Sejmik, bo jeżeli my faktycznie zaczniemy się zajmować petycjami ... Ja tej ustawy nie znam, nie ukrywam tego, ale też dla mnie pewne rzeczy się ustawiły na głowie jeżeli odpowiedź na pismo ma być w gestii Sejmiku, a sprzedaż szpitala nie, to coś tu nie rozumiem choćby to było zgodne z ustawą.

- **Pan Maciej Thorz, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego** – prawo o petycja stanowi, że jeżeli petycja została złożona do Sejmiku jako organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ, szczególnie że *Statut* nie wskazuje organu, który mógłby tą petycję rozpatrzeć...

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** –...a dotyczy w następstwie dokumentu uchwalanego przez Sejmik, tak, że generalnie nie mamy tu innej drogi, tylko podobnie jak w trybie skargowym nad tą petycją się pochylić. To jest faktycznie nowe uregulowanie prawne, mamy małe doświadczenie w jego stosowaniu, ale zapisy są tutaj dość jednoznaczne.

Głosowanie nad uchwałą:

| | |
|----------|----|
| za | 22 |
| przeciw | 0 |
| wstrzym. | 0 |

33. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Państwo Radni otrzymaliście drogą pisemną obszerne sprawozdanie Zarządu. Czy ktoś z Państwa w tym zakresie chciałby zabrać głos ?

- **radna Krystyna Jasińska** – jak wynika z informacji o podjętych przez Zarząd uchwałach w okresie międzysesyjnym, czyli od 17 listopada do 18 grudnia, aż w 11 przypadkach wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu środków finansowych ze środków unijnych. Moje pytanie dotyczy właśnie monitorowania przebiegu realizacji projektów, co takiego się stało, że

beneficjenci, a wśród nich jest i Uniwersytet Śląski i Gmina Olsztyn i Miasto Rybnik, muszą zwracać te środki. Z mojej wiedzy na temat realizacji projektów wynika, że systematycznie przez cały okres realizacji są one monitorowane. Jeśli okazuje się, że beneficjenci muszą zwracać środki, to coś w końcowej fazie projektu musiało być zrealizowane nie tak. Proszę o wyjaśnienie.

- **Pani Magdalena Sadek, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego** – odnosząc się do postępowań administracyjnych, są one wynikiem nałożonych korekt finansowych z tytułu, najczęściej, naruszenia prawa zamówień publicznych. W tym okresie, w którym jesteśmy teraz, czyli na ukończeniu okresu wdrażania 2007-2013 mamy bardzo dużo projektów na ukończeniu, te kontrole są najczęściej na zakończenie realizacji projektów, te korekty na zakończenie są nakładane. Beneficjenci o tych korektach i skutkach finansowych wiedzą dużo wcześniej, są informowani w informacjach pokontrolnych – bardzo często, bo teraz mamy taki system, że na etapie weryfikacji wniosku o płatność już beneficjenci wiedzą jakie są naruszenia i jakie to pociąga za sobą skutki, natomiast postępowania administracyjne są procesem, który jest w wyniku nałożenia tych korekt, w wyniku wezwania do zwrotu środków.
- **radny Tomasz Bednarek** – mam dwa pytania do bieżącej działalności Zarządu. Jedno pytanie wynika jakby z odpowiedzi, z tego pytania, które przed chwilą padło – chodzi mi o to czy w związku z kończącym się okresem programowania te środki, które teraz wpłyną z powrotem z tytułu tych nałożonych kar będzie jeszcze można wykorzystać, przekazać kolejnym podmiotom, które zrealizowały być może swoje projekty, czy też te środki niestety trzeba będzie już oddać do Brukseli. Pytanie drugie – w zestawieniu uchwał, które dostaliśmy, obok dwóch uchwał dotyczących zbycia udziałów spółki OLK Poradnie Specjalistyczne i w Szpitalu Chorób Płuc w Siewierzu, znajduje się jeszcze jedna uchwała Zarządu, której tu na sesji żeśmy nie głosowali. To jest uchwała w sprawie zbycia akcji Centrum Projektów Regionalnych *Inwestor S.A.* z siedzibą w Katowicach i prosiłbym tutaj w związku z tym, że nie zajmowaliśmy się tym na sesji o przybliżenie tej kwestii zbycia tych udziałów, z czego ona wynika, czy to jest całość udziałów zbywanych, czy jeszcze Województwo będzie tam posiadało jakieś udziały ?
- **Wicemarszałek Aleksandra Skowronek** – oczywiście, jeśli będą jakieś zwroty, które są przez nas na okrągło monitorowane, oprócz tego jakieś niewykorzystane środki, one będą przechodziły na listy rezerwowe projektów, które zostały zrealizowane. Staramy się aby ani jeden grosz nie został zwrócony ... jeszcze w przyszłym roku. Jesteśmy cały czas w trakcie analizowania, jest to proces trudny, bo zmienia nam się wartość euro, ale cały

czas nad tym panujemy. Jeśli chodzi spółkę Centrum Projektów *Inwestor* w Rudzie Śląskiej – tam mieliśmy minimalne udziały...

- **Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego** – w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Wicemarszałek – właśnie przed chwilą Zarząd podpisał pismo w sprawie nadkontraktacji i wystąpiliśmy do Ministra Finansów o zgodę na nadkontraktację, czyli podpisanie umów co do planowanych oszczędności, które widzimy z postępowań administracyjnych. Jeśli chodzi o postępowania administracyjne to patrząc globalnie na całe wdrożenie programu, one stanowią mały odsetek, bo to są pewne sytuacje, w których dochodzimy pewnych roszczeń po stronie beneficjentów. Często jest tak, że beneficjent mając możliwość prowadzenia postępowania o odzyskanie środków prowadzi je do samego końca, pomimo, że i my i beneficjent zdaje sobie sprawę, że została naruszone prawo zamówień publicznych. To jest najczęściej popełniany błąd po stronie beneficjentów, ale aby te środki wykorzystać Zarząd Województwa podjął wszystkie możliwe czynności, które mógł zastosować, czyli podniesienie poziomu dofinansowania dla projektów o obniżonym poziomie dofinansowania do możliwego, wybór projektów z list rezerwowych – w chwili obecnej pracujemy z projektami na listach rezerwowych, tak naprawdę mamy umowy podpisane już po stronie beneficjentów i w miarę jak do alokacji powracają nam środki, to automatycznie podpisujemy te umowy z beneficjentami, jak również zastosowaliśmy jeden z modeli rekomendowanych przez Komisję Europejską, czyli wzrost dofinansowania dla instrumentów zwrotnych, w tym przypadku to jest dla małych i średnich przedsiębiorstw, o 15 mln zostało podniesione dofinansowanie dla funduszu pożyczkowego. Najważniejszym elementem jest możliwość tej nadkontraktacji, czekamy na zgodę ministerstwa, w szczególności dla projektów, które są obciążone pomocą publiczną, bo te projekty możemy nadkontraktować tylko i wyłącznie do 31 grudnia, pozostałe projekty możemy jeszcze w pierwszym kwartale roku 2016 oszczędności zagospodarować.

- **Pani Edyta Knapik-Walka, Dyrektor Wydziału Kontroli, Audytu i Nadzoru Właścicielskiego** – mamy 722 496 akcji CPR *Inwestor*. Sprzedajemy dlatego, że jesteśmy mniejszościowym udziałowcem. Chcemy się ich pozbyć tym bardziej, że spółka swoją działalnością nie wpisuje się w strategię rozwoju województwa i już w tej chwili jest podpisana umowa z Funduszem Górnośląskim, który posiada większość w CPR. Umowa opiewa na ponad 390 tys. i ta kwota w tym roku jeszcze wpłynie do budżetu Województwa.

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca ? ... Świetnie ! ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ? ... Nie widzę, a zatem przechodzimy do 34 punktu...

34. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jarosław Makowski** – z racji tego, że szczęśliwym trafem zbliżamy się do końca dzisiejszego dnia i do końca naszych obrad, a to są ostatnie obrady przed świętami Bożego Narodzenia, to ja w imieniu klubu PO chciałbym drogim koleżankom, kolegom życzyć wszystkiego dobrego, spokojnych, rodzinnych, ciepłych świąt. Myślę, że wszystkim nam ten czas jest potrzebny i spotkanie z najbliższymi wpłynie pozytywnie na ostudzenie emocji politycznych i mam nadzieję, że jak spotkamy się w 2016 roku to te emocje polityczne będą mniejsze, czego sobie i Państwu gorąco życzę.
- **radny Jan Kawulok** –...Panie Przewodniczący Klubu ! Można faktycznie powiedzieć: *dziękujemy za życzenia, nic się nie stało*, można powiedzieć: *będzie lepiej*, można powiedzieć inaczej: *trzeba mówić prawdę*. Na pewno dzisiaj na konwencji, dzisiaj rano, należało powiedzieć wyraźnie: *wy z PiS-u nie macie szans na wiceprzewodniczącego, nie macie ! Mamy takie polecenie z Warszawy i koniec, kropka*. Ja bym nie namawiał zacnego Pana Senatora, nie byłoby tego nieeleganckiego zachowania przed sesją wigilijną. Można sobie dzisiaj życzyć co chcemy, można mówić cały dzień o pojednaniu, o współpracy, natomiast ten element odwagi, no bo to nic nie należało, tylko rano o godz. 8 powiedzieć na konwencji, gdzie ja podałem to nazwisko, zresztą jedyne, tak to było podzielone, że będzie to logiczne – wiceprzewodniczący z PiS-u, bo tak zawsze było obojętnie kto tu rządził - klub, który ma 16 radnych nie ma wiceprzewodniczącego. Zemsta za Warszawę, za PSL ? Ja nie wiem za kogo ! Czy za wystąpienie w sprawie budżetu ? To co, mamy nie mówić ? Mamy nie zabierać głosu ? Mamy się nie przygotowywać do tych wystąpień ? To nie tędy droga. Dzisiaj kilka razy było tu namawianie do wspólnych stanowisk, wystąpień i myśmy poparli, zauważcie – nawet to wystąpienie w sprawie tego PIT-u, z którym się nie zgadzałem, część klubu tylko się wstrzymała, bo uważamy, że trzeba działać wspólnie. Natomiast faktycznie wycinanie wiceprzewodniczącego, bo ... nie wiem dlaczego ... i mówię, żal mam jeden – należało to uczciwie o godz. 8 na konwencji powiedzieć. Ja bym nie robił z siebie osoby niepoważnej jako szef klubu. Ja się czuję bardzo niezręcznie wobec kolegi senatora, bardzo niezręcznie. Tak, że naprawdę tutaj proszę żeby następnym razem, Panie Przewodniczący, odwagi, normalnie odwagi ! To mi się nie podoba, zrobimy inaczej, to też jest męska sprawa – przepraszam kobiety, bo są bardziej nieraz odważne od nas ... więc mówię, że jest mi tak po ludzku bardzo, bardzo,

bardzo przykro ! Panie Przewodniczący ! Druga sprawa ! Nie ukrywam, że jestem osobą wierzącą – taka kartka na święta obraża moje uczucia religijne. Ja nie jestem myśliwym, tu jest z okazji świąt, oczywiście rozumiem, że Hubertusa, bo tu nie pisze nic o Bożym Narodzeniu. Proszę mi kartek tego typu nie przysyłać na święta Bożego Narodzenia. One po prostu wyraźnie podkreślają, to że my się odcinamy od Bożego Narodzenia. My mówimy w strategii, wartości nasze, śląskie, śpiewamy kolędy, a tu bez najmniejszych skrpułów odcinamy się od tych wartości, których oczywiście ktoś ma prawo nie honorować, ale dla mnie jest to obrażenie moich uczuć religijnych i proszę mi takich kartek nie przysyłać. I żeby elegancko skończyć, Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, z okazji tych świąt, świąt Bożego narodzenia, wszelkiej pomyślności, wzajemnego zrozumienia i abyśmy naprawdę umieli pewne rzeczy godzić, żebyśmy umieli jednak więcej spraw nawet może przebaczać – ja to mówię celowo i świadomie w tej chwili – wszystkiego najlepszego, dużo zdrowia !

- **radny Grzegorz Wolnik, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Poczuję się wywołany do odpowiedzi, zresztą trudno żebym się po tych słowach nie poczuł wywołany. Chciałem Panu Przewodniczącemu powiedzieć, że generalnie rzecz biorąc sytuacja jest dynamiczna i jak spotkaliśmy się o godz. 8., to takiego stanowiska jeszcze nie było, zostało ono wypracowane później na klubach i stąd taki, a nie inny był przebieg wcześniejszych spotkań. Proszę się temu faktowi nie dziwić. Myślę, że nikt z osób, które zagłosowały nie potraktowały tego jako personalnego wotum nieufności wobec Pana Radnego, byłego senatora, natomiast gdybym chciał być złośliwy – ale nie będę przed świętami – to tylko przypomnę delikatnie, że jak był wybór przewodniczącego, to Państwo nie zagłosowaliście na mnie, ale jak wybieraliśmy wiceprzewodniczących, to wszyscy zagłosowaliśmy na kandydatów przez was wystawianych. To tak tylko na marginesie, ale nie traktuję tego jako *wet za wet*, ani żadnych tym podobnych. Poza tym ja też nie jestem fanem tej kartki, ale powiem tak: podpisałem się pod nią z jednej prostej przyczyny, że ona realizuje cel Bożego Narodzenia, a mianowicie dzielenia się. Proszę zobaczyć na co poszły środki, tam z tyłu jest informacja jak jest idea, jakie jest przesłanie. Być może jest tam trochę mało symboli religijnych, ale tak jak mówię, cel jest dokładnie taki, jaki realizuje założenie świąt Bożego Narodzenia i Światła Pokoju. Jeżeli ktoś z Państwa poczuł się urażony tym, że otrzymał tego typu kartkę, to myślę, że wspólnie z Marszałkiem, bo wspólnie jesteśmy podpisani, wyrażamy ubolewanie, natomiast nie było na pewno, ani Pana Marszałka, ani moją intencją obrażanie czyichkolwiek uczuć religijnych. Interesowało nas bardziej to jakie jest generalnie przesłanie i ta informacja z tyłu po co to robimy. Jeżeli to było niezręcznie, to ja w swoim imieniu przepraszam ! Jeżeli wyczerpaliśmy porządek obrad, to ja też pozwolę sobie, w swoim imieniu,

złożyć Państwu życzenia wesołych świąt, radosnych, ciepłych spokojnych Bożego Narodzenia i lepszego roku 2016. Zamykam XVI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego...

35. Zamknięcie sesji – [godz. 17²⁰].