



**Pan  
Igal Mor  
Prezes Zarządu  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe  
„JUMO” Sp. z o.o.  
ul. Strzelecka 9  
40-073 Katowice**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

Dotyczy projektu pn. e-Urologia w województwie śląskim! Rozwój elektronicznych usług publicznych poprzez wdrożenie systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Śląskim Szpitalu Urologicznym w Katowicach w Katowicach oraz podmiotach partnerskich

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 13-29.03.2024 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Sposób przekazania akceptacji IPK lub zastrzeżeń:

- na adres e-mail: [piotr.piszcz@slaskie.pl](mailto:piotr.piszcz@slaskie.pl) oraz [kinga.powroznik@slaskie.pl](mailto:kinga.powroznik@slaskie.pl),
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP lub e-Doręczenia.

Katowice, zgodnie z podpisem elektronicznym

FR-RKPR.44.179.2.2024.PP

Dotyczy projektu nr 0BG0/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

### Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JUMO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Tytuł projektu: e-Urologia w województwie śląskim! Rozwój elektronicznych usług publicznych poprzez wdrożenie systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Śląskim Szpitalu Urologicznym w Katowicach oraz podmiotach partnerskich

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0BG0/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 13-29.03.2024 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

### 1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

### 2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

## 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami),
- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami),
- 2 zamówienia realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup systemu do telekonsultacji pola operacyjnego dla Katowickiego Centrum Onkologii, w podziale na części;

Pakiet nr 1 – Sprzęt do systemu telekonsultacji pola operacyjnego: graber obrazu video w ilości 2 szt.

Pakiet nr 2 – Sprzęt do systemu telekonsultacji pola operacyjnego: mikrofony i głośniki w ilości 2 kpl

Pakiet nr 3 – Sprzęt do systemu telekonsultacji pola operacyjnego: odbiornik wieloczęstotliwościowy w ilości 2 szt.

Pakiet nr 4 – Oprogramowanie AccesPoint w ilości 2 szt.

Pakiet nr 5 – Sprzęt do systemu telekonsultacji pola operacyjnego: komputer przenośny - laptop w ilości 2 szt.

Pakiet nr 6 – Sprzęt do systemu telekonsultacji pola operacyjnego: serwer w ilości 1 szt.

Pakiet nr 7 – Wózek szpitalny na sprzęt komputerowy w ilości 2 szt.

Pakiet nr 8 – System telekonsultacji pola operacyjnego w ilości 1 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: K.C.O./TP/80/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2023/BZP 00482976/01 z 8.11.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 394.638,62 zł (88.611,15 euro)

Umowa z wykonawcą: Pakiety nr 1-8 - Umowa nr 550/09/12/ZP/23 / 4.12.2023 r. / IVES-SYSTEM Sp. z o.o., ul. 1 Stanisława Noakowskiego 4/12, 00-666 Warszawa / 481.846,35 zł

#### 4.1.1.a.

#### Opis stanu faktycznego:

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

## **Naruszenie:**

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp.

## **Uzasadnienie:**

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia została podpisana 4.12.2023 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.01.2024 r., czyli po upływie 30 dni od zakończenia postępowania.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, nieskutkujące finansowo.

### **4.1.2**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Rozbudowa systemu informatycznego szpitala i jego integracja, zakup systemów informatycznych oraz dostosowanie strony internetowej do standardu WCAG 2.1 w ramach projektu nr WND-RPSL.02.01.00-24-0BG0/20, w podziale na części:

Pakiet nr 1 – Zakup, dostarczenie, instalacja i uruchomienie systemu digitalizacji i skanowania zintegrowanego z systemem szpitalnym

Pakiet nr 2 – Zakup, dostarczenie, instalacja i uruchomienie systemu telekonsultacji radiologicznej

Pakiet nr 3 – Przystosowanie strony internetowej do standardu WCAG 2.1

Pakiet nr 4 – Zakup, dostarczenie, instalacja i uruchomienie systemu zdalnego monitorowania stanu zdrowia

Pakiet nr 5 – Zakup, dostarczenie, instalacja i uruchomienie systemu telekonsultacji pola operacyjnego wraz z funkcją telekonsultacji lekarz-lekarz i e-konsylium

Rodzaj zamówienia: dostawa (Pakiety nr 1 i 5), usługi (Pakiety nr 2-4)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/UE-I/1/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Baza konkurencyjności nr 2023-10592-167217 z 8.08.2023 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: powyżej 50.000,00 zł

Umowa z wykonawcą:

Pakiet nr 1 - Umowa nr 115/SI/2023 / 3.10.2023 r. / MCG Poland Sp. z o.o., ul. Suwalska 5, 87-100 Toruń / 92.250,00 zł

Pakiet nr 2 - Umowa nr 116/SI/2023 / 3.10.2023 r. / IT4KAN Sp. z o.o., Al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice / 41.428,20 zł

Pakiet nr 3 - Umowa nr 117/SI/2023 / 3.10.2023 r. / Prospel Group Sp. z o.o., ul. Łopuszniańska 20, 25-817 Kielce / 6.500,00 zł

Pakiet nr 4 - Umowa nr 118/SI/2023 / 3.10.2023 r. / Ganso Sp. z o.o., ul. Podwale 128F, 43-606 Jaworzno / 270.600,00 zł brutto

*Pakiet nr 5 – postępowanie zostało unieważnione (nie złożono żadnej oferty)*

Brak uwag do postępowania.

### 4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup, dostarczenie, instalacja i uruchomienie systemu telekonsultacji pola operacyjnego wraz z funkcją lekarz-lekarz i e-konsylium w ramach projektu nr WND-RPSL.02.01.00-24-0BG0/20

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/UE-I/2/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Baza konkurencyjności nr 2023-10592-177155 z 18.10.2023 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: powyżej 50.000,00 zł

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 186/ZA/2023 / 24.11.2023 r. / Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa / 324.898,64 zł

Brak uwag do postępowania.

### 4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wdrożenie systemu e-usług wraz z funkcjonalnościami, zakup 4 licencji systemu Microsoft Office oraz zintegrowanej ochrony antywirusowej w MZOZ w ramach projektu nr: WND-RPSL.02.01.00-24-0BG0/20-00, w podziale na części;

Część nr 1 – Wdrożenie systemu e-usług wraz z funkcjonalnościami (licencje i wdrożenie)

Część nr 2 – Zakup 4 licencji systemu Microsoft Office wraz z wdrożeniem

Część nr 3 – Zakup zintegrowanej ochrony antywirusowej w ilości 90 szt. wraz z wdrożeniem

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DAG/03/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2023/BZP 00321107/01 z 24.07.2023 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 304.424,25 zł (71.305,42 euro)

Umowa z wykonawcą: Części nr 1-3 - Umowa nr DAG/03/2023 / 17.08.2023 r. /

Konsorcjum firm: Info-Lider Sp. z o.o., ul. Małachowskiego 45, 40-689 Katowice (lider) & TK-MED Sp. z o.o., ul. Działkowa 8, 41-506 Chorzów / 304.388,10 zł

#### 4.1.4.a

#### Opis stanu faktycznego

W części 2 Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający wskazał znak towarowy Microsoft Office, co doprowadziło do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W opisie przedmiotu zamówienia (dla części nr 2), Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”.

Ponadto w treści SWZ, Zamawiający nie zapisał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

## **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4, 5 i 6 Pzp.

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Z kolei art. 99 ust. 5 i 6 Pzp mówi, że przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaku towarowego (Microsoft Office), który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, zapisowi takiemu powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny”.

W trakcie procedury kontrolnej IZ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego przedmiotem zamówienia (dla części nr 2) miał być zakup licencji Microsoft Office, a nie innego systemu o takiej samej funkcjonalności i parametrach.

Zamawiający w pismach z 13.03.2024 r. oraz 26.03.2024 r. wyjaśnił, że środowisko IT szpitala posiada już system Microsoft Office, w związku z czym w celu zachowania kompatybilności oraz bezpieczeństwa działania innych systemów informatycznych jednostki uznano zakup kolejnych licencji tego systemu za uzasadniony. Ponadto Zamawiający kierował się racjonalnością i celowością dokonywanych zakupów, co pozwalało zapewnić ciągłość opieki nad pacjentami oraz uniknąć wymiany oprogramowania funkcjonującego w szpitalu, co wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów finansowych.

Ustawodawca w art. 99 Pzp nie zakazał Zamawiającym opisywania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami, na przykład poprzez wskazanie konkretnego znaku towarowego, jeżeli nie da się zrobić tego inaczej. Zastrzegł jednak, że taki opis powinien uwzględniać również rozwiązania równoważne, poprzez umieszczenie za konkretną nazwą własną dopisku „lub równoważne”. Dlatego zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia powinien obok znaku towarowego



Microsoft Office umieścić stosowny dopisek. Następnie zaś, zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp, podać w dokumentach zamówienia kryteria równoważności, czyli opisać parametry oraz funkcjonalność ewentualnego innego systemu, pozwalające zaspokoić oczekiwania oraz potrzeby Zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia.

### **Nieprawidłowość**

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, na przykład: (...); 3) przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy<sup>1</sup>, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Rozporządzenie nie przewiduje możliwości obniżenia pomniejszenia.

#### **4.1.4.b**

##### **Opis stanu faktycznego:**

Zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Ponadto Zamawiający błędnie zakwalifikował podmiotowe środki dowodowe jako przedmiotowe środki dowodowe.

##### **Naruszenie:**

Zamawiający naruszył art. 107 ust. 1 Pzp.

---

<sup>1</sup> Bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki przez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

## Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 Pzp: „Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą”.

W dokumentach zamówienia zapisano, że dla części nr 1 Zamawiający będzie wzywał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

„1. Dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia przy czym suma ubezpieczenia na przedmiot zamówienia nie może być niższa niż 300 000,00 zł.

2. Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, wystawione nie wcześniej niż trzy miesiące przed jego złożeniem (...).

3. Zaświadczenie lub inny dokument właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (...).

4. Zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli, że oferowane oprogramowanie zostało stworzone przez podmiot posiadający certyfikat ISO 9001 lub równoważny w zakresie projektowania i wykonywania systemów informatycznych oraz zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli, że oferowane oprogramowanie zostanie wdrożone przez podmiot posiadający certyfikat ISO 27001 lub równoważny w zakresie wdrożenia oferowanego systemu – jeżeli dotyczy”.

Z tego wykazu jedynie pkt 4 można uznać za przedmiotowy środek dowodowy. Natomiast w przypadku pkt 1 mamy do czynienia z podmiotowym środkiem dowodowym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zaś pkt 2-3, to podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Jako że ostatecznie Wykonawca uzupełnił przedmiotowe oraz podmiotowe środki dowodowe (na wezwanie z 1.08.2023 r.), nie podlegał odrzuceniu oraz spełniał warunki udziału, a jego oferta była jedyną złożoną w postępowaniu, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

### 4.1.4.c

#### Opis stanu faktycznego:

Zamawiający określił termin związania ofertą na 32 dni od dnia upływu terminu składania ofert.

#### Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 Pzp.



## Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 307 ust. 1 Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

Termin składania ofert upływał 1.08.2023 r., natomiast termin związania ofertą został określony datą na 1.09.2023 r. – co daje 32 dni.

Jako że przed upływem terminu związania ofertą Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (8.08.2023 r.) oraz podpisał (17.08.2023 r.) umowę z wykonawcą na realizację wszystkich 3 części przedmiotu zamówienia, IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

## Konsekwencje finansowe

### Nieprawidłowości związane z zamówieniami

Numer naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.4.a	11	10 (w zakresie części nr 2)

### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>2</sup>,

---

<sup>2</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 654 ze zm.).

- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1270 ze zm.).

## **Pouczenie**

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

## **Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 14.03.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji dot. kontrolowanych postępowań (termin: 19.03),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 18.03.2024 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji do 21.03.2024 r.,
- e-mail z 18.03.2024 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) zgoda na wydłużenie terminu na wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów do 21.03.2024 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 21.03.2024 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 14.03.2024 r.,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 26.03.2024 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia w uzupełnieniu przekazanych 21.03.2024 r.

## **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0BG0/20-00 z 14-05-2021 w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Piotr Piszcz

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Zatwierdził: