

Ministerstwo Finansów

Katowice, dnia 11.12.2018r.

Departament Audytu Środków Publicznych  
Wydział Terenowy w Katowicach

Ul. Paderewskiego 32B  
40-282 Katowice

Egz. Nr 1

Nr sprawy: WTA16.9011.71.2018.WTA4.KABA.2

## PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 09.11.2018r. do 10.12.2018r. u Beneficjenta:

**nazwa:** Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
**adres:** 40-037 Katowice, ul. Ligonja 46  
**NIP:** 954-22-60-713

w zakresie:

*nazwa projektu:* „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich”  
*numer projektu:* POPT.03.01.00-00-0026/15  
*numery wniosków o płatność:* POPT.03.01.00-00-0026/15-010

w związku z wykonywaniem *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020* - (audyt z art. 95 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Dz. U. poz. 1947, z późn. zm., w związku z art. 127 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*) – prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/POPT/454/2018 z dnia 27 sierpnia 2018r. oraz zmiany upoważnienia do przeprowadzenia czynności z zakresu audytu z dnia 11.09.2018r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Audyt przeprowadzili pracownicy Departamentu Audytu Środków Publicznych (zespół audytowy):

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u beneficjenta</i>
Barbara Karcz	Główny specjalista	09,13,19-23,26-30.11.2018r.; 03-07,10.12.2018r.
Grzegorz Sikora	Specjalista	09,13,19-23,26-30.11.2018r.; 03-07,10.12.2018r.

Audyt został przeprowadzony w siedzibie Beneficjenta.

Ze strony Beneficjenta w czynnościach w zakresie audytu uczestniczyli i wyjaśnień udzielali:

- Pani Anita Walnik-Warmuz – Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego;
- Pani Ewa Klekot – Kierownik Punktu Informacyjnego o Funduszach Europejskich w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego;
- Pani Justyna Bembenek – inspektor w Referacie Punkt Informacyjny o Funduszach Europejskich w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego.

## **I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI**

Z uwagi na znaczną ilość pozycji kosztowych (1613) ujętych w badanym Wniosku o płatność nr: POPT.03.01.00-00-0026/15-010 badanie audytowe w ich zakresie zostało ograniczone do próby wydatków.

Wybór próby przeprowadzono w oparciu o:

- metodę MUS – podejście standardowe, z wykorzystaniem oprogramowania ACL,
- parametry:
  - poziom ufności – 90%,
  - próg istotności – 2% wartości populacji,
  - błąd oczekiwany – 0,50% wartości każdej z populacji.

Dla powyższych parametrów liczebność próby wyniosła 30 elementów wymienionych w **załączniku nr 1** do niniejszego protokołu – „Zestawienie badanych wydatków”.

Projekt był przedmiotem badania w ramach poprzednich audytów, udokumentowanych:

- ✓ Protokołem nr UKS24W1E.7112.2.2017.SAEL.5 MF-DO-POPT-547/2016 z dnia 24.02.2016r.,
- ✓ Protokołem nr DAS.6.9011.8.2017.WTA4.75.1 z dnia 20.12.2017r.,
- ✓ Protokołem nr WTA16.9011.7.2018.WTA4.2 z dnia 24.04.2018r.,
- ✓ Protokołem nr WTA16.9011.26.2018.WTA4.2 z dnia 20.07.2018r.

Audyt dotyczył następujących obszarów:

- 1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? [art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.]**

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Umowę nr DIP/BDG-II/POPT/128/14 z dnia 02.07.2014r. dotyczącą realizacji projektu pomocy technicznej (zawartą pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Województwem Śląskim) wraz z Aneksami: nr 1 z dnia 01.12.2014r., nr 2 z dnia 19.10.2015r., nr 3 z dnia 04.10.2016r., nr 4 z dnia 14.02.2017r., nr 5 z dnia 14.12.2017r. i nr 6 z dnia 11.05.2018r.;
- 2) Umowy dotacji na prowadzenie lokalnych punktów informacyjnych funduszy europejskich zawartych pomiędzy Województwem Śląskim, a:
  - Stowarzyszeniem Bielskie Centrum Przedsiębiorczości, z/s w Bielsku-Białej przy ul. Cieszyńskiej 367 – Umowa dotacji nr 1304/FS/2015 z dnia 11.05.2015r. (wraz z aneksami: nr 1 z dnia 31.12.2015r., nr 2 z dnia 12.12.2016r., nr 3 z dnia 30.12.2016r., nr 4 z dnia 26.06.2017r., nr 5 z dnia 29.12.2017r. i nr 6 z dnia 08.08.2018r.) na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego w Bielsku-Białej, przy ul. Cieszyńskiej 367;
  - Agencją Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., z/s w Częstochowie przy Al. Najświętszej Maryi Panny 24/lokal 8 - Umowa dotacji nr 1522/FS/2015 z dnia 28.05.2015r. (wraz z aneksami: nr 1 z dnia 31.12.2015r., nr 2 z dnia 07.12.2016r., nr 3 z dnia 30.12.2016r., nr 4 z dnia 26.06.2017r., nr 5 z dnia 28.12.2017r. i nr 6 z dnia 06.08.2018r.) na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego w Częstochowie przy Al. Najświętszej Maryi Panny 24/lokal 8;
  - Funduszem Górnośląskim S.A. Oddział w Katowicach, z/s w Katowicach przy ul. Powstańców 17 - Umowa dotacji nr 1109/FS/2015 z dnia 24.04.2015r. (wraz z aneksami: nr 1 z dnia 31.12.2015r., nr 2 z dnia 07.12.2016r., nr 3 z dnia 29.12.2016r., nr 4 z dnia 03.07.2017r., nr 5 z dnia 29.12.2017r. i nr 6 z dnia 06.08.2018r) na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego w Rybniku przy ul. Powstańców Śląskich 34;
  - Funduszem Górnośląskim S.A. Oddział w Katowicach, z/s w Katowicach przy ul. Powstańców 17 - Umowa dotacji nr 1108/FS/2015 z dnia 24.04.2015r. (wraz z aneksami: nr 1 z dnia 31.12.2015r., nr 2 z dnia 07.12.2016r., nr 3 z dnia 30.12.2016r., nr 4 z dnia 03.07.2017r., nr 5 z dnia 29.12.2017r. i nr 6 z dnia 06.08.2018r) na prowadzenie Lokalnego Punktu Informacyjnego w Sosnowcu przy ul. Jana Kilińskiego 25;
- 3) Wniosek o przyznanie dotacji celowej na 2017r. z dnia 17.03.2017r. zaakceptowany przez Ministerstwo Rozwoju pismem nr DIP.V.7572.12.2017.AK.10 250757 z dnia 04.04.2017r.;
- 4) Aktualizację wniosku o przyznanie dotacji celowej na 2017r. z dnia 09.05.2017r. zaakceptowaną przez Ministerstwo Rozwoju pismem nr DIP.V.7572.12.2017.AK.13 315691 z dnia 22.05.2017r.;
- 5) Aktualizację wniosku o przyznanie dotacji celowej na 2017r. z dnia 29.11.2017r. zaakceptowaną przez Ministerstwo Rozwoju pismem nr DIP.V.7572.12.2017.AK.22 IK.972207 315691 z dnia 11.12.2017r.;
- 6) Wniosek o rozliczenie II transzy dotacji celowej za okres 01.07-31.10.2017r., z dnia 28.11.2017r., znak: FS.INFO.434.2.2.2017.SD FS.INFO.KW.139.17 przekazany i zaakceptowany przez Ministerstwo Rozwoju zgodnie z pismem DIP.V.7572.12.2017.AK.25 IK 585451 z dnia 18.12.2017r.;
- 7) Raport merytoryczny z wykonania Umowy dotacji z działalności Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w Województwie Śląskim za okres: 01.07-31.10.2017r. (oprac. UMWSL: listopad 2017r.), zaakceptowany w dniu 18.12.2017r. przez Ministerstwo Rozwoju;
- 8) Dokumenty wymienione w pkt. I.1.2, I.2 i I.4 niniejszego protokołu.

W odniesieniu do wybranej próby wydatków audyt - na poziomie Województwa Śląskiego - dotyczył sprawdzenia, czy:

- zadanie sfinansowane w ramach badanego Wniosku o płatność zostało faktycznie wykonane (jest wykonywane) i czy jest zgodne z Umową dotacji?

- wydatki ujęte w badanym Wniosku o płatność zostały uwzględnione w budżecie Zadania?
- wydatki ujęte w badanym Wniosku o płatność odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw?
- ww. wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie dotacji?
- ww. wydatki są niezbędne do realizacji Projektu/Zadania i zostały poniesione w związku z realizacją Projektu/Zadania?
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami Umowy dotyczącej realizacji projektu pomocy technicznej i czy została zachowana trwałość Projektu – w części realizowanej przez UMWSL?
- prawidłowo ustalono poziom dofinansowania oraz czy udział wkładu własnego Beneficjenta/Odbiorcy Ostatecznego w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami Umowy?

**Ponadto dokonano sprawdzenia czy Projekt spełnia zasady programowe, tj.:**

***1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?***

W odniesieniu do wybranej próby wydatków w badanym obszarze czynnościami objęto dokumentację związaną z wydatkami przedstawionymi przez Odbiorcę Ostatecznego we Wniosku o rozliczenie II transzy dotacji na 2017r. W odniesieniu do próby wydatków (próba w próbie) badaniem objęto następujące dokumenty potwierdzające wykorzystanie dotacji na:

- a) wynagrodzenia pracowników na podstawie umowy o pracę – umowy o pracę wraz ze zmianami warunków pracy i płacy; listy płac ze stosownymi opisami; karty czasu pracy lub inne właściwe dokumenty z dokumentacji personalnej danego pracownika z informacją o zaangażowaniu w realizację Zadania (w określonym wymiarze czasu i kwotą wynagrodzenia); wnioski o nagrody; zakresy obowiązków tych osób/opisy stanowisk; wyciągi z rachunków bankowych, z których dokonano przelewu poszczególnych składników z ww. list płac (tj. wynagrodzeń netto, składek ZUS pracownika i pracodawcy, zaliczki na podatek dochodowy);
- b) zakup artykułów spożywczych na potrzeby Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Sosnowcu. Faktura została wystawiona przez Piekarnię Lipianin G.W. Lipianin, nr F.6/05, z dnia 29.05.2017r. na kwotę 2.035, 48 zł.

Ponadto w związku z funkcjonowaniem GPI badaniem objęto dodatkowo: wyciągi z rachunku bankowego zawierające operacje związane z Umową dotacji, a w przypadku LPI - Umowy na prowadzenie LPI, pisma i zestawienia wydatków dot. miesięcznych rozliczeń LPI z otrzymanych dotacji.

Przy badaniu uwzględniono procedury wewnętrzne UMWSL dotyczące zasad wynagradzania i premiowania: Zarządzenie nr 00111/2016 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 30.12.2016r. w sprawie ustalenia regulaminu zatrudniania, wynagradzania i awansowania oraz nagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Natomiast w odniesieniu do poszczególnych LPI uwzględniono ich wewnętrzne procedury dot. zasad wynagradzania i premiowania pracowników oraz zasady polityki rachunkowości i zakładowe plany kont.

Audyt - na poziomie Województwa Śląskiego - dotyczył sprawdzenia, czy:

- z wydatków wykluczono wydatki niekwalifikowane, o których mowa w Wytycznych horyzontalnych<sup>1</sup>?
- wydatki spełniają zasady, o których mowa w Wytycznych horyzontalnych?
- poniesione wydatki wchodzą w skład katalogu wydatków kwalifikowalnych wskazanych w Wytycznych programowych<sup>2</sup>?

W przypadku kosztów wynagrodzeń sprawdzono dodatkowo, czy:

- kwota środków finansowych zaliczona do kosztów kwalifikowalnych jest zgodna z kwotą wykazaną na liście płac i dokumentach potwierdzających wypłatę? – w tym celu koszty kwalifikowane skonfrontowano z danymi finansowymi wynikającymi ze zbiorczych i imiennych list płac oraz bankowych dokumentów dotyczących dokonanych płatności z ww. tytułu;
- została prawidłowo określona podstawa do naliczenia składek na ubezpieczenia społeczne i podatku? – w tym celu dokonano sprawdzenia wysokości wynagrodzenia z list płac od którego są naliczane ww. składki z danymi dotyczącymi wynagrodzenia zawartymi w umowach o pracę i aneksach do nich;
- środki finansowe zostały faktycznie wypłacone pracownikowi, a składki na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczki na podatek zostały uiszczone? – w tym celu zidentyfikowano płatności wynagrodzenia netto oraz ZUS (w powiązaniu z deklaracjami ZUS DRA) i PIT-4 w konfrontacji z danymi wynikającymi z list płac;
- w ramach wynagrodzenia przedstawionego jako koszt kwalifikowalny osoba nie wykonuje innych zadań niezwiązanych z funduszami strukturalnymi? – w tym celu dokonano analizy treści umów o pracę oraz zakresów obowiązków/opisów stanowisk, których wynagrodzenia objęto badaniem pogłębionym.

## **1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?**

W odniesieniu do wybranej próby wydatków przepisy Ustawy PZP i zasada konkurencyjności nie mają zastosowania do kosztów wynagrodzeń z tytułu umów o pracę – wyłączenie na podstawie przepisów art. 4 pkt 4 Ustawy PZP (łączny koszt tego typu wydatków poddanych badaniu to: 70.565,13 zł). Natomiast udzielenie dotacji na rzecz LPI podlega wyłączeniu na podstawie art. 4 pkt 7 Ustawy PZP.

W badanym obszarze – w odniesieniu do pozostałych wydatków objętych badaniem w ramach wybranej próby - czynnościami audytowymi objęto dokumentację Funduszu Górnośląskiego S.A. związaną z wyborem Wykonawcy dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Sosnowcu, której wartość nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ww. ustawy.

W szczególności badaniem objęto: „Notatkę sporządzoną na okoliczność dokonania zamówienia, którego wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 2 000 EURO” nr Z/39/2017, z dnia 09.05.2017r., sporządzoną przez Fundusz Górnośląski S.A. Oddział Katowice, „Protokół odbioru artykułów spożywczych” nr Z/39/2017, z dnia 29.05.2017r., „Regulamin udzielania zamówień publicznych przez Fundusz Górnośląski S.A. Oddział

<sup>1</sup> Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 – wersja z 10 kwietnia 2015r. i wersja z dnia 19 września 2016r.

<sup>2</sup> Wytyczne w zakresie wykorzystania środków Pomocy Technicznej 2014-2020 – wersja z 24.02.2015r.

w Katowicach” przyjęty Uchwałą nr 39/2016 z dnia 18 lutego 2016 roku Zarządu Funduszu Górnośląskiego S.A. w Katowicach.

**1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.**

Na poziomie Województwa Śląskiego - obszar poza badaniem.

**1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

Na poziomie Województwa Śląskiego - obszar poza badaniem.

**1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt. I.1, I.1.1, I.1.2 i I.2 niniejszego protokołu.

Projekt był przedmiotem badania w ramach poprzednich audytów, udokumentowanych:

- ✓ Protokołem nr UKS24W1E.7112.2.2017.SAEL.5 MF-DO-POPT-547/2016 z dnia 24.02.2016r.,
- ✓ Protokołem nr DAS.6.9011.8.2017.WTA4.75.1 z dnia 20.12.2017r.,
- ✓ Protokołem nr WTA16.9011.7.2018.WTA4.2 z dnia 24.04.2018r.,
- ✓ Protokołem nr WTA16.9011.26.2018.WTA4.2 z dnia 20.07.2018r.

W toku niniejszych czynności dokonano badania pod kątem podjęcia przez Beneficjenta dodatkowych działań informacyjno-promocyjnych w stosunku do ustaleń z poprzedniego audytu.

**1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?**

Na poziomie Województwa Śląskiego - obszar poza badaniem.

**2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? [art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.]**

W badanym obszarze audyt dotyczył:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do KE przypadająca na Województwo Śląskie <sup>1)</sup>	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do KE objęta badaniem pogłębionym (próba w próbie) <sup>2)</sup>
1	2	3	4	5
1	POPT.03.01.00-00-0026/15-010	8.314.876,15zł	941.366,50zł	72.600,61 zł

<sup>1)</sup> Wniosek o rozliczenie II transzy dotacji celowej za okres 01.07. – 31.10.2017r. ujętej we Wniosku o płatność nr 10.

<sup>2)</sup> Opis wyboru próby – vide pkt I nin. Protokołu.

W odniesieniu do ww. wydatków rozliczonych przez UMWSL badaniem objęto:

- 1) Wniosek o rozliczenie II transzy dotacji celowej za okres: 01.07-31.10.2017r., z dnia 28.11.2017r., znak: FS.INFO.434.2.2.2017.SD FS.INFO.KW.139.17 wraz z dokumentacją wspierającą (faktura, dokumenty dot. rozliczenia wynagrodzeń, wyciągi bankowe, zatwierdzone miesięczne rozliczenia poszczególnych LPI) oraz Raportem merytorycznym z wykonania Umowy dotacji za okres: 01.07-31.1.2017r. (z działalności Sieci

Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w Województwie Śląskim, oprac. UMWSL; 11.07.2017r.);

- 2) Dokumenty związane z wydatkami objętymi szczegółowym badaniem, o których mowa wyżej w pkt. I.1 nin. protokołu;
- 3) Wydruki operacji księgowania dla badanych wydatków kwalifikowanych.

Audyt, przeprowadzono w oparciu o ww. dokumentację, dotyczył sprawdzenia czy:

- Odbiorca Ostateczny jest w posiadaniu dokumentów, które były podstawą rozliczenia przyznanej transzy dotacji?
- wydatki kwalifikowane zostały poniesione faktycznie i przez podmiot, z którym została podpisana Umowa dotacji?
- wartość wydatków zadeklarowanych w badanym Wniosku o płatność odpowiada wartościom wydatków wskazanych we Wniosku o rozliczenie transzy dotacji oraz czy kwoty poszczególnych wydatków wskazane we Wniosku o rozliczenie transzy dotacji odpowiadają kwotom z dokumentów źródłowych (faktury, wyciągi bankowe, inne – równoważne)?
- wydatki kwalifikowane zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację?
- w przypadku wydatków odnoszących się jedynie częściowo do Zadania, do dofinansowania wykazana została tylko odpowiednia kwota częściowa?
- faktury (inne dowody równoważne) wykazane we Wniosku o rozliczenie transzy dotacji zostały opisane w sposób określony w pkt. 5.3 Załącznika nr 2 do Umowy dotacji wg Aneksu nr 2 (Zasady rozliczania i kontroli dotacji na prowadzenie PIFE)?

3. **Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? [art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.]**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt. I.1 i I.2 niniejszego protokołu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy w Projekcie zostały przewidziane wydatki ustalone zgodnie z ww. przepisami i czy w przypadku wystąpienia tych wydatków w badanym Wniosku o płatność:

- osiągnięto stan realizacji produktów i rezultatów Projektu, będący podstawą płatności na rzecz Beneficjenta?
- istnieje spójność ww. stanu z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE?
- zachowano ścieżkę audytu, tj. czy zadeklarowane produkty i rezultaty związane z ww. wydatkami wynikają z dokumentacji wspierającej badany Wniosek o płatność?

**4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013? [art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.]**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty szczegółowo wymienione w pkt. I.1 i I.2 niniejszego protokołu oraz:

- 1) Pismo Ministerstwa Rozwoju nr DIP.V.7572.12.2017.AK.25 IK.585451 z dnia 18.12.2017r.  
– informujące Beneficjenta o zaakceptowaniu rozliczenia II transzy dotacji celowej za okres od 01.07.2017r. do 31.09.2017r. do Umowy DIP/BGD-II/POPT/128/14;
- 2) Potwierdzenie dokonania przelewu II transzy dotacji celowej za okres od 01.07.2017r. do 31.10.2017r. - WB 144 z dnia 26.07.2017r.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy:

- kwota wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą wykazaną we Wniosku o płatność?
- w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez Beneficjenta, przekazano informację z uzasadnieniem dokonanych korekt?
- Beneficjent otrzymał płatność zgodnie z terminem określonym w Umowie o dofinansowanie?
- dokonane płatności zostały obciążone opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku bądź potrąceniami?

## **II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

- 1) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:**

W dniu 02.07.2014r. pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Województwem Śląskim została zawarta Umowa dotacji dotycząca realizacji projektu pomocy technicznej (Umowa nr DIP/BDG-II/POPT/128/14). Ww. Umowa została zmieniona Aneksami nr 1 z dnia 01.12.2014r., nr 2 z dnia 19.10.2015r., nr 3 z dnia 04.10.2016r., nr 4 z dnia 14.02.2017r., nr 5 z dnia 14.12.2017r. i nr 6 z dnia 11.05.2018r.

Na podstawie tej Umowy powierzono Województwu realizację Zadania, polegającego na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego oraz prowadzeniu/koordynacji, promocji, monitoringu, kontroli i ocenie działalności wszystkich Lokalnych Punktów Informacyjnych na terenie województwa – początkowo w 2014r., a następnie w okresie 2015r. – 2020r.

Zgodnie z postanowieniami ww. Umowy:

- Zadanie podlega finansowaniu z dotacji celowej ze środków budżetu państwa w proporcji: 85% ze środków Funduszu Spójności oraz 15% ze środków krajowych (w ramach POPT 2014-2020);
- okres realizacji Zadania: od 01.07.2014r. do 31.12.2020r. (w tym badany okres: 01.07.2017r. do 31.10.2017r.);

- w 2017r. ze środków dotacji mogły zostać sfinansowane wydatki zgodne z § 2 ust. 6 ww. Umowy, w szczególności: wydatki inwestycyjne GPI oraz LPI (z wyłączeniem LPI wybranych w drodze konkursu), koszty bieżącego funkcjonowania GPI oraz LPI, działania informacyjne GPI oraz LPI, działania promocyjne GPI oraz LPI i działania koordynacyjne GPI;
- środki dotacji mogły zostać przekazane w transzach na podstawie Wniosku o przyznanie dotacji celowej na dany rok.

W toku niniejszego audytu, w oparciu o badanie pogłębione próby wydatków stwierdzono, że koszty kwalifikowane dotyczące ww. okresu realizacji odpowiadają postanowieniom przedmiotowej Umowy. Szczegółowy opis wydatków i zrealizowanych działań przedstawiono poniżej.

**1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:**

- w ramach badanej próby wydatków (próba w próbie) nie wystąpiły koszty niekwalifikujące się do wsparcia, o których mowa w Wytycznych horyzontalnych i w Wytycznych programowych;
- zakres rzeczowy badanego Zadania, wpisuje się w cel Priorytetu 3 POPT 2014-2020, a działania zaplanowane, jak i zrealizowane na poziomie UMWSL nie były źródłem przychodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. W ramach badanej próby wydatków - w odniesieniu do tych kosztów, które podlegają uregulowaniom w zakresie podatku VAT - ustalono, że zostały one poniesione w pełnej wysokości, tj. w kwotach brutto;
- wydatki kwalifikowane objęte nin. audytem dotyczyły następujących kategorii:
  - Koszty bieżące – wynagrodzenia: 70.565,13zł;
  - Koszty bieżące – pozostałe: 2.035,48zł;

W ramach kategorii *Koszty bieżące-wynagrodzenia*, w badanym okresie i próbie wydatków wystąpiły wynagrodzenia miesięczne pracowników GPI i LPI, nagrody motywacyjne za I, II i III kwartał 2017 roku oraz nagrody za wyniki certyfikacji PIFE za rok 2016.

W odniesieniu do badanej próby wydatków ustalono, że wszystkie osoby, których koszty z ww. tytułów zostały zadeklarowane do sfinansowania ze środków dotacji celowej w ramach POPT 2014-2020, w 2017r. były pracownikami GPI lub LPI, zatrudnionymi na podstawie umów o pracę, w wymiarze godzin określonych w tych umowach. Osoby te wykonywały zadania związane z informowaniem o funduszach europejskich, obsługą finansowo-księgową projektu oraz działania koordynacyjne zgodnie z zakresami obowiązków/czynności.

Kwoty ww. elementów składowych wynagrodzeń, wyszczególnione w listach płac indywidualnie dla każdego pracownika, wynikały z Umów o pracę (wraz ze zmianami) oraz regulaminów zatrudniania i wynagradzania, obowiązujących w poszczególnych jednostkach. Łączne kwoty ww. składników wynagrodzeń stanowiły podstawę do naliczenia składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Podstawą wypłaty nagród były wnioski sporządzane i zatwierdzane na poziomie ww. jednostek.

Objęte badaniem nagrody przewidziane zostały w ww. regulaminach zatrudniania i wynagradzania.

Na podstawie wyciągów bankowych w powiązaniu z dokumentacją źródłową i zestawieniami zbiorczymi dot. ww. kosztów osobowych (objętych badaniem – próba w próbie) ujętych we Wniosku o rozliczenie dotacji: II transzy za 2017r. ustalono, że:

- kwoty netto należnych wynagrodzeń miesięcznych oraz nagród zostały wypłacone pracownikom. Kwota środków finansowych zaliczona do kosztów kwalifikowalnych jest zgodna z kwotą wykazaną na listach płac i dokumentach potwierdzających ich wypłatę;
- odprowadzono do ZUS i US m.in.: kwoty składek na ubezpieczenie społeczne, kwoty składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz kwoty zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Podstawy do naliczenia tych składek na ubezpieczenia społeczne oraz ww. podatku zostały ustalone na podstawie art. 18 Ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>3</sup> oraz art. 9 ust. 1 Ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych<sup>4</sup>.

W ramach kategorii *Koszty bieżące - pozostałe* wystąpiły wydatki związane z:

- ✓ zakupem artykułów spożywczych na potrzeby Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Sosnowcu. Faktura została wystawiona przez Piekarnię Lipianin G.W. Lipianin, nr F.6/05, z dnia 29.05.2017r. na kwotę 2.035, 48zł.

**1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**

W badanym obszarze - w odniesieniu do wybranej do badania próby wydatków - stwierdzono, iż wystąpił zakup artykułów spożywczych na potrzeby Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Sosnowcu. Wartość tej dostawy kwalifikuje się do zamówienia o wartości poniżej progu 30.000 euro (art. 4 pkt 8 ustawy PZP) oraz jest to zamówienie, którego wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 2 000 EURO. Zgodnie z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych przez Fundusz Górnośląski S.A. Oddział w Katowicach”, zamówienia których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty 2.000 euro można wybrać wykonawcę na podstawie rozeznania rynkowego. Wykonawcą dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Sosnowcu została Piekarnia Lipianin G.W. Lipianin, 49-351 Przylesie 32. Wartość dostawy wyniosła 2.950,03zł brutto, w tym wartość dostawy wybrana do próby 2.035,48zł ( Załącznik nr 2 do Faktury nr 6/05 z dnia 29.05.2017r.). Dostawa została udokumentowana fakturą nr F.6/05 z dnia 29.05.2017r. Beneficjent z postępowania wyboru wykonawcy sporządził: „Notatkę sporządzoną na okoliczność dokonania zamówienia, którego wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 2 000 EURO” nr Z/39/2017 z dnia 09.05.2017r., Protokół odbioru artykułów spożywczych NR Z/39/2017 z dnia 29.05.2017r.

**1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

Na poziomie Województwa Śląskiego - obszar poza badaniem.

<sup>3</sup> Tekst jednolity - Dz. U. z 2016r., poz. 963 ze zm.

<sup>4</sup> Tekst jednolity - Dz. U. z 2010r. Nr 51, poz. 307 ze zm.

**1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

Na poziomie Województwa Śląskiego - obszar poza badaniem.

**1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

Projekt był przedmiotem badania w ramach poprzednich audytów, udokumentowanych:

- ✓ Protokołem nr UKS24W1E.7112.2.2017.SAEL.5 MF-DO-POPT-547/2016 z dnia 24.02.2016r.,
- ✓ Protokołem nr DAS.6.9011.8.2017.WTA4.75.1 z dnia 20.12.2017r.,
- ✓ Protokołem nr WTA16.9011.7.2018.WTA4.2 z dnia 24.04.2018r.,
- ✓ Protokołem nr WTA16.9011.26.2018.WTA4.2 z dnia 20.07.2018r.

Beneficjent realizuje zaplanowane działania informacyjno-promocyjne zgodnie z § 3 pkt 12 Umowy dotacji oraz z zał. nr 3 do Aneksu Nr 4 do Umowy dotacji oraz załącznikiem nr 1 do „Zasad Przygotowania Wniosków o Przyznanie Dotacji Celowej na rok 2017”, tj.:

- na stronie internetowej dot. RPO WSL 2014-2020, w zakładce „Punkty Informacyjne” (<https://rpo.slaskie.pl/PunktyInformacyjne>) zawarto informacje na temat funkcjonowania i celu działania GPI oraz LPI, natomiast na stronach internetowych poszczególnych LPI:

- <http://arr.czestochowa.pl/projekty/aktualne/lokalny-punkt-informacyjny>,
- <http://www.bcp.org.pl/lpi-kontakt>,
- <http://www.oddzial.fgsa.pl>

zawarto informacje o bezpłatnym charakterze świadczonych usług wraz z ich opisem.

- w toku audytu potwierdzono wykonanie zaplanowanych przez Beneficjenta działań informacyjno-promocyjnych. Na materiałach reklamowych (plakaty), w ogłoszeniach prasowych, przy organizacji konferencji, warsztatów, wystąpieniu w charakterze prelegenta, konsultacji w ramach Mobilnego Punktu Informacyjnego, dokumentacji i korespondencji związanej z realizacją Projektu, opisie stanowisk, Beneficjent stosuje oznaczenia i logotypy zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. oraz Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) nr 821/2014 z dnia 28 lipca 2014r. z uwzględnieniem instrukcji i wskazówek zawartych w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji oraz zasadami wizualizacji obowiązującymi w sieci PIFE przekazanych i opracowanych przez MR.

**1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

Na poziomie Województwa Śląskiego - obszar poza badaniem.

**2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- Beneficjent jest w posiadaniu oryginalnych dokumentów wspierających badany Wniosek o płatność nr: POPT.03.01.00-00-0026/15-010 (faktury, wyciągi bankowe, potwierdzenia realizacji przelewu, listy płac). Ponadto, Beneficjent jest w posiadaniu innych dokumentów związanych z zadeklarowanymi w tym Wniosku wydatkami kwalifikowanymi, tj.: umowy o pracę, regulaminy wynagradzania/premiowania.
- Łączna kwota wydatków kwalifikowanych objęta badaniem pogłębionym (próba w próbie), wynosi 72.600,61zł i jest zgodna z kwotami wynikającymi z dokumentów źródłowych (faktury, wyciągi bankowe, potwierdzenia dokonania przelewu, listy płac).
- Wydatki, zadeklarowane w badanej „próbie w próbie” zostały poniesione w znaczeniu kasowym. Płatności dokonano w całości z rachunku GPI lub LPI Sosnowiec, Rybnik, Częstochowa, Bielsko-Biała.
- Przedmiotowe wydatki zostały zaksięgowane na kontach wyodrębnionych do Projektu. Na podstawie zapisów na kontach stwierdzono, że wszystkie zadeklarowane w wybranej próbie wydatki zostały ujęte w systemie księgowym Beneficjenta w sposób umożliwiający identyfikację: (tj. umożliwiającą m. in. identyfikację: daty utworzenia zapisu księgowego, kwoty operacji, opisu operacji oraz charakteru dokumentacji wspierającej – faktury VAT) poprzez numer księgowy dokumentu bądź wskazanie kodu operacji.
- Poniesione wydatki, wykazane w ww. Wniosku o płatność dotyczyły kategorii wydatków:
  - *Koszty bieżące – wynagrodzenia:* 70.565,13zł;
  - *Koszty bieżące – pozostałe:* 2.035,48zł.
- Faktury VAT dot. badanych wydatków kwalifikowanych, listy płac, Beneficjent opisał umieszczając następujące informacje:
  - numer umowy o dofinansowanie,
  - numer księgowy,
  - informację iż projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
  - wskazanie kategorii wydatków, kwoty wydatków kwalifikowanych (w tym wartości podatku VAT), kwoty wkładu własnego,
  - dotyczące weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej (wraz z identyfikacją osób, które dokonały ww. weryfikacji) oraz weryfikacji zgodności z procedurą zamówień publicznych.

**3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:**

Zasady wynikające z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. nie mają zastosowania do wydatków zadeklarowanych Komisji z tytułu badanego Wniosku o płatność.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

➤ Pismem nr DIP.V.7572.12.2017.AK.25 IK.585451 z dnia 18.12.2017r., Ministerstwo Rozwoju poinformowało Beneficjenta o zaakceptowaniu rozliczenia II transzy dotacji celowej za okres od 01.07.2017r. do 31.10.2017r., przedstawiającego się w następujący sposób:

- wysokość otrzymanych środków (I transza 635.369,60zł + II transza 1.172.866,36zł): 1.808.235,96zł;
- suma wydatków rozliczonych i zaakceptowanych w dotychczas przedłożonych wnioskach o rozliczenie (rozliczenie I transzy): 494.416,29zł;
- środki pozostające do dyspozycji na początek okresu rozliczeniowego: 1.313.819,67zł;
- wysokość poniesionych wydatków w okresie 01.07.2017r. do 31.10.2017r.: 941.336,50zł;
- środki pozostające do dyspozycji na koniec okresu rozliczeniowego: 372.483,17zł.

➤ Dane dot. otrzymanej płatności II transzy dotacji przedstawia poniższa tabela:

Nr wyciągu bankowego	Data księgowania	Nr rachunku	Kontrahent	Opis	Kwota w PLN
144 Bank Pekao S.A.	26.07.2017r.	64 1240 6292 1111 0010 5063 2443	Min. Rozwoju	Wpłata dotacji pismo nr/ DIP/BDG- II/POPT/128/14/4 transza II/2017 ktr:RPO22; (78/2017/7/42)	1.172.866,36

➤ Dokonana na rzecz Beneficjenta płatność dofinansowania nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku, jak również potrąceniami.

Wersje elektroniczne dokumentów zbadanych w trakcie audytu m.in.: umowy dotacji wraz z aneksami, wnioski o dotację wraz z aktualizacją, rozliczenie II transzy dotacji na 2017r., dokumentacja księgową, stanowią **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

### III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Nie umiem uwag Chłopimur  
 Nie umiem uwag Kent  
 Nie umiem uwag Beelbevel

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w/u: Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego.

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1	„Zestawienie badanych wydatków” (w wersji elektronicznej Excel – płyta CD).
----------------	---

Załącznik nr 2	Wersje elektroniczne dokumentów zbadanych w trakcie audytu m.in.: umowy dotacji wraz z aneksami, wniosek o dotację wraz z aktualizacją, rozliczenie II transzy dotacji na 2017r., dokumentacja księgowa (plyta CD).
----------------	---

Podpisy osób uczestniczących w czynnościach:

ze strony Beneficjenta:

Urząd  
Województwa Śląskiego  
w Katowicach  
Wydział Europejskiego  
Funduszu Społecznego  
40-037 Katowice ul. Ligonia 46

Anna Walek - Harmusz  
12.12.2018r.

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego  
Ewa Klekot  
Kierownik Punktu Informacyjnego  
o Funduszu Europejskim  
12.12.2018r.

Europejskiego Funduszu Społecznego  
Justyna Bembenek  
Inspektor  
12.12.2018r.

ze strony Zespołu Audytowego:

B. Karcz 12.02.2018r.  
Barbara Karcz  
Główny specjalista  
Departamentu Audytu Środków Publicznych  
Ministerstwa Finansów

12.12.2018r. Grzegorz Sikora  
Grzegorz Sikora  
Specjalista  
Departamentu Audytu Środków Publicznych  
Ministerstwa Finansów