

**DECYZJA NR 1851/OS/2016**

Na podstawie art. 154 § 2 w związku z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm. ) i art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672 ze zm.)

**po rozpatrzeniu**

wniosku złożonego przez pełnomocnika ALCHEMIA S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zmiany decyzji Wojewody Śląskiego znak ŚR-III-6618/PZ/144/06/14/W/07 z dnia 21 czerwca 2007 r. (zmienionej decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 24 czerwca 2010 r. nr 2524/OS/2010, z dnia 26 stycznia 2011 r. nr 184/OS/2011, z dnia 15 marca 2011 r. nr 755/OS/2011, z dnia 23 maja 2011 r. nr 1469/OS/2011, z dnia 16 stycznia 2012 r. nr 96/OS/2012, z dnia 29 maja 2012 r. nr 1405/OS/2012, z dnia 18 grudnia 2012 r. nr 3523/OS/2012, z dnia 21 stycznia 2013 r. nr 229/OS/2013, z dnia 13 marca 2014 r. nr 517/OS/2014, z dnia 27 listopada 2014 r. nr 2506/OS/2014), udzielającej pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie **instalacji do obróbki metali żelaznych poprzez walcowanie na gorąco** zlokalizowanej w Chorzowie, eksploatowanej obecnie przez firmę **ALCHEMIA S.A. z siedzibą w Warszawie**

**zmieniam**

na wniosek strony decyzję Wojewody Śląskiego znak ŚR-III-6618/PZ/144/06/14/W/07 z dnia 21 czerwca 2007 r. (zmienioną decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 24 czerwca 2010 r. nr 2524/OS/2010, z dnia 26 stycznia 2011 r. nr 184/OS/2011, z dnia 15 marca 2011 r. nr 755/OS/2011, z dnia 23 maja 2011 r. nr 1469/OS/2011, z dnia 16 stycznia 2012 r. nr 96/OS/2012, z dnia 29 maja 2012 r. nr 1405/OS/2012, z dnia 18 grudnia 2012 r. nr 3523/OS/2012, z dnia 21 stycznia 2013 r. nr 229/OS/2013, z dnia 13 marca 2014 r. nr 517/OS/2014, z dnia 27 listopada 2014 r. nr 2506/OS/2014) udzielającą pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie **instalacji do obróbki metali żelaznych poprzez walcowanie na gorąco** zlokalizowanej w Chorzowie, eksploatowanej obecnie przez firmę **ALCHEMIA S.A. z siedzibą w Warszawie (NIP: 747-000-60-96, Regon: 530544669)** w następujący sposób:



**I. W części I. decyzji: „Rodzaj i parametry instalacji”, w punkcie 1.: „Rodzaj prowadzonej działalności” dopisuje się punkt C o brzmieniu:**

**„C. Prowadzący instalację i lokalizacja instalacji IPPC**

**a) prowadzący instalację IPPC:**

L.p.	Nazwa prowadzącego instalację IPPC	Siedziba prowadzącego instalację			REGON	NIP
		ulica i numer	kod	miasto		
1	Alchemia S.A.	Jagiellońska 76	03-301	Warszawa	530544669	747-000-60-96

**b) instalacje IPPC objęte niniejszym pozwoleniem zintegrowanym:**

L.p	Nazwa instalacji IPPC	Adres instalacji			Branża IPPC	Klasyfikacja przedsięwzięcia	Liczba instalacji tej branży	Numery ewidencyjne działek, na których zlokalizowana jest dana instalacja
		ulica i numer	Kod	miasto				
1	Instalacja do obróbki metali żelaznych poprzez walcowanie na gorąco	Dyrekcijna 6	41-506	Chorzów	2.3.a	Rozp. § 2 ust. 1 pkt 13 lit. c Poś art.378 ust.2a	1	Instalacja 1 na działkach nr: 739/2, 747/2, 800/2, 803/2, 804/2, 822/2, 4923/279, 4924/279, 4929/279, 4935/275, 4938/275, 4941/275, 4943/275, 824/2, 828/2

”

**II. W części I. decyzji: „Rodzaj i parametry instalacji”, w punkcie 3.: Charakterystyka instalacji, opis technologiczny”, w punkcie A: „Instalacja IPPC – Walcownia Rur”, w tirecie: „Linia przeróbki plastycznej wlewków oraz obróbki wykańczającej rur”, tabela: „Parametry pieca do nagrzewania rur przed kalibrowaniem” otrzymuje brzmienie:**

**„Parametry pieca do nagrzewania rur przed kalibrowaniem.**

Lp.	Parametr	Jednostka	Piec łańcuchowy
1	Wydajność maksymalna	Mg/h	25
2	Wydajność rzeczywista	Mg/h	10,3
3	Sprawność cieplna	%	45
4	Typ palnika		wirowy Biprohut
5	Ilość palników	szt.	21
6	Ilość wygrzewanego wsadu	Mg/rok	90 000
7	Temperatura nagrzewania	°C	1 150
8	Paliwo		gaz ziemny
9	Czas nagrzewania	h	20 - 30
10	Czas pracy	h/rok	8 660

”

**III. W części I. decyzji: „Rodzaj i parametry instalacji”, w punkcie 4.: „Źródła i miejsca wprowadzania substancji gazowo-pyłowych do powietrza”, podpunkt 4.4.: „Charakterystyka emitorów instalacji IPPC (Walcownia Rur)” otrzymuje brzmienie:**

**„ 4.4. Charakterystyka emitorów instalacji IPPC (Walcownia Rur).**

Emitor	Źródło emisji	Wysokość emitora	Średnic a emitora	Prędkość gazów odlotowych		Temperatur a gazów	Przepływ gazów	Czas pracy emitora
-	-	[m]	[m]	[m/s]		[K]	[m <sup>3</sup> /h]	[h/rok]
E-8  (warunki „początkowe”)	Piec obrotowy	50,0	2,5	6,7	13,4	540	17 800	400
	Piec 12-sekcyjny			6,7			17 800	200
E-8  (warunki „normalne”)	Piec obrotowy	50,0	2,5	8,5	17	540	150 000	7700
	Piec 12-sekcyjny			8,5			150 000	4200
E-9	Piec talerzowy	20,0	1,5	1,7		723	10 500	8100
E-10  (warunki „początkowe”)	Piec łańcuchowy	23,0	1,3	5,7		573	3 300	400
E-10  (warunki „normalne”)	Piec łańcuchowy	23,0	1,3	8,4		573	40 000	7700
E-11	Piec normalizacyjny	15,0	0,4x0,5	12,5		373	9000	2500
E-12	Stanowisko szlifierek  (3 szlifierki wewnętrzne: nr 1, nr 2 i nr 5 oraz 1 szlifierka zewnętrzna nr 3)	15,0	0,6	emitor zadaszony		293	16 400	7000
E-12a	Stanowisko szlifierek  (szlifierka wewnętrzna nr 4)	15,0	0,6	emitor zadaszony		293	16 400	7000

”



**IV. W części III decyzji: „Parametry wprowadzania do środowiska substancji i energii w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji”, punkt 1.: „Dopuszczalne wielkości emisji substancji oraz warunki wprowadzania ich do powietrza podczas normalnego funkcjonowania instalacji” otrzymuje brzmienie:**

„1. Dopuszczalne wielkości emisji substancji oraz warunki wprowadzania ich do powietrza podczas normalnego funkcjonowania instalacji.

1.1. Dopuszczalna wielkość emisji maksymalnej godzinowej substancji do powietrza – instalacja IPPC (instalacja do walcowania rur).

Emitor	Źródło emisji	Substancja	Emisja [kg/h]
E8 (warunki „początkowe”)	Piec obrotowy	pył ogółem	0,0200
		pył zawieszony PM10	0,0200
		pył zawieszony PM2,5	0,0200
		dwutlenek azotu	4,5000
		dwutlenek siarki	3,4580
		tlenek węgla	6,0179
	Piec 12-sekcyjny	pył ogółem	0,0100
		pył zawieszony PM10	0,0100
		pył zawieszony PM2,5	0,0100
		dwutlenek azotu	1,5000
		dwutlenek siarki	1,2790
		tlenek węgla	1,2640
E8 (warunki „normalne”)	Piec obrotowy	pył ogółem	0,0200
		pył zawieszony PM10	0,0200
		pył zawieszony PM2,5	0,0200
		dwutlenek azotu	4,5000
		dwutlenek siarki	0,0270
		tlenek węgla	0,3000
	Piec 12-sekcyjny	pył ogółem	0,0100
		pył zawieszony PM10	0,0100
		pył zawieszony PM2,5	0,0100

Emitor	Źródło emisji	Substancja	Emisja [kg/h]
		dwutlenek azotu	1,5000
		dwutlenek siarki	0,0100
		tlenek węgla	0,0800
<b>E9</b>	Piec talerzowy	pył ogółem	0,0040
		pył zawieszony PM10	0,0040
		pył zawieszony PM2,5	0,0040
		dwutlenek azotu	1,0500
		dwutlenek siarki	0,0070
		tlenek węgla	0,0770
<b>E10</b> (warunki „początkowe”)	Piec łańcuchowy	pył ogółem	0,0587
		pył zawieszony PM10	0,0587
		pył zawieszony PM2,5	0,0587
		dwutlenek azotu	1,4710
		dwutlenek siarki	0,3128
		tlenek węgla	0,5727
<b>E10</b> (warunki „normalne”)	Piec łańcuchowy	pył ogółem	0,0300
		pył zawieszony PM10	0,0300
		pył zawieszony PM2,5	0,0300
		dwutlenek azotu	1,4710
		dwutlenek siarki	0,0140
		tlenek węgla	0,2600
<b>E11</b>	Piec normalizacyjny	pył ogółem	0,0200
		pył zawieszony PM10	0,0200
		pył zawieszony PM2,5	0,0200
		dwutlenek azotu	0,2200
		dwutlenek siarki	0,0410
		tlenek węgla	0,2000
<b>E12</b>	Stanowisko szlifierek	pył ogółem	0,2200



Emisor	Źródło emisji	Substancja	Emisja [kg/h]
	(3 szlifierki wewnętrzne: nr 1, nr 2 i nr 5 oraz 1 szlifierka zewnętrzna nr 3)	pył zawieszony PM10	0,2200
		pył zawieszony PM2,5	0,1100
	E12a Stanowisko szlifierek (szlifierka wewnętrzna nr 4)	pył ogółem	0,0300
		pył zawieszony PM10	0,0300
		pył zawieszony PM2,5	0,0150

1.2. Dopuszczalna wielkość emisji maksymalnej godzinowej substancji do powietrza – instalacja pomocnicza (piec do nagrzewania osprzętu).

Emisor	Źródło emisji	Substancja	Emisja [kg/h]
E13	Piec do nagrzewania osprzętu	pył ogółem	0,0010
		pył zawieszony PM10	0,0010
		pył zawieszony PM2,5	0,0010
		dwutlenek azotu	0,1440
		dwutlenek siarki	0,0020
		tlenek węgla	0,033

1.3. Dopuszczalna wielkość emisji rocznej substancji do powietrza - instalacja IPPC (instalacja do walcowania rur)

Substancja	Wielkość emisji dopuszczalnej [Mg/rok]
pył ogółem	2,293
pył zawieszony PM10	2,293
pył zawieszony PM2,5	1,418
dwutlenek azotu	64,020
dwutlenek siarki	2,281
tlenek węgla	8,661

- 1.4. Dopuszczalna wielkość emisji rocznej substancji do powietrza - instalacja pomocnicza (piec do nagrzewania osprzętu).

Substancja	Wielkość emisji dopuszczalnej [Mg/rok]
pył ogółem	0,001
pył zawieszony PM10	0,001
pył zawieszony PM2,5	0,001
dwutlenek azotu	0,202
dwutlenek siarki	0,003
tlenek węgla	0,046

”

**V. W części VII decyzji: „Zobowiązuje się operatora instalacji do:”, punkt 5 otrzymuje brzmienie:**

„5. Przedkładania sprawozdania obejmującego wyniki pomiarów emisji gazów i pyłów do powietrza w zakresie określonym w niniejszej decyzji w terminie dwóch miesięcy od wykonania pomiarów:

- a) Marszałkowi Województwa Śląskiego wyłącznie w wersji elektronicznej – poprzez platformę e-PUAP lub na płycie CD/DVD,
- b) Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach.”

**VI. W części VII decyzji „Zobowiązuje się operatora instalacji do:”, punkt 6 otrzymuje brzmienie:**

„6. Przedkładania sprawozdania obejmującego dane dotyczące emisji rocznej, ustalonej na podstawie prowadzonej ewidencji, w terminie do 31 dni po zakończeniu roku kalendarzowego:

- a) Marszałkowi Województwa Śląskiego wyłącznie w wersji elektronicznej – poprzez platformę e-PUAP lub na płycie CD/DVD,
- b) Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach”

**VII. W części VII decyzji: „Zobowiązuje się operatora instalacji do”, w punkcie 13.: „Realizacja działań zapewniających dostosowanie Alchemia S.A. Zakład Huta Batory do wymogów najlepszych dostępnych technik w zakresie hałasu zgodnie z poniższym harmonogramem”, wiersz litery f otrzymuje brzmienie:**

„13. Realizacja działań zapewniających dostosowanie Walcowni Rur Batory w Chorzowie do wymogu najlepszych technik w zakresie hałasu zgodnie z poniższym harmonogramem:



Przedsięwzięcie	Termin realizacji
f)	
➤ Wykonanie szczegółowej mapy akustycznej hałasu przenikającego z Walcowni Rur do środowiska,	31.12.2015r.
➤ Opracowanie projektu wyciszenia na podstawie zaktualizowanej mapy akustycznej,	
➤ Realizacja projektu wyciszenia, zgodnie z następującym harmonogramem:	
- wymiana istniejącej bramy przy pile tarczowej na nową bramę dźwiękoizolacyjną,	30.04.2016r.
- wyciszenie piły tarczowej zespołu walcowniczego,	31.12.2016r.
- wymiana części elewacji, od bramy przy pile do napędów walcarki pielgrzymowej MM3 (w kierunku wschodnim) na elewację o większej izolacyjności akustycznej,	31.12.2017r.
- wymiana części elewacji, od bramy przy pile do pieca łańcuchowego (w kierunku zachodnim) na elewację o większej izolacyjności akustycznej,	31.12.2018r.
- likwidacja pionowych żaluzji dachowych po str. południowej w części hali nad zespołem walcowniczym MM3 oraz piłą tarczową i zastąpienie ich panelami akustycznymi.	31.12.2019r.

”

**VIII. W części VII decyzji: „Zobowiązuje się operatora instalacji do”, dopisuje się punkt 16 o brzmieniu:**

„16. Przedłożenia raportu z realizacji ustaleń niniejszej decyzji co 5 lat od dnia jej wydania albo wcześniej, tj. w przypadku zmiany przepisów prawnych względnie zmiany w najlepszych dostępnych technikach.”

**IX. W części VII decyzji: „Zobowiązuje się operatora instalacji do”, dopisuje się punkt 17 o brzmieniu:**

„17. Wykonywania monitoringu gruntu o częstotliwości poboru prób gruntu raz na 10 lat w zakresie tożsamym z badaniami wykonanymi na potrzeby raportu początkowego tj.:

- metale (arsen, bar, chrom, cynk, kadm, miedź, nikiel, ołów, rtęć, selen),
- pH,
- olej mineralny (C12-C35)
- BTX lotne węglowodory aromatyczne (benzen, etylobenzen, toluen, ksylen, styren, suma BTX),
- benzyna (węglowodory C6-C12).”



**X. W części VII decyzji: „Zobowiązuje się operatora instalacji do”, dopisuje się punkt 18 o brzmieniu:**

„18. Zastosowania zabezpieczeń techniczno-organizacyjnych chroniących środowisko wód podziemnych i gruntowych przed zanieczyszczeniem, w szczególności:

- 1) wykonania szczelnej nawierzchni, np. betonowej, w miejscach specjalnie narażonych na rozlanie substancji płynnych,
- 2) gromadzenia odpadów i substancji w szczelnych pojemnikach,
- 3) prowadzenie stałego nadzoru nad stanem technicznym instalacji i zabezpieczeń technicznych.”

**XI. Pozostałe punkty decyzji pozostają bez zmian.**

**Uzasadnienie**

Wojewoda Śląski decyzją z dnia 21 czerwca 2007 r. znak ŚR-III-6618/PZ/144/06/14/W/07 (zmienionej decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 24 czerwca 2010 r. nr 2524/OS/2010, z dnia 26 stycznia 2011 r. nr 184/OS/2011, z dnia 15 marca 2011 r. nr 755/OS/2011, z dnia 23 maja 2011 r. nr 1469/OS/2011, z dnia 16 stycznia 2012 r. nr 96/OS/2012, z dnia 29 maja 2012 r. nr 1405/OS/2012, z dnia 18 grudnia 2012 r. nr 3523/OS/2012, z dnia 21 stycznia 2013 r. nr 229/OS/2013, z dnia 13 marca 2014 r. nr 517/OS/2014, z dnia 27 listopada 2014 r. nr 2506/OS/2014), udzielił pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do obróbki metali żelaznych poprzez walcowanie na gorąco zlokalizowanej w Chorzowie, eksploatowanej obecnie przez firmę ALCHEMIA S.A. z siedzibą w Warszawie.

Podaniem z dnia 30 listopada 2015 r. (uzupełnionym pismem z dnia 21 grudnia 2015 r., z dnia 15 lutego 2016 r. oraz z dnia 20 maja 2016 r.), pełnomocnik firmy Alchemia S.A. z siedzibą w Warszawie wystąpił o zmianę ww. decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do obróbki metali żelaznych poprzez walcowanie na gorąco zlokalizowanej w Chorzowie. Do wniosku załączono „Raport początkowy dla instalacji IPPC: do obróbki metali żelaznych poprzez walcowanie na gorąco eksploatowanej przez Alchemia S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział Walcownia Rur Batory w Chorzowie” oraz „Harmonogram prac wyciszeniowych Oddział Walcownia Rur Batory”. Przedmiotowa instalacja kwalifikuje się do rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, zgodnie z ust. 2 pkt. 3 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169), a także do § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. z 2016r. Dz. U. poz. 71). Zatem zgodnie z art. 378 ust. 2a ustawy Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672



ze zm. zm.), Marszałek Województwa Śląskiego jest organem właściwym do podjęcia decyzji w przedmiotowej sprawie.

Zmiana pozwolenia zintegrowanego związana jest z aktualizacją wielkości emisji substancji wprowadzanych do powietrza w związku ze zmianami o charakterze technologicznym i organizacyjnym wprowadzonymi na instalacji, w tym:

- zwiększeniem zawartości siarki w paliwie dostarczonym do zakładu,
- zmianą rodzaju asortymentu podlegającego obróbce na piecach technologicznych (zmiana średnicy rur podlegających obróbce na duże średnice),
- zmianą w obrębie pieca łańcuchowego, poprzez zainstalowanie 4 dodatkowych palników gazowych,
- skróceniem czasu pracy emitorów (skróceniem efektywnej emisji z instalacji) na podstawie rzeczywistego czasu pracy poszczególnych źródeł emisji,
- ujęciem w pozwoleniu wielkości emisji pyłu zawieszonego PM<sub>2,5</sub>.

W punkcie III.1. pozwolenia ustalono dopuszczalne rodzaje i ilości substancji dozwolone do wprowadzania do powietrza z instalacji zlokalizowanych na terenie zakładu. Wartości te określone zostały na poziomie wnioskowanym przez zakład. Przeprowadzone we wniosku obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykazały, że przy zachowaniu parametrów i miejsc wprowadzania substancji do powietrza, eksploatacja ww. instalacji nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości powietrza określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w *sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. 2012, poz. 1031) oraz wartości stężeń substancji określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w *sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

W 2013 roku na zlecenie Spółki, na podstawie mapy akustycznej opracowana została ekspertyza i projekt rozwiązań ograniczających emisję hałasu z Walcowni Rur. Rozwiązania zaproponowane w projekcie miały zostać zrealizowane do 31 grudnia 2015 roku. Według wyjaśnień Zakładu z uwagi na lekką konstrukcję hali, okazało się niemożliwe zabudowanie materiałów dźwiękochłonnych zwiększających izolacyjność akustyczną elewacji i dachu hali Walcowni.

Sporządzona analiza wykazała również brak możliwości technicznych wybudowania dodatkowej ściany akustycznej po stronie południowej hali Walcowni Rur ze względu na brak miejsca na fundamenty słupów ściany oraz złe warunki nośne gruntu. Nie sprawdzila się także koncepcja zastąpienia cięcia mechanicznego rur piłą tarczową, cięciem gazowym przy pomocy palników gazowo-acetylenowych.

W związku z powyższym Spółka zaktualizowała analizę akustyczną i przygotowała nowy program działań ograniczających emisję hałasu do środowiska wraz z harmonogramem jego realizacji.

Po zapoznaniu się z zaproponowanym przez Spółkę sposobem i terminem realizacji działań zapewniających dostosowanie instalacji do wymogów najlepszych dostępnych technik



w zakresie hałasu, zwrócono się o jego powtórne przeanalizowanie m.in. pod kątem planowanych rozwiązań ograniczających emisję hałasu oraz maksymalnego skrócenia terminów realizacji prac wyciszających. W odpowiedzi Spółka wyjaśniła, że sposób wyciszenia opracowała wyspecjalizowana firma doradczo-projektowa, zaś termin realizacji przedmiotowych rozwiązań dostosowany jest do możliwości finansowych Zakładu.

Mając na względzie, poprawę klimatu akustycznego w otoczeniu instalacji, która powinna nastąpić w wyniku realizacji przedmiotowych przedsięwzięć, organ przychylił się do wniosku Spółki o zmianę decyzji, w punkcie nakazującym realizację działań zapewniających dostosowanie do wymogów najlepszych dostępnych technik w zakresie hałasu.

Do wniosku Spółka dołączyła „Raport Początkowy dla instalacji IPPC do obróbki metali żelaznych poprzez walcowanie na gorąco eksploatowanej przez Alchemia S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział Walcownia Rur Batory w Chorzowie” zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 208 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. W raporcie tym stwierdzono, iż wyniki przeprowadzonej w niniejszym raporcie analizy świadczą o niskim stopniu ryzyka zanieczyszczenia powierzchni ziemi i wód gruntowych w bezpośrednim sąsiedztwie instalacji IPPC.

Chorzów znajduje się poza zasięgiem głównych zbiorników wód podziemnych. Proponowane rozwiązania techniczno-organizacyjne powinny zabezpieczyć podłoże przed skutkami ewentualnego niekontrolowanego przedostania się substancji na powierzchnię ziemi.

Wnioskowana zmiana nie została uznana za znaczącą zmianę pozwolenia zintegrowanego rozumianą jako zmianę sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowę, która może powodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*, gdyż nie wprowadza się nowych źródeł emisji do powietrza atmosferycznego oraz nie wprowadza się nowych emitorów zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego. Zmiany w obrębie instalacji, stanowiące przedmiot wniosku wynikają z uwarunkowań o charakterze organizacyjno-technicznym (zmiana asortymentu, zmiana czasu pracy poszczególnych źródeł). W kontekście tym należy stwierdzić, że zmiany stanowiące przedmiot wniosku o zmianę obowiązującego pozwolenia nie mają charakteru istotnej zmiany.

Przed wydaniem decyzji umożliwiono stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów – zgodnie z art. 10 § 1 Kpa. Strona nie zgłosiła uwag.

Zgodnie z art. 155 Kpa, organ administracji publicznej może zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są następujące przesłanki:

- zmiana dotyczy decyzji, na mocy której strona nabyła prawo,
- strona wyraziła zgodę na zmianę decyzji,
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji,
- za zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że Zakład spełnia wszystkie w.w. przesłanki. Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji. Decyzję niniejszą wydano zgodnie z wnioskami strony, przy zachowaniu wymagań przepisów szczególnych.

W związku z powyższym decyzja jest prawnie i merytorycznie uzasadniona.



### Pouczenie

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Środowiska za pośrednictwem organu który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Uiszczono opłatę skarbową za zmianę pozwolenia zintegrowanego w wysokości 1005,50 PLN na konto Urzędu Miasta w Katowicach.*

z up. Marszałka Województwa  
Beata Drąg  
p.o. Zastępcy Dyrektora  
Wydziału Ochrony Środowiska

