

**Protokół nr 45**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 19.04.2018 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Michał Czarski Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
3. Informacja z realizacji w roku 2017 zadań wynikających z Uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za - 9) przyjęła porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/763**).

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – wprowadzane są trzy nowe przedsięwzięcia. Inwestycja na Stadionie Śląskim została zakończona, a kancelaria prawna prowadzi od lat sprawy związane z odzyskaniem środków. Należy więc zawrzeć umowę wieloletnią i należy ją wpisać jako przedsięwzięcie bieżące. Kolejne przedsięwzięcie to umowa na prowadzenie imprez sportowych (Memoriał im. Kusocińskiego i Memoriał im. Skolimowskiej). Warunkiem, aby sprowadzić te dwa memoriały na teren śląska jest podpisanie umowy wieloletniej. Utworzone jest więc wieloletnie przedsięwzięcie bieżące. Środki na 2018 rok są zabezpieczone w budżecie. Wykreślane jest przedsięwzięcie program na rzecz zatrudnienia i innowacji społecznej (Eures Beskidy). Powinna również nastąpić zmiana w samej treści WPF. Kiedyś załącznikiem, był wykaz umów wieloletnich niezbędnych do funkcjonowania jednostki oraz zatwierdzany był limit do podpisywania umów wieloletnich. Nowelizacja WPF likwiduje obowiązek prowadzenia tego wykazu, jest tylko kwota limitu. Niemniej jest on bardzo istotny z uwagi na pewne zdyscyplinowanie jednostek budżetowych. RIO w tym roku stwierdziło, że nie ma podstaw i uchyliła dwie uchwały Zarządu Województwa w sprawie przyjęcia wykazu umów wieloletnich. W wyniku uzgodnień z RIO podstawę prawną stworzy się wpisując do treści uchwały o WPF zapis zobowiązujący Zarząd do przyjmowania i aktualizacji takiego wykazu umów. Jest więc propozycja uzupełnienia o stosowny zapis projektu uchwały. Następnie są zmiany w załącznikach związane z dochodami bieżącymi i majątkowymi.

**Radny Piotr Czarnynoga** – jeżeli chodzi o zalecenia RIO, to czy Wojewoda nie ma takich samych argumentów w stosunku do uchwał Zarządu? Czy podstawa prawna w uchwale Sejmiku nie jest wątpliwa?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – było to traktowane jako uchwała związana z gospodarką finansową i była przekazywana zgodnie z podziałem kompetencji między RIO, a Wojewodą.

**Radny Piotr Czarnynoga** – to zrozumiałe, ale jeśli nie ma podstawy prawnej dla Zarządu, to czy nie ma też dla Sejmiku? Abstrahując od tego, że też widzę celowość posiadania takich wykazów.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – analogiczną sytuację i zapis mamy w uchwale budżetowej. Ustawa o finansach publicznych zniosła pojęcie układu wykonawczego. Chcąc mieć legitymacje do rozpisania budżetu w szczególowości do paragrafów i przypisania poszczególnym dysponentom wprowadziliśmy zapis zobowiązujący Zarząd do przygotowania planu wykonawczego do budżetu. Jest zobowiązanie, a nie udzielenie upoważnienia, ponieważ tutaj Sejmik faktycznie nie ma upoważnień. Wprowadzamy przez analogię do uchwały budżetowej odpowiedni zapis.

**Radny Piotr Czarnynoga** – istnieje niebezpieczeństwo, że wojewoda może nam uchylić uchwałę z tego powodu. Zarząd może wydać decyzję, bez wydawania uchwały.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – decyzje Zarządu zapadają tylko w formie uchwały. Nie są to decyzje jednoosobowe jakie może wydać wójt, burmistrz, czy prezydent.

**Radny Piotr Czarnynoga** – jeżeli chodzi o promocję województwa śląskiego, to z uzasadnienia nie wynika, czy te 5x1,5 mln zł na Memoriał im. Kusocińskiego i 5x1,5 mln zł na Memoriał im. Skolimowskiej będzie skutkowało pięcioma memoriałami. Czy jest to np. na jeden lub dwa?

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – czyli, czy co roku będą te dwa memoriały?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – elementem umowy z właścicielem marki jest wpisanie do WPF celem zabezpieczenia, aby każdego roku memoriały odbywały się na Stadionie Śląskim. Wracając do poprzedniego pytania, to wykaz umów wieloletnich jest potrzebny, bo ułatwia panowanie nad wszystkimi umowami i zabezpiecza ciągłość władzy, przy zmianach personalnych. Sejmik korzysta tutaj z kompetencji ogólnej. Uchwała nie jest przekazywana do kontroli w trybie finansowym i RIO zwróciło uwagę, że odpowiedni artykuł, który pozwalał kiedyś na powstanie wykazu, stracił moc. Wojewoda będzie kontrolował na podstawie ogólnych kompetencji Sejmiku do stanowienia prawa.

**Przewodniczący** – kontynuując pytanie dotyczące ciągłości, to jest to na dofinansowanie spółki? Czy też koszty wynikające z umowy z organizatorem?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – Urząd Marszałkowski wykupuje pakiety sponsorskie związane z promocją marki Śląskie podczas tej imprezy. Czyli podczas memoriału promujemy markę Śląskie. Jeżeli nie będzie memoriału, to nie będziemy wydawać pieniędzy. Natomiast wpisanie tego do WPF zabezpiecza organizowanie memoriału przez kilka lat.

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – czyli zadania promocyjne polegają na wykupie pakietu sponsorskiego od organizatorów?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – tak. Organizator memoriału wynajmuje stadion.

**Przewodniczący** – organizatorem jest Polski Związek Lekkoatletyki.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – tak.

**Przewodniczący** – jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków na spór sądowy, to kto tam jest stroną w sporze z naszej trony?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – kancelaria Domański Zakrzewski Palinka sp. k. Kancelaria ta reprezentuje nas od samego początku sporu.

**Przewodniczący** – w imieniu Województwa, czy w imieniu spółki?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – w imieniu Województwa. Dotychczas było to realizowane w ramach zadania inwestycyjnego, ale zadanie jest skończone i teraz jest to wydatek bieżący.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – w momencie zakończenia inwestycji podjęliśmy powtórne negocjacje z tą kancelarią i wynegocjowaliśmy maksymalny poziom wydatków, które Województwo może zapłacić, do końca pierwszej instancji. Na dzień dzisiejszy umowa ta jest tak skonfigurowana, że wiadomo, że nie zapłacimy więcej niż kwota x. Tego wcześniej nie było. Proces jest bardzo drogi, z uwagi na dużą wartość przedmiotu sporu. Kancelaria ta jest jedną z najlepszych kancelarii w Polsce. Udało się nam ustalić żądania kancelarii na racjonalnym poziomie.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – czym się kierowano negocjując wynagrodzenie kancelarii. Czy od wartości?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – umowa była negocjowana kilka lat temu, kiedy nie było jeszcze spółki. Podczas negocjacji wynegocjowano stawkę godzinową. Natomiast stawka godzinowa ma tę wadę, że wprawdzie wiemy ile zapłacimy za godzinę, ale nie jesteśmy w stanie policzyć ile godzin kancelaria będzie pracować nad sprawą. Stawka godzinowa jest używana zwykle wtedy, kiedy jest określany maksymalny poziom wynagrodzenia i umawiamy się np. że do zakończenia pierwszej instancji zapłacimy x. Tego brakowało w poprzedniej umowie. Nie przeszkadzało to w momencie trwania inwestycji. Natomiast mogłoby zacząć przeszkadzać dziś, ponieważ wchodzimy w etap powoływania biegłych. Podjęliśmy ponowne negocjacje korzystając z faktu kończenia się umowy w 2017 roku. Wynegocjowany został maksymalny poziom wynagrodzenia do zakończenia procesu w pierwszej instancji.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – jakie są szacunki zakończenia?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – zdaniem kancelarii będzie to pierwsza połowa 2019 roku, przy czym nawet jeśli nie zakończymy pierwszej instancji w tym terminie, to nie zapłacimy więcej.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/763**).

**Komisja w głosowaniu: za – 5 przeciw – 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (druk V/763).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk V/765**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – następuje zmniejszenie planu dochodów własnych o 1 mln 300 tys. zł w związku z nieprzyznaniem dofinansowania porozumienia na rzecz podnoszenia kompetencji pracowników instytucji rynku pracy. Dlatego nastąpiło wykreślenie z przedsięwzięć projektu Eures Beskidy. Wydatki zmniejszają się też per saldo. Nastąpiło zwiększenie o 150 tys. zł na bezpieczeństwo w górach dla Jurajskiej Grupy oraz o 80 tys. zł na pomoc finansową dla gminy Janów i gminu Olsztyn na II Jurajskie zawody balonowe połączone z Mistrzostwami Polski. Środki na ten cel pochodzą z wyniku finansowego ubiegłego roku. Zmniejsza się wydatki na projekt Eures Beskidy. Następnie są przeniesienia między działami. Kwotę 138 tys. zł przesuwamy z działu administracja do działu gospodarka mieszkaniowa na uzupełnienie środków na finansowanie postępowań dotyczących nabywania nieruchomości i nabywania praw związanych z tymi nieruchomościami. Kwota 50 tys. zł z działu administracja do działu kultura dla Regionalnego Instytutu Kultury. Zwiększając wydatki zmniejsza się kwota deficytu wskazując jako źródło pokrycia wolne środki z roku ubiegłego.

**Radny Piotr Czarnynoga** – sprawa przeniesienia 50 tys. zł z administracji do kultury. Sprzeciwia się wydatkowaniu środków w kulturze na promocję, chyba, że chodzi o promowanie przez RIK działań kulturalnych województwa śląskiego.

**Przemysław Smyczek Dyrektor Wydziału Kultury** – istnieje duże zapotrzebowanie mieszkańców na nabywanie gadżetów i przedmiotów wytwarzanych przez Urząd Marszałkowski, których my nie możemy sprzedawać. W jednostce kultury posiadamy sklepik (normalny i internetowy) gdzie można nabyć gadżety i materiały promocyjne. Środki są więc przenoszone na produkcję gadżetów np. książki kucharskiej „Śląskie smaki”.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – prowadzenie sklepów internetowych to teraz działalność w dziedzinie kultury?

**Przemysław Smyczek Dyrektor Wydziału Kultury** – instytucje kultury mogą prowadzić działalność gospodarczą i środki wypracowane w ramach tej działalności są przeznaczone na działalność instytucji. Instytucje prowadzą więc różnego rodzaju sprzedaż. Przykładowo w Muzeum Śląskim można nabyć wydawnictwa związane z działalnością muzeum, a w Filharmonii i Operze można nabyć płyty. Sprzedaż przedmiotów jest powszechną praktyką stosowaną przez instytucje kultury. Nie jest to działalność główna, ale wspomagająca.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk V/765**).

**Komisja w głosowaniu: za – 5 przeciw – 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk V/765).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2018. (**druk V/764**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – w uchwale budżetowej było zaplanowane ok. 175 mln zł kredytu. Po korekcie środków UE i zwiększeniu udziału na

Planetarium kwota ta uległa zmniejszeniu i w tej chwili jest zaplanowane ok. 172 mln zł. Kwota ta została podzielona na trzy zakresy tematyczne, co ułatwia przeprowadzenie przetargu. Pierwsza grupa to zakup co najmniej 10 elektrycznych zespołów trakcyjnych (51 mln 661 tys. zł). Druga grupa to 61 mln 882 tys. zł na zadania wymienione w uchwale budżetowej: modernizacja Rept, wkład własny do Planetarium, zakup i modernizacja budynku przy pl. Sejmu Śląskiego oraz zadania na drogach wojewódzkich. Trzecia grupa to środki na spłatę rat wcześniejszych kredytów (59 mln zł). Trudno byłoby znaleźć bank, który miałby środki na wszystkie kredyty i dla tego podzielono na trzy zakresy. Kredyt na „kredyt” jest wydzielony, bo w ubiegłym roku udało się z dochodów własnych spłacić cały kredyt i nie zaciągnięto kredytu na spłatę kredytu. Co roku w kwietniu podejmowane są uchwały o kredytach, bo to jeszcze opiniuje RIO i dopiero wtedy można uruchomić kredyt.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – zakup i modernizacja nieruchomości przy placu Sejmu Śląskiego. Na początku kadencji chciano kupić inny budynek. Na czym polega wyższość jednego budynku nad drugim? Czy też kupujemy wszystko, co się pojawi w sąsiedztwie? Czy obliczono opłacalność?

**Przewodniczący** – zaproponował, aby na sesji Sejmiku udzielić informacji w tym zakresie.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – przyjął propozycję Przewodniczącego.

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – jaka jest kwota na punkty dotyczące przebudowy i remontów dróg wojewódzkich?

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – 33 mln 834 tys. zł.

**Radny Piotr Czarnynoga** – zakup nieruchomości jest jak najbardziej uzasadniony. Skupienie administracji w jednym miejscu jest dobrym rozwiązaniem dla mieszkańców. Zwracaliśmy jednak uwagę na Komisji na historię związaną z tym budynkiem. Uniwersytet Śląski otrzymał ten budynek od skarbu państwa. Wydaje się, że jest ścieżka prawna abyśmy w drodze administracyjnej ten budynek dostali. Ile jest zaplanowane na zakup nieruchomości? Jeżeli nie uda nam się w drodze administracyjnej pozyskać nieruchomość, to należy to potraktować jako pewną pomoc dla Uniwersytetu. Ile zaplanowano na modernizację?

**Przewodniczący** – przypomniał, że Uniwersytet Śląski dostał nieruchomość od skarbu państwa. Szukaliśmy możliwości oddania nieruchomości i wtedy moglibyśmy go przejąć. Miała być zbadana ta sprawa. Sekretarz Województwa deklarował zbadanie tej ścieżki. Jeżeli chodzi o kredyt na kredyt, to jest zapisane w projekcie uchwały, że okres karencji w stosunku do spłaty kapitału jest do 31 marca 2021 roku. Czy tutaj też taka karencja będzie obowiązywała? Czy tylko spłata odsetek?

**Sebastian Krajewski Wydział Finansowy** – tylko spłata odsetek.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2018. (**druk V/764**).

**Komisja w głosowaniu: za – 5 przeciw – 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2018. (druk V/764).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk V/761**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 8 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk V/761).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu na czas oznaczony 10 lat, wolnej powierzchni ścian w pomieszczeniach stanowiących pokoje łóżkowe (**druk V/760**).

**Radny Zbigniew Przedpelski** – jaka jest wartość czynszu? Zgodnie z posiadanymi wiadomościami taka telewizja przynosi dochód rzędu 10 zł na dobę, a proponowany czynsz do przetargu wynosi 20 zł. Czyli po dwóch dniach się spłaci. Czy szpital nie powinien uzyskać więcej?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – dodatkowym świadczeniem na rzecz pacjentów szpitala będzie darmowe WiFi na terenie całego szpitala. Czyli wraz z telewizorami pojawi się dostęp do bezprzewodowej sieci. Poprosi Dyrektora o szczegółowe rozpisanie jak to wygląda finansowo.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – umowa jest na bardzo długo.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – inaczej inwestycja się nie opłaca.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – za 1 m<sup>2</sup>, co odpowiada 1 telewizorowi, zostało wyszacowane 20 zł (netto) i jest to adekwatna kwota. Przeliczając to na 250 odbiorników daje to 5000 zł miesięcznie, 60 tys. zł rocznie, a przez okres 10 lat 600 tys. zł. Oprócz usługi telewizyjnej jest też usługa nieodpłatnego dostępu do internetu dla pacjentów.

**Przewodniczący** – jeżeli ktoś chce zająć fragment ściany, to tylko korzyść dla szpitala.

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – czy wiemy jaki jest koszt inwestycji?

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – koszt poniesie najemca i w związku z tym zaproponowano umowę na 10 lat.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu na czas oznaczony 10 lat, wolnej powierzchni ścian w pomieszczeniach stanowiących pokoje łóżkowe (**druk V/760**).

**Komisja w głosowaniu: za – 3 przeciw – 0, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie**

przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu na czas oznaczony 10 lat, wolnej powierzchni ścian w pomieszczeniach stanowiących pokoje łóżkowe (druk V/760).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – są już osoby zorientowane w sprawie budynku.

**Joanna Kina-Piechota Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego** – aktualnie płacimy za wynajem w budynkach komercyjnych oraz w tym budynku ok. 6 mln zł. Po zakupie od Uniwersytetu i przejściu do tego budynku płacilibyśmy ok. 3 mln zł. Zgodnie z operatem szacunkowym budynek jest wart ok. 25 mln zł, plus koszty modernizacji.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – operat szacunkowy był wykonany na zlecenie Uniwersytetu, wynikało z niego, że koszt zakupu wynosi ok. 20 mln zł (netto). Natomiast toczą się jeszcze prace wykonywane przez Uniwersytet dotyczące podziału nieruchomości i operat musi zostać zmieniony. Operat był poddany ocenie rzeczoznawców, ale do momentu kiedy nie będziemy znali ostatecznej powierzchni nieruchomości i ostatecznej wartości, to możemy mówić tylko w przybliżeniu. Operat był na lipiec 2017 roku.

**Radny Piotr Czarnynoga** – nie zrobiony swojego własnego operatu, biorąc pod uwagę wielkość kwoty?

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – nie należy robić drugiego kontr operatu, wystarczy pozytywna opinia stowarzyszenia rzeczoznawców, które jest do tego powołane, aby oceniać rzeczoznawców majątkowych i ich operaty.

**Radny Piotr Czarnynoga** – ale czemu nie należy robić?

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – takie są przepisy prawa wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jest do tego odpowiednie stowarzyszenie, które kontroluje takie operaty szacunkowe.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – jestem w szoku, ponieważ nie wiemy za ile kupujemy.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – wiemy, bo jest operat.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – ale sama Pani powiedziała, że budynek będzie dzielony.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – budynek nie będzie dzielony, dzielona będzie jedynie część nieruchomości, ponieważ wchodziła tam stacja trafo i musi być regulacja dokonana przez Uniwersytet. W związku z tym wykonany operat, który był poddany ocenie rzeczoznawców musi być zaktualizowany.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – czyli operat obejmował całą nieruchomość.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – tak, czyli grunt wraz z wszystkimi budynkami.

**Przewodniczący** – zgodnie z wytycznymi stowarzyszenia rzeczoznawców nie należy uśredniać operatów. Natomiast jeśli nabywca i sprzedający robią operaty, to rzecz normalna. Jest to cena orientacyjna, podlegająca negocjacji. Jeżeli Urząd zleci operat, to nie będzie to naganne.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – będą wtedy różne wartości nieruchomości.

**Przewodniczący** – stowarzyszenie stoi na stanowisku ochrony praw swoich członków, ale to nie wiąże nabywcy.

**Radny Piotr Czarnynoga** – czemu nie przejmujemy za darmo, tak jak zostało przekazane uniwersytetowi przez skarb państwa.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – czemu mielibyśmy przejąć za darmo?

**Radny Piotr Czarnynoga** – ponieważ istnieje taka ścieżka i było to dyskutowane na posiedzeniu naszej Komisji. Sekretarz Województwa miał sprawdzić tą możliwość. Mieliśmy otrzymać odpowiedź, czy ta ścieżka została zbadana.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – na dzień dzisiejszy właścicielem nieruchomości jest Uniwersytet Śląski.

**Radny Piotr Czarnynoga** – jeszcze raz powtórzę, że Sekretarz zobowiązał się zbadać ścieżkę powrotu nieruchomości do skarbu państwa, a gdyby wróciła do skarbu państwa, to zapewne dogadalibyśmy się z Wojewodą w sprawie przekazania Województwu na cele administracyjne.

**Przewodniczący** – miała być sprawdzona darowizna.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – co będzie jeśli skarb państwa przekazał budynek Uniwersytetowi na cele dydaktyczne?

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – może cofnąć darowiznę.

**Radny Piotr Czarnynoga** – i o tym mówimy.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – Uniwersytet Śląski nie otrzymał w drodze darowizny, ale w drodze decyzji wojewody wynikającej z przepisów prawa. Poprzednio skarb państwa był właścicielem gruntu, a użytkownikiem wieczystym na tym gruncie był Uniwersytet Śląski. Istnieją przepisy pozwalające Wojewodzie przekazać własność do gruntu.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – wcześniej była własność skarbu państwa, a uniwersytet był użytkownikiem wieczystym. Wojewoda przeniósł własność w drodze decyzji. Uniwersytet dysponuje teraz prawem własności i my chcemy kupić. Gdyby policzyć wszystko, to co rocznie wydajemy na najem i pokazać, to co wydamy na ten budynek, to zyskamy.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – czy ktoś badał ścieżkę pozyskania nieruchomości?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – na sesji Sejmiku będzie Pan Sekretarz i będzie można go zapytać. Tak naprawdę należałoby zacząć od kwestii własności tego budynku, w którym jesteśmy. Budynek ten został zbudowany ze środków samorządu śląskiego.

**Radny Piotr Czarnynoga** – nikt tego nie neguje, ale nie mieszajmy tych dwóch spraw.

**Przewodniczący** – wracając do sprawy operatu. Pani mówiła, żeby tego nie weryfikować, ale wiemy, że jest kilka metod szacowania. Metoda odtworzeniowa, kosztowa, dochodowa itd.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – była metoda dochodowa.



**Przewodniczący** – to, aż by się prosiło zrobić to inną metodą.

**Katarzyna Puzia Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – pierwsza przedłożona nam wycena była na kwotę 24 mln zł. Kolejna wycena wykonana na zlecenie Uniwersytetu, po naszej analizie i wskazówkach została zamknięta na kwotę ok. 20 mln zł. Wnioskowaliśmy i to był nasz warunek, aby Uniwersytet sprawdził operat w odpowiednim stowarzyszeniu. Wydawało nam się, że nie należy robić kontr operatu, bo w tym momencie będziemy mieć dwa operaty, które na pewno będą mieć różną wartość. Każdy z nich najprawdopodobniej będzie określony jako prawidłowy przez stowarzyszenie. Wtedy będzie dylemat przyjęcia ostatecznej ceny za nieruchomość.

**Przewodniczący** – przyjmuje to do wiadomości, ale z własnego doświadczenia jako starosty, to kiedy było przenoszenie mienia skarbu państwa warunkiem było posiadanie dwóch operatów. Takie warunki postawi Minister Skarbu.

**Radny Piotr Czarnynoga** – to co słyszałem wskazuje na działanie w interesie Uniwersytetu i jest to wstanie nawet zaakceptować, pod warunkiem, że wyraźnie powiemy, że kupujemy, aby pomóc Uniwersytetowi. Nie oszukujmy się jednak sami, że to co robimy jest w interesie Województwa.

**Radny Mirosław Mazur** – czy gdybyśmy kupowali np. od skarbu państwa, to nie narażalibyśmy się na zarzut pomocy dla skarbu państwa.

**Radny Piotr Czarnynoga** – nie, bo w sposób oczywisty zrobilibyśmy swój operat.

**Radny Mirosław Mazur** – akurat zarzut pomagania komukolwiek jest trochę słaby.

**Radny Piotr Czarnynoga** – ma taką opinię. Nie użył słowa zarzut.

**Radny Mirosław Mazur** – ma wrażenie, że jest to jednak negatywny komentarz.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – nie ma takiego pojęcia jak pomoc skarbowi państwa. Jest tylko pojęcie uszczuplenia mienia skarbu państwa, ale to zupełnie inna kwestia.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – jest też przysporzenie.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – ale za to nie ścigają.

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej /z późniejszymi zmianami/ (**druk V/762**).

**Małgorzata Ochęduszek-Ludwik Członek Zarządu** – zmiana techniczna załączników wcześniej podjętej uchwały związana z wejściem RODO.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej /z późniejszymi zmianami/ (**druk V/762**).

**Komisja w głosowaniu: za – 7 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na**

**pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej /z późniejszymi zmianami/ (druk V/762).**

### **Ad. 3**

**Przewodniczący** – mamy informację z realizacji w roku 2017 zadań wynikających z Uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie. Czy są jakieś pytania?

**Radny Zbigniew Przedpelski** – dekapitalizowanie Parku Śląskiego. Na jakie cele i jaki jest wynik finansowy za 2 ostatnie lata?

**Mariusz Widzisz Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego** – wynik finansowy na ten rok będzie dodatni. Dopiero po walnym zgromadzeniu będzie wiadomo jaki dokładnie jest wynik. W zeszłym roku wynik był ujemny (-3 mln zł). Na Park było przeznaczone w ubiegłym roku 11 mln 18 tys. zł na 14 zadań. Pierwsze zadanie to budowa parkingu przy ul. Agnieszki. Kolejne to modernizacja alejek parkowych w okolicy Świątyni Zacisze, w okolicy Żyrafy. Następnie modernizacja skweru w okolicy restauracji Hawaii Pub. Kompleksowa rewitalizacja Dużego Kręgu Tanecznego. Następnie Łabędziarnia, Świątynia Zacisze, bulwary przy alei Klonowej, modernizacja kanału regatowego, Rosarium, kanalizacja i budowa kolektora kanalizacyjnego wraz z przepompownią, system informacji wizualnej, konserwacja rzeźby Karolinka, wykonania podświetlenia i konserwacja rzeźb w galerii parkowej. Część zadani jest już w realizacji, a reszta ma być realizowana za te konkretne pieniądze.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – czy więcej wiadomo o zakresie rzeczowym tych zadań?

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – rozmawialiśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, gdzie został przedstawiony wykaz prac inwestycyjnych. Poprosi sekretarza Komisji o przesłanie prezentacji z posiedzenia, przy czym nie mamy niektórych danych, ponieważ niektóre zadania są na etapie kosztorysowania. Mowa jest o kwotach ogólnych, łącznie z przyszłą modernizacją tzw. Kapelusza na poziomie 30 mln zł, ale nie dotyczy to środków finansowych wykazanych w tym zestawieniu, bo dotyczy również środków z RPO.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – przerażało go, że tyle chcemy zrobić za niecałe 12 mln zł. Ma prywatne wrażenie, że Park coraz gorzej wygląda mimo inwestowanych środków.

**Mariusz Widzisz Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego** – niektóre z zadań, to dopiero pierwsze etapy.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – były tam też dziwne ruchy, ponieważ oprócz tego, że dokapitalizowano Park za 11 mln zł, to było też obniżenie kapitału. Jaki był cel?

**Mariusz Widzisz Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego** – po rozmowach między innymi z Bankiem Inwestycji Europejskich stwierdzono, że aby Park mógł dostać dokapitalizowanie nie może być w trudnej sytuacji. W tym przypadku połowa kapitału zakładowego została utracona w efekcie skumulowanych strat, to taka sytuacja jest trudna. Mogliśmy obniżyć kapitał zakładowy i w tym momencie strata była poniżej 50%.

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – nie zgadza się z opinią, że w Parku dzieje się coraz gorzej. Co jakiś czas sprawy Parku omawiane są na Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Jest pomysł na Park. W perspektywie 2007-2013 były zaangażowane konkretne środki na zasadzie zwrotnej. Środki teraz wracają np. fundusz Jessica pozwala na powtórne zaangażowanie środków na inicjatywy związane z rewitalizacją terenów. Przygotowujemy się do pozyskania tych środków i to na co głosują Państwo dzisiaj, to jest między innymi na zabezpieczenie wkładów własnych na pozyskanie środków europejskich. To o czym mówił Pan Dyrektor dotyczy tzw. wskaźnika Webera, który jest związany z inwestowaniem pieniędzy unijnych w przedsiębiorstwa w tzw. trudnej sytuacji finansowej. Unia Europejska ma wykreślone koordynaty, co to znaczy, że przedsiębiorstwo jest w tzw. trudnej sytuacji finansowej. Żeby nie narazić się na zarzut niedozwolonej pomocy publicznej trzeba to przedsiębiorstwo w ten sposób przeformatować żeby ten wskaźnik był spełniony. Wtedy jest możliwa absorpcja środków unijnych. Jest to bardzo precyzyjna operacja, która ma za zadanie przygotować Park Śląski jako firmę, do przyjęcia środków wracających z poprzedniej perspektywy unijnej przeznaczonych na rewitalizację. Proszę mi uwierzyć, że jest to nie tylko dobrze przemyślane, ale też dobrze przygotowane. Dysponujemy wieloma prezentacjami na ten temat i zadajemy często bardzo trudne pytania Zarządowi Parku Śląskiego. Problemy polega na tym, że trudno jest to powiedzieć w dwóch zdaniach.

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – jesteśmy w momencie w którym powinny ruszyć prace. Prace związane z funduszem Jessica trwają od dwóch lat.

**Przewodniczący** – odnosi wrażenie, że mowa jest o dwóch różnych sprawach. Pan Marszałek mówi o planach i zamierzeniach, a Pan Radny o tym jak zostało wykorzystane ok. 11 mln zł w roku ubiegłym. Jego zdaniem częściowo te środki wykorzystane zostały na pokrycie ujemnego wyniku finansowego. Czy się mylę?

**Mariusz Widzisz Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego** – nie myli się Pan. **Przewodniczący** – są piękne plany i zamierzenia, ale było pytanie na co 11 mln zł zostało spożytkowane.

**Mariusz Widzisz Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego** – środki przyznane w tamtym roku zostały w spółce, bo jeszcze nie zostały wydatkowane. Spółka przygotowała nowy model finansowania zadań.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – jeżeli dokapitalizujemy, to po co w tym samym roku obniżamy kapitał.

**Radny Piotr Czarnynoga** – park wymaga pieniędzy i zdaniem mieszkańców jest zaniedbany. Tylko czytając i słuchając ma przeświadczenie, że prace modernizacyjne to zasługa i praca spółki Park Śląski. Patrząc z punktu widzenia dzisiejszej Komisji ma jednak przeświadczenie, że to Województwo remontuje Park Śląski za 11 mln zł jak i świetnych planów na przyszłość. Musimy sobie odpowiedzieć, czy bierzemy na siebie, to ciężkie zadanie, po zakończeniu ciężkiego zadania np. Stadion Śląski. Czy też, to spółka powinna działać w oparciu o wsparcie z naszej strony.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – wsparcie ze strony Województwa jest systematyczne.

**Radny Piotr Czarnynoga** – tylko nie sprzedajemy tego promocyjnie.

**Przewodniczący** – do wszystkich parków się dopłaca.

**Radny Mirosław Mazur** – dopłaca się też do kultury, do zdrowia.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – w Szpitalu Chorób Płuc w Siewierzu było podwyższenie kapitału o 290 tys. zł pod koniec grudnia, a z informacji wynika, że do dnia sporządzenia informacji nie zostało zarejestrowane Krajowym Rejestrze Sądowym.

**Mariusz Widzisz Dyrektor Wydziału Nadzoru Właścicielskiego** – zależy to od tempa rejestracji w danym sądzie. Sprawa jest w toku.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – Uzdrowisko Goczałkowice udział Województwa wynosi 100%, a wartość udziałów to zaledwie 7 mln zł. Czy nie ma tam potrzeb w zakresie podwyższenia kapitału?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – generalnie jest tam dość trudna sytuacja i będzie chyba trzeba o tym szerzej porozmawiać. Podnosiliśmy tam kapitał zakładowy w kontekście planowanych inwestycji. Ostatnio jednak pojawiła się hiobowa wieść, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie ogłosi konkursów na rehabilitację i reumatologię. Jeżeli te konkursy nie zostaną ogłoszone to Uzdrowisko straci jedno z głównych źródeł przychodów. Będzie wtedy problem z częścią pracowników i z kolejką oczekujących (1000 osób). Otrzymał odpowiedź od NFZ, że nie ogłoszą konkursów, a kontrakt aneksowali o 3 miesiące tylko po to, aby przygotować oddział do likwidacji. Nie akceptuje tej odpowiedzi. Nie akceptuje też stanowiska NFZ, że oddział reumatologii-rehabilitacji jest niepotrzebny. Jesteśmy w stałym kontakcie ze stroną społeczną tego uzdrowiska. Jutro mamy przygotowanie do Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, która odbędzie się prawdopodobnie 4 czerwca i na której będzie prawdopodobnie przedstawiciel ministerstwa. Temat ten będzie tam również podniesiony. Utrata ok. 2,5 mln zł przychodów (tyle mniej więcej obejmuje kontrakt) w bardzo znaczny sposób skomplikuje sytuację spółki. Zmusi nas to do szukania innych rozwiązań. Nie chcemy z uzdrowiska zrobić spa. Na dzień dzisiejszy wykorzystujemy wszelkie środki, aby walczyć o to Uzdrowisko. Liczymy też na pomoc radnych w tym zakresie.

**Radna Małgorzata Zarychta – Surówka** – kto jest właścicielem lub dysponentem złóż wód?

**Michał Gramatyka Wicemarszałek Województwa** – spółka Uzdrowisko Goczałkowice jest właścicielem. Produkują też kosmetyki i sprzedają borowinę.

#### **Ad. 4**

**Przewodniczący** – mamy wytypować do prac komisji konkursowej w sprawie budżetu obywatelskiego członka Komisji. Czy jest ktoś jest zainteresowany?

**Radny Piotr Czarnynoga** – to dotyczy konstrukcji budżetu na rok 2019?

**Radna Martyna Starc-Jażdżyk** – to konkurs na koncepcję.

**Radny Mirosław Mazur** – ma przygotować założenia więc to chyba na 2019 rok.

**Przewodniczący** – oczywiście, że tak, bo w tym roku nie ma w budżecie zarezerwowanych takich środków. Jeżeli nie ma zgłoszeń, to zgłosimy kogoś w terminie późniejszym. Mamy też inną sprawę, która będzie wymagała naszej opinii, chodzi o zmianę przeznaczenia części rezerwy celowej w wysokości 500 tys. zł i zabezpieczenie ww. kwoty w planie finansowym Śląskiego Ogrodu Zoologicznego na sfinansowanie zadania pn. „Budowa pawilonu dla nosorożców z wybiegami zewnętrznymi”.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – rezerwa celowa jest zapisana w budżecie i na dzisiaj jest to kwota 2,5 mln zł na ewentualne rozliczenia perspektywy

2007-2013. W ubiegłym roku też była, ale nie było potrzeby finansować. Zmiana celu przeznaczenia musi uzyskać pozytywną opinię Komisji. Mając opinię Komisji Zarząd Województwa może dokonać przesunięcia środków.

**Przewodniczący** – de facto decyduje Komisja w tej sprawie skoro musi być opinia.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – jest kwota po przetargowa i teraz jeśli Komisja wyrazi opinię pozytywną to nastąpi przesunięcie środków.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – uzasadnienie jest lakoniczne i dotyczy spadającego pogłowia tych ssaków na świecie.

**Ewa Owczarek-Nowak Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska** – jest to gatunek uznany za ginący, choć sama liczba wygląda imponująco, ponieważ jest ok. 50 tys. sztuk na świecie. Nie jest to jednak liczba pozwalająca na zrównoważone trwanie populacji. Zwłaszcza, że społeczność międzynarodowa nie mamy możliwości opanowania kłusownictwa. Społeczność naukowa zgadza się, że dla tego gatunku jedyną szansą jest hodowla w ogrodach zoologicznych. Trzy przyczyny powodują wsparcie prośby ZOO. Pierwsza to bezpieczeństwo pracowników obsługujących nosorożce. Druga to dobrostan nosorożców, zwiększenie powierzchni budynku spowoduje większe zaangażowanie ZOO w hodowlę tego gatunku. Trzecia to sprawa prestiżu i oszczędności. Oszczędności ponieważ obecny pawilon ma bardzo słabe właściwości termiczne. Prestiżowe ponieważ ZOO w Chorzowie jako jedyne w Polsce bierze udział w programie hodowlanym tego gatunku. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo to ZOO dysponuje stadem składającym się z jednego samca i trzech samic. Podczas sprzątania nie można tych zwierząt stłoczyć w jednym boksie, a nosorożec jako gatunek niebezpieczny wymaga, aby podczas sprzątania nie było tam zwierząt. W tej chwili trudno to zorganizować. Nie jest to też jakaś bardzo duża kwota. Kwota kosztorysu inwestorskiego opiewała na ok. 2 mln zł. W wyniku przetargu najtańsza oferta jest na 2 mln 800 tys. zł. Brakuje 800 tys. zł. Pani Dyrektor ZOO zdołała wygospodarować 300 tys. zł, ale brakuje 500 tys. zł.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – wyjaśnienia Pani Dyrektor jak zwykle są bardzo wyczerpujące.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę przeznaczenia części rezerwy celowej w wysokości 500 tys. zł w dziale 758, rozdziale 75818, § 4810 w części nadzorowanej przez Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ustanowionej na sfinansowanie potencjalnych zwrotów środków wynikających z rozliczeń perspektywy finansowej 2007-2013, i zabezpieczenie ww. kwoty w planie finansowym Śląskiego Ogrodu Zoologicznego na sfinansowanie zadania pn. „Budowa pawilonu dla nosorożców z wybiegami zewnętrznymi”.

**Komisja w głosowaniu: za – 8 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała zmianę przeznaczenia części rezerwy celowej w wysokości 500 tys. zł w dziale 758, rozdziale 75818, § 4810 w części nadzorowanej przez Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ustanowionej na sfinansowanie potencjalnych zwrotów środków wynikających z rozliczeń perspektywy finansowej 2007-2013, i zabezpieczenie ww. kwoty w planie finansowym Śląskiego Ogrodu Zoologicznego na sfinansowanie zadania pn. „Budowa pawilonu dla nosorożców z wybiegami zewnętrznymi”.**

**Przewodniczący** – członkowie Komisji otrzymali Protokół nr 41 z posiedzenia w dniu 18.12.2017 r., Protokół 42 z posiedzenia w dniu 11.01.2018 r. Jeżeli nie ma uwag, to przyjmujemy ww. protokoły.

**Komisja w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 41 z posiedzenia w dniu 18.12.2017 r.,**

**Komisja w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół 42 z posiedzenia w dniu 11.01.2018 r.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji

Michał Czarski