

**Protokół nr 47**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 21.06.2018 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Michał Czarski Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za - 10) przyjęła porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/799**).

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – wprowadzane jest nowe przedsięwzięcie w ramach osi pomoc techniczna projektu sieci współpracy pn. stawki jednostkowe w usługach opiekuńczych. Środki na ten cel w wysokości 103 tys. zł pochodzą z UE i budżetu państwa. Wykreślamy cztery przedsięwzięcia dotyczące projektów badawczych złożonych w Narodowym Centrum Rozwoju (Gospostrateg). Jest już decyzja ostateczna, że nie otrzymają dofinansowania. Są jeszcze cztery na różnym etapie procedury. Projekt przewiduje zmiany limitu wydatków i limitu zobowiązań oraz przesunięć na kolejne lata. W dużej części dotyczy to środków z budżetu państwa. Zwiększamy limit na upoważnienia na zawieranie umów wieloletnich niezbędnych do funkcjonowania jednostki (o 133 tys. zł). Głównie w Śląskim Centrum Przedsiębiorczości i w Regionalnym Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu. Ostatnia grupa zmian, to efekt zmian wprowadzonych projektem zmian w budżecie oraz uchwał podjętych przez Zarząd.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/799**).

**Komisja w głosowaniu: za – 7 przeciw – 0, wstrzymał się – 4 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (druk V/799).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk V/800**).

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – zmiany budżetu dotyczą zwiększenia planu dochodów i wydatków o 931 tys. zł na podstawie pisma Ministra

Finansów o przyznaniu środków z rezerwy subwencji ogólnej na przebudowę wiaduktu w miejscowości Nędza. Są to środki celowe. Druga grupa zmian to przeniesienia między źródłami dochodów własnych majątkowych na dochody bieżące. Trzecia grupa zmian, to przeniesienia między działami klasyfikacji budżetowej. Tutaj przedstawiona została propozycja poprawki załącznika 3 materiałów jakie otrzymaliście państwo wcześniej. Pierwotnie środki w wysokości 390 tys. zł zapisano w Dziale Turystyka na organizację pierwszego święta Szlaku Orlich Gniazd. Jednak z uwagi na terminy i sposób realizacji zadania lepszym rozwiązaniem będzie przesunięcie tych środków do Działu Kultura i zlecenie Ars Cameralis tego zadania. Część środków była już tam zabezpieczona. Zmienia się też uzasadnienie do projektu uchwały.

**Przewodniczący** – czy to jedyna zmiana w załączniku nr 3?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – tak, reszta jest bez zmian.

**Radny Jan Kawulok** – w uzasadnieniu jest takie sformułowanie odnośnie przesunięcia kwot: *w wyniku przejęcia obowiązków od dotychczasowego operatora sieci w związku z jego upadłością likwidacyjną*”. Chodzi o Śląską Regionalną Sieć Szkieletową. Projekt ten trwa lata i należałoby przybliżyć tą informację. I jaką upadłość chodzi i jaki to ma związek na zadania robienie przez nas?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – środki były zabezpieczone na pierwsze półrocze, ale nie doszedł do skutku wybór nowego operatora zgodnie z wymogami UE. Operator z przychodów pokrywałby koszty funkcjonowania. Wynikła zatem potrzeba zabezpieczenia środków.

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – w 2015 roku zgodnie z decyzją notyfikacyjną wyłoniono operatora w postępowaniu publicznym. Takie postępowanie przeprowadzono i wyłoniono operatora. Spółka w imieniu Województwa miała zarządzać tą infrastrukturą i prowadzić działalność gospodarczą. Niestety operator zbankrutowała i ogłosił upadłość. Zniknął operator i na czas wyłonienia nowego operatora Województwo musiało przejąć obowiązek utrzymania ciągłości działalności sieci. Okres trwałości względem środków unijnych wynosi pięć lat, a względem decyzji notyfikacyjnej siedem lat. Przeprowadziliśmy dwa postępowania wyłonienia nowego operatora, ale nie wpłynęła żadna oferta. Musimy zatem w tym roku również wziąć na siebie koszty związane z utrzymaniem infrastruktury. Stąd wystąpienie ŚCSI o zabezpieczenie środków na te działania w wysokości wynikającej z rozpoznania rynku. Głównym problemem jest, że operator ogłosił upadłość i została zerwana umowa koncesyjna. Upadłość do dzisiaj nie jest rozstrzygnięta, ponieważ cały czas działania podejmuje syndyk masy upadłościowej.

**Radny Jan Kawulok** – chyba trzy lata temu, temat był bardzo mocno dyskutowany, ponieważ zapisy budziły nasze wątpliwości. Czy ta konstrukcja jest faktycznie do realizowania?

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – model zarządzania tą infrastrukturą budowaną ze środków unijnych wynikał z decyzji notyfikacyjnej, która jest sztywna i nie daje pola manewru. Bruksela uregulowała w taki sposób i nakazała Województwu podejmować takie działania jakie wykonuje.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – czy wszystkie warunki postępowania w wyniku którego wyłoniono operatora były stanowione w Brukseli?

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – postanowienia notyfikacyjne są jasne. W zapisach notyfikacyjnych jest napisane, że

Województwo wyłoni operatora w trybie konkurencyjnym, na równych zasadach w obowiązujących przepisach prawa zamówienia publicznego obowiązujących w danym kraju. Opracowaliśmy ścieżkę wyboru w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego idąc w kierunku podpisania umowy koncesyjnej. Tryb ten został zaakceptowany przez Urząd Komunikacji Elektronicznej i Urząd Ochrony Konkurencji. Tutaj wielkiego manewru nie było. W Polsce w wielu innych regionach zastosowano podobne procedury lub tam, gdzie było to możliwe, korzystano z ogólnych procedur prawa zamówień publicznych.

**Przewodniczący** – czyli tryb konkursowy?

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – tak.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – umowa była partnerstwa publiczno-prywatnego?

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – ścieżka partnerstwa publiczno-prywatnego finalizowana umową koncesyjną.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – ale jakiej koncesji? Na umowy budowlane i usługi?

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – koncesja na usługi oferowania sieci.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – czyli nie mamy tu ryzyk?

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – umowa koncesyjna rozkłada ryzyka na dwie strony, są one zarówno po stronie Województwa, jak i po stronie koncesjodawcy. Główne ryzyko Województwa niestety się zmaterializowało i podmiot upadł.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – jak rozumiem właścicielami sieci jesteśmy my?

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – tak, cały czas. Umowa koncesji dawała w dzierżawę, z możliwością czerpania korzyści przez okres 15 lat.

**Przewodniczący** – w praktyce okazało się to nie takie dochodowe jak zakładał partner.

**Eugeniusz Romański Dyrektor Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego** – upadłość nie była związana z działalnością na sieci, ale z inną działalnością firmy. Firma poniosła stratę na produkcji ekologicznej energii elektrycznej z wiatraków.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – słysząc na czym poniosła stratę, to wydaje się, że to było do przewidzenia.

**Przewodniczący** – zmieniła się ustawa w tym zakresie. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk V/800**).

**Komisja w głosowaniu: za – 7 przeciw – 0, wstrzymał się – 4 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk V/800).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom na realizację zadań wybranych w ramach Konkursu Przedsięwzięć inicjatyw lokalnych na realizację przez gminy zadań istotnych dla sołectw województwa śląskiego w roku 2018 (**druk V/794**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 8 przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom na realizację zadań wybranych w ramach Konkursu Przedsięwzięć inicjatyw lokalnych na realizację przez gminy zadań istotnych dla sołectw województwa śląskiego w roku 2018 (druk V/794).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w województwie śląskim w 2018 roku (**druk V/797**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 11 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom i powiatom województwa śląskiego w ramach konkursu ofert dla gmin i powiatów województwa śląskiego pn.: Wspieranie lokalnych systemów profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w województwie śląskim w 2018 roku (druk V/797).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin: Ogrodzieniec, Włodowice, Niegowa, Olsztyn na dofinansowanie remontu ścieżek rowerowych na Szlaku Orlich Gniazd (**druk V/796**).

**Daria Kosmala Zastępca Dyrektora Wydział Gospodarki, Turystyki i Sportu** – w ubiegłym roku w grudniu zakończono audyt szlaku rowerowego Orlich Gniazd. W wyniku konsultacji z gminami zmieniliśmy przebieg szlaku z 181 km do 186 km. Korekta dotyczyła głównie naszego województwa z 97 km do 102 km. Głównie dotyczy to Gminy Janów i przedłużenia do Złotego Potoku. Razem z audytem zakończyliśmy też projekt organizacji ruchu. Wariant minimalny, który wyszedł z audytu wskazał, że mamy 5,24 km tras nieprzejezdnych. Rekomendacja firmy audytującej była, aby jak najszybciej wykonać remonty tych odcinków. W tym roku możemy zrobić 2,45 km w sześciu gminach (Pilica, Ogrodzieniec, Kroczyce, Włodowice, Niegowa i Olsztyn). Kroczyce planują inwestycję z nadleśnictwem i będą wykonywać to w roku przyszłym. Pilica również jest na etapie negocjacji z nadleśnictwem. Pozostały więc cztery gminy w których trasy wymagają remontów, aby szlak po stronie śląskiej był przejezdny. Dodatkowo Śląska Organizacja Turystyczna ma środki na oznakowanie tej trasy po stronie śląskiej.

**Radny Piotr Czarnynoga** – w uzasadnieniu brakuje dwóch istotnych elementów. Chyba dwa lata temu powołaliśmy oficera rowerowego. Czemu nie ma tutaj tej osoby? Czemu Województwo angażuje się właśnie w te, a nie inne ścieżki? Ścieżek, które wymagają wsparcia jest bardzo wiele. Jego zdaniem jest to klasyczne zadanie gminy ewentualnie powiatu. Czemu zatem Województwo angażuje się właśnie w te ścieżki rowerowe?

**Daria Kosmala Zastępca Dyrektora Wydział Gospodarki, Turystyki i Sportu** – oficer rowerowy faktycznie jest, a cały audyt wpisuje się w politykę rowerową

Województwa. Czemu Szlak Orlich Gniazd? Województwo ma podstawę w trzech dokumentach strategicznych, w których pojawia się ten projekt. Pierwszy to Strategia Rozwoju Polski Południowej gdzie Szlak Orlich Gniazd określany jest jako flagowy produkt turystyczny. Zarówno Województwo Śląskie, jak i Małopolskie wykonałyśmy audyty i chcemy łączyć szlakiem te dwa województwa. Kolejną podstawą jest Program rozwoju turystyki. Te dwa kluczowe dokumenty powodują, że ten projekt jest dla nas wyjątkowo atrakcyjny. Docelowo, jeśli chodzi o turystykę, będziemy mieli trzy główne produkty sieciowe. Jednym jest Szlak Zabytków Techniki, następnie są Beskidy i taki audyt rowerowy również jest tam wykonywany. Przewidujemy na listopada zakończenie audytu i chcemy połączyć Katowice poprzez Paprocany i Goczałkowice. Trzeci produkt to Szlak Orlich Gniazd. Trzecim dokumentem jest Strategia Rozwoju Kultury gdzie szlak funkcjonuje jako produkt kulturowy.

**Radny Piotr Czarnynoga** – dalej ma wątpliwości dotyczące oficera rowerowego i jego nieobecności.

**Przewodniczący** – jest to kompetencja Wydziału Gospodarki, Turystyki i Sportu i budżet jest przypisany do wydziału.

**Daria Kosmala Zastępca Dyrektora Wydział Gospodarki, Turystyki i Sportu** – oficer uczestniczył w pracach dotyczących Szlaku Orlich Gniazd, a teraz prowadzi spotkania konsultacyjne związane z Beskidami. Środki w zakresie audytu, Szlaku Orlich Gniazd i Beskidów są w Wydziale, a w zakresie innych tras rowerowych w gestii oficera rowerowego.

**Radny Piotr Czarnynoga** – a gdzie jest umiejscowiony oficer?

**Daria Kosmala Zastępca Dyrektora Wydział Gospodarki, Turystyki i Sportu** – w Biurze Planowania Przestrzennego.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – ile mamy wszystkich ścieżek rowerowych na obszarze województwa?

**Daria Kosmala Zastępca Dyrektora Wydział Gospodarki, Turystyki i Sportu** – w formie pisemnej oficer odpowie na to pytanie, bo zbiera takie informacje.

**Przewodniczący** – głównie są to ścieżki gminne.

**Radny Jan Kawulok** – temat sołectw i teraz temat ścieżek rowerowych, a jakie są zadania Województwa? Drogi wojewódzkie są w złym stanie, a zajmujemy się ścieżkami rowerowymi. Gdybyśmy jako radni przyjęli te trzy obszary ścieżek rowerowych i podjęli decyzje o ich dotowaniu, to miałyby to sens. Natomiast swoje zadania, jakimi są drogi wojewódzkie, nie robimy i mieszkańcy tego nie rozumieją. Nie ma zastrzeżeń do tej uchwały, ale zastanówmy się w jakim kierunku idziemy jako samorząd województwa. Nie na tym polega chyba rozwój województwa.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin: Ogrodzieniec, Włodowice, Niegowa, Olsztyn na dofinansowanie remontu ścieżek rowerowych na Szlaku Orlich Gniazd (**druk V/796**).

**Komisja w głosowaniu: za – 7 przeciw – 0, wstrzymał się – 4 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin: Ogrodzieniec, Włodowice, Niegowa, Olsztyn na dofinansowanie remontu ścieżek rowerowych na Szlaku Orlich Gniazd (druk V/796).**

**Przewodniczący** – jest projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2018 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Województwa Śląskiego (**druk V/798**). Komisja zwyczajowo opiniowała ten projekt, który jutro będzie na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Zaproponował, aby Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały ponieważ dotyczy podziału środków.

**Radny Piotr Czarnynoga** – skorelowany z tym głosowaniem będzie też punkt 18 porządku sesji gdzie jest Program opieki nad zabytkami w województwie śląskim. Razem z Radnym A. Gościniakiem jest członkiem komisji dzielącej środki na ten cel. Jedyną złą rzeczą, jaką można o tym powiedzieć jest to, że kiedyś na ten cel było 4 mln zł, następnie 3,5 mln zł, a teraz jest 500 tys. zł. Dochodzi do tego jeszcze 200 tys. zł na katedrę. Zaaapelował do Komisji, aby patrzeć przychylnym okiem na te bardzo pozytywnie odbierane zadanie.

**Radny Andrzej Gościniak** – to prawda, że kiedyś było 4 mln zł, następnie 3,5 mln zł, a od trzech lat jest 500 tys. zł. W tym roku i roku ubiegłym zwiększone o 200 tys. zł na archikatedrę z uwagi na zbliżającą się rocznicę 100 lat tego obiektu. Przyznaliśmy dotacje na 23 zadania, a wniosków było 64. Zespół musi zatem  $\frac{3}{4}$  wniosków eliminować.

**Radny Jan Kawulok** – nie wie skąd się wziął fundusz sołecki, a na ten cel było 4 mln zł. Rozdrabnianie tych programów niczemu nie służy, tylko papierologii. Można nie było robić tamtego funduszu i pozostawić na tym. Co do zabytków jesteśmy chyba zgodni. Zmniejszamy na tym, aby zrobić kolejny program, na którym też są zbyt małe środki.

**Radny Andrzej Gościniak** – zabytki są poza polityką.

**Radny Jan Kawulok** – tak, tym bardziej, że staramy się to robić uczciwie i ograniczenie tych pieniędzy nie jest dobrym działaniem.

**Radny Piotr Czarnynoga** – ciekawą sprawą jest skąd są środki na te projekty? Czy to środki własne, czy celowe?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – na zabytki są środki własne.

**Radny Piotr Czarnynoga** – nie, to wiemy, ale na te sołectwa?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – uchwalone zostały w marcu z wyniku finansowego za 2017 rok, podobnie jak 900 tys. zł na ścieżki rowerowe.

**Przewodniczący** – czy te środki na sołectwa, to te dawne środki na piękną wieś?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – nie, to odrębna sprawa.

**Radny Janusz Wita** – środki na inicjatywy lokalne pojawiły się w wyniku propozycji Zarządu Województwa. Źródłem środków na ten cel były środki dawniej planowane na Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Konkurs piękna wieś wskazywał na potrzebę wspierania małych inicjatyw lokalnych. Postanowiono zastosować więc taką formułę. Owszem zawsze można powiedzieć, że zabytki są lepsze, ale czasami są również istotne inicjatywy sołectw.

**Radny Piotr Czarnynoga** – odległość od sołectwa do Województwa jest dość duża.

**Radny Stanisław Gmitruk** – zachęcam do zapoznania się z regulaminem programu inicjatyw lokalnych. Formalnym beneficjentem jest gmina, a sołectwo może wnioskować na jakieś przedsięwzięcia. Natomiast beneficjentem jest gmina. Formalnie musi podpisać wójt, burmistrz, a parafować skarbnik gminy.

**Radny Piotr Czarnynoga** – świetnie, ale środki są np. na zakup strojów dla koła gospodyń wiejskich w Siadcu. Typowe zadanie województwa śląskiego. Jak zsumujemy to wszystko to wydaliśmy 4 mln zł, nie dając na zabytki tylko na zakup strojów i butów. Czy też na np. promowanie sołectwa Krzyżówki poprzez przebudowę przystanku. Klasyczne zadanie województwa śląskiego.

**Radny Janusz Wita** – czy zależy nam na uruchamianiu inicjatyw lokalnych? Czy nie? Do tego się sprawa sprowadza.

**Radny Jan Kawulok** – ale powiedzmy wtedy uczciwie, że nie będzie środków na drogi wojewódzkie.

**Radny Janusz Wita** – nie ma takiej sytuacji.

**Radny Andrzej Gościński** – chciałbym przypomnieć Panu Przewodniczącemu S. Gmitrukowi, że spośród 23 zadań ochrony zabytków 12 dotyczy Palowic, Żarek itp. Czyli ten sam rejon. Mamy zatem dwa źródła finansowania ze środków wojewódzkich. Nie bójmy się stwierdzenia, że bliższa koszula ciału. Jeśli droga wojewódzka nie jest zrobiona, to w pierwszym rzędzie powinniśmy pamiętać o naszym zadaniu.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2018 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Województwa Śląskiego (**druk V/798**).

**Komisja w głosowaniu: za – 11 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane w roku 2018 przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Województwa Śląskiego (druk V/798).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy dzierżawy na czas oznaczony 10 lat w trybie przetargowym, części nieruchomości położonej w Częstochowie przy al. Niepodległości 32 (**druk V/791**).

**Andrzej Figas Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – szpital zwrócił się z wnioskiem o zgodę na wydzierżawienie w trybie przetargowym nieruchomości położonej przy al. Niepodległości 32 na okres 10 lat. Umowa ma być dłuższa niż trzy lata więc wymaga zgody Sejmiku. Działka ma powierzchnię 1625 m<sup>2</sup>, a na niej znajduje się budynek o wolnej powierzchni 1348 m<sup>2</sup>. Ta wolna powierzchnia ma być przeznaczona na prowadzenie działalności leczniczej w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej. Stawka czynszu została oszacowana na poziomie 6 zł brutto za m<sup>2</sup> i wynika z wyceny rzeczoznawcy. Daje to miesięcznie ok. 8 tys. 100 zł. Szpital wnioskuje o 10 lat z uwagi na konieczność poniesienia nakładów remontowych. Wszystkie koszty utrzymania będą przerzucone na dzierżawcę.

**Przewodniczący** – nakłady wchodzi w koszt dzierżawy, czy nie?

**Andrzej Figas Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – nakłady po stronie dzierżawcy, a po rozwiązaniu nie będą rozliczane. Ewentualnie kwestia kompensaty w ciągu umowy, ale to sprawa umowy dzierżawy. Dzierżawca ma ponieść nakłady i stąd stawka czynszu jaka wyszła z wyceny.

**Przewodniczący** – czyli nakłady niezależne od dzierżawy.

**Andrzej Figas Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – tak, niezależnie od dzierżawy. Jaki będzie koszt nakładów nie wie.

**Przewodniczący** – to trudno przewidzieć bo idzie do przetargu.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – nie może przyjąć argumentacji, że dzierżawa jest na 10 lat ze względu na konieczność poniesienia nieokreślonych co do wysokości nakładów na remonty.

**Radny Jan Kawulok** – na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia był obecny dyrektor szpitala. Natomiast miał pytania do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, ponieważ dyrektorem szpitala jest się 5-6 lat, a w Częstochowie jest to krótszy okres. Właściciel, czyli Zarząd powinien mieć wizję, czy bez problemów nie będziemy 1300 m<sup>2</sup> potrzebować w najbliższych latach. Czyli jeśli się zmienią jakieś przepisy, to nadal nie będzie potrzebne. Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej stwierdziła, że nie będzie potrzebne. Wstrzymał się od głosu. W tej chwili szpital prowadzi tam POZ, który przynosi ok. 1 mln zł straty rocznie. Jest to chyba jedyny POZ w Polsce, który przynosi straty. Może ta uchwała porządkuje pewien fragment, ale tam jest potrzebna wizja służby zdrowia w Częstochowie. Rola szpitala wojewódzkiego w kontekście dużego szpitala miejskiego. Było kiedyś hasło lekarz rodzinny w szpitalu wojewódzkim i wtedy z tym walczył, ale zrobiliśmy i teraz się okazuje, że tam to dało ok. 1 mln zł straty rocznie. Dyrektora rozumie biorąc pod uwagę dług jaki tam jest. Dyrektor powinien wnioskować, ale jeśli dotyczy to 10 lat, to właściciel powinien mieć wizję całościową.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy dzierżawy na czas oznaczony 10 lat w trybie przetargowym, części nieruchomości położonej w Częstochowie przy al. Niepodległości 32 (**druk V/791**).

**Komisja w głosowaniu: za – 7 przeciw – 1, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy dzierżawy na czas oznaczony 10 lat w trybie przetargowym, części nieruchomości położonej w Częstochowie przy al. Niepodległości 32 (**druk V/791**).**

### **Ad. 3**

**Przewodniczący** – członkowie Komisji otrzymali Protokół nr 43 z posiedzenia w dniu 8.02.2018 r. i Protokół 44 z posiedzenia w dniu 15.03.2018 r. Jeżeli nie ma uwag, to przyjmujemy ww. protokoły w jednym głosowaniu.

**Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 43 z posiedzenia w dniu 8.02.2018 r. i Protokół 44 z posiedzenia w dniu 15.03.2018 r.**

**Radny Jan Kawulok** – trochę dyskusji wzbudził fundusz sołecki. Zmiana ustawy o samorządzie województw wprowadziła budżet obywatelski. Sejmik jeszcze tej kadencji powinien przygotować narzędzia na podstawie których będzie można te wnioski składać. Jakie grupy tematyczne, jakie dokumenty? W projekcie budżetu na rok przyszły musimy ująć budżet obywatelski. Być może regulamin tego funduszu sołeckiego może być takim załącznikiem tego. Co będzie jeśli ktoś napisze do nas, że mamy ująć to na zwykłym piśmie? Lepiej żebyśmy to ukierunkowali w jakiś sposób np. tematycznie, zasady punktacji itp. Ten temat powinien być dość szybko rozstrzygnięty na szczepku Sejmiku.

**Przewodniczący** – rozpoczyna prace zespół ds. budżetu obywatelskiego.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – 28 czerwca jest pierwsze spotkanie.

**Przewodniczący** – czy ktoś z członków Komisji chciałby wziąć udział w posiedzeniach tego zespołu? Jeżeli nie będzie zgłoszeń, to będzie uczestniczył w tych posiedzeniach.

**Radny Jan Kawulok** – kto ten zespół firmuje?

**Przewodniczący** – do mnie zwracała się Pani Katarzyna Kuczyńska-Budka, Dyrektor Wydziału Dialogu.

**Radny Jan Kawulok** – do mnie też i zgłosiłem dwóch przedstawicieli Klubu Radnych PIS. Na posiedzeniu Komisji Statutowo-Regulaminowej przedstawiono trochę inne informacje w tej sprawie. Pani Dyrektor sugerowała, aby zespół przygotował koncepcje do końca sierpnia. Moim zdaniem jest to zbyt późno, bo jeżeli chcemy przyjąć to w formie uchwały Sejmiku, to już powinien być projekt uchwały. Na Komisji Statutowo-Regulaminowej Mecenas Józef Koczar i Pan Sekretarz stwierdzili, że powinna być uchwała na sesji sierpniowej.

**Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji** – zaproszenia na posiedzenie zespołu były przekazywane drogą mailową.

**Przewodniczący** – gdyby zaproszenia nie doszły, to proszę o kontakt z Kancelarią Sejmiku.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – spotkanie jest 28 czerwca o godz. 9<sup>00</sup> w Sali Błękitnej. Zespół składa się z 29 osób. Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby utworzenie rezerwy, bo najistotniejsze jest określenie puli środków. Można wtedy spokojnie wpisać to do projektu budżetu, a na co, jak będą składane, jak wybierane wnioski itp. to wtórna sprawa. Środki z rezerwy będzie się przesuwać do konkretnych działów, tam gdzie będzie wybrany dany wniosek.

**Radny Jan Kawulok** – ustawa mówi, że musi być co najmniej jeden powiat.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji

Michał Czarski