

PROTOKÓŁ NR VI/VI/19
z VI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(04.03.2019 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji – [godz. 11¹⁵ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
Spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa uczestniczy [41] radnych. W związku z tym stwierdzam prawomocność obrad i otwieram VI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. Na wstępie chciałbym aby chwilą ciszy i krótką modlitwą uczcić pamięć śp. Jana Olszewskiego, zmarłego w dniu 7 lutego br. byłego Prezesa Rady Ministrów w latach 1991-1992, twórcy i przewodniczącego Ruchu dla Rzeczypospolitej oraz Ruchu Odbudowy Polski, działacza opozycji demokratycznej w czasach PRL-u, adwokata i obrońcy w procesach politycznych. Proszę o powstanie...

[...]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Witam przybyłych gości. Witam Pana Michała Wójcika, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam posłów na Sejm RP: Panią Izabelę Kloc, Pana Wojciecha Szaramę, Pana Grzegorza Matusiaka i Pana Marka Wójcika. Witam Pana Senatora Andrzeja Misiółka. Witam Tomasza Bednarka, Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, witam Krzysztofa Justyńskiego, Śląskiego Wojewódzkiego Komendanta Policji. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Panią Karolinę Kosowską-Raczek, Sekretarza Województwa. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa. Witam przedstawicieli mediów. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, witam osoby, które doszły – Panią Poseł Bożenę Borys-Szopę i Pana Posła Jerzego Polaczka.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z IV i V sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (**druk VI/50**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2019 rok (**druk VI/51**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2019 rok (**druk VI/52**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie dzieci osieroconych i dziecka uszkodzanego górnika w wyniku wypadku w kopalni, który miał miejsce w Stonawie koło Karwiny w Republice Czeskiej w dniu 20 grudnia 2018 roku (**druk VI/53**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 na terenie Województwa Śląskiego (**druk VI/54**).
9. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
10. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 27 lutego Zarząd Województwa przesłał poprawione projekty uchwał w sprawie: zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2030 (druk VI/50 a), zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2019 rok (druk VI/51 a). Te dwa projekty uchwał zastąpią na zasadzie autopoprawki przesłane Państwu wcześniej druki VI/50 i VI/51. Ponadto, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawie: rozpatrzenia wniosku dotyczącego drogi wojewódzkiej nr 492 w Blachowni (druk VI/55), nieuwzględnienia petycji w interesie publicznym dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym (druk VI/56), rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/57), rozpatrzenia skargi dotyczącej zaniedbań i nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora i podległych mu pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich (druk VI/58). Po przegłosowaniu proponuję umieścić te projekty uchwał w przedstawionej kolejności po dotychczasowym punkcie 8. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ? ... Zgłasza się Pan Grzegorz Wolnik, proszę bardzo !

- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej chciałbym zgłosić projekt stanowiska właśnie związanego ze zmianami w budżecie. Słyszałem, że Pan Marszałek również zwrócił się do Pani Minister o wyjaśnienia w sprawie tych prawie 40 mln, które Województwo Śląskie utraciło, a zatem może dobrze by było gdybyśmy wzmocnili nasz głos i stanowisko Województwa krótkim oświadczeniem Sejmiku, które pozwolę sobie Państwu zaprezentować: *Sejmik Województwa Śląskiego wyraża niniejszym stanowczy sprzeciw dla ograniczenia subwencji dla regionu, to jest zmniejszenia o 1,8 mln subwencji oświatowej i zmniejszenia o 36,8 zł subwencji regionalnej. Utrata niemal 39 mln zł stanowi poważny problem dla budżetu Województwa Śląskiego i wymaga zmiany w przyjętym już planie dochodów i wydatków Województwa. Stanowi również wyraz dyskryminacji regionu śląskiego na tle innych polskich województw.* Przypomnę, że kwota, która została zabrana nam – zmniejszenie z 51 do 14 mln kwoty subwencji regionalnej – została rozdysponowana między innymi pomiędzy Województwo Podkarpackie, Świętokrzyskie i Warmińsko-Mazurskie. Prosiłbym w takim razie o rozważenie czy powinniśmy takie stanowisko przyjąć. My jako klub Koalicji Obywatelskiej proponujemy rozszerzenie porządku obrad i przekazuję Panu Przewodniczącemu projekt stanowiska.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Bardzo dziękuję, ale poproszę jeszcze projekt uchwały, bo ja to zaraz kieruję do opinii radcy prawnego, ale formalnie możemy chyba rozpatrywać tylko i wyłącznie projekty uchwał ... i tutaj przekazuję to Panu Mecenasowi celem zajęcia stanowiska, natomiast ... oczywiście jak będzie projekt uchwały to do tematu wrócimy, dobrze ? Ponieważ nie widzę innych zgłoszeń w punkcie *zmiana porządku obrad*, to przechodzimy do głosowania rozszerzenia porządku obrad...

Głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego drogi wojewódzkiej nr 492 w Blachowni (druk VI/55):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji w interesie publicznym dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym (druk VI/56):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/57):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zaniedbań i nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora i podległych mu pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich (druk VI/58):

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

Porządek obrad po zmianach:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołów z IV i V sesji Sejmiku.*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (druk VI/50 a).*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2019 rok (druk VI/51 a).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2019 rok (druk VI/52).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie dzieci osieroconych i dziecka uszkodzanego górnik w wyniku wypadku w kopalni, który miał miejsce w Stonawie koło Karwiny w Republice Czeskiej w dniu 20 grudnia 2018 roku (druk VI/53).*

8. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 na terenie Województwa Śląskiego (druk VI/54).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego drogi wojewódzkiej nr 492 w Blachowni (druk VI/55).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji w interesie publicznym dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym (druk VI/56).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/57).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zaniedbań i nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora i podległych mu pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich (druk VI/58).*
13. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
14. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
15. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołów z IV i V sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z IV sesji Sejmiku:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z V sesji Sejmiku:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (druk VI/50 a):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów...
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Zaproszeni Goście ! Na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, 27 lutego br., komisja dokonała analizy przedstawionych materiałów dotyczących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jak również zmian w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2019. Oczywiście te wszystkie projekty omawialiśmy już po wprowadzeniu autopoprawki, która wynika ze stanowiska Ministra Finansów określonego w piśmie, która dokładnie zmniejsza nam subwencję regionalną i oświatową. Komisja sformułowała pozytywne stanowisko w tej sprawie przy dwóch głosach wstrzymujących się.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Proszę bardzo...
- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Klub radnych Koalicji Obywatelskiej wnosi poprawkę do projektów uchwał, dwóch – WPF-u i budżetowej później. W obu projektach proponujemy zwiększyć w przychodach kwotę wolnych środków o 100 mln zł i zmniejszyć o 100 mln zł limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów. W obu projektach uchwał zaplanowano wykorzystanie wolnych środków pozostałych po roku 2018 w wysokości 84 mln 237 tys. 952 zł, podczas gdy faktyczna wysokość pozostałych po roku 2018 wolnych środków wynosi 186 mln 252 tys. 882 zł. Wysokość środków niezaangażowanych, będących w dyspozycji Województwa, to kwota ponad 102 mln zł, jednocześnie projekt uchwały, obu uchwał przedstawionych przez Zarząd Województwa, zakłada zaciągnięcie kredytu w wysokości ponad 133 mln zł. W ocenie klubu radnych Koalicji Obywatelskiej to działanie nierozsądne i ekonomicznie nieuzasadnione – można pożyczać jak się ma pieniądze. W ocenie radnych klubu Koalicji Obywatelskiej powinniśmy oba te projekty ... dokonać zmian w obu projektach. Proponowana zmiana nie powoduje żadnych innych zmian w projektach uchwał poza zmianą kwot zaangażowania, kwoty wolnych środków i zmiany limitu zobowiązań, czyli kredytów. Oczywiście jeżeliby ta poprawka została wprowadzona, Pani Skarbnik musiałaby nanieść korekty w konkretnym miejscu WPF i w konkretnym miejscu w uchwale budżetowej. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuje ! Czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie ? ... Ja teraz poproszę tutaj o opinię Pana Mecenas, bo wiem, że w poprzednich kadencjach była

taka zasada, że zmiany budżetowe były wnoszone tylko przez Zarząd ... Czy to wynika z przepisów prawa, czy też jest to jakaś nowa ? ... No nie wiem, proszę o opinię Panie Mecenasie. Czy Zarząd chciałby się ustosunkować do tego punktu ?

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wyłączna inicjatywa w zakresie zmian budżetowych należy do organu wykonawczego jednostki samorządu. Na poziomie samorządu województwa taka inicjatywa przysługuje wyłącznie zarządowi województwa. Jeżeli ta poprawka wywołuje taki sam skutek jak nowa inicjatywa w zakresie zmiany budżetu, to ten przepis ma zastosowanie i poprawka byłaby niezgodna z ustawą o finansach publicznych. Dziękuję !
- **radny Marek Kopel** – Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Zmiany proponowane przez Sejmik nie mogą zwiększać deficytu budżetowego, z tego co wiem. To jest coś, czego nie może zrobić Sejmik. W każdej uchwale, do każdej uchwały radni mogą wnosić poprawki, bo inaczej to byłoby bez sensu, głosowalibyśmy tylko *za* albo *przeciw*. Ponadto praktyka, którą ja znam z prawie trzydziestu lat pracy w samorządzie mówi, że to jest oczywiste, że takie poprawki można wnosić. Można się z nimi nie zgadzać, ale jak one nie spowodują deficytu budżetowego, to radni mają prawo do wnoszenia takich poprawek.
- **radny Rafał Kandziora** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Drodzy Radni, Goście ! Chciałbym zgłosić projekt, który wnosiłby o to żeby nie dokonywać tej poprawki. Bardzo bym prosił o zanotowanie mojego głosu. Dziękuję bardzo ! ... Dokładnie tak ! Wniosek przeciw, o to mi chodziło !
- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Goście ! Szanowni Posłowie, Ministrowie ! Szanowni Państwo ! Szanowny Panie Przewodniczący ! No ja jestem radnym, można powiedzieć, w samorządzie krócej, ale tak jak Pan Mecenas powiedział ta poprawka jest bezprzedmiotowa i proszę Państwa o takie jakby, można powiedzieć, lepsze przygotowanie tych materiałów, bo to z tego co widzę jakaś kartka bez podpisu. Myślę, że są na to komisje, był konwent dzisiaj, do omówienia pewnych rzeczy, te informacje nie padły, więc tutaj bym wnioskował raczej o trzymanie się litery prawa. Ta poprawka jest bezprzedmiotowa. Dziękuję !
- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowny Sejmiku ! Panie Marszałku ! Ja bym chciał Pana spytać o Pana intencje, bo padła konkretna propozycja, którą należy zrozumieć tak, że w sytuacji kiedy mamy wolnych środków ponad 100 mln zł, możemy te wolne

środki zaangażować zamiast zaciągać kredyt, który kosztuje. I teraz myślę, że to nie jest kwestia sporu o to czy to jest proceduralnie poprawne, czy to nie jest proceduralnie poprawne, bo niezależnie od tego Pan ma taką możliwość, Pan ma na pewno zdolność do tego żeby stosowne tutaj poprawki wnieść praktycznie *ad hoc*. To jest kwestia bardziej Pana woli. A zatem pytanie brzmi z mojej strony: czy ma Pan wolę tego, aby świadomie, wiedząc że mamy w Województwie Śląskim 100 mln wolnych środków, czy ma Pan wolę tego żeby te 100 mln wolnych środków uruchomić zamiast zaciągać kredytu, który pogarsza sytuację kredytową i obciąża Województwo Śląskie kosztami odsetek ?

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Przypominam o zapisie regulaminowym, że w danym temacie radny zabiera głos co najwyżej dwa razy, mimo to proszę Pana Marka Kopla...

- **radny Marek Kopel** – Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Dziękuję ! W zasadzie to jest formalny głos. Proszę nie mówić: *kartka bez podpisu* jak składam dokument w obecności 45 radnych Sejmiku, posłów na Sejm, bo to jest coś więcej niż podpisanie takiej kartki. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – nie ma więcej zgłoszeń, więc ... proszę bardzo Pan Radny Mazur...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowny Sejmiku ! Panie Marszałku ! Wobec braku odpowiedzi z Pana strony, to ja rozumiem to jako brak tej woli żeby 100 mln wolnych środków uruchomić i zastąpić to zaciąganie kredytu. Mam zatem kolejne pytanie do Pana: jakie Pan ma intencje wobec tych 100 mln wolnych środków ? Na co zamierza Pan je wykorzystać ? Jakie są Pana plany i Zarządu dotyczące wykorzystania 100 mln wolnych środków, które posiadamy ?

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś jeszcze chciał ? ... Pan Marszałek...

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! Ja tak naprawdę mam wrażenie, że chyba zapomnieliście, że to Państwa formacja rządziła regionem przez długą dekadę i zobowiązania, które powstały, to są Państwa zobowiązania, które my musimy teraz spłacać. Proszę o tym nie zapominać. Na dzień 4 marca to jest 606 mln. Zapotrzebowanie budżetu na 2019 rok jest o wiele wyższe niż te możliwości. I dobrze Państwo wiecie, radni, że budżet otrzymaliśmy wypracowany przez Państwa, z zadaniami na kwotę – jak mi Pani Skarbnik może tutaj akurat pomoże – chyba do których nie mogliśmy wpisać zadań na 250 mln, bo tego po prostu nie ma, tych pieniędzy, tych

środków w budżecie, który Państwo przygotowaliście, który uzyskał opinię RIO. I jest mnóstwo potrzeb, Szanowni Państwo Radni, i dobrze o nich wiecie, które musimy zrealizować – ochrona zdrowia, kultura – macie Państwo napisane, więc nie rozumiem tych pytań. Myślę, że bardzo wnikliwie podchodzimy jako Zarząd do sytuacji budżetu i staramy i będziemy się starać w latach kolejnych ograniczać te zadłużenie, ale te 606 mln, Szanowni Państwo, to z całym szacunkiem, ale proszę nas tutaj nie pouczać o kwestii zadłużenia, bo w takim układzie nie jesteśmy w stanie zrobić nic i spłacić zadłużenie, a gospodarka finansowa obciąża Państwa, nie ten Zarząd. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Marszałku ! Poproszę ... Przepraszam ! Było zgłoszenie Pan Michał Gramatyka ... zniknęło mi... Proszę bardzo, tylko to się nie da, bo po raz trzeci Pan Mazur występuje i mój wyjątek był poprzednio ostatni, więc bardzo bym prosił żeby tutaj ... Szanujmy się wzajemnie ! Proszę bardzo !

- **radny Mirosław Mazur** – to mogę czy nie ? ... Bardzo dziękuję ... Panie Marszałku ! Ja cieszę się, że Pan to powiedział, bo te 100 mln wolnych środków to też obciąża nasz poprzedni Zarząd. Tak, że w zasadzie tyle chciałem powiedzieć jeżeli idzie o to obciążenie, natomiast mnie się jeszcze w praktyce samorządowej – a nie wiem czy dłużej jestem niż Pan, czy nie – mi się jeszcze nie zdarzyło żeby jakikolwiek budżet był w stanie obstarwić wszystkie oczekiwania i wszystkie potrzeby. Nie spotkałem jeszcze takiej sytuacji żeby jakikolwiek budżet, w jakiegokolwiek jednostce samorządu terytorialnego, był w stanie zaspokoić wszystkie potrzeby. I jeszcze raz dziękuję za to, że Pan też przywołał to obciążenie, które ma nasz poprzedni Zarząd w kwocie 100 mln wolnych środków.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos ? ... Pan Michał Gramatyka, który przed chwilą odstąpił głosu Panu Mazurowi ... proszę bardzo !

- **radny Michał Gramatyka** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Panie Panowie Radni ! Mam prośbę żeby Pan Przewodniczący wypowiedział się co do zgłoszonej przez Pana Radnego Koplę poprawki, czy ta poprawka będzie głosowana, czy nie będzie ? Jaki tryb prac zostanie przyjęty nad tą poprawką ? Odnośnie wypowiedzi Pana Marszałka chciałem zwrócić uwagę, że zobowiązania, które są zaciągane, to są zobowiązania Województwa Śląskiego. Poprzednim zarządom udawało się redukować zadłużenie Województwa Śląskiego rok do roku. Obawiam się, że po dzisiejszych proponowanych zmianach w budżecie ten proces redukcji zadłużenia zostanie zatrzymany. Mówię *obawiam się*, dlatego że żywię

głębokie przekonanie, że wszyscy z Państwa jednogłośnie przyjmą zaproponowane przez nas stanowisko, więc mam prośbę żeby odłożyć może na bok emocje i jakieś takie odniesienia partyjne, które tutaj padają, tylko skupić się po prostu na merytorycznym odniesieniu się do zgłoszonych przez Państwa Radnych propozycji. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Pań i Panów chce jeszcze zabrać głos ? ... Ponieważ wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie ... ponieważ według opinii radcy prawnego poprawka jednak nie powinna być zgłaszana, ale biorąc pod uwagę jak gdyby dobre zasady samorządu, poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana Radnego...

Głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez radnego Marka Kopla:

za	18
przeciw	21
wstrzym.	0

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – poprawka nie uzyskała wymaganej ilości głosów i ponieważ były zgłoszone dwie poprawki, jedna dotyczyła budżetu, druga wieloletniej prognozy, więc również procedurę powtarzam jeśli chodzi o drugi punkt, czyli zmiany w budżecie. Otwieram głosowanie ... proszę ? ... Teraz przechodzimy do głosowania uchwały, ponieważ poprawka została ... ponieważ poprawka została odrzucona więc głosujemy uchwałę w wersji przedstawionej przez Zarząd z autopoprawką, omówionej i przyjętej, zaopiniowanej pozytywnie na Komisji Budżetu w zeszłym tygodniu.

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	16
wstrzym.	2

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2019 rok (druk VI/51 a):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tak się składa, że ten punkt właściwie był omawiany w większym stopniu przy punkcie 4, ale jeszcze raz procedurę. Czy jest potrzebne wprowadzenie w tym punkcie ? ... Nie widzę ! ...[głos z sali, poza nagraniem]... Prosimy o wprowadzenie Panią Skarbnik ...

są drobne problemy natury technicznej, ale one zaraz zostaną ... już zostały usunięte...

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! 13 lutego przyszło potwierdzenie z ustawy budżetowej kwot części regionalnej subwencji, która była określona w decyzji wstępnej w październiku, natomiast 21., a dokładnie otrzymaliśmy 25., zmniejszona została ...wcześniej została zmniejszona część oświatowa subwencji ogólnej o 1,889 mln, prawie 1,9 mln, a pismem z 21. została, jak z decyzji wynika, skorygowana informacja, korekta części regionalnej subwencji dla województwa. Ponieważ marzec kończy pierwszy kwartał i sprawozdania muszą być zgodne z decyzjami, które wpłynęły tak od Wojewody jak i z Ministerstwa Finansów, dlatego na dzisiejszą sesję została wniesiona autopoprawka i korekta, gdzie pierwotnie faktycznie planowane było zmniejszenie zadłużenia Województwa o 45 mln z wyniku finansowego za rok 2018. Żeby nie pokrywać, nie zdejmować wydatków, Zarząd postanowił zamienić te pieniądze i zmniejszenie obu subwencji, skutki zmniejszenia obu części subwencji pokryć z wyniku finansowego za rok 2018. Dlatego po prostu autopoprawka mówi o zmniejszeniu dochodów, o zwiększeniu przychodów z tytułu wolnych środków i oczywiście trzeba dokonać stosownych przesunięć samej treści projektu, samej treści uchwały budżetowej. Zwiększa się deficyt, bo wydatki są zwiększone, które mają pokrycie nie w dochodach, a w przychodach z tytułu w wyniku za rok ubiegły i pozostaje kwota, która była pierwotnie uchwalona 118 mln 31 tys. 688 – kwota czterech rat do spłacenia kredytu w tym roku. Natomiast jeśli chodzi o pozostałą kwotę nierozdzielonego wyniku o 102 mln 14 tys. 48 zł, ta kwota zgodnie z ustawą o finansach publicznych może, nie musi być wprowadzona na dzisiejszej sesji, bo sama ustawa mówi, że wolne środki, czy nadwyżka budżetowa z lat poprzednich, czyli można kumulować, stąd nad rozdzieleniem tej kwoty Zarząd pomyśli w terminie późniejszym, bo po prostu zgodnie z ustawą można na sesji kwietniowej, można w ogóle nie wprowadzać, stąd to postępowanie zgodne z ustawą. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Skarbnik ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów...

- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Tak jak wcześniej informowałem opinia Komisji Budżetu w sprawie proponowanych zmian w budżecie jest pozytywna. Chciałbym niejako też tytułem uzupełnienia Państwa poinformować, że w pracach komisji z przykrością przyjęliśmy to co się stało, ale jest to praktyka, którą uprawiały wszystkie rządy po kolei i tak się akurat składa, że dla mnie to nie jest żadnym

zaskoczeniem, że taką korektę rząd wprowadza. Jest mi przykro z tego tytułu, bo potrzeb mamy, jak wszyscy by chyba tu sformułowali, bardzo wiele i te pieniądze by się nam bardzo przydały, tak samo jak przydałyby się nam pieniądze z wolnych środków na realizację zadań, które są niezbędne do wykonania w ciągu roku 2019, stąd też myślę że przed Zarządem Województwa ogromne wyzwanie jak pogodzić te wszystkie potrzeby, no i możliwości finansowe, z którymi się spotykamy.

- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Zacytuję Państwa naczelne hasło: *wystarczy nie kraść i na wszystko pieniędzy wystarczy*. No to albo zaczęliście kraść, albo pieniędzy nie wystarcza, bo 40 mln naraz Województwo niestety utraciło i jest to sytuacja bulwersująca. Miało być tak pięknie, miały być miliardy, które miały wpłynąć, miało być super. Ja nie wiem czy może jeszcze w Warszawie nie zauważono że rządzi w Województwie Śląskim PiS, bo wtedy, kiedy PiS nie rządził, rządziła Platforma, czyli w październiku jeszcze, to wtedy było 51 mln dotacji regionalnej, a dzisiaj jak rządzicie wy, to jest tylko 14 i w dodatku jeszcze, Panie Marszałku, jestem zdziwiony faktem, że Pan reaguje na fakt, że obcięto nam te pieniądze dopiero w momencie kiedy sprawą zainteresowały się media – 1 marca. Chciałbym zresztą żeby Pan Marszałek przedstawił nam to pismo, które wysłał do Pani Minister Finansów, bo myślę, że *nam się to po prostu należy*, cytując klasyka. I proszę Państwa, myślę że nie powinniśmy przejść do porządku dziennego nad, tym bardziej, że – powtórzę – inne województwa dostały te pieniądze, które my mieliśmy obiecane w październiku ubiegłego roku. I powiem jeszcze jedno ! Państwo bardzo, bardzo próbujecie nas przekonać o tym, że dla was najważniejsze jest prawo, no to przypominam, że minister postąpił niezgodnie z prawem, ponieważ po terminie nas zawiadomił o tym, że tą subwencję regionalną nam obcina, ponieważ powinien był to zrobić do dwóch tygodni od uchwalenia budżetu państwa. Zrobił to znacznie później. I tak to właśnie wygląda, że stawia się nas pod ścianą. Po raz kolejny Województwo Śląskie jest *chłopcem do bicia*.

- **radny Marek Kopel** – Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Pani Skarbnik ! Przed chwilą Pani Skarbnik, jak omawiała uchwałę budżetową, zmiany uchwały budżetowej, powiedziała Pani, że brakujące środki, 36 mln z groszami, będą pokryte właśnie z wolnych środków, podczas gdy ja czytam w tej uchwale, którą mamy przed sobą i którą będziemy głosować za chwilę – par. 1 pkt 1 b: *zwiększenie planu przychodów o kwotę per saldo 36 mln 845 tys.* – to właśnie to co nam zabrakło – poprzez zwiększenie planu przychodów, poprzez przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów o 45 mln, a zmniejszenie przychodów z wolnych środków o kwotę 8 mln. Czy mając 102 mln z boku, bo dzisiaj 80 parę zaangażowaliśmy do projektu budżetu, zostało nam 102 mln bez przeznaczenia i tu podejmujemy uchwałę,

w której proponuje Zarząd Województwa żeby pokryć te braki kwotą nowego kredytu 45-milionowego. Powiem, że tego nie rozumiem, natomiast mam pytanie do Pani Skarbnik czy ja źle zrozumiałem Panią Skarbnik, czy po prostu Pani się pomyliła ? Dziękuję !

- **radny Michał Gramatyka** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Dwa pytania. Jedno w trybie formalnym do Pana Mecenasa – bardzo proszę o przedstawienie pisemnej opinii, niekoniecznie dzisiaj oczywiście, dlaczego Pan Mecenas był uprzejmy uznać, że poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Koplą nie nadaje się do głosowania na sesji Sejmiku ? I drugie pytanie do Pani Skarbnik: w jaki sposób zmienia się realny spadek zadłużenia Województwa pomiędzy budżetem, który został uchwalony, a budżetem po zmianach jakie zostaną dzisiaj przyjęte przez Sejmik ? To znaczy ile realnie planowaliście Państwo oddłużyć Województwo w 2019 roku, a ile ten spadek zadłużenia będzie wynosił po zmianach przyjętych przez Sejmik ? Bardzo dziękuję !

- **radny Stanisław Gmitruk** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Podczas obrad Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, która obradowała w ostatnią środę, 27 lutego, dowiedzieliśmy się właśnie, że następuje zmniejszenie części regionalnej subwencji ogólnej o kwotę 38 mln 845 tys. Wcześniej, czytając projekt uchwały na druku bez tej literki *a*, kwota zmniejszenia części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę prawie 1,9 mln już mnie bardzo zaniepokoiła, tym bardziej ta nowa informacja na ówczesny dzień była swoistą *bombą*. Dlatego też zapytałem co do przyczyn takich decyzji, czy też informacji jakie uzyskaliśmy na podstawie pism Ministerstwa Finansów. W pierwszym przypadku z 13 lutego, w drugim przypadku z 21 lutego. Dostałem odpowiedź na pierwszą kwestię i uważam, że ta odpowiedź, która została udzielona podczas obrad komisji jest wystarczająca, natomiast pomimo pytania, które było skierowane, dotyczącego bardzo dużej kwoty, bo prawie 37 mln zł, odpowiedzi nie było. Zarazem też padła deklaracja, że Zarząd Województwa będzie czynił starania o cofnięcie decyzji odnośnie tej wysokiej redukcji subwencji regionalnej, dlatego też pytam czy takie pismo do Pani Minister, do Ministerstwa Finansów zostało złożone ? Jeśli tak, jakie argumenty zostały użyte, podstawy merytoryczne, bo chcemy świadomie głosować w tej sprawie. Być może jest tak, że rzeczywiście nam się ta redukcja należała, czego oczywiście sobie nie życzymy, ale żebyśmy wiedzieli, bo suche liczby, suche daty nic mi nie mówią, nie jesteśmy przekonani. Tak, że bym prosił o bardzo szczegółowe wyjaśnienie. Jeśli nie będzie Pani Skarbnik, to Pan Marszałek najlepiej będzie w stanie odpowiedzieć, no to będę prosił w najbliższym czasie o taką odpowiedź. Dziękuję !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Ja czuję pewien niedosyt. Prawdę powiedziawszy spodziewałem się, że uzasadnienie do tej uchwały będzie pochodziło od kogoś z Zarządu, a nie od Pani Skarbnik, bo to tak naprawdę nie są to pytania do Pani Skarbnik. Ja chciałbym się dowiedzieć i myślę, że tak jak tutaj na sali jesteśmy, wszyscy jesteśmy ciekawi, chciałbym się dowiedzieć dlaczego rząd tak radykalnie zmienił swoje prognozy ? Skąd taka duża różnica ? Czy ona świadczy o tym, że tam jest po prostu pełna amatorszczyzna ? Z 50 mln pomylić się żeby teraz zejść na 14 mln ? Państwo reprezentujecie, jakby na to nie patrzeć, ugrupowanie rządzące, więc Państwo powinniście wiedzieć, ja chciałbym się też dowiedzieć dlaczego ? Może to też nie jest pytanie do końca do Pana, może to jest pytanie do posłów ? Jak było przyjemnie na tej sali, były powitania, była ława pełna posłów, senator – w tej chwili nie ma tam nikogo czyli jak jest ... przepraszam, jeszcze ... ale Pan nie rządzi, Panie Pośle, z całym szacunkiem. Oczywiście miałem na myśli ugrupowanie rządzące, ale tak czy inaczej, proszę Państwa, była pełna ława, więc bardzo dobrze jak jest Pan Poseł, może Pan Poseł więcej wie niż Zarząd naszego województwa. Proszę Państwa ! Chcemy wiedzieć dlaczego rząd się tak pomylił, zwłaszcza, że oglądaliśmy niedawno wystąpienia prezesa Morawieckiego, prezesa Kaczyńskiego – tam *worek obfitości* się po prostu rozpruł i sypał, tam były kwoty nie 40 mln, które nam brakuje, tam były po prostu miliardy. Ja nie jestem w stanie nawet policzyć dokładnie ile tych miliardów było, w każdym bądź razie, no prawie każdy, bo nie wszyscy, tam byli lepsi i gorsi, ale dużo dostawało duże pieniądze, to pytam się dlaczego brakło dla Województwa Śląskiego raptem 40 mln, jak się patrzy na te duże kwoty ? Będę wdzięczny za odpowiedź !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Państwa – Pań i Panów Radnych chce zabrać głos jeszcze ? Czy Pan Marszałek, Pani Skarbnik chce się odnieść ? Proszę bardzo !

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Jeśli chodzi o merytoryczne wyjaśnienie, no to jednak poproszono żebym ja to zrobiła. Otóż część regionalna subwencji pochodzi z *Janosika* tzw., czyli Ministerstwo Finansów wylicza kwotę, którą muszą wpłacać województwa, gdzie średnia dochodów na głowę mieszkańca jest większa o 125 % średniej krajowej dla województw z podstawowych dochodów podatkowych. W przypadku województw to jest tylko udział w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych, bo województwo nie ma własnych podatków, tak jak mają gminy i z tego wynika, że 14 województw, w tym nasze, mają niższy wskaźnik, mniej niż te 125 % na głowę. Ile konkretnie ? Nie są podawane te wielkości, w każdym razie na 2019 rok ten tak obiegowo nazywany *podatek janosikowy* płacą dwa

województwa – płaci województwo mazowieckie, stale, od pierwszego roku, i płaci województwo dolnośląskie. Kwota precyzyjnych ile jedno, ile drugie nie ma, w sumie jest to kwota stała od października, 509 mln z groszami – mogłabym odszukać precyzyjnie – i ta kwota jest dzielona zgodnie z art. 70 b ustawy o dochodach na dwie części. 52 % dzieli się między województwa, gdzie stopa bezrobocia jest większa niż 110 % średniej stopy bezrobocia w kraju – na 31 grudnia średnia stopa bezrobocia w Polsce to było 6,1 %, w województwie śląskim 4,5 % – więc nie partycypujemy w tej puli 52 % jako województwo. Druga pula do podziału, te 48 %, to gdybym Państwu chciała precyzyjnie przeczytać, jest to kwota dzieląca dochody podatkowe za rok poprzedzający rok bazowy, czyli 2017, powiększona o część wyrównawczą ... no dość skomplikowany wzór, półtorej strony tekstu do przeczytania, i tego, prawdę mówiąc, nad tymi danymi panuje Ministerstwo Finansów i wylicza kwotę na poszczególne województwa. Co się podziało, nie wiem, i dlatego tu sobie pozwolę trochę uprzedzić wypowiedź Pana Marszałka – Pan Marszałek wystąpił w piśmie o wyjaśnienie tej przyczyny błędu w wyliczeniach. Pula się nie zwiększy, pula jest tylko dla województw, natomiast jeśli chodzi ... zebrałam informacje z poszczególnych województw, to wśród tych 14 województw my mamy kwotę 36 mln 800 tys., województwo małopolskie zostało pozbawione kwoty 32 mln 267 tys., województwo łódzkie ma mniej teraz po korekcie 13,5 mln i sumując plusy i minusy wychodzi się na 509 mln, czyli, nie wiem, błąd w formule zadanej w arkuszu Excel, nie wiem ! To jest w tej chwili moje osobiste, prywatne stwierdzenie jako Elżbiety Stolorz-Krzysz. Kto zyskuje ? Zyskuje województwo warmińsko-mazurskie, które zawsze otrzymywało dużo i otrzymuje 15,8 mln. Otrzymuje województwo podlaskie, które ma 16 mln, nawet województwo wielkopolskie dostaje 3 mln, które już raz w historii dwudziestoletniej płaciło ten *podatek janosikowy*, więc biorąc pod uwagę plusy i minusy z tego rozliczenia algorytmem wychodzi się na kwotę 509 mln zł. Tak to wygląda w świetle tych przepisów. Padło pytanie o dług, jak on się zmniejsza ? Otóż chcąc zmniejszyć, te same działania były wcześniej, był planowany dla zrównoważenia budżetu tzw. *kredyt na kredyt*, na spłatę kredytu i on nie był zaciągany, albo wcale, albo w jakiejś jednej kwocie. Mam historię *kredytu na kredyt*, on po raz pierwszy został zaplanowany w 2015 roku, została wzięta połowa kredytu, połowę udało się spłacić z bieżących dochodów. W 2016 roku została wzięta tylko jedna, ostatnia rata żeby nie tracić płynności, a więc nie zaciągając całego kredytu, patrząc na plan według uchwały i potem na wykonanie, to te różnice tutaj są dość istotne. W 2017 roku był planowany kredyt w wysokości 106 mln, nie została wzięta ani złotówka tego kredytu – jak mówię cały został spłacony z dochodów własnych ... W '18 roku też z kredytu nie zaciągnięto ani złotówki, a jeszcze został on zmniejszony o połowę angażując wolne środki, bo takie – tutaj z Panem Radnym Gramatyką, byliśmy w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, no i tam w uzgodnieniach wynikło skoro są wolne środki,

splacać kredyt – została spłacona połowa z wolnych środków w ubiegłym roku, a drugiej połowy planowanego kredytu nie zaciągnięto. Analogicznie w tym roku dla zrównoważenia budżetu został zaplanowany kredyt 118 mln i w pierwszej wersji, w sytuacji, kiedy mieliśmy już w miarę przybliżony wynik, bo dopiero pod sam koniec lutego jest precyzyjny, kiedy zostało sporządzone sprawozdanie, tzw. Rb-NDS, *nadwyżka-deficyt*, Zarząd postanowił, że z tych wolnych środków 45 mln przeznaczy na spłatę kredytu. Pokrywałoby to ratę marcową i połowę raty czerwcowej, a pytanie czy wrzesień i grudzień i ta połowa czerwca będą zaciągnięte, wszystko zależałoby tak jak w latach poprzednich od tego jakie są wpływy do budżetu i jaki jest stopień wykonania wszystkich zadań. W związku z tym, po tym niezaciągnięciu kredytu, a spłaceniu z wolnych środków połowy, a połowy z bieżących dochodów, zadłużenie na koniec roku to 606 mln 117 tys. i w stosunku do uchwały Sejmiku, w której się wylicza zadłużenie do wieloletniej prognozy w '18 roku zmniejszono zadłużenie o 120 mln i miało to zadłużenie spaść o kolejne 45 mln. Na ten moment te 45 mln pokryło to zmniejszenie części regionalnej subwencji. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Skarbnik, myślę że bardzo wyczerpujące wyjaśnienie...
- **Marszałek Jakub Chelstowski** – bardzo dziękuję Pani Skarbnik, o subwencji oświatowej to opowie Pan Marszałek Woś. Pan Radny pytał jaka jest chronologia wydarzeń ? Oczywiście jak Państwo się zwróca o pismo do Kancelarii, czy do Pani Skarbnik, to pismo jest oczywiście do wglądu, to nie jest żadna tajemnica. Rzecz jest taka – 25 lutego wpłynęło pismo, 26 lutego Zarząd zebrał się i przyjął autopoprawkę, 27 zostało to przekazane na komisję, 28 ...nie wiem jak poczta poszła, wyszło pismo do Pani Minister Czerwińskiej z prośbą o wyjaśnienie całej sytuacji. Pani Skarbnik dość pieczołowicie opisała całą sytuację, która miała miejsce – przede wszystkim kwestia taka, która tutaj została przez Państwa niestety upolityczniona w mediach, trudno żeby Prawo i Sprawiedliwość chciało wspomagać, jak Państwo twierdzą, że to jest polityka, że tutaj wszyscy o Śląsku zapomnieli – takie województwa, jak np. ... mam tutaj całą rozpiskę, zaraz Panu Szanownemu powiem, kwestia Opolskie – zwiększenie subwencji o 5,6 mln, Pomorskie – 3 mln, Warmińsko-Mazurskie – 15. We wszystkich tych województwach rządzi Platforma. Myślę, że ta polityka to akurat w tym przypadku jest absurdalna, to są po prostu twarde wyliczenia. Poprosiliśmy o zajęcie stanowiska w zakresie tych wyliczeń, tych różnic – byliśmy informowani 21 lutego jeszcze, że to wszystko jest aktualne – dlaczego tak się stało ? Myślę, że Ministerstwo Finansów nam to wyjaśni, pochyli się nad tymi wyliczeniami, jakie są aspekty, o których też mówiła tutaj Pani Skarbnik, że to nie tylko kwestie czyjegoś *widzimisię*, tylko kwestie algorytmu, wyliczeń, które są zapisane w ustawie,

w rozporządzeniach i poczekajmy na tą odpowiedź i z pewnością tą odpowiedź Szanownym Państwu przestawimy. Na co chcemy dzielić po części te środki ? Chcieliśmy je podzielić na spłatę wcześniejszych kredytów w kwocie 45 mln zł – to jest jedna część, którą chcieliśmy przekazać i z tego zadania rezygnujemy na tą chwilę. Druga rzecz to jest zabezpieczenie na potrzeby PESA, kar umownych – 33 mln – ta sprawa ... musimy te środki póki co trzymać, jaki będzie wyrok sądu czas pokaże. I kwestia jest taka, że zabezpieczenie środków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego szpitali za 2018 rok. Zrobiliśmy rezerwację wstępną 24 mln więcej, bo szpitale po prostu są na większym minusie o 100%, niż te, które były planowane w 2018 roku. Co do kolejnych powiedzmy wydatków, które chcemy przekazać, wynikają z potrzeb, które składają merytoryczne wydziały, merytoryczne instytucje i będziecie Państwo o tych informacjach na kolejnej, kwietniowej sesji mieli okazję się przekonać, myślę, że na komisji, gdzie te środki chcemy podzielić, w jakim stopniu, bo Szanowni Państwo Radni dobrze wiecie, że potrzeb jest bardzo dużo. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi ! Ponieważ tutaj padły jeszcze pytania ... oczywiście ja poddam tą poprawkę pod głosowanie tak czy tak, natomiast Pan Mecenasa chciał wyjaśnić ... Pan Marszałek ! Proszę bardzo, będzie bardziej tematycznie...
- **radny Michał Woś, Członek Zarządu Województwa** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Pozwolą Państwo ... że zacznę od ubolewań nad tym, że *POKO*, przepraszam, które tyle krzyczy o praworządności, po tym merytorycznym wyjaśnieniu dalej ma jakieś wątpliwości, tak ? Jeżeli mamy twarde prawo, a prawo jest takie, że są konkretne wskaźniki, konkretne wyliczenia, liczba ludności, itd., itd., itd., a tu słyszymy, że gdzieś niektórzy mówią w organie prasowym – ja się z tym nie zgadzam – ale w organie prasowym czasami jakieś listy otwarte tam się pojawiają, rozpędza się jakąś burzę polityczną, no to rodzi się pytanie po co ? Drodzy Państwo ! Po co ? Twarde dane, twarde prawo – oczywiście Pan Marszałek wystąpił o te dane, my też byśmy woleli żeby było więcej, tak ? Każdy by wolał żeby budżet Województwa był lepszy, ale *twarde prawo, ale prawo*. Jeżeli takie są wyliczenia, a nie inne, to wszyscy powinniśmy się nad tym głęboko pochylić, rzeczywiście sprawdzić różne wyliczenia, sprawdzić gdzie można dołożyć, gdzie zabrać, ale musimy się trzymać prawa, po prostu. To jest praworządność właśnie, Drodzy Państwo, to jest praworządność ! Mówią Państwo o tym, że zmniejszali zadłużenie Województwa. Pani Skarbnik, ja siedziałem obok, spytałem w którym miejscu Państwo zmniejszali ? Rok do roku, niestety, jesteśmy na deficycie, niestety bierzemy kolejne kredyty. To o czym Państwo mówią to jest tylko nie branie kredytu na kredyt i oczywiście my w ramach tych warunków, które mamy, będziemy się

starali, zobaczymy jak wyjdzie, natomiast odziedziczyliśmy taki, a nie inny budżet, o czym mówił Pan Marszałek. Odziedziczyliśmy budżet po Państwie, odziedziczyliśmy budżet, który miał opinię RIO i do tego się dostosowaliśmy. W przyszłym roku proszę nas rozliczać z budżetu, za który będziemy w stu procentach odpowiadać. A co do subwencji oświatowej, bo ja w tym artykule tam, gdzie te listy otwarte się pojawiają też, przeczytałem m.in., że część regionalna, OK., to *janosikowe*, tu wyjaśniamy, natomiast subwencja i mówią Państwo: *tak, rządzi ten zły PiS i ten zły PiS zabrał województwu śląskiemu*. Drodzy Państwo ! Przepraszam, kto rządził w 2014 roku i który rząd zabrał województwu śląskiemu 8 mln 652 tys. w części ogólnej subwencji, w subwencji ogólnej w ramach oświaty ? Drodzy Państwo ! Ja Państwu powiem w ten sposób – w 2013 roku mniej o 1 mln zł, w '14 – 1,7 mln, w '15 – 1,2 mln, w '16 – 7 mln, w '17 o 2,7 mln mniej, itd. W tym roku – mówię tutaj o części oświatowej, bo za to odpowiadam – w tym roku, Szanowni Państwo, w stosunku do planu rzeczywiście 1,8 mln, ale to jest najniżej od czterech lat. Co więcej w stosunku do wykonania na koniec 2018, Szanowni Państwo, subwencja, uwaga, wzrosła o 25 tys. 725 zł, więc jeżeli Państwo chcą podnosić, bić na alarm, wszczynać tutaj, przepraszam, zawieruchę polityczną, niepokoić społeczeństwo, to owszem, ale bądźmy rzetelni. Sprawdźmy dokładnie dane, sprawdźmy dokładnie jakie są wskaźniki i wówczas bijmy na alarm. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I proszę jeszcze Pana Mecenas o komentarz do pytania...

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Chciałem wyjaśnić podstawy prawne informacji, którą Państwu przekazałem. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia budżetu przysługuje, i dotyczy to także uchwały o zmianie uchwały budżetowej, przysługuje wyłącznie zarządowi województwa – to jest art. 233 ustawy o finansach publicznych. Jeżeli mamy poprawkę zgłoszoną przez Zarząd i ona jest modyfikowana przez inny podmiot, de facto nie jest to poprawka Zarządu. W tym momencie ta poprawka stanowi nową propozycję zmiany budżetu, ona narusza ten przepis. W trakcie procedury nadzoru prawnego weryfikowana jest także prawidłowość pracy nad zmianami budżetu. Jeżeli byłaby zgłoszona poprawka przez podmiot nieuprawniony i poddana pod głosowanie, istnieje ryzyko przegłosowania i w tym momencie Regionalna Izba Obrachunkowa badając procedurę głosowania może sprawdzić, że ta poprawka nie pochodzi od Zarządu, nie została zaopiniowana pozytywnie przez Zarząd, w związku z tym narusza ustawę, o której mówię. W tym kontekście była moja propozycja żeby nie poddawać pod głosowanie tej poprawki. Dziękuję bardzo !

- **radny Michał Gramatyka** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Panie Mecenasie ! Jeżeli Pan pozwoli to nie będę prowadził z Panem sporu prawnego. Bardzo proszę o dostarczenie tej opinii na piśmie, ja po prostu chciałbym wiedzieć do czego możemy się odnieść. Ta sytuacja jest bardzo zaskakująca dla mnie, pierwszy raz w mojej karierze zdarza się, że radny zgłasza poprawkę, a przewodniczący obrad mówi, że ta poprawka nie powinna być głosowana. Panie Marszałku ! ... Panowie Marszałkowie ! Bo tutaj głównie do Pana Marszałka Wosia dlatego, że może się to wydać dziwne, ale ja naprawdę jestem w tej konkretnej sprawie po stronie Pana Marszałka Chełstowskiego, tak jak głęboko wierzę w to, że Pan Marszałek Chełstowski w tej konkretnej sprawie, o której tu dzisiaj dyskutujemy, jest po stronie województwa śląskiego, bo Pan jest Marszałkiem Województwa Śląskiego i to jest naturalna sytuacja, że będą pojawiały się takie konfiguracje polityczne, czy merytoryczne, w której Pan będzie musiał wystąpić przeciwko stanowisku rządu. Dlatego też prosiłem o odsunięcie na bok emocji i o dyskusję czysto merytoryczną, więc odnosząc się do wypowiedzi Pana Marszałka Wosia – tak, jesteśmy na deficycie. Jedyne województwo rządzone przez Pańskie ugrupowanie, czyli Województwo Podkarpackie, też było na deficycie, każde Województwo w Polsce jest na deficycie. Problem, o którym ja wspominałem, czyli oddłużanie tego Województwa polega na tym, że jesteśmy na coraz mniejszym deficycie i nad tym bardzo mocno razem z Panią Skarbnik się napracowaliśmy w ubiegłym roku – wtedy, kiedy był problem z przyjęciem budżetu na 2018 rok, wtedy kiedy Państwo we wszystkich mediach biliście na alarm jak to bardzo Województwo Śląskie jest zadłużone, wtedy została wykonana ogromna robota przez Panią Skarbnik przez podległych jej urzędników i ten deficyt został w znaczący sposób obniżony, a zgodnie z przyjętym planem dochodów i wydatków Województwa na rok 2019 miał on ulec następnemu obniżeniu. Więc bardzo proszę żeby nie uderzać tutaj w takie jakieś, nie wiem, alarmujące dzwony, tylko po prostu przyjąć, że zależy nam na tym aby sytuacja finansowa Województwa w 2019 roku była jak najlepsza. No i tyle ! I w mojej ocenie to stanowisko, które zaproponowaliśmy to wszyscy po prostu powinni za tym stanowiskiem zagłosować, dlatego że działamy m.in. innymi w Państwa interesie. Na Panią Skarbnik nie dam złego słowa powiedzieć, bo pracowałem z nią przez dwa lata i wiem jak bardzo profesjonalne jest jej podejście do pracy. Tak, że uderzanie tutaj – szczególnie do Pana Marszałka Wosia te słowa kieruję, wprawdzie nie sądzę żeby mnie słyszał w tym momencie, ale trudno – uderzanie tutaj w tony polityczne uważam za niestosowne i staram się również swoich kolegów przekonywać żeby ta dyskusja była wyłącznie merytoryczna. Bardzo dziękuję !

- **radny Marek Kopel** – Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! któryś z radnych pytał ... mówił o tym, że zadłużenie w ostatnich latach spadało. Pan Marszałek Woś mówił o deficycie – to są dwie różne rzeczy, bo to nie całkiem

jest to samo. Natomiast chciałbym Państwu powiedzieć, że nie jest prawdą to co usłyszeliśmy, że w ostatnich latach ciągle deficyt był i jak PO rządziła to był deficyt. Proszę Państwa ! W roku 2016 wynik budżetu to było 22 mln plus, nie deficyt. To nie jest deficyt ! W 2017 plus 23 mln – to nie jest deficyt. I 2018 – plus 129 mln – to też nie jest deficyt. Trzy lata budżety kończyły się wynikiem dodatnim, nie deficytem, i zadłużenie spadało, poziom zadłużenia spadał cały czas i w tym roku można było zrobić dokładnie to samo i na tej sesji można było taką uchwałę przyjąć, że mielibyśmy pewność, że zadłużenie spadnie o kolejne parędziesiąt milionów. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ lista, że tak powiem, chętnych została wyczerpana, w tej chwili przychodzę do głosowania ... Najpierw głosujemy poprawkę. Poprawka została tak sformułowana ogólnie odnośnie, zgłoszona przez ... Panie Pośle ! Proszę bardzo !

- **Pan Jerzy Polaczek, poseł na Sejm RP** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Tutaj wspólnie z Panią Poseł Bożeną Borys-Szopą oraz z posłem Grzegorzem Matusiakiem z uwagą przysłuchujemy się tej dyskusji właśnie w tym punkcie, który dotyczy tych korekt Ministerstwa Finansów, oddziałujących finansowo na budżety każdego z Województw. Mieliśmy co prawda w innej sprawie dzisiaj konferencję prasową w Urzędzie Wojewódzkim, ale chcemy tutaj Panu również Marszałkowi zadeklarować, iż w ślad za wystąpieniem Pana Marszałka, tutaj przynajmniej obecni posłowie, również w tym tygodniu wystąpią pisemnie do Ministra Finansów o te szczegółowe wyjaśnienia, również myślę będzie podjęta taka interwencja poselska osobiście w Ministerstwie Finansów. Po drugie – chciałbym á propos tych kwestii budżetowych zwrócić uwagę – to już korzystam, rzadko występuję, ale jeszcze dosłownie dwa zdania chciałbym dopowiedzieć – w ostatnich latach wszystkie samorządy terytorialne również korzystają jeśli chodzi o udział w podatkach w tych, które są włączone w jakimś procencie do budżetu z dobrej koniunktury gospodarczej, to również wpływa na wzrost dochodów w liczbach bezwzględnych. Po drugie – chciałbym również zwrócić uwagę – myślę, że radnym sejmiku wojewódzkiego trudno tutaj przedstawiać bardziej akurat szczegółową opinię, ale jako sprawozdawca ustawy *o utworzeniu związku metropolitalnego w województwie śląskim* mogę powiedzieć, że województwo śląskie, ta część właśnie aglomeracyjna, korzysta dodatkowo z ponad 300 mln zł środków wynikających z realizacji tych zadań publicznych, przede wszystkim jeśli chodzi o transport publiczny, i ten autobusowy i kolejowy. Myślę jednym również z odbiorców tych rozwiązań jest choćby spółka podległa Marszałkowi Województwa jaką są *Koleje Śląskie*. I reasumując, tak jak powiedziałem, z uwagą wysłuchujemy się w tą dyskusję, dlatego że oczywiście dla każdego

z nas te informacje są i były informacjami z dosłownie z ostatnich kilku dni i myślę, że po otrzymaniu wyjaśnień z Ministerstwa Finansów, czy osobiście, czy tym bardziej pisemnie również odrębnie postaramy się Panu Marszałkowi dodatkowe tutaj szczegóły przekazać, myślę również Sejmikowi. Dziękuję bardzo !

- **Pan Marek Wójcik, poseł na Sejm RP** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Ta sprawa, o której mówimy, jest niebagatelna, dlatego że gdy podliczymy subwencje rządowe dla województwa śląskiego, no to wychodzi na to, że ta zmiana obejmuje 20 % tej subwencji, jeśli się mylę, Pani Skarbnik, proszę mnie poprawić. Dlatego myślę, że wszyscy parlamentarzyści – nie tylko ci, których wymienił Pan Poseł Polaczek – będą podejmowali interwencję w tej sprawie i żądali wyjaśnień od Ministra Finansów dlaczego tego typu zmiana w wysokości subwencji na ten rok została naliczona i wyjaśnienia również okoliczności, o których Państwo mówili i tego, że tak późno o tych zmianach się dowiedzieliście. W związku z czym ja też zapowiadam w imieniu posłów mojego klubu parlamentarnego, czyli Platformy Obywatelskiej, również interwencje poselskie w tej sprawie i wyjaśnianie na forum Sejmu tego dlaczego tego typu decyzje zapadły. Natomiast mam też mały apel do Pana Posła żeby nie mieszać budżetu Województwa i budżetu Metropolii, bo są naprawdę dwie różne sprawy i jeżeli będziemy używali tego typu argumentów to w przyszłości te subwencje dla województwa śląskiego niestety będą jeszcze mniejsze. Dziękuję !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Bardzo się cieszę z wypowiedzi Pana Posła Polaczka, ponieważ jako osoba, która zna się na transporcie może nam w tym zakresie pomóc, bo proszę Państwa, jak mówimy o tym, że województwo śląskie drenowane jest z środków, to nie jest tylko ten przykład 39 mln zł, o których w tej chwili mówimy, a który bezpośrednio dotyczy budżetu Województwa Śląskiego, czyli nas jako samorządowców województwa śląskiego. To jest temat szerszy i nawet te kilkaset milionów dotacji dla aglomeracji śląskiej nie jest żadną tutaj pociechą. A na poparcie tej tezy przytoczę Panu dane, które dotyczą *Funduszu Dróg Samorządowych* – jak ktoś nie wie o co chodzi to jest kiedyś tzw. *schetyńówka*, dzisiaj się nazywa *Fundusz Dróg Samorządowych*, no tak po prostu żeby dane zmienić – i proszę Państwa, na ten fundusz, na bieżący rok przewidziano kwotę około 4 mld 262 mln, mniej więcej, co daje średnio na mieszkańca w Polsce około 100 zł. Proszę Państwa ! Jak myślicie, jak województwo śląskie zostało potraktowane w tym funduszu ? Otóż średnio na mieszkańca w Śląskim, które jest drugie co do wielkości jeżeli idzie o liczebność mieszkańców w skali kraju po Mazowieckim, to mamy ostatnie miejsce z kwotą 50 zł na głowę statystycznego mieszkańca województwa

śląskiego. To daje kwotę dotacji dla Śląskiego 234, a Podkarpackie, które tu już było kilka razy przywoływane, to jest 270 mln na ten rok i dla Podkarpackiego to daje kwotę 129 zł na głowę statystycznego mieszkańca. Rekordzista – Lubelskie ... nie, Podlaskie jest rekordzistą, daje kwotę 278 zł, czyli pięciokrotnie większą niż dla województwa śląskiego, przy czym to wspomniane województwo podlaskie ma raptem 1 mln mieszkańców versus nasze – 4,6 mln. To jest kolejny przykład – możemy za chwilę jeszcze kolejny wyciągnąć, jeżeli Państwo Posłowie sobie tego życzyście – przykład jak drenowane są tutaj fundusze województwa śląskiego, więc 200 mln, czy 300 mln, czy nawet 500 mln dla aglomeracji śląskiej to nie jest żadne pocieszenie i tak bilans jest do tyłu. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście pytanie mi się nasunęło dlaczego liczymy wydatki na drogi na osobę, a nie na kilometr, ale to już jak gdyby pytanie, będę się starał poznać odpowiedź po sesji, bo z reguły liczy się na kilometr...
- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Ja zastanawiam się tylko nad jedną rzeczą, dlaczego nikt nie zwraca uwagi na aspekt prawny momentu poinformowania nas o tym, że zmniejszono nam z 51 mln na 14 subwencję regionalną i gdzie ministerstwo popełniło błąd, czy w październiku, kiedy mówiło że 51, czy teraz, kiedy 14. Ale proszę Państwa ! *Ad rem !* Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego *o ostatecznych właściwościach poszczególnych części subwencji ogólnej dla województw i wysokości wypłat na rok 2019 minister właściwy do spraw finansów publicznych powiadamia wszystkie województwa w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2019, a więc minister poinformował nas znacznie po terminie. Czy to jest zgodne z prawem i czy aby tak powinniśmy procedować kwestie budżetowe, bo dla mnie to jest argument niezmiernie istotny.*
- **radna Ewa Żak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Państwo Radni ! Szanowni Goście ! Ja się bardzo cieszę, że posłowie ziemi śląskiej będą nas wspierać w związku z tym żebyśmy odzyskali tą subwencję regionalną, bo dla nas to naprawdę jest duża kwota, dla naszego województwa. Jeszcze jedną mam prośbę jeżeli chodzi o służbę zdrowia – dla naszego województwa w ciągu roku brakuje ciągle 500 mln. Za czasów Pani Ewy Kopacz zostały nam te pieniądze wzięte. Chciałabym prosić aby poprawiono algorytm dla województwa śląskiego – 500 mln zł to jest bardzo dużo jeżeli chodzi o służbę zdrowia w naszym województwie. My musimy naszym obywatelom zapewnić naprawdę dobry poziom leczenia, a przez to nie możemy. Niestety, nie są zapłacone endoprotezy za 2018 rok, różnego rodzaju świadczenia, które powinny być zapłacone. Każdy dyrektor naszego NFZ-u zawsze zapada na

zdrowiu, teraz odchodzi następny, więc dlatego bardzo proszę żebyście Państwo również to załatwili. Natomiast ta subwencja regionalna jest nam koniecznie potrzebna i proszę, pomóżcie nam jeżeli możecie. Dziękuję !

- **radny Piotr Czarnynoga** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Panie Marszałku ! Szanowny Zarządzie ! Szanowni Państwo Posłowie ! Dwie sprawy. Sprawa pierwsza – czy 300 mln zł, które otrzymuje Metropolia to są pieniądze dla województwa śląskiego, czy nie ? Tu była dyskusja między Panami Posłami, ale dobrze w tej dyskusji odniósł się Pan Radny Mazur, który zwrócił uwagę na FDS, za chwilę była dyskusja o pieniądzach na służbę zdrowia. Proszę Państwa ! Każdy pieniądz, który od rządu płynie do województwa śląskiego, niezależnie czy do samorządowego województwa śląskiego, czy do naszych gmin – tak silnych gmin jak miasto Katowice i wiele innych miast tworzących Metropolię, czy do tych mniejszych gmin wiejskich – to są pieniądze dla dobra naszych mieszkańców. Ja przypomnę żeby już ten katalog życzeń do rządu trochę uzupełnić, że my od wielu lat, szczególnie my radni Prawa i Sprawiedliwości, zwracamy uwagę na niesprawiedliwy argument, który sprawia, że pieniądze z naszych składek zdrowotnych nie wracają do naszego województwa śląskiego, na te pieniądze którymi dysponuje Narodowy Fundusz Zdrowia. I to jest jedna rzecz. Na podsumowanie powiem – walczmy o każde pieniądze dla Śląska, one są coraz większe, one będą coraz większe, patrzmy na nie w całości, nie patrząc tylko na wąsko pojęty interes samorządowego województwa śląskiego. I sprawa druga – ja się też cieszyłem przez ostatnie lata, że nasze zadłużenie spada, ale Panie Prezydencie Kopel – tutaj apeluję do Pana doświadczenia prezydenckiego – proszę zwrócić uwagę na ten dramatyczny mechanizm, który przez ostatnie lata sprawiał, że to zadłużenie spada. Otóż wykonanie budżetu liczone za rok 2016 – w procedurze absolutoryjnej żeśmy to tu na sali omawiali – wykonanie budżetu po stronie wydatków to było 72 %. Ponad 400 mln zł przełożonych na zadania w drogach, w służbie zdrowia, w kulturze, we wszystkich dziedzinach, za które odpowiadamy, mimo obietnic złożonych przy uchwale budżetowej, nie zostało wykonanych. Za rok 2017 to był jeszcze gorszy wynik – 70 trochę tam z ułamkiem 70 % – prawie 30 % budżetu nie zostało wykonanych. To nie chodzi o pieniądze, to chodzi o zadania, nie wyremontowane drogi, nie realizowane harmonogramy zadań rzeczowych niezależnie od tego czy w służbie zdrowia, czy na drogach, czy w innych dziedzinach, obiecywane drugi rok z rzędu przy tak fatalnym wykonaniu. Jak będzie wyglądało wykonanie budżetu po stronie wydatków za ten ostatni rok, w którym Państwo odpowiadaliście za rządy w województwie śląskim ? No za chwilę zobaczymy ! I Panie Prezydencie ! Gdyby Pan albo ja, kiedy byłem starostą, mieliśmy budżet naszych jednostek samorządowych po stronie wydatków na poziomie 30 % niezrealizowanego, czyli 70 % wykonanego, nas by rady zwolniły. No w przypadku prezydenta wybieranego przez

mieszkańców też jest na to sposób. W takim przypadku kiedy prezydent wykonuje budżet na poziomie 70 % po prostu ogłasza się referendum i też się odwołuje *nieodwoływalnego* prezydenta. U nas doszło wreszcie do zmian i proszę Państwa *lejecie krokodyle łzy*, że teraz też użyję trochę demagogii – choć przy dyskusji o budżecie chciałoby się takich słów nie używać – *lejecie krokodyle łzy* i mówicie, że całą nadwyżkę budżetową trzeba dać na spłatę kredytu. Proszę Państwa ! A zadania dla mieszkańców województwa śląskiego obiecywane w czasie kampanii wyborczej, przecież przez was wszystkich tu siedzących i przeze mnie też, to my o tym zapomnimy ? To my będziemy spłacać budżet ... W 2010 [2006] roku nie było ani złotówki jak Marszałek Czarski oddawał władzę, ani jednej złotówki kredytu nie trzeba było. Przez dwanaście lat rządów doprowadziliście Województwo do tego, że mieliśmy w pewnym momencie ponad 800 mln zł zadłużenia. To my je mamy sprowadzić do zera i nie realizować zadań dla województwa śląskiego ? Panie Marszałku ! Szanowny Zarządzie ! Nie tak będziemy pracować na tej sali. My przede wszystkim chcemy realizować zadania w służbie zdrowia, w kulturze, w drogach, a w budżecie, to będziemy rzeczowo dyskutować na Komisji Budżetu i na innych komisjach na jakie zadłużenie stać Województwo Śląskie. Patrzmy na dyskusję budżetową we wszystkich aspektach ! Dziękuję za uwagę !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, przechodzimy do głosowania ... nie ma zgłoszeń ...przechodzimy do głosowania, najpierw poprawki ...[głosy z sali, poza nagraniem]... poprawkę zgłaszał wasz kolega, więc możemy nie głosować ...[głosy z sali, poza nagraniem]... proszę ? ... Ja tu mam jedno pismo, faktycznie bardziej w formie listu niż poprawki, więc proszę Państwa będzie prościej jak przechodzimy od razu do głosowania kompletnej uchwały ...[głosy z sali, poza nagraniem]... głosujemy poprawkę, no, która naprawdę następnym razem proszę żeby poprawki miały wymiar poprawki. Dziękuję bardzo ! Otwieram głosowanie ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Platforma Obywatelska zgłosiła poprawkę w uchwale budżetowej i wieloletniej prognozie – wieloletnia prognoza, poprawka była głosowana, została odrzucona, w tej chwili głosujemy zmianę w poprawce dotyczącej uchwały budżetowej. Otwieram głosowanie ...[głosy z sali, poza nagraniem]...
Ponieważ mamy zdania z sali, że cała poprawka była przegłosowana, w tej chwili przechodzimy do głosowania druku VI/51 a...

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	16
wstrzym.	2

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2019 rok (druk VI/52):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu...
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Na druku VI/52 został przygotowany projekt uchwały w sprawie zmian w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na rok 2019. Ten projekt uchwały został omówiony na posiedzeniu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów i uzyskał pozytywną opinię.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Proszę o opinię Komisji Edukacji, Nauki i Kultury...
- **radny Piotr Czarnynoga** – Komisja Edukacji, Nauki i Kultury zaopiniowała ten projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos tym punkcie ?
- **radny Michał Gramatyka** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Ja w kwestii formalnej, nie w tym punkcie. Natomiast w kwestii formalnej nie zostałem przez Pana dopuszczony do głosu, no i wydaje mi się, że krzyczenie na radnych i uruchamianie aparatury w trybie głosowania to jest jakieś wyjście, no bo wtedy rzeczywiście nikt nic nie może powiedzieć, chyba że zdecyduje się na krzyczenie z sali, a nie chcę takich rzeczy robić, bo mam zbyt duży szacunek do Pana żeby uciekać się do takich środków. Bardzo proszę żeby Pan lepiej panował nad obradami. Najpierw nam Pan powiedział, że ta poprawka nie nadaje się do głosowania, potem Pan te poprawkę poddał pod głosowanie, potem Pan zrobił z tej poprawki dwie poprawki, rozpoczął Pan wreszcie głosowanie nad poprawką, nie przerywając tego głosowania przekonwertował Pan to głosowanie na głosowanie nad zmianami budżetu. Proszę się nie dziwić, że radni nie wiedzą nad czym głosują, bo wydaje mi się, że zarówno radni po mojej stronie sali, jak i po Pańskiej stronie w sali, no mieli bardzo duży problem z identyfikacją tego nad czym głosują. Polecam naprawdę odsuniecie emocji na bok, zawsze można przerwać ten proces głosowania, nie wiem, wysłuchać takiego zdania, np. jak

moje, czy kogokolwiek innego, czy Pani Radnej Biedy, która też usiłowała powiedzieć coś mądrego zdaje się na ten temat i wtedy nie będzie bałaganu. Ja rozumiem, że emocje są, bo te emocje są, ale niekoniecznie musimy im ulegać. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję za te trafne uwagi, przyjmuję je z pokorą. Faktycznie zrobiłem błąd, że dopuściłem do głosowania poprawkę niepodpisaną, bez żadnej, że tak powiem, podstawy. Tylko i wyłącznie robiłem to dla uspokojenia emocji na tej sali i w tej chwili oczywiście wyciągnąłem wnioski. Ja obiecuję zmianę postępowania, ale oczywiście wszystkie tego typu dokumenty po prostu nie będą procedowane i chyba wszyscy jak 45 radnych się ze mną zgodzicie. Bardzo dziękuję i proszę Państwa jesteśmy w punkcie finansowanie jednostek oświatowych. Myślę, że jeżeli w tym w tym temacie coś jest to bardzo proszę...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Panie Przewodniczący ! Ja się obawiam, że Pan źle zrozumiał nasze intencje, ponieważ naszymi intencjami było to żeby wprowadzić obrady na właściwe tory, a cenimy to, że Pan dopuścił do głosu i dopuścił Pan to, że głosowaliśmy tamtą poprawkę. To jest akurat ten kierunek pożądamy przez nas i to jest to wyciągnięcie ręki i tak te intencje zrozumieliśmy. Natomiast chcieliśmy, próbowaliśmy przywołać obrady na właściwe tory i ostrzec też Pana Przewodniczącego, bo może gdzieś to się zawieruszyło, że tą poprawkę już wcześniej głosowaliśmy. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – no to tylko utwierdza mnie, że zrobiłem poprawnie, że poprawka była w jednym głosowaniu załatwiona, dwie poprawki jakoby, ponieważ to jest liczba mnoga w tym dokumencie, jak powiedziałem, niepodpisanym, więc ... ale nie będziemy polemizować, jesteśmy w punkcie ... ponawiam pytanie czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w punkcie dotyczącym jednostek oświatowych ? ... Nie ma zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	1
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie dzieci osieroconych i dziecka

poszkodowanego górnika w wyniku wypadku w kopalni, który miał miejsce w Stonawie koło Karwiny w Republice Czeskiej w dniu 20 grudnia 2018 roku (druk VI/53):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów...
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Na poprzedniej sesji w budżecie Województwa Śląskiego zagwarantowaliśmy środki na pomoc dla dzieci osieroconych i dziecka poszkodowanego górnika w wypadku w kopalni w Karwinie. Na dzisiejszą sesję został przygotowany projekt uchwały, który precyzuje rozpisanie tej kwoty na poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Projekt został omówiony na posiedzeniu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń !

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 na terenie Województwa Śląskiego (druk VI/54):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich...
- **radny Rafał Kandziora** – Panie Marszałku ! Wysoka Rado ! Szanowni Goście ! Komisja Rolnictwa i Terenów Wiejskich swoje posiedzenie odbyła 26 lutego tego roku, rozpatrzyliśmy bardzo uważnie druk VI/54, który jest zapisany w dwóch paragrafach. Pierwszy mówi o tym, że jeśli chodzi o uprawy maku obszarów się nie określa, drugi jest w dwóch punktach, gdzie określa się łączną powierzchnię ponad 3527 ha, która jest przeznaczona pod

uprawę konopi włóknistych, no i określa się również gminy i powierzchnię, zgodnie z drukiem VI/54. Wymagana jest jeszcze opinia dwóch ministerstw, czyli Ministerstwa Zdrowia i Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi – obie opinie są pozytywne, w związku z czym pragnę poinformować, że Komisja uchwałę przyjęła jednogłośnie, za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego drogi wojewódzkiej nr 492 w Blachowni (druk VI/55):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	1

10. Podjęcie uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji w interesie publicznym dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym (druk VI/56):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0

wstrzym. 1

11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/57):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	2

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zaniedbań i nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora i podległych mu pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich (druk VI/58):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę !

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	2

13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo mailem oraz w formie papierowej do skrytek. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ?

- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Ja przede wszystkim w kwestii tego, że nie przegłosowaliśmy jeszcze projektu stanowiska. Przechodzimy już w tym momencie do sprawozdań, a ciągle

jeszcze mamy jedno niezalatwione głosowanie. Tak, że bardzo bym prosił żebyśmy najpierw ten temat rozstrzygnęli w prawo albo w lewo, a później procedowali dalej...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Niestety, do mnie nie wpłynął jeszcze wniosek, więc bardzo proszę aby wpłynął, ja go poddam ... jest przygotowany, tylko musi być podpisany odpowiednio przez wnioskodawcę i złożony...

- **radny Grzegorz Wolnik** –...to przepraszam bardzo, za moment zostanie podpisany, natomiast proszę Państwa, ja mam taką uwagę natury ogólnej jeśli chodzi o sprawozdanie z pracy Zarządu. Sprawozdanie z pracy Zarządu jest bardzo obszerne, liczy sobie 24 strony, ale tak na dobrą sprawę to mija już prawie pół roku waszych rządów, a w tym sprawozdaniu nic nie ... listopad, grudzień, styczeń, luty, marzec, za chwilę będzie ... W każdym razie, proszę Państwa, tam na dobrą sprawę są tylko sprawy porządkowe, spraw strategicznych dla województwa tam niezmiernie trudno znaleźć i odzwierciedleniem Państwa pracy jest to co procedujemy na sesjach. Sesje składają się de facto tylko z tych uchwał, które są niezbędnie konieczne – mówimy o budżecie, ustanawiamy jakieś rocznice i w zasadzie niczego więcej dotychczas od Państwa ze spraw strategicznych, związanych z zarządzaniem województwem, nie usłyszeliśmy. I to zaczyna po prostu być niepokojące Panie Marszałku, a już nie chcę być złośliwy, ale proszę Państwa to, że w sprawozdaniu Zarządu pojawiają się błędy gramatyczne, takie jak np. nieodmianianie nazwisk, to już trochę wstyd.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w punkcie *sprawozdanie z działalności Zarządu* ? ... Nie widzę zgłoszeń. Ponieważ w tej chwili wpłynął do mnie projekt uchwały, druk VI/59, w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ograniczenia subwencji regionalnej, więc zgodnie z deklaracją z początku sesji ... Proszę Państwa ! Ja myślę, że ponieważ mamy bardzo króciutko do końca sesji, a część osób nie ukrywam, że prosiła żeby tak ? Słuchajcie, wiem, że w dwie minuty jest to niemożliwe, ogłaszam pięciominutową przerwę, dobrze ? Ze względów tutaj technicznych...

[przerw w obradach]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie i Panowie Radni ! Proszę o zajmowanie miejsc, wznawiamy obrady sesji po tej krótkiej przerwie. Serdecznie witam Pana Jarosława Wierczorka, Wojewodę Śląskiego i zgodnie tutaj z ustaleniami wpłynął projekt uchwał, któremu nadano druk VI/59, podpisany przez Przewodniczącego klubu radnych Koalicji Obywatelskiej i w

tej chwili zgodnie z procedurą jesteśmy zobligowani przegłosowanie rozszerzenia porządku obrad o uchwałę na druku VI/59. Jeżeli nastąpi rozszerzenie porządku obrad, to punkt ten będzie zrealizowany zaraz po głosowaniu, przed punktem *interpelacje, zapytania*... Przypominam tylko, że rozszerzenie porządku obrad wymaga bezwzględnej ilości ... czyli jeszcze raz przypominam, ponieważ część radnych doszło w tej chwili – w tej chwili głosujemy rozszerzenie porządku obrad o uchwałę zgłoszoną przez klub radnych Koalicji Obywatelskiej...

Głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ograniczenia subwencji regionalnej (druk VI/59):

za	18
przeciw	21
wstrzym.	0

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...porządek obrad nie został rozszerzony o druk VI/59, czyli realizujemy wcześniej przyjęty porządek, przechodzimy do kolejnego punktu...

14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radna Ewa Żak** – złożyła interpelację w sprawie montażu ekranów akustycznych w ciągu DK 94 na terenie Sławkowa [na piśmie → https://bip.slaskie.pl/sejmik_województwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-6-0003-0046-19-z-dnia-2019-03-03.html].

- **radny Stanisław Gmitruk** – złożył interpelację w sprawie modernizacji Oddziału Ginekologii i Położnictwa w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. NMP w Częstochowie [na piśmie → https://bip.slaskie.pl/sejmik_województwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-6-0003-0044-19-z-dnia-2019-03-04.html] ... Drugą część traktuję jako oświadczenie – dotyczy finansowania kultury, w tym nade wszystko jednostek kultury, które są powołane do wypełniania zadań z zakresu kultury oraz jednostek samorządu i stowarzyszeń. W dalszym ciągu, pomimo otrzymanej odpowiedzi na interpelację, utrzymuję – i to za chwilę będę starał się udowodnić – że w ramach finansowania jedyne – zaraz podkreślę dlaczego mówię *jedyne* – Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie, finansowanie w ramach pomocy finansowej dla jednostek kultury, w dalszym ciągu ta pomoc wynosi 1,01 % dla Regionalnego Ośrodka Kultury. Ale

z odpowiedzi na interpelację wynika wiele nadziei, pozytywnych deklaracji, tak bym chciał to określić, i taki jeden z zapisów mnie bardzo cieszy, mianowicie Pan Marszałek Jakub Chelstowski w jednym ze zdań informuje mnie, że w marcu 2019 roku Zarząd Województwa Śląskiego przeanalizuje możliwość zwiększenia dotacji podmiotowej na działalność Regionalnego Ośrodka Kultury. Też Państwo, Pan Marszałek, informuje mnie, że kilka jednostek będących stowarzyszeniami otrzymuje pomoc finansową na realizację zadań z zakresu kultury – ja zgłaszałem potrzebę sfinansowania po raz pierwszy obchodów *Dni Lwowa i Kultury Kresowej*, które realizować będzie Oddział Częstochowski Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich. Zostałem pouczony, że wniosek należy złożyć, taki wniosek został w przypisanym terminie złożony i myślę, że pod względem formalnym także ... Także należy wyrazić uznanie, cieszyć się, że na finansowanie różnych jednostek, w tym stowarzyszeń z zakresu kultury, zwiększona została kwota w roku bieżącym z 500 tys. do 1 mln. Też na koniec chcę się odnieść do faktu, że Pan Marszałek mnie informuje, że w subregionie częstochowskim są dwie jednostki kultury, bo oprócz wymienionego już Regionalnego Ośrodka Kultury, Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* im. prof. Stanisława Hadyny. Oczywiście też na tym tle chcę zauważyć pozytyw, oprócz oczywiście zwiększonej kwoty pierwotnie projektowanej dotacji na 17 mln, została zwiększona w wyniku procedowania budżetu do 20 mln. Cieszy to ! Nieskromnie powiem, że ja też taki wniosek składałem. Także cieszy fakt, że Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* otrzyma 60 tys. zł na udział w Festiwalu Kultury Sakralnej *Gaude Mater*, który jest od 27 lat organizowany w Częstochowie. Ale chcę powiedzieć, że należy się sprostowanie, bo rzeczywiście jeśli chodzi o lokalizację siedziby Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk*, ona jest w części północnej województwa, ale to nie ma znaczenia, Zespół Pieśni i Tańca *Śląsk* jest dobrem wszystkich – nie ma znaczenia w sensie zasilania finansowego kultury w regionie północnym, czyli częstochowskim, bo przypomnę, że miejscowość gminna Koszęcin jest położona w powiecie lublinieckim, a w skład subregionu północnego, częstochowskiego, wchodzi obszar miasta Częstochowy oraz powiatu częstochowskiego, kłobuckiego i myszkowskiego, tak, że nawet formalnie siedziba Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* jest poza terenem obszaru subregionu północnego i jest w subregionie centralnym. Tak, że kwitując swoją wypowiedź, liczę na dalsze wspieranie i zmianę struktury finansowania kultury w całym województwie, pamiętając o tym, że do tej pory subregion północny jest wybitnie pokrzywdzony. Myślę, że to się zmieni. Dziękuję !

- **radna Lucyna Ekkert** – złożyła interpelację w sprawie środków finansowych przeznaczonych na stypendia w ramach *Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży* [na piśmie → https://bip.slaskie.pl/sejmik_

województwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-6-0003-0043-19-z-dnia-2019-03-04.html].

- **radna Marta Salwierak** – złożyła interpelację w sprawie bezpłatnych przejazdów Kolejami Śląskimi dla uczniów do 16 roku życia [na piśmie → https://bip.slaskie.pl/sejmik_wojewodztwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-6-0003-0045-19-z-dnia-2019-03-04.html].
- **radna Jadwiga Baczyńska** – złożyła dwie interpelacje w sprawie upamiętnienia osób zamordowanych w 1945 i 1946 roku przez funkcjonariuszy UB [na piśmie → https://bip.slaskie.pl/sejmik_wojewodztwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-6-0003-0040-19-z-dnia-2019-03-04.html oraz https://bip.slaskie.pl/sejmik_wojewodztwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-6-0003-0041-19-z-dnia-2019-03-04.html]
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowny Zarządzie ! Panie Wojewodo ! Ja w pierwszej kolejności chciałem bardzo serdecznie podziękować Zarządowi za umieszczenie w zmienionym budżecie środków na Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, a mówię to dlatego, że z tego miejsca chciałem też oświadczyć, że nie jestem ratownikiem, nie mam hotelu nad jeziorem, ani łódki, stąd też myślę, że wszystkie domysły w tej sprawie są bezsensowne. Trzeba po prostu wierzyć, że są ludzie, którzy bezinteresownie potrafią działać w imię bezpieczeństwa publicznego, i to tego lokalnego, i tego szerokiego z województwa, z Polski i Europy, żeby po prostu tym wszystkim, którzy korzystają z uciech wody było bezpieczniej ... Ponadto złożył interpelację w sprawie środków finansowych na dokończenie budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej 946 w miejscowości Okrajnik [na piśmie → https://bip.slaskie.pl/sejmik_wojewodztwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-6-0003-0042-19-z-dnia-2019-02-26.html].
- **radny Michał Gramatyka** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Wojewodo ! Panowie Marszałkowie ! Panie, Panowie Radni ! Temat mojego listu otwartego Pan Marszałek Woś już dzisiaj był uprzejmy zasygnalizować, wprowadzie w kontekście nie do końca mi odpowiadającym, ale jednak był, co znaczy, że *głos wołającego na puszczy* czasem przynosi efekty skoro nawet tak ... jak to ładnie powiedzieć ... tak ważna postać, persona w Zarządzie Województwa Śląskiego już mój list otwarty przeczytała. Ten list został skierowany również na ręce Pana Marszałka Chelstowskiego drogą tradycyjną, czyli drogą normalnej interpelacji radnego, do czego każdy z radnych ma prawo. Korzystając z obecności Pana Wojewody Śląskiego Jarosława Wieczorka na tej sali chciałem bardzo podziękować za

zaangażowanie administracji rządowej w pielęgnowanie pamięci o stuleciu powstań śląskich, stuleciu plebiscytu. To naprawdę była jedna z tych informacji, które budują zarówno moje dobre samopoczucie, jak i budują wartość regionu, w którym wszyscy mieszkamy i za który wszyscy bierzemy odpowiedzialność. Mój list otwarty związany jest z tym żebyśmy wspólnie, razem, najlepiej uchwałą Sejmiku, ale niekoniecznie ... miałyby to fajny wymiar, gdyby była to uchwała Sejmiku, żebyśmy ogłosili w województwie śląskim trzyletni program dotacyjny – wzorem *Programu Niepodległa*, który realizowany był w Rzeczypospolitej dla uczczenia stulecia niepodległości naszego kraju – i żeby w ramach tego programu dotacyjnego wspólnie ponadpartyjnie, transparentnie pozwolić na uczczenie w taki sposób tych rocznic i w takim wymiarze tych rocznic jak pamiętają je ludzie, jak pamiętają je stowarzyszenia, społeczności, organizacje społeczne, może organizacje polityczne. Spróbujmy w ramach tych środków, które są zabezpieczone na upamiętnienie stulecia powstań śląskich, stulecia plebiscytu, spróbujmy wygospodarować pewną część, którą możemy oddać kreatywności i aktywności mieszkańców tej części województwa śląskiego, która była dotknięta tamtymi wydarzeniami. Będę bardzo zobowiązany jeżeli ta inicjatywa zostanie przez Państwa podjęta i będę jeszcze bardziej zobowiązany jeżeli przy wsparciu, jak rozumiem Przewodniczącego Sejmiku, początek tej inicjatywy pojawi się tutaj na tej sali. Bardzo dziękuję !

- **radny Michał Woś, Członek Zarządu Województwa** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Ja pozwolę sobie, skoro byłem wywołany, tak bardzo szybko odpowiedzieć, że oczywiście wolałbym żeby uczyć tych, którzy walczyli o polskość Górnego Śląska, oczywiście z szacunkiem dla wszystkich innych grup. Natomiast z ubolewaniem powiem, Panie Radny Gramatyka, że niekoniecznie Pana akurat list otwarty miałem na myśli, zwłaszcza, że nie miałem okazji się z nim zapoznać, bo akurat to czasopismo, nazwijmy to tak, ta gazeta wprowadza pewne ograniczenia. Wczytałem 14 %, pozostałe 86 jest dla prenumeratorów, a nie do końca uśmiecha mi się wykupywanie akurat w tym czasopiśmie prenumeraty. Natomiast pewnie, skoro list był otwarty i wpłynął do Pana Marszałka, to będzie do niego odniesienie. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Nie widzę więcej zgłoszeń, więc tylko takie jeszcze sprawy, komunikaty. W dniu dzisiejszym Państwo otrzymali wzór oświadczenia majątkowego, termin do końca kwietnia, ale chyba to nie jest nic nowego, ponieważ co roku w tym terminie składamy oświadczenie majątkowe. Bardzo dziękuję również, że w dniu dzisiejszym wszystkie interpretacje były w formie pisemnej, o co prosiłem miesiąc temu i faktycznie to nam na pewno ułatwi odpowiedź na interpelacje, ponieważ odtwarzanie z nagrania nie zawsze jest jednoznaczne.

W tej chwili mamy to, bardzo dziękuję ! Wszyscy, którzy dzisiaj zabierali głos w tym punkcie, moją prośbę sprzed miesiąca tutaj honorowali. Przypominam o zdawaniu kart do głosowania. Również z tych takich spraw proceduralnych – na pewno zgłaszanie jakichś wniosków, czy poprawek, szczególnie przy takich sprawach trudnych jak kwoty, no forma pisemna na pewno jest, że tak powiem, o wiele lepszą formą, nie budzi wątpliwości i to ułatwi nam wszystkim procedowanie.

15. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został wyczerpany ! Zamykam VI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji ! [godz. 13⁴⁵].

Zapis audiowizualny sesji dostępny pod adresem:

https://bip.slaskie.pl/sejmik_wojewodztwa/sesje_sejmiku/transmisja_i_nagrania_sesji/nagrania_sesji/sesja-nr-vi-6-2019-posiedzenie-nr-1-z-dnia-2019-03-04.html