



Postanowienie nr

**425/OS/2019**

organ wydający

**Marszałek Województwa Śląskiego**

w sprawie

wniosku spółki TAURON Wytwarzanie S.A. z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Marszałka Województwa Śląskiego Nr 1425/OS/2019 z dnia 24 maja 2019r. (zmieniającej pozwolenie zintegrowane udzielone decyzją Marszałka Województwa Śląskiego Nr 360/OS/2012 z dnia 20 lutego 2012r. zmienione decyzjami Nr 924/OS/2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r., Nr 2456/OS/2014 z dnia 28 listopada 2014r. oraz decyzją Nr 114/OS/2016 z dnia 27 stycznia 2016r.) dla instalacji do spalania paliw zlokalizowanej w Oddziale Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II w Jaworznie przy ul. Energetyków 15,

na podstawie

art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)

#### **postanawiam**

nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Marszałka Województwa Śląskiego Nr 1425/OS/2019 z dnia 24 maja 2019 r. dot. zmiany pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Marszałka Województwa Śląskiego Nr 360/OS/2012 z dnia 20 lutego 2012 r. (zmienioną decyzją Nr 924/OS/2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r., decyzją Nr 2456/OS/2014 z dnia 28 listopada 2014 r. oraz decyzją Nr 114/OS/2016 z dnia 27 stycznia 2016 r.) dla instalacji do spalania paliw zlokalizowanej w Oddziale Elektrowni Jaworzno III w Jaworznie - **Elektrownia II** przy ul. Energetyków 15, eksploatowanej przez **TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie przy ul. Promiennej 51** (Regon: 276854946, NIP: 632-17-92-812).

#### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 25 czerwca 2018 r. (data wpływu 27 czerwca 2018 r.) uzupełnionym pismami z dnia 18 grudnia 2018 r., z dnia 7 marca 2019 r. oraz 16 kwietnia 2019 r., pełnomocnik spółki TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie wystąpił do Marszałka Województwa Śląskiego o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Marszałka Województwa Śląskiego Nr 360/OS/2012 z dnia 20 lutego 2012 r. (zmienioną decyzją Nr 924/OS/2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r., decyzją Nr 2456/OS/2014 z dnia 28 listopada 2014 r. oraz decyzją Nr 114/OS/2016 z dnia 27 stycznia 2016 r.) dla instalacji do spalania paliw zlokalizowanej w Oddziale Elektrowni Jaworzno III w Jaworznie - Elektrownia II przy ul. Energetyków 15, eksploatowanej przez TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie przy ul. Promiennej 51.

Przedmiotowa zmiana warunków pozwolenia zintegrowanego wynikała z konieczności dostosowania obowiązującego pozwolenia do nowych warunków eksploatacji Instalacji, w zakresie odprowadzania ścieków do wód powierzchniowych, z uwagi na modernizację oczyszczalni oraz wprowadzenie ścieków z Nowego Jaworzna Grupy TAURON Sp. z o.o. (NJGT).

Dodatkowo zawnioskowano o zmiany porządkowe w odniesieniu do aktualnych wymagań prawnych oraz warunków aktualnej pracy instalacji, w tym m.in. uwzględnienie:

- zmiany wydajności oczyszczalni, uzupełnienia wykazu podstawowych urządzeń o zbiornik retencyjny oraz węzeł mechanicznego zagęszczania i odwadniania osadu,
- zmiany wynikającej z podziału geodezyjnego działek ewidencyjnych: obecnie instalacja zlokalizowana jest na terenie nieruchomości o nr ewidencyjnych 28/132, 28/129 i 59/5,
- nr działki na której zlokalizowany jest wylot kanału do rzeki Przemszy, oraz współrzędnych wylotu do rzeki Przemszy,
- zmiany dotyczące warunków wprowadzania ścieków do wód,
- badań wód Przemszy poniżej i powyżej zrzutu ścieków.

Po rozpatrzeniu ww. wniosku Marszałek Województwa Śląskiego decyzją Nr 1425/OS/2019 z dnia 24 maja 2019 r. zmienił pozwolenie zintegrowane udzielone decyzją Nr 360/OS/2012 z dnia 20 lutego 2012 r. (zmienioną decyzją Nr 924/OS/2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r., decyzją Nr 2456/OS/2014 z dnia 28 listopada 2014 r. oraz decyzją Nr 114/OS/2016 z dnia 27 stycznia 2016 r.) dla instalacji do spalania paliw zlokalizowanej w Oddziale Elektrowni Jaworzno III w Jaworznie - Elektrownia II przy ul. Energetyków 15, eksploatowanej przez TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie przy ul. Promiennej 51 (Regon: 276854946, NIP: 632-17-92-812).

Pismem z dnia 31 maja 2019 r. pełnomocnik Spółki TAURON Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Jaworznie wystąpił do Marszałka Województwa Śląskiego z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Nr 1425/OS/2019 z dnia 24 maja 2019 r., ze względu na interes społeczny i wyjątkowo ważny interes strony, uzasadniając jak poniżej.

„I. Przesłanka zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami oraz interesu społecznego.

1. Niezwłoczna, pozbawiona jakichkolwiek opóźnień realizacja inwestycji objętej niniejszym postępowaniem leży w interesie społecznym, przemawia za nią konieczność zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, a także – co nie pozostaje przecież bez znaczenia – wymóg ochrony zdrowia i życia ludzkiego.
2. W pierwszym rzędzie wskazać należy na to, że przedsięwzięcie to winno zostać bez żadnej zwłoki zrealizowane ze względu na **uwarunkowania społeczne, pozwalając na utrzymanie szeregu miejsc pracy** w tak trudnych sektorach gospodarki narodowej jak energetyka i górnictwo. Ewentualne opóźnienia, skutkujące brakiem pewności inwestora odnośnie do skali i zakresu funkcjonowania przedmiotowej instalacji, mogłyby doprowadzić do niepożądanego efektu w postaci konieczności ograniczenia liczby zatrudnionych osób tak, aby zmniejszyć ewentualne straty związane z utrzymaniem zatrudnienia na poziomie przekraczającym realne potrzeby pracodawcy. Należałoby zatem uznać, iż za realizacją inwestycji przemawia interes społeczny, którego egemplifikacji Naczelny Sad Administracyjny nakazywał upatrywać choćby w „*rozwoju ekonomicznym regionu*”; przy czym takiego właśnie efektu realizacji inwestycji polegającej na budowie i uruchomieniu Bloku 910 MW, warunkowanej m.in. procedowaną w ramach niniejszego postępowania zmianą pozwolenia zintegrowanego dla Elektrowni II, należy się spodziewać (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2017 r., sygn. I OSK 2418/16, zob. też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. VI SA/Wa 1709/160, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 1999 r., sygn. IV SA 1425/97).

3. Co może nawet bardziej istotne, przedsięwzięcie będące przedmiotem niniejszego postępowania jest **bardzo ważne także dla szerszych kręgów społeczeństwa oraz gospodarki narodowej, wywierając zasadniczy, pozytywny wpływ na stabilność dostaw energii elektrycznej w Polsce.**
4. Efekt ten osiągnięty zostanie przez udział instalacji spalania paliw w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym (KSE). Wskazujemy w tym zakresie, że rynek mocy w naszym kraju polega na pozostawaniu przez jednostki wytwórcze wyłonione w przeprowadzonych aukcjach w gotowości do dostarczania mocy elektrycznej do systemu elektroenergetycznego oraz zobowiązaniu do faktycznej dostawy w okresie zagrożenia. Rynek mocy stanowi jednocześnie mechanizm wsparcia dla elektrowni i firm energetycznych, dla których same tylko ceny energii na rynku hurtowym w długim okresie nie gwarantowałyby spłaty inwestycji w nowe, konwencjonalne jednostki wytwórcze, konieczne z punktu widzenia całego państwa dla utrzymania bezpiecznego funkcjonowania systemu energetycznego i zapewnienia stałych, stabilnych dostaw energii elektrycznej dla przemysłu i gospodarstw domowych.
5. Tymczasem jednak Rzeczpospolita Polska będąc członkiem Unii Europejskiej zobowiązała się na mocy traktatu akcesyjnego oraz norm derogacyjnych do wyłączenia bloków energetycznych niespełniających norm ekologicznych obowiązujących w Unii Europejskiej. Konieczność wyłączenia szeregu wyeksploatowanych, niskosprawnych bloków energetycznych w powiązaniu ze wzrostem zapotrzebowania na energię prognozowanym na lata 2020-2025 spowodowałaby niedobór mocy wytwórczej w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym, co może spowodować konieczność wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej przez odbiorców, co z kolei przełoży się na straty gospodarcze i społeczne. Jak wskazano w opublikowanym w sierpniu 2015 r. dokumencie *Polityka Energetyczna Polski do 2050 r.* (dalej jako „Polityka Energetyczna”) „(...) w okresie do 2020 r. planowane są wycofania mocy w krajowym sektorze wytwórczym na poziomie ok. 6,4 GW, zaś do 2030 r. odnowienie istniejącego potencjału wymaga wybudowania konwencjonalnych źródeł wytwórczych o łącznej mocy przynajmniej 10-12 GW. Zakłada się, że do 2020 r. zostaną zrealizowane inwestycje na ok. 6500 MW. Perspektywy konieczności wycofania z eksploatacji przestarzałych mocy wytwórczych oraz niepewność co do faktycznego uruchomienia planowanych projektów inwestycyjnych w aktualnych warunkach może implikować określone ryzyka dla stabilności pracy KSE i w zakresie możliwości zaspokojenia przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną w perspektywie połowy drugiej dekady XXI w.” (*Polityka Energetyczna Polski do 2050*, sierpień 2015, punkt 3.1). Niedobór ten musi być zastąpiony nowymi mocami wytwórczymi, które będą spełniały zastrzone normy ekologiczne.

Dowód: załącznik „*Informacje o zasobach wytwórczych KSE (wg stanu na 30.11.2016)*” publikowany na stronie internetowej Polskich Sieci Elektroenergetycznych pod linkiem <http://www.pse.pl/index.php?modul=10&gid=368>

Dowód: *Plan rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2016-2025 uzgodniony z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki pismo DRE-4310-35(17)/2015/2016/ŁM z dnia 15 stycznia 2016 (strona 21-27) publikowany na stronie internetowej Polskich Sieci Elektroenergetycznych*

Dowód: *Prognoza pokrycia zapotrzebowania szczytowego na moc w latach 2016 – 2035, str. 26, publikacja dostępna na stronie internetowej <http://www.pse.pl/index.php?modul=10&gid=538>*

Dowód: *uzasadnienie projektu ustawy o rynku mocy Druk sejmowy 1722, dostępny na stronie internetowej <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?id=A67FD55CBC3335F8C125815A002572EF>*

Dowód: *Polityka Energetyczna Polski do 2050, sierpień 2015, dokument dostępny na stronie internetowej <http://bip.me.gov.pl/node/24670>*

6. W ramach rynku mocy został zakontraktowany między innymi właśnie Blok 910 MW, tak aby już od roku 2021, przez okres kolejnych 15 lat, świadczyć usługi związane z zapewnianiem bezpieczeństwa energetycznego Polski (z obowiązkiem mocowym na poziomie 768 MW) – stając się tym samym Jednostką Rynku Mocy (JRM). Jak niezbędną dla gospodarki narodowej jest przedmiotowa inwestycja znamionuje fakt, iż blok 910 MW w Jaworznie został wyszczególniony w dokumencie o nazwie „Plan rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2016-2025 uzgodniony z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, przyjęty do analiz bilansu pokrycia zapotrzebowania na moc”). Wśród inwestorów jest wymieniony TAURON Wytwarzanie S.A. z blokiem 910 MW w Jaworznie, którego termin oddania jest planowany wedle treści dokumentu na kwiecień 2019.
7. Aby jednak możliwe było zrealizowanie nakreślonych założeń zgodnie z przyjętym harmonogramem prac i terminami wynikającymi ze wskazanego powyżej kontraktu, konieczne jest niezwłoczne uzyskanie wszystkich zgód administracyjnych, których wydanie musi poprzedzać udzielenie pozwolenia na użytkowanie; należeć będzie do nich właśnie decyzja zmieniająca pozwolenie zintegrowane dla Elektrowni II, która – po zakończeniu niniejszego postępowania – sankcjonować będzie przyjmowanie przez instalację ściekową Elektrowni II ścieków przemysłowych wytwarzanych w związku z eksploatacją Bloku 910 MW, a następnie odprowadzanie ich do środowiska.
8. Bez zmiany pozwolenia Elektrowni II przystąpienie do prac rozruchowych Bloku 910 MW byłoby znacznie utrudnione, a ewentualne opóźnienia, oddalając w czasie możliwość jego eksploatacji, wpłynęłyby w sposób niezwykle niekorzystny na gwarancje bezpieczeństwa, jakich instalacja ta będzie dostarczać na rzecz Krajowego Systemu Elektroenergetycznego, a więc *de facto* dla całej gospodarki narodowej, w tym sektora przedsiębiorstw oraz społeczeństwa (gospodarstw domowych). Ze względu na powyższe jest konieczne, aby przedmiotowa decyzja podlegała wykonaniu niezwłocznie po jej wydaniu.
9. Podkreślić należy przy tym, że z faktu iż realizacji przedsięwzięcia podejmuje się podmiot prywatny, żadną miarą nie można wywodzić braku interesu społecznego w danej sprawie, zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2017 r., sygn. I OSK 2418/16: *„Dla oceny spełnienia przesłanki „celu publicznego” nie ma znaczenia, kto ten cel ustawy realizuje i kto jest jego inwestorem - Skarb Państwa, samorząd terytorialny czy inna osoba prawna”.*
10. Wskazane powyżej działania niezbędne dla przystąpienia do eksploatacji Bloku 910 MW winny zostać przeprowadzone jak najszybciej, tak aby bez jakiegokolwiek zwłoki prowadzić prace rozruchowe, rozpoczęte jeszcze pod koniec 2018 r. i które nie powinny trwać dłużej, niż do połowy listopada 2019 r. Tylko wówczas możliwe będzie dotrzymanie terminu przekazania Bloku 910 MW do eksploatacji, w tym podpisania Protokołu Końcowego Odbioru Przedsięwzięcia i Przekazania do Eksploatacji, określonego na dzień 20 listopada 2019 r. Dzięki temu z początkiem roku 2020 Blok 910 MW rozpocząłby eksploatację w normalnym, docelowym reżimie technologicznym, pozwalając na zweryfikowanie sprawności oraz dyspozycyjności urządzeń, co ze względu na uwarunkowania inżynierskie nie może trwać krócej niż jeden rok.
11. Zakończenie wszystkich nakreślonych powyżej działań pozwoli na dopełnienie w zakładanym terminie postanowień zasygnalizowanego kontraktu „mocowego”, zgodnie z którym już od 1 stycznia 2021 r. blok 910 MW winien funkcjonować w ramach rynku mocy, pełniąc rolę Jednostki Rynku Mocy (JRM).
12. Nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zatem niezbędne, aby cały ten napięty harmonogram został zrealizowany bez opóźnień, zabezpieczając w ten sposób interes społeczny i chroniąc gospodarkę narodową przed ciężkimi stratami; *„w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji”* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. II OSK 1134/09); odstąpienie od nałożenia tego rygoru – poprzez przewidywany skutek w postaci braku

możliwości sprawnego przeprowadzenia inwestycji – zagraża interesowi powszechnemu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lutego 2017 r., sygn. VI SA/Wa 1709/16, w którym w odniesieniu do przesłanki „niezbędności” nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności za prawidłowe uznano rozumowanie, zgodnie z którym „nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności było niezbędne, gdyż bez takiego rygoru podmiot dysponujący częstotliwościami nie mógłby z nich korzystać, co z kolei zagrażałoby ważnemu interesowi tego podmiotu oraz interesowi społecznemu”). Zagrożenie to nie jest przy tym jedynie prawdopodobne, ale jak jednoznacznie wykazano powyżej, ma charakter realny (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. II SA/Bd 468/12).

13. Zaznaczyć należy przy tym, że „wykonanie decyzji będzie niezbędne, kiedy nie można się obejść w danym czasie i w zaistniałej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga decyzja, gdyż zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym” (B. Augustyńska, Kilka uwag o rygorze natychmiastowej wykonalności decyzji (na przykładzie Kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej, [w:] Administracja: teoria, dydaktyka, praktyka, 2014, nr 4(37), s. 148-184); okoliczność ta ziszcza się w niniejszej sprawie, w której niezwłoczne rozpoczęcie działalności w oparciu o przedmiotową decyzję warunkuje dalsze niezakłócone funkcjonowanie Wnioskodawcy.
14. Blok 910 MW funkcjonować będzie w oparciu o najlepsze dostępne rozwiązania technologiczne, dające gwarancje wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzkiego oraz środowiska przed wpływem zanieczyszczeń, znacznie przewyższającego starsze, wyeksploatowane, wysokoemisyjne źródła energii elektrycznej, które zastąpi. Im szybciej zatem instalacja ta zostanie uruchomiona, tym szybciej osiągnięty zostanie efekt w postaci zwiększenia ochrony zdrowia i życia ludzkiego oraz poprawy stanu środowiska.

## II. Przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony.

1. W odniesieniu do zmienianego w niniejszym postępowaniu pozwolenia zintegrowanego ziszcza się także przesłanka wyjątkowo ważnego interesu strony, o którym mowa w art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. TAURON Wywarzanie SA (TW) jest związany ze spółką Nowe Jaworzno Grupa TAURON sp. z o.o. (NJGT) umową na odbiór ścieków przemysłowo deszczowych nr 2019/UP/TW/01RBL/00252 zawartą w dniu 10.01.2019 roku na mocy której, w przypadku nieprzystąpienia do odbioru ścieków z nowego Bloku 910 MW lub wstrzymania tego odbioru, dostawca ścieków (NJGT) ma prawo powierzyć wykonanie zadania innemu podmiotowi na koszt i ryzyko odbiorcy (TW), co będzie się wiązało z dotkliwymi stratami finansowymi dla TAURON Wytwarzanie SA. Niezależnie od tego TAURON Wytwarzanie SA może być obciążony kosztami niedotrzymania harmonogramu realizacji inwestycji.
2. Wartość inwestycji polegającej na budowie Bloku 910 MW to ok. sześć i pół miliarda złotych, a ewentualne zmiany harmonogramu realizacji inwestycji nie tylko powiększyłyby te koszty, ale także negatywnie wpłynęłyby na zobowiązania uczestników procesu inwestycyjnego. Strona zobowiązana jest bowiem do spłaty zobowiązań zaciągniętych na realizację przedsięwzięcia i do wypełnienia szeregu umów:
  - umów zawartych z Operatorem Systemów Przesyłowych (PSE), w tym umowy na dostawę mocy w ramach rynku mocy;
  - umów (kontraktów) na dostawę energii;
  - kontraktu zawartego w ramach rynku mocy;
  - umowy wieloletniej sprzedaży energii elektrycznej.
3. Naruszenie postanowień tych umów, a w szczególności brak ich realizacji bądź opóźnienia w wypełnianiu ustanowionych w nich obowiązków, prowadzić będzie do niekorzystnych dla Wnioskodawcy następstw o bardzo istotnym wymiarze materialnym, mogących wręcz godzić

w same podstawy prowadzonej działalności gospodarczej. Im wcześniej zatem Wnioskodawca będzie dysponował decyzją charakteryzującą się przymiotem wykonalności, tym wcześniej możliwe będzie przystąpienie do realizacji Bloku 910 MW, umniejszając w ten sposób prawdopodobieństwo wystąpienia zwłoki w realizacji inwestycji, redukując tym samym ryzyko konieczności spłaty bardzo dolegliwych kar umownych oraz odszkodowań.

4. Podkreślić przy tym należy, że zaistnienie wyjątkowo ważnego interesu strony nie stoi w opozycji do zidentyfikowanej we wcześniejszej części niniejszego wniosku przesłanki zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami oraz interesu społecznego, ale jest z nim spójne i go uzupełnia. Takie harmonijne współistnienie obu porządków dopuszcza także doktryna: „w praktyce występują sytuacje nie tyle przeciwstawienia, ile równoległości czy też łączenia interesu indywidualnego i publicznego (...) Interes publiczny nie jest bowiem zupełnie odseparowany od interesów indywidualnych i jest wyprowadzany z wartości związanych z interesami indywidualnymi” (K. Frąckiewicz, Glosa do wyroku NSA z dnia 19 lutego 1998 r., V SA 686/97, Glosa 1999/5, s. 20-25).
5. Ponadto, jak wynika z uzasadnienia wyroku NSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2006 r. (sygn. I OSK 116/06), sytuacja ekonomiczna danego podmiotu ponad wszelką wątpliwość może być utożsamiana z wyjątkowo ważnym interesem strony. Kluczowe dla inwestora uwarunkowania ekonomiczne w sytuacji, gdy niemożność szybkiej, terminowej realizacji inwestycji wiąże się z ryzykiem znacznego uszczerbku majątkowego i z brakiem możliwości wykonania zamierzenia, zasługują na uznanie ich za egzemplifikację „wyjątkowo ważnego interesu strony” (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 maja 2016 r., sygn. II OSK 1066/15).”

Zgodnie z art. 108 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też za względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji wtedy, gdy zwłoka z jej wykonaniem stwarza stan zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzkiego albo gdy grozi gospodarstwu narodowemu ciężkimi stratami. Rygor ten może być też nadany decyzji ze względu na potrzebę innego ważnego interesu społecznego albo innego ważnego interesu strony.

W orzecnictwie wyjaśniono, że odwołując się do pojęcia niezbędności niezwłocznego działania w związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw i obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidoczniła w uzasadnieniu postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca wykazał powyższe przesłanki. Stwierdził bowiem, że brak rygoru natychmiastowej wykonalności narazi spółkę na straty finansowe oraz niemożliwość prawidłowego funkcjonowania. Jednocześnie wskazał, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji przemawia ważny interes społeczny przejawiający się w zapewnieniu zasilania w energię elektryczną 2,5 mln gospodarstw domowych, jak również w zapewnieniu mieszkańcom bezpiecznych warunków życia, gdyż w porównaniu do obecnie eksploatowanych bloków 200-megawatowych, nowa jednostka będzie emitowała prawie 30 procent dwutlenku węgla mniej, a emisja pozostałych gazów zmniejszy się o przeszło 50 procent. Planowany do uruchomienia w bieżącym roku Blok 910 MW, z którego pozwolenie na odbiór ścieków uzależnione jest od niniejszej decyzji, dla której nadawany jest rygor natychmiastowej wykonalności, zastąpi w przyszłości stare instalacje należącej do spółki Elektrowni Jaworzno III (obecnie w obu elektrowniach TAURON Wytwarzanie S.A. w Jaworznie pracuje dziewięć bloków na węgiel o łącznej mocy 1535 MW). Inwestycja zwiększy bezpieczeństwo energetyczne oraz zapewni miejsca pracy w energetyce i górnictwie.

Zważając na powyższe organ uznał, że wniosek spółki spełnia przesłanki art. 108 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, a zatem postanowiono jak w sentencji.

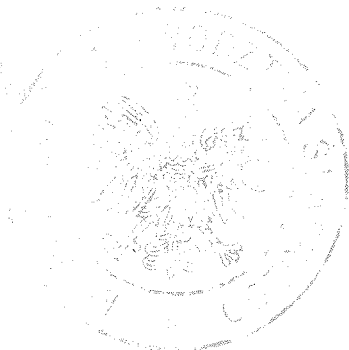
---

#### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego, w terminie 7 dni od daty doręczenia.



12004 0772  
2014-07-17 10:19:19  
www.wojewodztwo.slaskie.pl



#### **Otrzymują:**

1. TAURON Wytwarzanie S.A.  
ul. Promienna 51, 43-603 Jaworzno
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Katowicach  
ul. Sokolska 65, 40-087 Katowice
3. Towarzystwo na rzecz Ziemi  
ul. Leszczyńska 7, 32-600 Oświęcim

#### **Do wiadomości w wersji drukowanej:**

1. Urząd Miasta Jaworzna  
ul. Grunwaldzka 33, 43-600 Jaworzno
2. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska  
ul. Wita Stwosza 2, 40-036 Katowice
3. Gabinet Marszałka – rejestr decyzji i postanowień
4. OS.PZ. aa poz. rej. 27

#### **Do wiadomości elektronicznie:**

1. Ministerstwo Środowiska – e-mail (pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl)
2. Gabinet Marszałka – rejestr decyzji i postanowień (SOD)

