

Protokół nr 1
z posiedzenia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego
w dniu 07 grudnia 2018 r.

PROPONOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Omówienie i zaopiniowanie projektu budżetu Województwa Śląskiego na rok 2019.
3. Omówienie i zaopiniowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019 – 2030.
3. Zaopiniowanie pozostałych projektów uchwał.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski**. Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości. Poprosił gości o przedstawienie się i powiedzenie kilku słów o organizacji pracy w ich wydziałach.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego /11 osób/ na 13 Członków Komisji.

Ze względu na to, że kolejność uchwalania Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019 – 2030 oraz budżetu na rok 2019 wynika z ustawy w której mowa jest o tym, iż nie można podjąć uchwały budżetowej wcześniej niż podejmuje się uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy stąd na prośbę **Przewodniczącego Komisji Pana Zbigniewa Przedpełskiego** przyjęto porządek posiedzenia ze zmianą kolejności:

1. **Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.**
2. **Omówienie i zaopiniowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019 – 2030.**
3. **Omówienie i zaopiniowanie projektu budżetu Województwa Śląskiego na rok 2019.**

4. Zaopiniowanie pozostałych projektów uchwał.

5. Sprawy różne.

Głosowanie:

za : 11, przeciw – 0, wstrzymało się: 0 .

Ad.2

Omówienie i zaopiniowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019 – 2030.

Pani Skarbnik omówiła szczegółowo projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019 – 2030, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Jeżeli chodzi o wolne środki to chciałem powiedzieć, że to zostało przez Regionalną Izbę Obrachunkową przy okazji zeszłorocznego budżetu zakwestionowane i o ile była praktyka wspomagania się tym w celu zrównoważenia budżetu to rozumiem, że ta praktyka została zarzucona i staramy się spełniać ich wymagania.

Zachęcam Państwa do zadawania pytań w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019 – 2030.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Jakie są koszty kredytów, które są zaciągane?

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Średnio 2,14%, najdroższy kredyt to 2,95%, najtańszy 1,89% z lat wcześniejszych, natomiast w tym roku nie została jeszcze wzięta ani jedna złotówka. Wygrał w jednym zakresie Bank Śląski ING i dał 2,85% oraz Bank Spółdzielczy na zakup pociągu i kredyt na kredyt to jest 2,35%, podaję w przeliczeniu na procenty, ponieważ każdy lepiej rozumie jak jest określone procentowo. Nie płacimy ani złotówki prowizji, bywały sytuacje, że bank dał wyższe odsetki i nie brał prowizji, teraz patrząc na reklamy to można powiedzieć, że jest bardzo dobrze. Na dodatek dużo banków bierze oferty, ale mało je ostatecznie składa. Wybieramy te banki

w których nie ma odsetek za gotowość do udzielenia kredytu, czyli jeżeli mamy wpisany kredyt tak jak w ubiegłym roku 118 mln na spłatę kredytu, nie wzięliśmy ani złotych to nie zapłaciliśmy żadnej kary umownej od tego. Banki się liczą z tym, że albo weźmiemy część albo w ogóle i nie obciążają nas odsetkami za gotowość do udzielenia kredytu. Od samego początku, kiedy zaczęliśmy w województwie zaciągać kredyty banki się już przyzwyczały, że dość trudno jest u nas stawać do przetargu z kredytami. Rozstrzygamy dość późno te przetargi. W tej chwili bierzemy kredyt pod faktury, czyli są faktury i jest realizacja, Wydział Inwestycji czy inne Wydziały przedstawiają nam faktury. Na dzisiaj mamy faktury na 42 mln i tyle weźmiemy kredytu inwestycyjnego i weźmiemy go w ostatniej sekundzie. Żeby nie stracić na koniec roku. Te faktury zrealizujemy i kredyt będzie zaciągnięty.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Ja mam uwagę dot. szpitala w Rybniku i tam jest poręczenie na pożyczkę tego szpitala. Czy były kiedyś robione w województwie takie porównania i w jaki sposób finansowanie warsztatów terapii zajęciowej lub innym formą pomocy chorym może zmniejszyć wydatki przeznaczone na ten szpital.

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Proszę pytać na Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, ponieważ to Wydział Zdrowia nadzoruje i on może tutaj udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Czy ktoś z Państwa ma do zaproponowania poprawki do uchwały o wieloletniej prognozie finansowej w brzmieniu jakim mamy ją zaopiniować?

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Ja odpowiem za dyrektorów, ponieważ na podstawie ich materiałów ja to wszystko zestawiałam, jeżeli miałam wątpliwości to już wszystko zostało wyjaśnione we wcześniejszym czasie. Projekt przedstawiony Zarządowi do uchwalenia to jest wspólna praca moja z dyrektorami.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Ja to znakomicie rozumiem, natomiast oprócz tego poszczególni dyrektorzy są odpowiedzialni za realizację i będą z tego rozliczani.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Czy mamy uwzględnione wydatki na rewitalizację zabytków przemysłu w województwie? Mam tutaj na myśli Cementownię w Grodźcu czy Kopalnię Kazimierz w Sosnowcu.

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Proszę to pytanie kierować do Wydziału Kultury, który się tym tematem zajmuje. Jest co roku ogłaszany konkurs na ochronę zabytków. Wszystkie informacje na ten temat będą poruszane na Komisji Edukacji, Nauki i Kultury przez Pana Dyrektora Smyczka. W budżecie jest wskazana kwota jaka jest na ochronę zabytków.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

W tym konkretnym przypadku obawiam się, że to nie jest zabytek.

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Jeżeli nie jest zabytkiem to szczegóły i podstawy prawne zna precyzyjnie Pan Dyrektor Smyczek.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Chciałem zaproponować podjęcie uchwały:

Uchwała nr OWK.6.0014-0004/18 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 grudnia 2018 r. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały dotyczącej:

Przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 2577/298/V2018 z dnia 13 listopada 2018 roku).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi?

Jeżeli nie proszę o przegłosowanie odczytanego projektu uchwały:

Głosowanie:

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 0.

Ad.3

Omówienie i zaopiniowanie projektu budżetu Województwa Śląskiego na rok 2019.

Skarbnik Województwa Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz omówiła szczegółowo projekt budżetu na 2019 rok, który to stanowi załącznik nr. 2 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Otwieram dyskusję, proszę Państwa Radnych o zadawanie pytań.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Czy jest gdzieś wykaz majątku przeznaczonego do sprzedaży?

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Mamy tylko podane kwoty, natomiast co jakiś czas ten plan jest korygowany i uchwalany przez Zarząd i na podstawie aktualnie obowiązującego planu sprzedaży Wydział przekazał do Wydziału Finansowego jakich dochodów spodziewa się z tytułu sprzedaży. Generalnie patrząc na szczegółowe źródła w budżecie to ze sprzedaży to mamy 2,5 mln. Na str. 8 są dochody majątkowe.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Renata Caban:

Wspominała Pani Skarbnik o dodatkowej rezerwie pieniędzy na rozliczenia co do podmiotów uzyskujących dotacje unijne to są 3 mln. To są dotacje, które udzielono do 2013 roku. Jest 2018 rok i moje pytanie brzmi czy jeszcze są takie podmioty, które się nie rozliczyły.

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

To już wydziały resortowe muszą się wypowiedzieć.

Pan Jerzy Solecki – Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:

Perspektywa 2007-2013 jest to perspektywa finansowa Unii Europejskiej tzw. stara perspektywa, która w 2018 roku jeszcze nam doskwiera. Wygasa się już, ale jeszcze pozostałe projekty, które jeszcze funkcjonują na zasadzie trwałości projektu. Pamiętajmy o tym, że trwałość projektu jest liczona od wypłaty ostatnich środków. Nie od zakończenia perspektywy. Czyli pamiętajmy, że ta perspektywa nie zakończyła się w 2013 roku. Generalnie jest to rezerwa na ewentualne przegrane sprawy sądowe. Nie zawsze sądy się zgadzają z nami. Szacujemy na podstawie wcześniejszych doświadczeń.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Na podstawie jakich danych zostały przyjęte kwoty dot. Zakładu Opieki Zdrowotnej na str. 116 oraz 145.

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Dotacje dla Zakładów Opieki Zdrowotnej mogą być, a nie muszą natomiast ujemny wynik obligatoryjnie trzeba podać. Z dotychczasowych doświadczeń Wydział planował jako obligatoryjny, sztywny wydatek, kwotę w ubiegłym roku 29 mln zł. Zapłacił ok 17 mln, i to co im zostało to mieli na udzielenie dotacji na różnego rodzaju sprzęt, aparaturę, inwestycję w szpitalu. W tym roku w czerwcu zapłacili ok. 19 mln zł. Wiadomo, że sytuacja jest różna, te szpitale mają problemy, mają zobowiązania i ten wynik może się okazać za rok 2018 jednak inny. Jak to wyszacował Wydział to już nie wnika. Komisja Zdrowia, Wydział Zdrowia musi to doprecyzować. Ja nie jestem w stanie wszystkich szczegółów znać.

Wicemarszałek Województwa – Pan Dariusz Starzycki:

Do tego tematu wrócimy oczywiście na Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Jest ta rozbieżność i mocno się temu przyglądamy. Nie wykluczamy, że będzie konieczność zwiększenia tej kwoty, to w tej chwili jest trudne do oszacowania ze względu na to jak ostatecznie zakończy się realizacja kontraktów. Z dużym prawdopodobieństwem należy przyjąć, że te 20 mln zł. jednak nie wystarczy. Szerzej oczywiście na Komisji Wydział to przedstawi. Dzisiaj wstępnie rozmawialiśmy na Zarządzie, że ewentualne korekty proponujemy już w nowym roku mając więcej informacji na ten temat.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Chciałem zadać pytanie w sprawie formalnej. Mamy uchwałę nr 2578/298 Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej i na stronie następnej jest załącznik nr 3 do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr 2577/298. Nosi to tytuł „objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej”. Ja rozumiem, że to jest załącznik do prognozy i z całym szacunkiem ale nie było 2577 uchwał Sejmiku. Ktoś to omyłkowo wpisał.

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Ja tego w moich materiałach nie posiadam.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Ja posiadam taką wersję i muszę się odnosić do materiałów, które dostały nam dostarczone.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Ja również posiadam taką wersję.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Trzymam przed sobą projekt uchwały Sejmiku w sprawie budżetu Województwa Śląskiego i chciałbym prosić o wyjaśnienie uzasadnienia budżetu, czy to jest załącznik do tej uchwały?

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

To jest materiał opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. To nie jest tak jak przy Wieloletniej Prognozie Finansowej. Nie jest to obligatoryjne natomiast jest przedstawione w materiałach i opiniowane przez RIO.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Pani Skarbnik prosiłbym jednoznacznie §5 ust.3 załącznik nr 1 do projektu uchwały budżetowej na której stronie to się zaczyna?

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Strona 59.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Załącznik nr 2 to jak rozumiem strona 64?

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

Tak zgadza się.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Przy załączniku nr 3 nie pisze do czego to jest załącznik.

Skarbnik Województwa – Pani Elżbieta Stolorz – Krzisz:

To jest projekt uchwały, tabele i załączniki do projektu uchwały w części pierwszej do projektu uchwały Sejmiku. To jest całość ze spisu treści.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Czy ktoś z Państwa chce zgłosić propozycje poprawek do projektu uchwały budżetowej Województwa Śląskiego przedłożonego przez Zarząd Województwa w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2019 rok?

Jeżeli nikt nie ma propozycji poprawek w związku z powyższym chciałem zaproponować podjęcie uchwały:

Uchwała nr OWK.6.0014-0005/18 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania

Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 grudnia 2018 r. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały dotyczącej przyjęcia projektu uchwały budżetowej Województwa Śląskiego na 2019 rok. (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 2578/298/V/2018 z dnia 13 listopada 2018 roku).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego

powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczący Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi?

Jeżeli nie proszę o przegłosowanie odczytanego projektu uchwały:

Głosowanie:

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 0.

Ad. 4

Zaopiniowanie pozostałych projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Wpłynął do Komisji projekty uchwały (druk 6/22) dot. zatwierdzenia wysokości opłat dodatkowych oraz opłat manipulacyjnych w odniesieniu do przewozów kolejowych realizowanych na zlecenie Województwa Śląskiego w ramach oferty Wspólny Bilet.

W związku z tym, iż nie wszyscy członkowie Komisji posiadają materiały związane z projektem uchwały chciałbym ogłosić dziesięć minut przerwy w celu uzupełnienia materiałów dla wszystkich członków Komisji.

W związku z tym, iż już wszyscy z Państwa otrzymali materiały, proszę wnioskodawcę o szczegółowe wprowadzenie do tematu.

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Jeżeli chodzi o pojęcie Wspólny Bilet jest to skrótowa nazwa projektu, którego autorem jest Ministerstwo Infrastruktury. Pan Minister zaproponował takie rozwiązanie żeby pasażer komunikacji kolejowej w dowolnym miejscu w kraju, korzystając z jednego biletu mógł realizować podróż w obrębie naszego kraju niezależnie od przesiadek, które mają miejsce w trakcie podróży. Zamierzeniem było stworzenie udogodnienia dla podróżnych, przy jednoczesnym stworzeniu zachęty finansowej, przy dotychczasowej konieczności zakupu dwóch biletów ta cena

łączona była wyższa od ceny biletów zaproponowanych w tej ofercie. Propozycja tej treści została złożona do wszystkich województw w maju br. Równolegle trwały rozmowy nad kształtem tej taryfy, która ma obowiązywać na terenie całego kraju, to był podstawowy problem ponieważ powinny zostać zsynchronizowane opłaty wszystkich przewoźników w obrębie naszego kraju. Wszystkie województwa jako organizatorzy komunikacji wyrazili akceptację w zakresie przystąpienia do tego programu, również nasze województwo podejmując uchwałę we wrześniu br. zgłosiło akces. Uzgodnienia między okresem zgłoszenia propozycji, a dniem dzisiejszym ten okres czasu został przede wszystkim zajęty uzgodnieniem zasad wzajemnych rozliczeń, ponieważ cena za bilet płacona przez pasażerów musiała być rozdzielana proporcjonalnie do realizowanej pracy eksploatacyjnej przez poszczególnych przewoźników. Mówiąc przykładowo biorąc dane liczbowe „z sufitu” można powiedzieć, że w starym systemie podróż pociągiem Intercity z Warszawy do Katowic kosztowała 100 zł, z Katowic do Rudy Śląskiej 10 zł to w tym był bonus jeden bilet, a nie dwa i cena nieznacznie mniejsza. Rozliczenie przychodów wynikających ze sprzedaży taryfy degresywnej wymuszał integrację systemu sprzedaży. Z tym był największy problem ponieważ system nie współpracował z systemem sprzedaży biletów, które są w dyspozycji pozostałych tych największych przewoźników. Prace związane z konstrukcją tej oferty zostały zakończone. Została zupełnie „ciepła” decyzja zarządu naszego województwa akceptująca ceny. Akceptacja przez zarząd wynika z przepisów o prawie publicznym transporcie zbiorowym, zgodnie z zapisami na organizatorze spoczywa obowiązek zdefiniowany w rozdziale o obowiązkach organizatora zatwierdzanie opłat za usługi, które są świadczone przez organizatora. Z przepisów prawa przewozowego wynika, że z tego zatwierdzenia, które leży w kompetencji zarządu są wyłączone opłaty dodatkowe i manipulacyjne w związku z tym zostało przedłożone zarządowi województwa do zaopiniowania projekt uchwały sejmiku, który został państwu przedstawiony celem wyrażenia opinii i późniejszego wprowadzenia pod obrady sejmiku. Został załączony projekt uchwały z uzasadnieniem dla państwa radnych dla których temat może być nowy. Te opłaty stanowią drobny wycinek cennika opłat, który jest kilku stronicowym dokumentem identyfikującym wszystkie stacje kolejowe istniejące w kraju.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Chodzi mi o obniżenie 75%, czego to dotyczy?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Tak to zostało zaproponowane i przyjęte przez wszystkich przewoźników, operatorów uczestniczących w programie, ono funkcjonuje w sytuacji uregulowania należności w terminie 14 dni od daty wystawienia dokumentu wezwania do uregulowania.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Kolejna sprawa to opłaty manipulacyjne, czy wprowadzanie takich opłat jest konieczne?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Wszystkie taryfy przewozowe zawierają właśnie taki element, to są opłaty, które winny rekompensować koszty związane z obsługą wystawienia opłaty dodatkowej, czyli w przypadku wykazania przez podróżnego, że w czasie podróży zapomniał legitymacji uprawniającej do zniżki, to procedura wystawienia, potem analizowania i udzielenia odpowiedzi to są te koszty.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Nie rozumiem zapisu pkt. 2 – przed rozpoczęciem jazdy?

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Rozumiem, że chodzi tutaj o zwrot biletu.

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

To może być również taka sytuacja.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Rafał Kandziora:

Czy ta opłata dodatkowa jest karą? czyli całość kwoty to jest 2x280zł?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Za przejazd bez dokumentu poświadczającego uprawnienie i „złapanie” podróżnego bez dokumentu uprawnia do wystawienia opłaty dodatkowej za wykonany przejazd. Opłata dodatkowa jest w stosunku do posiadanego biletu wskazującego na ulgę, której podróżny nie udokumentował.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Nadal nie rozumiem zapisu w pkt. 2 § proszę mi wyjaśnić na podstawie przykładu jak to ma działać.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Rafał Kandziora:

Czy to dotyczy procesu reklamacji?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Nie chciałbym dokonać tutaj dowolnej interpretacji i wprowadzić Pana w błąd, postaram się to wyjaśnić na bezpośrednim przykładzie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Prosiłbym o wyjaśnienie jeszcze jednej kwestii, ile wynosi opłata dodatkowa za przejazd bez biletu. W tym dokumencie tego nie widzę.

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Opłata dodatkowa z samej nazwy kojarzy się z kosztem ponoszonym dodatkowo przez podróżnego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Czy Pan jest pewien tego co Pan mówi?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Tak sądzę, bo inaczej nie da się Pańskiego pytania logicznie wytłumaczyć. Czytając

literalnie znaczenie tego słowa – dodatkowa.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Czyli to jest tak, że każdy przewoźnik ma swoje opłaty, a tych, których nie ma to wprowadzane są wspólne i to są te wymienione.

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Tak, z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, że to co zostało tutaj zaproponowane w formie opłat dodatkowych może się różnić od opłat, które istnieją w taryfach przewoźników uczestniczących w samym programie i dot. one sytuacji w których kupuje się bilet na przejazd środkiem transportu tylko tego jednego przewoźnika. Wtedy o taryfie wspólny bilet nie mówimy.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Małgorzata Zarychta – Surówka:

Jeżeli my mamy wątpliwości co do zapisów i interpretacji tej uchwały to czy osoby, które będą musiały pracować na tej uchwale będą nie będą miały problemów? Skoro jest tyle zdań i poglądów, czy Ci przewoźnicy sobie poradzą z interpretacją?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Dokument, który został Państwu przedstawiony, to jest dokument wypracowany przez wszystkich, którzy będą realizować bezpośrednio i nadzorować realizację przewozów. Zapisy tego dokumentu łącznie z opłatami zapisami dot. zasad i warunków stosowania to jest dokument, który został wypracowany przez przewoźników w związku z tym przypuszczam, że jest to dokument którego zasady stosowania są dla przewoźników jasne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Czy będzie rozdzielenie analogiczne do systemu stosowanego w Anglii transportu kolejowego, można kupić bilet nieco tańszy, który obowiązuje dla wszystkich przewoźników z wykluczeniem high-speed czyli naszych Intercity, a można kupić bilet droższy, który uwzględnia tych przewoźników i wtedy można jeździć wszystkimi

pociągami?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Ten bilet w wersji początkowej jest dedykowany jako bilet jednorazowy, nie ma charakteru biletu miesięcznego do podróżowania na danej trasie i obejmuje również przewozy pociągami kategorii wyższej. Natomiast rozdział należności umieszczanej przez pasażera będzie proporcjonalnie do wartości tej części, która jest realizowana przez danego przewoźnika, czyli jeżeli będą przewoźnicy prowadzący bilety kategorii intercity to oczywiście można taki bilet łączyć z tymi przewozami regionalnymi przy czym proporcje jakby rozdziału przychodu ze sprzedaży biletów winny uwzględniać powiedzmy wyższą należność na rzecz pociągu o wyższym standardzie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Czy podróżny musi wiedzieć jakimi pociągami pojedzie przed rozpoczęciem podróży?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

System powinien to podpowiedzieć. Takie są założenia teoretyczne. Automatyczna internetowa wyszukiwarka podpowie relację pytającego pasażera.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Powinien to podróżny przy kasie powiedzieć?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Powinien takiej informacji udzielić.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Wydaje mi się, że nie musi udzielać takiej informacji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Dotychczas jest tak, że trzeba iść do tego, a nie innego przewoźnika, kupić bilet i znakomicie się orientować czy jedziemy kolejami regionalnymi czy ślaskimi, czy też wielkopolskimi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Piotr Bańka:

Ten bilet w nowym systemie nie polega na tym, że kupuję bilet na dany odcinek i muszę od razu wskazać połączenia.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Rafał Kandziora:

Ja rozumiem, że ten zapis mówiący o przejeździe bez ważnego dokumentu czy też w przypadku kiedy go pasażer nie posiada są gdzieś wpisane? Jakie są sytuacje kiedy ktoś udokumentuje, że jednak posiada taki dokument i dlaczego jest tak wysoka kara.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Wtedy to nie jest kara tylko opłata manipulacyjna, stąd mamy to rozgraniczenie.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Rafał Kandziora:

Rozumiem, że ta uchwała będzie dawała podstawę prawną do żądania takiej opłaty?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Sama ustawa definiuje kompetencje organów do ustalenia wysokości takich opłat i nie spotkałem się z przypadkiem kwestionowania zasadności naliczenia.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Trudno nam zaopiniować coś na podstawie nieudzielenia dokładnych odpowiedzi. Czym grozi jeżeli nie zaopiniujemy dzisiaj tej uchwały?

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski:

Deklaruję wyjaśnienie tych wątpliwości, które powstały. Natomiast nie można mieć pewności, czy wskazać wprost konsekwencji. Sam projekt jest planowany do fizycznego wdrożenia, począwszy z wdrożeniem nowego rozkładu jazdy co się stanie w poniedziałek, w przyszłym tygodniu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Sejmik obraduje dopiero 17 grudnia br. Podejmujemy się, że wypracujemy jak najszybciej protokół z posiedzenia Komisji i prześlemy Panu dyrektorowi.

Będziemy musieli zebrać się przed Sesją Sejmiku i zaopiniować projekt uchwały, oczywiście po rozmowie z Przewodniczącym Sejmiku.

Prosimy o przesłanie odpowiedzi mailowo.

Ad. 5

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Chciałbym prosić o zabranie głosu pana dyr. Andrzeja Figasa w sprawie zabudowywania terenów WPKiW im. Gen. J. Ziętka S.A w Chorzowie.

Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Figas:

Sprawa ostatnio bardzo nagłośniona medialnie dot. terenu, który nie jest i nie był własnością Województwa Śląskiego. Teren ten nawet nie jest obecnie własnością WPKiW. Park oczywiście posiadał tytuł prawny do tej nieruchomości, ale w 1994 r. zrzekł się tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa. Z informacji, które telefonicznie uzyskałem z Urzędu Miasta to obecnie nadal częściowo Skarb Państwa jest właścicielem, częściowo użytkownikiem wieczystym jest Gmina Chorzów, częściowo użytkownikiem jest firma prywatna. Nie znam nazw tych firm. Chciałem tylko wyraźnie powiedzieć, że Województwo Śląskie nie jest i nie było właścicielem tego terenu. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli oddam głos koleżance z biura ds. Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Bardzo proszę o zabranie głosu. Jeszcze chciałem dodać, iż Pan dyr. Figas posiada szczegółowe mapki Parku.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pani Renata Caban:

Czy Państwo wiecie co tam jest budowane?

Dyrektor Biura ds. Planowania Przestrzennego, Pani Katarzyna Łabarzewska:

Ten teren o którym mówimy został wyprzedany developerowi, on jest własnością developera.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Pani Urszula Koszutska:

Jeżeli dobrze rozumiem to tam było czterech właścicieli tak?

Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Figas:

Tam był właścicielem tylko Skarb Państwa.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Skarb Państwa reprezentowany przez miasto?

Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Figas:

Tak, przez Prezydenta miasta Chorzowa. To są granice administracyjne miasta Chorzowa.

Dyrektor Biura ds. Planowania Przestrzennego, Pani Katarzyna Łabarzewska:

Historycznie to były tereny Parku Śląskiego i wciąż obowiązującym Gminie Chorzów

studium zagospodarowania przestrzennego to jest to nadal teren Parku. Tereny w tym studium przeznaczone są do totalnej ochrony. Wyłączone zupełnie spod zabudowy w studium. Natomiast w planie miejscowym te tereny zostały przeznaczone pod tzw. usługi ekologiczne, które miały być połączone z funkcją Parku. Miały to być usługi sprzyjające wypoczynkowi mieszkańców. Zgodnie z tym planem miasto sprzedało developerowi ten teren pod usługę. W międzyczasie pojawiła się ustawa, która ma ułatwiać realizację inwestycji mieszkaniowej. Tutaj inwestor powołał się na tą ustawę żeby móc wybudować na tym terenie osiedle mieszkaniowe niezgodnie z planem, bo ta ustawa dopuszcza to, że inwestycja nie musi być zgodna z planem, natomiast musi być zgodna ze studium. I teraz pytanie dlaczego ta inwestycja została dopuszczona jeżeli jest jawnie niezgodna ze studium.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Prawdopodobnie chodzi o to, że miejscowy plan zagospodarowania jest aktem prawa miejscowego, a studium zagospodarowania aktem prawa nie jest.

Dyrektor Biura ds. Planowania Przestrzennego, Pani Katarzyna Łabarzewska:

Ustawa jasno mówi, że ta inwestycja musi być zgodna ze studium, w naszej opinii nie jest, ponieważ jako samorząd województwa, jako zarząd jesteśmy zobowiązani zaopiniować wniosek inwestora. Inwestor składa wniosek do gminy. To jest wyłączone z procesu planistycznego. Forma konsultacji jest bardzo ograniczona, natomiast dostaliśmy taki wniosek inwestora przekazany przez miasto i musieliśmy go zaopiniować i to jest taka decyzja trudna z audytem krajobrazowym, którego nie ma jak Państwo wiedzą, więc teoretycznie moglibyśmy jako zarząd powiedzieć, że nie możemy się wypowiedzieć, bo nie ma audytu, ale z racji tej, że Park jest nam bardzo bliski, przygotowaliśmy opinię negatywną, pokazując że my we wszystkich dokumentach, które mamy opracowane dla parku, wnioskujemy o rozwój tego terenu jednak ściśle powiązanego z Parkiem. Jeżeli mówimy o funkcjach wokół parku to one mają z tym Parkiem korespondować. Nas przekonuje developer, że mieszkaniówka jest lepsza niż jakiekolwiek usługi dla Parku. Tam nie wzięto pod uwagę kwestii komunikacyjnych, ponieważ droga leży już w gminie Katowice, a nie Chorzów. Nikt nie badał jakie będzie zakorkowanie. Tam ma powstać od 15 do 17 budynków o wysokości 6-9 kondygnacji. Tam ma powstać szkoła, przedszkole

i usługi dla mieszkańców.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Na jakim etapie jest ta inwestycja?

Dyrektor Biura ds. Planowania Przestrzennego, Pani Katarzyna Łabarzewska:

Na takim etapie, że teraz uzyskano wszystkie wymagane planem uzgodnienia i opinie i teraz rada miasta ma podjąć decyzję czy ta inwestycja jest zgodna ze studium i zezwala developerowi na budowę. Rada Gminy podejmie decyzję czy dalej zezwala na dalsze procedowanie. Z informacji, które posiadam to nie było jeszcze posiedzenia w tym temacie.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Andrzej Molin:

Rada ma takie kompetencje?

Dyrektor Biura ds. Planowania Przestrzennego, Pani Katarzyna Łabarzewska:

Tak, zgodnie z ustawą. Jeszcze można to zaskarżyć to sądu.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pani Renata Caban:

Przepraszam ale uchwała jest objęta nadzorem prawnym Wojewody, miejmy nadzieję, że Wojewoda uzna uchwałę jako niezgodną z prawem miejscowym.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pani Małgorzata Zarychta - Surówka:

Oczywiście ta uchwała może być zaskarżana, może ją sąd uznać za nieważną, ale myślę, że Wojewoda w ciągu miesiąca zareaguje. Ja myślę, że ta sprawa się wybroni.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pani Renata Caban:

Albo Rada podejmie odpowiednie decyzje. Z tego co wiem to mieszkańcy się

buntują, że tam powstanie taka duża liczba budynków.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pani Zarychta – Surówka:

Tak, zgadza się. Kompromitujące jest wręcz twierdzenie, że w studium, które jest Parkiem, przeznaczonym do działań ekologicznych czy rekreacyjnych tam wolno wybudować można coś takiego.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pan Rafał Kandziora:

Rozumiem, że jest numer ewidencyjny tej działki jako jeden jedyny i w księdze wieczystej jest wpis kto jest właścicielem tej działki i chciałem zapytać jaki tam jest wpis i czy przy umowie kupna było ustalane przeznaczenie tego terenu.

Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Figas:

My nie mamy takich informacji, ewidencje gruntów prowadzi Starosta Chorzowa. Wniosek każdy może złożyć i sprawdzić prawo własności jeżeli jest to oczywiste w rejestrze publicznym.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Dziękuję bardzo za przygotowanie materiału oraz wyjaśnień.

Kolejny temat dot. pisma otrzymanego od Burmistrza Miasta Żywiec. Mieszkańcy Żywca zwracają się z prośbą o wykonanie chodnika łączącego osiedle Beskidzkie i osiedle na Wzgórzu na drodze wojewódzkiej 946.

Proszę o opinie w tej sprawie Wydział Komunikacji i Transportu.

Zastanawiam się również czy to pismo pod względem prawnym nie nabrało kształtu petycji ponieważ jest dołączonych kilkadziesiąt podpisów mieszkańców.

Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Ewa Mucha:

Pismo w sprawie chodnika przy drodze 946 w Żywcu jest przedmiotem korespondencji prowadzonej przez nasz Wydział od lipca br. zgłaszają tą kwestię mieszkańcy, Burmistrz, radny Żywca. Każdorazowo informowaliśmy i wyjaśnialiśmy

szczegółowo jak sytuacja po oględzinach wykonanych przez naszą jednostkę opiekującą się drogami wojewódzkimi czyli Zarząd Dróg Wojewódzkich informację taką, że na tym odcinku na którym noszona jest prośba o budowę chodnika jest pobocze, po tym poboczu piesi mogą się poruszać, natomiast jeżeli mamy mówić o budowie chodnika to po pierwsze trzeba opracować dokumentację i tutaj ZDW szacuje koszty dokumentacji wraz z kosztem budowy na 600tys zł. To jest odcinek o długości niecałe 350m. Kwestia przejść dla pieszych też jest poruszana w pismach. To zostało szczegółowo zbadane i w tej chwili jest przygotowywany projekt zmiany stałej organizacji ruchu. Jeśli taki projekt powstanie zostanie oczywiście przesłany Marszałkowi Województwa celem zatwierdzenia po zaopiniowaniu przez Komendę Wojewódzką Policji, Komendę Powiatową oraz Zarząd Dróg Wojewódzkich. Pismo w tej sprawie wpłynęło również do nas jako interpelacja Pana Radnego Baczyńskiego. Pismo oprócz Sejmiku i Zarządu również było skierowane do Pana Premiera. Wniosków na budowę chodników w tym roku było 40. Każdorazowo te wnioski były rozpatrywane pod względem merytorycznym i udzielana była odpowiedź wnioskodawcy. W obecnej perspektywie dostajemy duże pieniądze, prowadzimy ogromne inwestycje, a zatem te rozwiązania punktowe, które służą głównie społeczności lokalnej, zawsze do tej pory realizowaliśmy we współpracy z gminami. Gminy opracowywały na własny koszt dokumentację projektową, a później próbowaliśmy w kolejnych budżetach po opracowaniu takiej dokumentacji znaleźć środki na sfinansowanie takiego chodnika. Tutaj pomimo dwóch lub trzech wystąpień Burmistrza Żywca takiej deklaracji ze strony miasta nie było, że oni w jakiś sposób się zaangażują w opracowanie projektu i na obecnym etapie formułowania projektu budżetu taki odcinek chodnika nie był przez nas brany pod uwagę, ani przez Zarząd Dróg Wojewódzkich żebyśmy go mogli opracowywać w przyszłym roku.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Czy jest coś wiadomo o sytuacji faktograficznej, bo z pisma wynika, że tam w przeszłości doszło do tragicznych w skutkach potrąceń pieszych przekraczających jezdnię.

Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Ewa Mucha:

Wystąpiliśmy do policji i dostaniemy informację z Komendy Wojewódzkiej Policji.

Wówczas będziemy mieć wiedzę na ten temat. Natomiast na tym odcinku jest pobocze, zatrzymują się na nim samochody ciężarowe i pieszy ma problemy z przejściem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – Pani Jadwiga Baczyńska:

Czy jest jakiś większy projekt komunikacyjny do którego można ewentualnie wciągnąć ten fragment drogi, mam tu na myśli te rowerowe ścieżki.

Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Ewa Mucha:

Nie. To musi być samodzielny odcinek na którym została opracowana dokumentacja i późniejsza realizacja. Wszystkie duże projekty, które zostały opracowane, a w szczególności te, które dostały dofinansowanie są nietykalne jeżeli chodzi o zmiany w dokumentacji ponieważ jeśli chcemy wykorzystać środki unijne to musimy robić tak na co mamy przyznane i na co jest decyzja. To jest odrębne zadanie do zrealizowania przy zaangażowaniu gminy, natomiast nie jest to sprawa ani szybka ani łatwa dlatego, że jak pokazują doświadczenia ostatnich dwóch lat opracowanie dokumentacji projektowej nawet dla 50m chodnika to nie jest sprawa jednego roku. Największe problemy sprawiają tereny własnościowe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Pas drogi przy drodze wojewódzkiej czyją jest własnością?

Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Ewa Mucha:

Pas drogi jest własnością bardzo różną. My chcielibyśmy żeby wszystkie drogi wojewódzkie były naszą własnością natomiast od 1999 roku jak nastąpiła reforma administracji publicznej wprowadzone są regulacje stanów własności, bo nawet jeśli z mocy ustawy jakaś działka jest ewidentnie pokryta asfaltem i jest pod drogą wojewódzką ona musi uzyskać decyzję potwierdzającą od Wojewody i wtedy dopiero będzie naprawdę już wojewódzka .

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Andrzej Molin:

Zazwyczaj takie krótkie odcinki są realizowane przy współpracy z gminą, a to już długo trwa i moje pytanie brzmi czy Żywiec nigdy nie współpracuje czy może wyjątkowo ten odcinek, bo inne zadania realizował.

Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Ewa Mucha:

Żywiec współpracował z nami, robiliśmy wspólnie chodniki. Na przyszły rok jeśli pojawią się jakieś wolne środki, też pewną listę co najmniej dziesięciu dokumentacji, które będziemy chcieli realizować. Dość ostrożnie podchodzimy do nowych, a układ organizacyjny i finansowy w tej kwestii jest dość skomplikowany ponieważ Regionalna izba Obrachunkowa nie przyzwoliła żeby gminy własnym sumptem, bez naszego udziału opracowywało budowy chodników. Każdorazowo musi to być powierzenie zadania województwa gminie, gmina musi udzielić pomocy z własnych środków, dać je nam, po czym my dajemy te pieniądze gminie, a ona płaci wykonawcy, którego wybrała.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Rozumiem, że będziemy w kontakcie z dyrekcją Wydziału Komunikacji i Transportu co do tego tematu.

Czy ktoś z Państwa ma jakieś inne sprawy?

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pani Urszula Koszutska:

Ja mam taką organizacyjną prośbę, ponieważ godz. 13:00 w piątek jest trudnym momentem żeby zjechać z pracy na komisję, czy możemy przesunąć godzinę spotkań komisji na późniejszą?

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski:

Proszę też zrozumieć, że ze względu na sprawy budżetowe spotykamy się w piątek o godz. 13:00. Były takie sugestie, że w innym terminie nie wszystkim Radnym będzie odpowiadało zwołanie posiedzenia Komisji. Ja będę sugerował utrzymanie tych posiedzeń w czwartki. Na pewno trudno jest zaspokoić postulaty wszystkich w takich przypadkach.

Członek Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pani Urszula Koszutska:

Myślę, że godzina 14:00 będzie w miarę optymalną do której mogę się dostosować.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Pan Zbigniew Przedpełski podziękował za obecność na posiedzeniu Komisji i zamknął obrady.

Zbigniew Przedpełski

Przewodniczący
Komisji Rozwoju i Zagospodarowania
Przestrzennego

Protokół sporządził
Łukasz Krawczyk