



**Pan  
Artur Madaliński  
Dyrektor  
Muzeum Górnos Śląski  
Park Etnograficzny  
w Chorzowie**

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

**Jakub Chęstowski**

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290  
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 512),
  - Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27.03.2019 r.
- pracownicy Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach przeprowadzili kontrolę w kierowanym przez Pana Muzeum „Górnos Śląski Park Etnograficzny w Chorzowie” w zakresie gospodarki finansowej za lata 2017-2019.

Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 23.05.2019 r.

W wyniku kontroli stwierdzono:

**1. Naruszenie § 14 pkt 11 – 13 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), poprzez wykazanie w sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) w pozycji N4 „Należności wymagalne” należności o charakterze spornym, tj. należności, których wartość lub zasadność była kwestionowana przez kontrahenta.**  
Powyższe dotyczy sprawozdania:

a) za IV kwartał 2017 r. z dnia 29.01.2018 r. (z korektą z dnia 12.03.2018 r.), gdzie w pozycji N4 „Należności wymagalne” wykazano saldo konta 248 „Roszczenia sporne”, według stanu na dzień 31.12.2017 r., w wysokości 35.185,32 zł. Z przedstawionej w toku kontroli dokumentacji, dotyczącej należności dochodzonych na drodze sądowej oraz wyjaśnień złożonych pismem z dnia 16.04.2019 r. wynika, że wartość wykazana

w sprawozdaniu została zawyżona o kwotę 25.551,99 zł, dotyczącą należności od 2 kontrahentów, dochodzonych na drodze sądowej z uwagi na kwestionowanie przez kontrahentów zasadności ich zapłaty.

Należności wymagalne podlegające wykazaniu w sprawozdaniu stanowiły kwotę 9.633,33 zł. Kwota ta dotyczy należności, wobec których nie stwierdzono, aby kontrahenci kwestionowali zasadność lub wysokość należności, a działania podejmowane przez Muzeum miały na celu jedynie wyegzekwowanie zaległej płatności,

**pkt II.2.1, str. 11-12 protokołu kontroli;**

b) za IV kwartał 2018 r. z dnia 29.01.2019 r. (z korektą z dnia 20.03.2019 r.), gdzie w pozycji N4 „Należności wymagalne” wykazano saldo konta 248 „Roszczenia sporne”, według stanu na dzień 31.12.2018 r., w wysokości 26.551,99 zł. Z przedstawionej w toku kontroli dokumentacji, dotyczącej należności dochodzonych na drodze sądowej oraz wyjaśnień złożonych pismem z dnia 16.04.2019 r. wynika, że wartość wykazana w sprawozdaniu została zawyżona o kwotę 25.551,99 zł, dotyczącą należności od 2 kontrahentów, dochodzonych na drodze sądowej z uwagi na kwestionowanie przez kontrahentów zasadności ich zapłaty.

Należności wymagalne podlegające wykazaniu w sprawozdaniu stanowiły kwotę 1.000,00 zł,

**pkt II.2.2, str. 14-16 protokołu kontroli;**

2. Naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 351) w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (obecnie t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) poprzez przyjęcie na stan środków trwałych drogi dojazdowej łączącej obiekt muzealny, tj. budynek kościoła z Bytomia-Bobrka z istniejącym układem drogowym, mimo braku potwierdzenia złożenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy.

Powyższą inwestycję o wartości 634 557,80 zł brutto wykonano na podstawie umowy nr 2017/05/001 z dnia 08.05.2017 r. Drogę odebrano protokołem odbioru robót z dnia 21.07.2017 r. i przyjęto na stan środków trwałych Muzeum na podstawie dowodu OT nr OT/DC\_GR 2/22.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości środki trwałe to rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Środek trwały, jako zdatny do użytku, powinien być m. in. dopuszczony do używania pod względem prawnym.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę albo zgłoszenie budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 19a tej ustawy, można przystąpić po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Pouczenie o konieczności zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy zamieszczono także w treści decyzji nr 100 z dnia 31.03.2017 r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla budowy drogi dojazdowej do kościoła na terenie Muzeum.

W toku kontroli stwierdzono brak potwierdzenia złożenia przez Muzeum do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy.

Pismem z dnia 18.04.2019 r. Dyrektor Muzeum wskazał, że „*Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Chorzowie był zawiadamiany o zakończeniu budowy drogi 18 sierpnia 2017 roku oraz 30 lipca 2018 roku. Organ odmówił przyjęcia zgłoszenia, uzasadniając to koniecznością uzupełnienia dokumentacji. Wymagana dodatkowa dokumentacja związana była z korektą łuków zjazdu drogi wykonaną w związku z decyzją Muzeum (kolizja istniejącego hydrantu ppoż. z drogą) i obejmować miała naniesienie przez projektanta odpowiednich zmian w projekcie oraz złożenie przez*

*uprawnionego geodety oświadczenia. Muzeum zwróciło się do projektanta, który naniósł wymagane zmiany oraz do geodety, który złożył stosowne oświadczenie. W drugim przypadku organ kwestionował - podczas wstępnej weryfikacji - brak akceptacji rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych opisanej wyżej zmiany w projekcie. Muzeum sprostowało również i temu wymaganiu i w grudniu 2018 roku podjęło próbę zgłoszenia zakończenia robót. Zdaniem organu dokumentacja wymaga jeszcze zmiany nazwy inwestycji w oświadczeniu kierownika budowy, która ma brzmieć identycznie jak w decyzji o pozwoleniu na budowę. Należy zaznaczyć, że proces uzupełniania dokumentacji na obecnym etapie napotyka na poważniejsze trudności niż w przypadku podejmowania takich działań na etapie realizacji inwestycji. Wpływa to przede wszystkim na wydłużenie czasu wykonania wymagań organu nadzoru budowlanego. Sprawa jest na etapie załatwiania”,*

**pkt II.4. ppkt 2), str. 26-27 protokołu kontroli;**

**3. Naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”:**

**1)** art. 45 ust. 6 i 7 oraz art. 148 ust. 1 i 3 poprzez przyjęcie wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie wpłaty gotówkowej do kasy Muzeum.

Powyższe dotyczy postępowania nr PP.33/2PN/18 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy Pzp obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania, tj. 24.08.2018 r. (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.). Przedmiotem postępowania było udzielenie zamówienia na wymianę strzech na dachach dwóch zabytkowych obiektów kubaturowych – stodoły z Miedar i chałupy z Łaz.

Zamawiający w części VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wskazał dopuszczalne formy wniesienia wadium, bazując na dyspozycji art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Forma wpłaty gotówkowej nie była dopuszczona. W przypadku wniesienia wadium w pieniądzu należało przez to rozumieć, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp, wpłatę przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.

Również w przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy zamawiający w części XV SIWZ wymagał wniesienia go w formach określonych w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie nie wskazano formy wpłaty gotówkowej.

W wyniku postępowania zawarto umowę nr 106.2018.DOZ z dnia 27.09.2018 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 161 130,00 zł brutto,

**pkt II.4. ppkt 1), str. 23 protokołu kontroli;**

**2)** art. 32 ust. 1 poprzez brak dochowania należytej staranności podczas szacowania wartości zamówienia na świadczenie usług ochrony osób i mienia na rzecz Muzeum.

Powyższe dotyczy postępowania przeprowadzonego na podstawie art. 138o ustawy Pzp (zamówienie na usługi społeczne o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w art. 138g ust. 1 tej ustawy). Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 29.12.2017 r.

Z przedstawionej w toku kontroli notatki dotyczącej sposobu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia wynika, że wykazana we wniosku o przeprowadzenie postępowania wartość szacunkowa zamówienia w kwocie 684 258,27 zł netto dotyczyła przewidywanych kosztów zamówienia tylko za jeden rok, tymczasem okres realizacji zamówienia wynosił 2 lata.

W wyniku postępowania zawarto umowę nr 2018/01/005 z dnia 26.01.2018 r. na okres od 01.02.2018 r. do 31.01.2020 r. o wartości 907 769,52 zł brutto.

Powyższe nie wpłynęło na wybór trybu przeprowadzenia postępowania,

**pkt II.4. ppkt 3), str. 27 protokołu kontroli;**

4. Nieprzestrzeganie wewnętrznego zarządzenia Dyrektora nr 4/2018 r. z dnia 09.03.2018 r. poprzez brak terminowego zarejestrowania umowy z dnia 13.08.2018 r. w rejestrze umów cywilnoprawnych Muzeum (nie później niż 21 dni od daty zawarcia umowy),

**pkt II.1.3, str. 8-9 protokołu kontroli;**

5. Brak bieżącej aktualizacji wewnętrznych uregulowań obowiązujących w Jednostce.

Powyższe dotyczy m. in.:

- instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem nr 1/2010 z dnia 02.01.2010 r. - w przedstawnym wykazie osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych (załącznik nr 2 do ww. zarządzenia) widniały m. in.: osoba będąca Główną Księgową jednostki od 02.01.2009 r. do 30.06.2012 r. oraz Dyrektor Muzeum odwołany w 2011 r., nie uwzględniono natomiast osób obecnie pełniących ww. funkcje;
- instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych wprowadzonej zarządzeniem nr 20/2011 z dnia 09.12.2011 r. - w załącznikach do instrukcji, zawierających m. in. wzory podpisów osób uprawnionych do kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych widniały osoby nie pracujące już w Muzeum, w tym np. osoba zatrudniona na stanowisku Głównej Księgowej w okresie od 02.01.2009 r. do 30.06.2012 r. oraz osoba pełniąca obowiązki Dyrektora Muzeum w okresie od 30.11.2011 r. do dnia 15.07.2012 r., nie uwzględniono natomiast osób obecnie pełniących ww. funkcje.  
W § 3 ww. instrukcji odwołano się do nieaktualnego zarządzenia nr 4/2009 z dnia 23.12.2009 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej finansowej uchylonego zarządzeniem Dyrektora nr 7/2018 z dnia 18.05.2018 r.,

**pkt I, str. 3 protokołu kontroli.**

Mając na względzie powyższe zalecam:

1. W sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wykazywać dane, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych;
2. Ewidencję środków trwałych prowadzić zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami;
3. Dopełnić obowiązku wynikającego z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w przypadku inwestycji opisanej w punkcie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
4. Wadia oraz zabezpieczenia należytego wykonania umów przyjmować wyłącznie w formach określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych;
5. Wartość szacunkową zamówień ustalać z należytą starannością;
6. Przestrzegać wewnętrznych procedur w zakresie terminowego i prawidłowego rejestrowania zawieranych umów cywilnoprawnych zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Muzeum;
7. Zaktualizować obowiązujące w Muzeum instrukcje: kasową oraz kontroli i obiegu dokumentów księgowych, na bieżąco weryfikować ich aktualność.

z up. Marszałka Województwa Śląskiego

/-/ Judyta Świdorska

Kierownik referatu kontroli

Wydział Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej

Sprawozdanie o sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę przekazać do tut. Urzędu Marszałkowskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.