

**UCHWAŁA NR VI/12/14/2019
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 26 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 512), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani A. S.¹⁾ na działalność Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jan Kawulok

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Grzegorz Motyka, pracownik Wydziału Obsługi Zarządu i Sejmiku.

W dniu 21 czerwca 2019r. wpłynęła do Marszałka Województwa Śląskiego skarga Pani A. S.¹⁾ w sprawie niewłaściwie wykonanej wyceny nieruchomości skarżącej w związku z realizacją przebudowy drogi wojewódzkiej nr 913 (DW 913), braku zmiany przebiegu trasy przedmiotowej drogi oraz niewłaściwie wykonywanego zimowego utrzymania drogi wojewódzkiej nr 913 w miejscowości Siemonia.

Po analizie przesłanej skargi wystąpiono do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach (ZDW) z prośbą o odniesienie się do stawianych zarzutów.

ZDW poinformował, że w trakcie opracowywania projektu budowlanego i wykonawczego, a także przy sporządzaniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) na zadanie pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 913, etap II, odc. od skrzyżowania z DK 78 w miejscowości Celiny do skrzyżowania z DK 86” dołożył wszelkich starań, aby dokumentacja była wykonana zgodnie z przepisami prawa. W przypadku zaistnienia jakichkolwiek nieprawidłowości na etapie przygotowawczym Wojewoda Śląski nie rozpatrzyłby pozytywnie przygotowanego wniosku, a tym samym nie zostałaby wydana Decyzja ZRID dla przedmiotowej inwestycji oraz nie przyznano by na to zadanie dofinansowania w ramach RPO Województwa Śląskiego.

Z kolei kwestia zmiany projektowanej trasy drogi DW 913 na chwilę obecną również jest bezprzedmiotowa, bowiem wszelkie uwagi i wnioski dotyczące przebiegu trasy powinny być składane do właściwego organu (w tym przypadku do Wojewody Śląskiego) na etapie postępowania zmierzającego do wydania decyzji ZRID lub w formie odwołania. Na dzień dzisiejszy decyzja ZRID stała się ostateczna.

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżącej dotyczącej niewłaściwej wyceny jej nieruchomości należy zwrócić uwagę, że opis stanu zagospodarowania terenu działki nie służy do ustalania wysokości odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość. Jest to dokument o charakterze technicznym, poglądowym i nie stanowi podstawy do innych opracowań sporządzanych na etapie postępowania odszkodowawczego. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość, wydaje Wojewoda Śląski. W ramach prowadzonego przez Wojewodę postępowania administracyjnego, wysokość odszkodowania ustalana jest według stanu nieruchomości w dniu wydania Decyzji ZRID. To Wojewoda wyłania rzeczoznawcę posiadającego uprawnienia do wyceny nieruchomości i osoba ta sporządza opinię w formie operatu szacunkowego, określającą wartość nieruchomości. Ten dokument stanowi podstawę do ustalenia odszkodowania przez Wojewodę. Wobec powyższego nieprawdziwy jest zarzut, jakoby swoim działaniem ZDW miało wpływ na wysokość odszkodowania. W procedurze ustalania odszkodowania strona postępowania zawsze ma możliwość złożenia odwołania od wydanej decyzji w przypadku, gdy jest niezadowolona z rozstrzygnięcia organu.

Ostatnią uwagą jaką wnosi skarżąca jest brak należyte wykonywanego zimowego utrzymania DW 913 polegającego na zachlapywaniu elewacji budynku skarżącej, przez co niszczy jej mienie. Z wyjaśnień ZDW wynika, że wybór wykonawcy dokonany został przy zachowaniu należytej staranności w kwestiach formalnych a wybrana firma na co dzień i w sposób profesjonalny zajmuje się bieżącym utrzymaniem dróg. Należy zwrócić uwagę, iż nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy przyczyną uszkodzeń elewacji budynku skarżącej jest odśnieżanie DW 913 przez firmę wybraną do bieżącego utrzymania czy też możliwość powstawania ochlapywania elewacji przez inne pojazdy poruszające się przedmiotową drogą. Faktem bezspornym w sprawie jest bliskie umiejscowienie budynku skarżącej w stosunku do jezdni DW 913, co przypuszczalnie może stanowić przyczynę powstających uszkodzeń jednak nie koniecznie z winy firmy zajmującej się odśnieżaniem. ZDW zwracał się do skarżącej aby podała numery rejestracyjne pojazdów opłuczonych przejeżdżających drogą wojewódzką celem weryfikacji, czy ww. pojazdy należały do firmy zajmującej się zimowym utrzymaniem. W tej kwestii ZDW nie otrzymało żadnej odpowiedzi.

Zgodnie z art. 30a ustawy o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Grzegorz Motyka, pracownik Wydziału Obsługi Zarządu i Sejmiku.

W dniu 20 sierpnia 2019 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej tej skargi jest uzasadnione.