

SEKAP



zba Obrachunkowa w Katowicach

3

Katowice, dnia 2019-08-29

Znak sprawy: 332/XX/2019

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego w Katowicach
Kancelaria ogólna

Wpł. dn. 02-09-2019

Nr rkp.

Przyjął: Aneta Łukasik

Urząd Marszałkowski Województwa
Śląskiego

ul. Ligonia 46
Katowice

UCHWAŁA WEWNĘTRZNA

Dotyczy:

W załączniku przekazuję pliki:

- UCHWAŁA_WA-410-XX-2019_1_LegalAct.zipx
- UCHWAŁA_WA-410-XX-2019_2_akt.pdf

Dokument podpisany elektronicznie przez:

.....
.....

Dotyczy wniosku o identyfikatorze xml: 000000

Identyfikator wniosku xml: **681288**

a/a

Uchwała Nr 332/XX/2019

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 8 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Marszałka Województwa Śląskiego do wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 5 lipca 2019 r.

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.) - **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Oddala się zastrzeżenia wniesione przez Marszałka Województwa Śląskiego pismem znak: TS-SP.1710.1.2019 ZO-OL.KW-00003/19 z dnia 19 lipca 2019 r. do wniosków nr 1 i 2 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-611/4/4/19 z dnia 5 lipca 2019 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2019 r. dokonało rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Marszałka Województwa Śląskiego pismem znak: TS-SP.1710.1.2019 ZO-OL.KW-00003/19 z dnia 19 lipca 2019 r. do wniosków nr 1 i 2 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-611/4/4/19 z dnia 5 lipca 2019 r. Zastrzeżenia zostały złożone w tut. Izbie w dniu 19 lipca 2019 r., czyli z zachowaniem 14-dniowego terminu określonego w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.).

Na wstępie złożonego pisma Marszałek Województwa Śląskiego zawarł, że zgłasza zastrzeżenia do wniosków i treści zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, a następnie odniósł się do każdego z nich odrębnie, wnioskując o uwzględnienie zastrzeżeń i końcowo o wykreślenie zapisów wniosku nr 1 i wniosku nr 2 z wystąpienia pokontrolnego. W świetle tak sformułowanego zgłoszenia, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wyjaśnia na wstępie, co następuje.

Stosownie do regulacji zawartej w art. 9 ust. 3 zd. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium izby. Zgodnie z art. 9 ust. 4 tej ustawy zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem prezesa izby, a podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Wnoszone zastrzeżenia rozpatrują kolegia regionalnych izb obrachunkowych, na podstawie art. 25b ust. 1, 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Uchwały kolegium w sprawach odwoławczych zapadają zwykłą większością głosów, na posiedzeniu niejawnym. Natomiast rozpatrzenie zastrzeżeń powinno nastąpić w terminie 30 dni. Na podstawie art. 25b ust. 2 zd. 1 tej ustawy - kolegium może zastrzeżenia oddalić lub uwzględnić.

Z tak skonstruowanego brzmienia przepisów wynika jednoznacznie, że działanie kolegium izby może polegać na oddaleniu lub uwzględnieniu zastrzeżeń. Ustawodawca przewidział prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków, a nie wszelkich treści wystąpienia pokontrolnego, ponadto przesłanką wniesienia zastrzeżeń przez kontrolowaną jednostkę może być wyłącznie zarzut błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwe zastosowanie. Wynika z tego, że w zgłoszonych zastrzeżeniach nie mogą być podnoszone innego rodzaju przesłanki, czy polemika z dokonanymi ustaleniami w toku kontroli w zakresie stanu faktycznego. Zadaniem kolegiów regionalnych izb obrachunkowych jest rozpoznanie wyraźnie sformułowanych zarzutów w zakresie błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwego zastosowania. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub błędnym identyfikowaniu ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniu skutków prawnych wynikających z tego przepisu.

Wystąpienie pokontrolne, jakie zostało skierowane do Marszałka Województwa Śląskiego zostało sformułowane w związku z kontrolą problemową gospodarki finansowej Województwa Śląskiego dokonaną w zakresie finansowania sportu i kultury fizycznej. Kontrola została

przeprowadzona w dniach od 1 kwietnia do 18 kwietnia 2019 r., a kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 18 kwietnia 2019 r. Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli, podpisanym przez uprawnionych przedstawicieli jednostki samorządu terytorialnego w dniu 9 maja 2019 r. W wystąpieniu pokontrolnym zawarto 2 wnioski pokontrolne dotyczące jednego zagadnienia - wydatków z tytułu dotacji. Z analizy pisma Marszałka Województwa wynika (w sposób niebudzący wątpliwości) w związku z którymi wnioskami złożone zostało zgłoszenie zastrzeżeń. Składający zastrzeżenia w zgłoszeniu nie postawił zarzutu niewłaściwego zastosowania normy prawnej w sformułowanych wnioskach, ale jak można wywieść z treści pisma postawił zarzut błędnej wykładni przepisów prawa w nich powołanych, a mianowicie: art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.) oraz postanowień Uchwały Nr V/30/5/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

W konsekwencji powyższego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach oceniło, że zgłoszone zastrzeżenia do wniosków wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 lipca 2019 r., spełniają wymagania formalnoprawne, co umożliwiło dokonanie ich merytorycznego rozpatrzenia przez Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2019 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach rozpatrując wniesione zastrzeżenia stwierdziło - co następuje.

Wniosek pokontrolny nr 1 o treści: „*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Turystyki i Sportu w zakresie przygotowywania ogłoszeń o otwartych konkursach ofert stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869)*”, dotyczył nieprawidłowości stwierdzonej w ramach kontroli procedury konkursowej na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej oraz bezpieczeństwa publicznego.

W latach 2016-2018 otwarte konkursy ofert były prowadzone na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.). W art. 13 ust. 2 pkt 7 tej ustawy zawarto wymóg zamieszczenia w ogłoszeniu o konkursie informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia

otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy. Natomiast w ogłoszeniach o konkursach ofert wymienionych w wystąpieniu, których treść zawierały:

- 1) uchwała Nr 2602/158/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13.12.2016 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej oraz bezpieczeństwa publicznego realizowane w terminie od 18.01.2017 r. do 30.11.2017 r.,
- 2) uchwała Nr 100/167/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 17.01.2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej w terminie od dnia 22.02.2017 r. do dnia 30.11.2017 r.,
- 3) uchwała Nr 519/177/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 15.03.2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej w terminie od 28.04.2017 r. do 30.06.2017 r.,
- 4) uchwała Nr 996/194/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 23.05.2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej w terminie od 10.07.2017 r. do 15.12.2017 r.,
- 5) uchwała Nr 74/237/V/2018 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 16.01.2018 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej oraz bezpieczeństwa publicznego realizowane w terminie od 01.03.2018 r. do 30.11.2018 r.,
- 6) uchwała Nr 75/237/V/2018 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 16.01.2018 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej realizowane w terminie od 01.03.2018 r. do 30.11.2018 r.

- brak było takiej informacji.

Zamiast informacji wymaganych ww. przepisem znajdowało się odesłanie do strony internetowej Województwa: www.slaskie.pl. Zdaniem Wnoszącego zastrzeżenia wskazany został adres strony internetowej na której znajdują się listy podmiotów, zatem poprzez odnośny link można i należy uznać, że informacja wymagana przepisem art. 13 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy była w pełni dostępna. Ponadto, podmiot składający zastrzeżenia podkreślił, że celem uniknięcia wątpliwości w tym zakresie, w kolejnych ogłoszeniach omawiana informacja będzie w nich zawarta wprost, a nie poprzez odnośnik (link).

W związku z tymi zarzutami Kolegium Izby zauważa, że art. 13 ust. 2 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zawiera zamknięty katalog danych i informacji, które winno zawierać ogłoszenie otwartego konkursu ofert, a są to:

- 1) rodzaj zadania;
- 2) wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania;
- 3) zasady przyznawania dotacji;
- 4) terminy i warunki realizacji zadania;
- 5) termin składania ofert;
- 6) tryb i kryteria stosowanych przy wyborze ofert oraz termin dokonania wyboru ofert;
- 7) zrealizowane przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadania publiczne tego samego rodzaju i związane z nimi koszty, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy.

Zatem ustawodawca wskazał wprost, że przedmiotowe ogłoszenie powinno zawierać zrealizowane w roku ogłoszenia oraz w roku poprzednim zadania tego samego rodzaju wraz z ich kosztami i wysokością przekazanych dotacji, i nie przewidział możliwości zawarcia takich informacji w innym akcie, stronie internetowej lub portalu. Kolegium wskazuje również, że niedopełnienie wymagań podania informacji z pkt 7 ust. 2 art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zostało uznane za istotne naruszenie prawa m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 2 lipca 2010 r. (sygn. akt III SA/Gl 1444/10). Sąd stwierdził w nim, że: „Zasadny jest bowiem zarzut Wojewody Ś., iż treść "Ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy R. w roku 2010" stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Nr (...) Wójta gminy R. nie zawiera wszystkich elementów wymaganych przez art. 13 ust. 2 pkt 7. Zgodnie bowiem z treścią wskazanego przepisu, ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, podczas gdy punkt VII. "Ogłoszenia" wskazywał jedynie, że w roku 2009 na zadania publiczne w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu udzielono dotacji na kwotę (...) zł. (...) zgodnie z literalnym brzmieniem tego przepisu zakres informacji przekazywanych przez organ administracji w treści ogłoszenia winien być o wiele szerszy. Gdyby istotnie było tak, jak podnosi Wójt Gminy R., że wskazanie samej kwoty dotacji udzielonej

w poprzednim roku wypełnia wymogi ustawowe, to część zapisów zawartych w art. 13 ust. 2 pkt 7 byłaby zbędna, które to założenie jest niedopuszczalne przy uwzględnieniu zasady racjonalności ustawodawcy. Tym samym słuszne jest stanowisko Wojewody Ś., że poprzez pominięcie w treści ogłoszenia innych informacji, wymaganych przez art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nastąpiło naruszenie prawa materialnego, co z kolei uczyniło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Ś. w przedmiocie stwierdzenia nieważności omawianego zarządzenia uzasadnionym”.

W ocenie Kolegium Izby, prawidłowa realizacja dyspozycji art. 13 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy przez ogłaszającego otwarty konkurs ofert wymaga zawarcia takiej informacji w ogłoszeniu i taka interpretacja przepisu znajduje umocowanie prawne. Oprócz powyższego, należy zwrócić uwagę na aspekt praktyczny niewypełnienia tego wymagania przez jednostkę samorządu terytorialnego i zastąpienie go adresem strony internetowej, gdyż pod wskazanym adresem: www.slaskie.pl znajdują się bardzo obszerne materiały dotyczące wszystkich działalności Województwa Śląskiego. Tak więc, bez dokładnego adresu trudno znaleźć szczegółowe informacje, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, co mogło nawet przełożyć się na sytuację potencjalnych oferentów w zakresie dysponowania pomocnymi do złożenia oferty informacjami. W zakresie natomiast przytoczonego w piśmie opisu działań podjętych wskutek skierowanego wystąpienia, polegających na zamieszczaniu w kolejnych ogłoszeniach wymaganej informacji należy uznać, że dotyczą one sposobu wykonaniu wniosku pokontrolnego nr 1, a nie jego kwestionowania.

Z przytoczonych powodów Kolegium Izby zmuszone było oddalić wniesione zastrzeżenia do tego wniosku pokontrolnego.

Wniosek pokontrolny nr 2 brzmiał: „Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Turystyki i Sportu w zakresie weryfikacji ofert zgłoszonych w otwartych konkursach ofert realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688) w zakresie ich zgodności z postanowieniami programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przyjętego przez Sejmik Województwa Śląskiego, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869).” Powyższy wniosek dotyczył nieprawidłowości stwierdzonej w ramach kontroli prawidłowości udzielenia, wykorzystania

i rozliczenia dotacji na wykonanie zadań publicznych zleconych po przeprowadzeniu otwartych konkursów ofert ogłoszonych na podstawie:

1) uchwały Nr 2602/158/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13.12.2016 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej oraz bezpieczeństwa publicznego realizowane w terminie od 18.01.2017 r. do 30.11.2017 r.,

2) uchwały Nr 100/167/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 17.01.2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie kultury fizycznej w terminie od dnia 22.02.2017 r. do dnia 30.11.2017 r.

Konkursy te przeprowadzono w celu realizacji zadań Województwa Śląskiego określonych programie współpracy Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uchwalonego na mocy art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który na rok 2017 został określony uchwałą Nr V/30/5/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 listopada 2016 r. W rozdziale 1 ust. 1 Programu uchwalono, że „*Miejscem realizacji Programu jest obszar Województwa Śląskiego*”. Zgodnie ze złożoną w dniu 28 grudnia 2016 r. przez Śląsko-Beskidzki Związek Narciarski ofertą, w ramach ogłoszonego konkursu na podstawie ww. uchwały Nr 2602/158/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13.12.2016 r., proponowane do realizacji zadanie – część oferty nr IV.1. Szczegółowy zakres rzeczowy oraz kalkulacja przewidywanych kosztów zadania publicznego – miało być wykonywane na terenie Europy. Zgodnie ze złożoną w dniu 20 stycznia 2017 r. przez Polski Związek Motorowy Zarząd Okręgowy w Katowicach ofertą, w ramach konkursu ogłoszonego na podstawie uchwały Nr 100/167/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 17.01.2017 r., proponowane do realizacji zadanie w części miało się odbyć na terenie woj. małopolskiego, tj. Rajd Ziemi Bocheńskiej. W wyniku powyższych konkursów zawarto umowy dotacji: z Śląsko-Beskidzkim Związkiem Narciarskim nr 134/GP/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r., zgodnie z którą udzielona została dotacja w wysokości 128.805 zł i z Polskim Związkiem Motorowym Zarząd Okręgowy w Katowicach nr 1078/GP/2017 z dnia 2 marca 2017 r., zgodnie z którą udzielona została dotacja w wysokości 140.000.zł. Na podstawie sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego złożonego przez Śląsko-Beskidzki Związek Narciarski w Wiśle w dniu 12 grudnia 2017 r. wraz z dołączonymi do niego dokumentami źródłowymi ustalono, że koszty pokryte przez zleceniobiorcę z dotacji na realizację zadania w 2017 r. poza obszarem Województwa Śląskiego wyniosły 19.600 zł. Na podstawie sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego złożonego przez Polski

Związek Motorowy Zarząd Okręgowy w Katowicach w dniu 7 grudnia 2017 r. wraz z dołączonymi do niego dokumentami źródłowymi ustalono, że koszty pokryte przez zleceniobiorcę z dotacji na realizację zadania w 2017 r. poza obszarem Województwa Śląskiego wyniosły 27.999,52 zł.

We wniesionych zastrzeżeniach zawarto, że Zarząd Województwa Śląskiego kieruje się przy wyborze przedsięwzięć sportowych dofinansowywanych w formie otwartych konkursów przede wszystkim dobrem mieszkańców województwa śląskiego, a sport jest dziedziną, która wykracza poza granice administracyjne jednostki samorządu terytorialnego. Jest to związane z istotą sportu – czyli współzawodnictwem, o którym mowa w art. 2 ust. 1a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Z uprawianiem sportu nieodłącznie wiąże się konieczność udziału w meczach, zgrupowaniach, obozach, rajdach czy regatach organizowanych w różnych częściach kraju, a nawet poza jego granicami. Nie można zdaniem Wnoszącego zastrzeżenia literalnie i wąsko odczytywać Programu Współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami z art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, przyjętego ww. uchwałą Sejmiku. Takie rozumienie Programu mogłoby prowadzić do wniosku sprzecznego z istotą sportu opisaną w art. 2 ust. 1a ustawy o sporcie, a mianowicie, że dotowaniu podlegają tylko zajęcia sportowe realizowane wyłącznie w granicach administracyjnych województwa. Niemożliwym byłoby w takim przypadku finansowanie ze środków dotacji wyjazdów na imprezy współzawodnictwa sportowego, co czyniłoby uprawianie sportu nieefektywnym. W omawianym przypadku nie doszło do naruszenia żadnej z zasad lub trybu udzielania dotacji, bo powołany Program nie ma waloru aktu prawa miejscowego. Takie ograniczenie miałoby natomiast negatywny wpływ na poziom sportowy zawodników, a Województwo plasuje się na I lub II miejscu w konkurencji narciarstwo w klasyfikacji województw, co ma znaczący wpływ na promocję regionu. Marszałek Województwa Śląskiego poinformował również, że po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego, nadzór nad pracownikami Wydziału Turystyki i Sportu, w zakresie ofert zgłoszonych w otwartych konkursach ofert realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie ich zgodności z postanowieniami Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami z art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych został wzmocniony, a pracownicy będą regularnie podnosili kwalifikacje, poprzez udział w odpowiednich szkoleniach. Ponadto w celu uniknięcia wątpliwości w tym zakresie kolejne Programy współpracy zostały przeredagowane w omawianym zakresie.

W związku z tymi zarzutami Kolegium Izby zauważa, że art. 5a ust. 4 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zawiera otwarty katalog elementów rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy i są to w szczególności: 1) cel główny i cele szczegółowe programu; 2) zasady współpracy; 3) zakres przedmiotowy; 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2 tej ustawy; 5) priorytetowe zadania publiczne; 6) okres realizacji programu; 7) sposób realizacji programu; 8) wysokość środków planowanych na realizację programu; 9) sposób oceny realizacji programu; 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Przepis ust. 4 art. 5a wyznacza minimalny zakres elementów treściowych, które muszą zostać objęte programem, co potwierdza linia orzecznicza sądów administracyjnych (np. wyr. WSA we Wrocławiu z dnia 8 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 110/13). Wśród wymienionych obligatoryjnych elementów nie ma „miejsca realizacji programu”, czy „zasięgu terytorialnego realizacji programu”. W Programie Współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przyjętego przez Sejmik Województwa Śląskiego ww. uchwałą z dnia 21 listopada 2016 r. zapis o treści: „*1. Miejscem realizacji Programu jest obszar województwa śląskiego.*” znalazł się w załączniku do uchwały, jak pierwszy punkt rozdziału o tytule „*Zasady współpracy*”. Zatem to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w podjętej uchwale wypowiedział się w tej fakultatywnej materii w ten sposób, że objął współpracą realizację zadań na wskazanym obszarze. Kolegium Izby w pełni popiera istotę, cel i ducha sportu oraz współzawodnictwa sportowego przedstawionego w złożonym piśmie, ale są to argumenty, które w pierwszej kolejności winny być przedstawione organowi stanowiącemu celem uchwalenia zmian w Programie. Rozpatrując zastrzeżenia, Kolegium Izby nie może pominąć obowiązującego przepisu aktu prawa lokalnego i nie respektować prawotwórczej działalności organu stanowiącego Województwa. W zakresie natomiast przytoczonego opisu działań podjętych wskutek skierowanego wystąpienia, polegających m.in. na regularnym podnoszeniu kwalifikacji pracowników poprzez udział w odpowiednich szkoleniach należy uznać, że dotyczą sposobu wykonaniu wniosku pokontrolnego nr 2, a nie jego kwestionowania.

Z przytoczonych powodów Kolegium Izby zmuszone było oddalić wniesione zastrzeżenia do tego wniosku pokontrolnego.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, stosownie do art. 25b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, uchwalono jak w § 1 uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej
Prezes