



dot. wyjaśnienia i modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w post. ZN-ZP.272.1.50.2019.RK

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

WYDZIAŁ
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 025
FAX +48 32 77 40 030

wydzial.zn@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

I. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1843) przekazuje treść pytań Wykonawcy do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami w postępowaniu na świadczenie usług ubezpieczenia dla Jednostek Województwa Śląskiego:

Pytanie 1:

Dotyczy Rozdziału II – Opis warunków ubezpieczenia i informacji niezbędnych do złożenia oferty.

Wnioskujemy o potwierdzenie, że w zakresie nieuregulowanym w SIWZ mają zastosowanie OWU i warunki szczególne Wykonawcy.

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie będzie miała oferta złożona przez Wykonawcę, Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy wskazane w treści tejże oferty oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Pytanie 2:

Dotyczy Rozdziału II – Opis warunków ubezpieczenia i informacji niezbędnych do złożenia oferty.

Prosimy o uzupełnienie treści umowy generalnej o poniższą treść klauzuli regulującej wypowiedzenie umowy ubezpieczenia:

Klauzula wypowiedzenia umowy generalnej:

Umowa Generalna może zostać wypowiedziana przez Ubezpieczającego lub Ubezpieczyciela za 2-miesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec pierwszego lub drugiego 12-miesięcznego okresu ubezpieczenia, przy czym Ubezpieczyciel może wypowiedzieć Umowę jedynie z ważnych powodów, za które uznaje się wyłącznie:

- 1) niemożność uzyskania przez Ubezpieczyciela pokrycia reasekuracyjnego dla jakichkolwiek ryzyk wskazanych w Umowie Ubezpieczenia,
- 2) znaczne pogorszenie finansowych warunków pokrycia reasekuracyjnego,

3) przekroczenie wskaźnika szkodowości w pierwszym roku ochrony ubezpieczeniowej tj.:
gdy szkodowość rozumiana jako stosunek rezerw oraz wypłaconych odszkodowań z wszystkich rodzajów ubezpieczeń objętych niniejszą Umową lub w poszczególnych z rodzajów ubezpieczeń do składki zarobionej (składka przypisana za okres od 01.12.2019 r. do 30.11.2020 r. z wszystkich lub danego rodzaju ubezpieczenia) za okres od 01.12.2019 r. do 30.11.2020 r. przekroczy 30%,

4) przekroczenie wskaźnika szkodowości w drugim roku ochrony ubezpieczeniowej tj.:
gdy szkodowość rozumiana jako stosunek rezerw oraz wypłaconych odszkodowań z wszystkich rodzajów ubezpieczeń objętych niniejszą Umową lub w poszczególnych z rodzajów ubezpieczeń do składki zarobionej (składka przypisana za okres od 01.12.2020 r. do 30.11.2021 r. z wszystkich lub danego rodzaju ubezpieczenia) za okres od 01.12.2020 r. do 30.11.2021 r. przekroczy 30%.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Jednakże Zamawiający uzupełnia we wzorach umów katalog ważnych powodów wypowiedzenia Umowy o wystąpienie następujących okoliczności:

- wskaźnik szkodowości z tytułu polis zawartych w danym okresie ubezpieczenia, rozumiany jako wyrażony w procentach stosunek sumy odszkodowań wypłaconych oraz rezerw utworzonych na szkody zgłoszone w związku z umową ubezpieczenia a niewypłacone, do składki przypisanej do danego okresu ubezpieczenia, w wysokości powyżej 70% składki przypisanej do danego okresu ubezpieczenia (za składkę przypisaną do danego okresu ubezpieczenia należy rozumieć sumę wszystkich rat składek z tytułu umów ubezpieczenia zawartych w drodze niniejszego zamówienia a przypadających na dany roczny okres ubezpieczenia).

Ponadto, Zamawiający potwierdza, że rozwiązanie umowy nastąpi za zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec rocznego okresu ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 3:

Wnioskujemy o włączenie do zakresu ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk, sprzętu elektronicznego oraz klauzuli w treści:

Klauzula wyłączająca ryzyka cybernetyczne

Niezależnie od treści jakichkolwiek innych postanowień niniejszej Polisy lub jakichkolwiek klauzul rozszerzających jej postanowienia uzgadnia się, że Towarzystwo Ubezpieczeń nie odpowiada za jakiegokolwiek szkody powstałe w danych elektronicznych, w tym zniszczenie, zakłócenie, usunięcie, uszkodzenie lub zmianę, powstałe z jakiegokolwiek powodu (w tym, lecz nie wyłącznie, spowodowanych przez wirusy komputerowe lub inne oprogramowanie o podobnym charakterze, lub skutek działań hakerów lub innych osób, polegających na nieautoryzowanym dostępie lub ingerencji w dane elektroniczne) oraz wynikające z nich jakiegokolwiek szkody następne, w tym, lecz nie wyłącznie, fizyczne szkody w ubezpieczonym mieniu, utratę możliwości użytkowania, obniżenie funkcjonalności, utratę zysku będącą następstwem zakłócenia bądź przerwy w działalności, a także koszty i nakłady dowolnego rodzaju, niezależnie od jakichkolwiek innych powodów lub zdarzeń, które przyczyniły się równocześnie lub w dowolnej innej kolejności do powstania szkód. Przy czym za:

- **dane elektroniczne** uważa się fakty, koncepcje i informacje w formie nadającej się do komunikacji, interpretacji lub przetwarzania za pomocą elektronicznych i elektromechanicznych urządzeń do przetwarzania danych lub urządzeń elektronicznie sterowanych i obejmują oprogramowanie oraz inne zakodowane instrukcje do przetwarzania i manipulowania danymi lub do sterowania i obsługi takich urządzeń.

- **wirus komputerowy** uważa się zestaw szkodliwych lub nieautoryzowanych instrukcji bądź kod zawierający szereg nieautoryzowanych instrukcji wprowadzonych w złej wierze lub kod, programowy bądź inny, który rozpowszechnia się za pomocą dowolnego systemu lub sieci komputerowej. Wirusy Komputerowe obejmują m.in. „konie trojańskie”, „robaki” i „bomby czasowe i logiczne”.

Lub potwierdzenie, że intencją Zamawiającego nie było objęcie ochroną powyższych ryzyk.

Odpowiedź 3:

Zamawiający potwierdza, iż jego intencją nie było objęcie ochroną ryzyk cybernetycznych.

Pytanie 4:

W odniesieniu do wystawianych polis majątkowych (ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk oraz ubezpieczenie sprzętu elektronicznego) – prosimy o informacje czy Zamawiający wyraża zgodę na wystawienie jednej polisy na dane ryzyko ze wskazaniem wszystkich Ubezpieczonych.

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 5:

Wnioskujemy o zmianę ust. 2.10. Postanowienia dotyczące zawiadomienia o wypadku, zgłoszenia szkody pkt 4.

Zamiast:

4. Ubezpieczyciel może odmówić wypłaty odszkodowania w całości lub w części w związku z niedopełnieniem przez Ubezpieczającego obowiązków zapisanych w umowie ubezpieczenia, tylko w sytuacji, kiedy miało to wpływ na powstanie szkody lub jej rozmiar, przy czym ewentualne sankcje mogą być zastosowane wyłącznie w takiej proporcji w jakiej nie dochowanie powinności miało wpływ na powstanie lub rozmiar szkody.

Prosimy zapisać:

4. Ubezpieczyciel może odmówić wypłaty odszkodowania w całości lub w części w związku z niedopełnieniem przez Ubezpieczającego obowiązków zapisanych w umowie ubezpieczenia, tylko w sytuacji, kiedy miało to wpływ na powstanie szkody lub jej rozmiar.

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 6:

2.11.5. Wnioskujemy o dodanie zapisu „Raport przebiegu ubezpieczenia będzie udostępniany jedynie na wniosek Ubezpieczającego/ brokera reprezentującego Ubezpieczającego”.

Odpowiedź 6:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 7:

2.18. Wnioskujemy o wykreślenie podpunktu b). Jeśli wykreślenie nie jest możliwe prosimy o wskazanie jakiego mienia oraz na terytorium jakich krajów może dotyczyć do rozszerzenie.

Odpowiedź 7:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 8:

2.13.3 W odniesieniu do pozostałych środków trwałych, w tym sprzętu elektronicznego i maszyn – nie ubezpieczonego w ramach ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk (w tym ubezpieczonych według wartości rzeczywistej) i maszyn. Prośba o zmodyfikowanie zapisu „Jako wysokość szkody przyjmuje się koszt naprawy lub cenę nabycia nowego środka trwałego tego samego rodzaju, typu, modelu i o tych samych lub zbliżonych parametrach, zwiększony o koszt transportu i montażu, opłat celnych i innych tego typu należności, bez względu na stopień amortyzacji i zużycia technicznego przedmiotu ubezpieczenia, nie więcej jednak niż suma ubezpieczenia poszczególnego przedmiotu ubezpieczenia”.

Odpowiedź 8:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 9:

2.13 a) w przypadku szkody całkowitej – prosimy o modyfikację zapisu na:

- dla sprzętu starszego niż 5 lat – jako wysokość szkody przyjmuje się wartość rzeczywistą uszkodzonego sprzętu na dzień jej powstania,
- dla sprzętu starszego niż 4 lata – jako wysokość szkody przyjmuje się wartość rzeczywistą uszkodzonego sprzętu na dzień jej powstania jako wysokość szkody przyjmuje się wartość nowego przedmiotu w dniu powstania szkody określoną według aktualnej ceny nabycia,
- koszty demontażu zniszczonego sprzętu będą pokrywane bez względu na okres eksploatacji.

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 10:

Pkt 2.14.6 w odniesieniu do mienia pracowniczego – prosimy o wykreślenie zapisu „Ubezpieczyciel będzie odpowiadał do 70% wartości nowego przedmiotu”.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 11:

Punkt 2.22 – wnioskujemy o wykreślenie w całości.

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 12:

UBEZPIECZENIE MIENIA OD WSZYSTKICH RYZYK

Prosimy o udzielenie informacji, czy występują budynki lub budowle z zużyciem technicznym większym, niż 50% – jeśli tak, podanie do wiadomości adresu lokalizacji, rodzaju i przeznaczenia takiego obiektu, ile wynosi zużycie i co wpływa na tak znaczne zużycie, oraz czy w okresie najbliższych 12 miesięcy nastąpi istotna poprawa stanu technicznego i w jakim zakresie.

Odpowiedź 12:

Zamawiający informuje, iż wszelkie posiadane dane zostały zawarte w SIWZ.

Pytanie 13:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia i ich instalacje poddawane są regularnym przeglądom wynikającym z przepisów prawa, co potwierdzone jest każdorazowo pisemnymi protokołami; w przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie budynków nie spełniających powyższego warunku wraz z określeniem przyczyny.

Odpowiedź 13:

Zamawiający potwierdza, że wszystkie budynki zgłoszone do ubezpieczenia i ich instalacje poddawane są regularnym przeglądom wynikającym z przepisów prawa, co potwierdzone jest każdorazowo pisemnymi protokołami.

Pytanie 14:

Prosimy o informacje czy sporządzone protokoły pokontrolne z okresowego przeglądu technicznego obiektów zgłoszonych do ubezpieczenia nie zawierają uwag, zastrzeżeń, wniosków, sugestii lub innych sformułowań o podobnym charakterze – jeśli jest inaczej prosimy o udzielenie bliższych informacji.

Odpowiedź 14:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach – Nie zawierają uwag
2. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach – Sporządzone protokoły pokontrolne z okresowego przeglądu technicznego naszego obiektu zawierają uwagi, wnioski i sugestie:
 - a) zły stan techniczny nawierzchni placów rekreacyjnych i boisk, (wyłączone z użytkowania)
 - b) pęknięcia posadzek z płytek ceramicznych w pomieszczeniach WC (względy estetyczne)
 - c) przeprowadzenie remontu częściowej nawierzchni chodnika przed wejściem głównym
3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu – NIE
4. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze – Protokoły bez uwag
5. Kolegium Pracowników Służb Społecznych – Informujemy, że protokoły pokontrolne są bez ww. uwag i zastrzeżeń
6. Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny Metis w Katowicach – NIE
7. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Jaworze – Protokoły nie zawierają uwag
8. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Krupski Młyn – zawierają uwagi (naprawa dachu, gzymsów)

9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Wszystkie protokoły pokontrolne z okresowych przeglądów technicznych budynków nie zawierają uwag ani zastrzeżeń

10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków

W przeglądzie okresowym rocznym budynków we wnioskach zwrócono uwagę na potrzebę wykonania drobnych remontów:

- budynek Internatu nr 1, m.in. dach – uzupełnienie styków silikonem oraz przyklejenie fragmentów papą w razie pojawienia się pęknięć; Przebarwienia tynku akrylowego w miejscach naprawianych; Docieplenie i izolacja ścian piwnicznych

- budynek Internatu nr 2 – elewacja i ściany – spękania tynku akrylowego do oczyszczenia i uzupełnienia klejem i tynkiem; zalecenie położenia nowej papą na dachu nad wejściem tylnym

- budynek Szkoły – naprawa spękanych dylatacji na ścianach wewnętrznych; wymiana wykładzin

- budynek Pralni – uzupełnienie tynkiem mozaikowym fundamentów; dach – uzupełnienie silikonem przy styku kominów z papą

W protokole z okresowej kontroli instalacji elektrycznej i odgromowej w zaleceniach wpisano:

- budynek Internatu nr 1 – zastosowanie dodatkowego zabezpieczenia nadprądowego w pomieszczeniu kuchni; testowanie wyłączników RCD

- budynek Szkoły – okresowy przegląd i konserwacja połączeń śrubowych ze względu na wiek instalacji

- budynek Pralni – montaż maskownicy na rozdzielni głównej; sprawdzenie poprawności wykonania połączeń GSW

11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej – zawierają wnioski, które są realizowane zgodnie z posiadanymi środkami

12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. Lompy w Katowicach – Potwierdzamy, że nie zawierają uwag, zastrzeżeń itp.

13. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika – Nie dotyczy

14. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu – BRAK ZASTRZEŻEŃ

15. Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu – informuje, że sporządzone protokoły pokontrolne z okresowego przeglądu technicznego obiektu zgłoszonych do ubezpieczenia nie zawierają uwag, zastrzeżeń, wniosków, sugestii lub innych sformułowań o podobnym charakterze

16. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieśłyszących i Słabosłyszących – Nie ma

17. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku-Białej – Nie zawierają uwag

18. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie – informuje, że w protokole pokontrolnym z okresowego przeglądu technicznego budynku w 2018 r. było zalecenie wykonania uszczelnienia połączeń okien ze ścianą oraz gzymsów nad oknami w części PBP RODN „WOM” w Częstochowie. Zalecenia zostały wykonane w grudniu 2018 r.

19. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach – Tak, nie zawierają uwag

20. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Brak zastrzeżeń

21. Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Goczałkowice Zdrój Sp. z o.o. – NIE DOTYCZY

22. Zespół Szkół Specjalnych przy WCP „Kubalonka” w Istebnej – Pomieszczenia użyczone od szpitala, gdzie na bieżąco dokonywane są przeglądy

23. Zespół Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Jastrzębiu-Zdroju – Nie dotyczy

24. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Pałac Kamieniec” Sp. z o.o. – UWAGI DOTYCZĄ KOMINA SPALINOWEGO-WYMAGA REMONTU JAK RÓWNIEŻ NIESZCZELNOŚCI PASA PODRYNNOWEGO

25. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu – BRAK ZALECEŃ, UWAG

26. Zespół Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym – NIE DOTYCZY

27. Zespół Szkół Specjalnych w Skoczowie – PROTOKOŁY ZAWIERAJĄ UWAGI DOTYCZĄCE NAPRAW LUB REMONTÓW

Instytucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach – Aktualne przeglądy, urządzenia sprawne

2. Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – NIE

3. Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny” w Chorzowie – Protokoły nie zawierają zastrzeżeń ograniczających ich użytkowanie

4. Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej

Uwagi do poszczególnych obiektów wynikające z przeglądów technicznych:

- Zamek Książąt Sułkowskich – tynki korytarza II piętra do remontu i malowania oraz rewitalizacja otoczenia

- Stara Fabryka – remont elewacji i wymiana okien

- Fałatówka – Remont elewacji i wymiana części dachówek
- 5. Regionalny Instytut Kultury w Katowicach – nie zawierają uwag
- 6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała

Zawierają uwagi o:

- konieczności wymiany stolarki okiennej, wykonania termomodernizacji części ścian zewnętrznych oraz naprawę tynku na elewacji
- zabezpieczenia poszycia dachowego i więźby dachowej
- 7. Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie – Potwierdzamy
- 8. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – nie zawierają
- 9. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – Nie zawierają uwag

Inne:

1. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska – Nie posiadamy własnych nieruchomości. Użytkujemy pomieszczenia biurowe na podstawie umowy najmu
2. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – nie jest właścicielem zarówno budynku przy Modelarskiej 10 oraz budynków zajmowanych przez Filie Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego z siedzibą w: Sosnowcu, Częstochowie, Bielsku-Białej, Wodzisławiu Śląskim oraz Rybniku. ROPS wynajmuje pomieszczenia biurowe na podstawie umów najmu lub użyczenia
3. Województwo Śląskie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego – NIE DOTYCZY
4. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach – NIE DOTYCZY
5. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY.

Pytanie 15:

Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia przeciwpożarowe są zgodne z obowiązującymi przepisami, są sprawne technicznie i posiadają wszystkie aktualne przeglądy.

Odpowiedź 15:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach – TAK
2. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach
Zabezpieczenia przeciwpożarowe są zgodne z obowiązującymi przepisami, są sprawne technicznie i posiadają wszystkie aktualne przeglądy
3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu – TAK
4. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze – Potwierdzamy
5. Kolegium Pracowników Służb Społecznych – Potwierdzamy
6. Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny Metis w Katowicach – TAK
7. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Jaworze – Zabezpieczenie przeciwpożarowe są zgodne z obowiązującymi przepisami i są sprawne technicznie i posiadają aktualne przeglądy. Budynek „Zamek” posiada system sygnalizacji przeciwpożarowej połączony ze zawodową strażą pożarną
8. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Krupski Młyn – Tak
9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Wszystkie protokoły pokontrolne z okresowych przeglądów technicznych budynków nie zawierają uwag ani zastrzeżeń
10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków
Rokrocznie przeprowadzany jest przegląd budynków, instalacji elektrycznej, kontrola przewodów kominowych i wentylacyjnych oraz kontrola sprzętu gaśniczego.
Wszystkie przeglądy są aktualne, zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej i nie wykazano w nich zastrzeżeń
11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej – tak
12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. Lompy w Katowicach – Potwierdzamy, że są zgodne z przepisami i posiadają aktualne przeglądy
13. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika
Decyzją z 2015 roku zalecenia straży dotyczyły wydzielenia ewakuacyjnej klatki schodowej ścianami ogniotrwałymi oraz usunięcia bądź doprowadzenia do stanu trudno zapalności elementów wystroju wewnątrz sali głównej. W 2016 i 2017 udzielono prolongaty terminowej ze względu na trwającą aktualnie rozbudowę Planetarium
14. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu – TAK
15. Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu – informuje, że sporządzone protokoły pokontrolne z okresowego przeglądu technicznego obiektu zgłoszonych do ubezpieczenia nie zawierają uwag, zastrzeżeń, wniosków, sugestii lub innych sformułowań o podobnym charakterze
16. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieśłyszących i Słabosłyszących – Tak są

17. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku-Białej – Tak
18. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie – informuje, że zabezpieczenia przeciwpożarowe są zgodne z obowiązującymi przepisami, są sprawne technicznie i posiadają aktualne przeglądy
19. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach – Tak
20. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Tak
21. Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Goczałkowice Zdrój Sp. z o.o. – NIE DOTYCZY
22. Zespół Szkół Specjalnych przy WCP „Kubalonka” w Istebnej – Pomieszczenia użyczone od szpitala, gdzie na bieżąco dokonywane są przeglądy
23. Zespół Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Jastrzębiu-Zdroju – Nie dotyczy
24. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Pałac Kamieniec” Sp. z o.o. – TAK
25. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu – TAK
26. Zespół Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym – TAK
27. Zespół Szkół Specjalnych w Skoczowie – TAK (GAŚNICE, WYJŚCIA EWAKUACYJNE)

Institucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach – Aktualne przeglądy, urządzenia sprawne, uwagi: poprawa wydajności parametrów hydrantów w budynku Biblioteki Śląskiej przy ul. Francuskiej 12
2. Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – NIE DOTYCZY
3. Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny” w Chorzowie

Zabezpieczenia przeciwpożarowe posiadają wymagane przeglądy oraz są sprawne. Muzeum realizuje postanowienia decyzji nr 1/2019/MZ Komendanta Miejskiego PSP w Chorzowie z 02.01.2019 r., dotyczące wyposażenia wszystkich obiektów w system sygnalizacji pożaru zgodny z normą PKN-CEN/TS 54-14:2006 obejmujący urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe, służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze oraz podłączone do stacji odbiorczej alarmów pożarowych zlokalizowanej w Komendzie Miejskiej PSP w Chorzowie wraz z zapewnieniem dodatkowego toru transmisji alarmów pożarowych i sygnałów uszkodzeniowych przesyłanych pomiędzy urządzeniami transmisji alarmów pożarowych znajdujących się w Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie”, a stacją odbiorczą alarmów pożarowych zlokalizowaną w Komendzie Miejskiej PSP w Chorzowie

4. Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej

Muzeum posiada „Plan ochrony Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej” z 2017 roku, zatwierdzony przez Komendanta Wojewódzkiego Policji. Wszystkie obiekty mają zabezpieczoną całodobową ochronę fizyczną. Zabezpieczenia p.poż i przeciw kradzieżowe podlegają okresowemu przeglądowi technicznemu potwierdzanymi stosownymi protokołami

5. Regionalny Instytut Kultury w Katowicach – potwierdzamy
6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała – Potwierdzamy
7. Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie – Potwierdzamy
8. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – tak
9. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – Tak, zabezpieczenia przeciwpożarowe są zgodne z obowiązującymi przepisami, są sprawne technicznie i posiadają aktualne przeglądy

Inne:

1. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska – Nie posiadamy własnych nieruchomości. Użytkujemy pomieszczenia biurowe na podstawie umowy najmu
2. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – nie jest właścicielem zarówno budynku przy Modelarskiej 10 oraz budynków zajmowanych przez Filie Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego z siedzibą w: Sosnowcu, Częstochowie, Bielsku-Białej, Wodzisławiu Śląskim oraz Rybniku. ROPS wynajmuje pomieszczenia biurowe na podstawie umów najmu lub użyczenia
3. Województwo Śląskie - Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego – POTWIERDZAMY
4. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach – TAK
5. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY.

Pytanie 16:

Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia przeciwkradzieżowe są sprawne i posiadają wszystkie aktualne technicznie przeglądy.

Odpowiedź 16:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach – TAK

2. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach – Zabezpieczenia przeciwkradzieżowe (okratowanie okien, zamki w drzwiach zewnętrznych i wewnętrznych, monitoring zewnętrzny) są sprawne
 3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu – TAK
 4. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze – Potwierdzamy
 5. Kolegium Pracowników Służb Społecznych – Potwierdzamy
 6. Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny Metis w Katowicach – TAK
 7. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Jaworze – Budynek „Zamek”, szkoła, mały internat posiadają instalację alarmową monitorowaną i konserwowaną przez firmę Solid. Budynek dużego internatu nie posiada alarmu. W ośrodku funkcjonuje dozór całodobowy przez pracowników obsługi
 8. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Krupski Młyn – Nie dotyczy
 9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Wszystkie zabezpieczenia przeciwkradzieżowe są sprawne technicznie
 10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków – Potwierdzam, że zabezpieczenia przeciw kradzieżowe są sprawne i posiadają wszystkie aktualne techniczne przeglądy
 11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej – tak
 12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. Lompy w Katowicach – Potwierdzamy, że są zgodne i posiadają aktualne przeglądy
 13. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika – Zabezpieczenie ochrony fizycznej 24h
 14. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu
- ZABEZPIECZENIA PRZECIWKRADZIEŻOWE SPRAWNE (DRZWI, KRATY W OKNACH) – AKTUALNE PRZEGLĄDY TECHNICZNE BUDYNKÓW**
15. Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu – informuje, że zabezpieczenia przeciwkradzieżowe są sprawne technicznie i posiadają wszystkie aktualne przeglądy techniczne
 16. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieśłyszących i Słabosłyszących – Tak, są i posiadają
 17. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku-Białej – Tak
 18. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie – informuje, że zabezpieczenia przeciwpożarowe są zgodne z obowiązującymi przepisami, są sprawne technicznie i posiadają aktualne przeglądy
 19. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach – Tak. Sprawne żaluzje zewnętrzne w oknach narożnych, kraty w oknach na poziomie 0 i całodobowa portiernia
 20. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Tak
 21. Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Goczałkowice Zdrój Sp. z o.o. – NIE DOTYCZY
 22. Zespół Szkół Specjalnych przy WCP „Kubalonka” w Istebnej – Pomieszczenia szkoły znajdują się na terenie szpitala
 23. Zespół Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Jastrzębiu-Zdroju – Nie dotyczy
 24. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Pałac Kamieniec” Sp. z o.o. – TAK
 25. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu – TAK
 26. Zespół Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym – TAK
 27. Zespół Szkół Specjalnych w Skoczowie – TAK

Institucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach – Tak
2. Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – NIE DOTYCZY
3. Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny” w Chorzowie

Systemy zabezpieczeń przeciwkradzieżowych są utrzymywane w należytym stanie technicznym i na bieżąco poddawane przeglądom oraz konserwowane

4. Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej

Muzeum posiada „Plan ochrony Muzeum Historycznego w Bielsku-Białej” z 2017 roku, zatwierdzony przez Komendanta Wojewódzkiego Policji. Wszystkie obiekty mają zabezpieczoną całodobową ochronę fizyczną. Zabezpieczenia p.poż i przeciw kradzieżowe podlegają okresowemu przeglądowi technicznemu potwierdzanymi stosownymi protokołami

5. Regionalny Instytut Kultury w Katowicach – potwierdzamy
6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała – Jesteśmy w trakcie przeprowadzania audytu tych zabezpieczeń w celu dokonania ewentualnych koniecznych napraw
7. Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie – Potwierdzamy
8. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – tak
9. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – Tak, zabezpieczenia przeciwkradzieżowe są sprawne i posiadają wszystkie aktualne technicznie przeglądy

Inne:

1. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska – Nie posiadamy własnych nieruchomości. Użytkujemy pomieszczenia biurowe na podstawie umowy najmu
2. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – nie jest właścicielem zarówno budynku przy Modelarskiej 10 oraz budynków zajmowanych przez Filie Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego z siedzibą w: Sosnowcu, Częstochowie, Bielsku-Białej, Wodzisławiu Śląskim oraz Rybniku. ROPS wynajmuje pomieszczenia biurowe na podstawie umów najmu lub użyczenia
3. Województwo Śląskie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego – POTWIERDZAMY
4. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach – NIE DOTYCZY
5. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY.

Pytanie 17:

Prośba o przyjęcie wielkości franszyzy redukcyjnej na poziomie min. 500 zł.

Odpowiedź 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 18:

Prosimy o informację czy mienie zgłoszone do ubezpieczenia było dotknięte ryzykiem powodzi, podtopień wskutek opadów atmosferycznych, zalania wskutek deszczu nawalnego bądź osunięcia się ziemi od 1996 roku do dnia dzisiejszego?

Odpowiedź 18:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Nie było

Inne:

1. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY

Odpowiedzi pozostałych Jednostek zostały zawarte w załącznikach 4a, 4b, 4c do SIWZ.

Pytanie 19:

Prośba o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej dla ryzyka zalania, podtopienia, deszczu nawalnego 5% min. 500 zł, lub innej akceptowalnej przez Klienta.

Odpowiedź 19:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 20:

3.1.1. Szkody wynikłe z obfitych opadów śniegu, które spowodują uszkodzenie konstrukcji dachu: prośba o doprecyzowanie zapisu o „o ile nie były spowodowane niekonserwowaniem lub nienależytym konserwowaniem dachu, ścian, okien lub innych elementów budynku, budowli lub lokalu, jeżeli obowiązek ich konserwacji należał do ubezpieczonego, oraz niezamknięciem lub niezabezpieczeniem otworów dachowych, okiennych, drzwiowych lub innych elementów budynku, jeżeli obowiązek ich zamknięcia lub zabezpieczenia należał do ubezpieczonego, chyba że niedopełnienie tego obowiązku nie miało wpływu na zajście wypadku ubezpieczeniowego”.

Odpowiedź 20:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 21:

W przypadku likwidacji szkód, których wartość nie przekracza 5 000,00 zł (zarówno w zakresie dewastacji jak i innych ryzyk, których wymóg dotyczy) wnioskujemy o wykreślenie zapisu „Odstępuje się od konieczności przeprowadzenia oględzin oraz powiadomienia Policji”.

Odpowiedź 21:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 22:

Eksponaty muzealne, dzieła sztuki, filmoteka, dekoracje, elementy sceniczne, księgozbiory itp.
Prośba o wyłączenie kl. nr 29 z obligatoryjnego zakresu ubezpieczenia. Prosimy o określenie definicji wartości zabytkowej mienia.

Prosimy o potwierdzenie, że Ubezpieczyciel nie odpowiada za wartość zabytkową oraz kolekcjonerską mienia zgłoszonego do ubezpieczenia, a za wartość odtworzenia mienia sprzed szkody z wykorzystaniem metod współczesnych, bez uwzględniania wartości zabytkowej i kolekcjonerskiej.
Lub o przesłanie aktualnego wykazu mienia zabytkowego, dzieł sztuki oraz zbiorów kolekcjonerskich wraz z wyceną rzeczoznawcy.

Odpowiedź 22:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 23:

Prosimy o podanie wartości obiektów budowlanych – specjalnego przeznaczenia odrębnie dla – hal namiotowych, pawilonów namiotowych, szklarni.

Odpowiedź 23:

Zamawiający informuje, iż wszelkie posiadane dane zostały zawarte w SIWZ.

Pytanie 24:

3.3.6. Prośba o wykreślenie zapisu „Odstępuje się od konieczności przeprowadzenia oględzin oraz powiadomienia Policji”.

Odpowiedź 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 25:

3.1.1 b odnośnie poniższego zapisu:
koszty dodatkowe i szkody związane z zabezpieczeniem mienia przed szkodą w tym przed zwiększeniem rozmiarów szkody, łącznie z kosztami przekwaterowania osób i mienia, kosztami wynajmu pomieszczeń (jeżeli środki te były właściwe, chociażby okazały się nieskuteczne),
- prosimy o wprowadzenie limitu 100 tys. zł.

Odpowiedź 25:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w OPZ pkt 3.1.2 lit b) wprowadza się limit w wysokości 1.000.000 zł dla wszystkich jednostek i 300.000 zł na jedną jednostkę. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 26:

3.1.5 6a – prosimy o doprecyzowanie jaki jest to sprzęt sportowy. W przypadku rowerów, motorowerów, skuterów – prosimy o wprowadzenie limitu na jednego pracownika w wysokości 1 tyś. zł.

Odpowiedź 26:

Zamawiający informuje, iż sprzęt sportowy ujęty w pkt. 3.1.5 6a OPZ nie jest sprzętem pływającym. Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu na jednego pracownika w wysokości 1 tyś. zł.

Pytanie 27:

3.2.15 – wykreślenie punktu w całości.

Odpowiedź 27:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 28:

Wyłączenia odpowiedzialności w ubezpieczeniu mienia wszystkich ryzyk proszę o dodanie:

- wyłączenia o braku odpowiedzialności spowodowane atakiem elektronicznym, włączając w to włamania komputerowe lub wprowadzenie jakiegokolwiek formy wirusa komputerowego;
- wyłączenia z zakresu ubezpieczenia mienia w postaci prototypów;

- wyłączenia szkód pośrednich związanych z opóźnieniami, utratą rynku, utratą zysku.

Odpowiedź 28:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 29:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie posiada, nie administruje ani nie zarządza sortowniami śmieci, zakładem recyklingu, spalarnią śmieci – w przeciwnym wypadku prosimy o podanie informacji o ilości sortowni oraz czy odbywa się w nich obróbka termiczna.

Odpowiedź 29:

Zamawiający informuje, iż nie posiada, nie administruje ani nie zarządza sortowniami śmieci, zakładem recyklingu, spalarnią śmieci.

Pytanie 30:

Czy Zamawiający zgłasza do ubezpieczenia budynku nieużytkowane/pustostany. Jeśli tak prosimy o wskazanie ich wartości.

Odpowiedź 30:

Zamawiający informuje, iż nie zgłasza do ubezpieczenia budynków nieużytkowanych/pustostanów.

Pytanie 31:

Czy Zamawiający posiada w ramach SIWZ budynki przeznaczone do rozbiórki, budynki w złym stanie technicznym – jeśli tak prosimy o podanie wykazu takich budynków z podaniem lokalizacji, sumy ubezpieczenia, czy posiadają stały dozór, w jaki sposób są zabezpieczone, czy są odłączone media.

Odpowiedź 31:

Zamawiający informuje, iż nie posiada budynków przeznaczonych do rozbiórki, budynków w złym stanie technicznym.

Pytanie 32:

UBEZPIECZENIE SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO

Prośba o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej dla sprzętu elektronicznego stacjonarnego oraz przenośnego min. 300 zł.

Odpowiedź 32:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 33:

Wnioskujemy o wprowadzenie fransyz dla zwiększonych kosztów działalności j.n:

- Koszty proporcjonalne: fransyza czasowa: 2 dni
- Koszty nieproporcjonalne: 10% wartości szkody nie mniej niż 500 zł.

Odpowiedź 33:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Jednakże Zamawiający wprowadza franszyzy dla zwiększonych kosztów działalności w wysokości zgodnie z poniższym:

- dla kosztów proporcjonalnych (fransyza czasowa): 2 dni robocze,
- dla kosztów nieproporcjonalnych: 500,00 PLN.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 34:

3.4.6. b Wnioskujemy o modyfikację terminu dokonania oględzin na „**3 dni robocze**”.

Odpowiedź 34:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 35:

3.4.2 n – Wykreślenie w całości.

Odpowiedź 35:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże Zamawiający w OPZ pkt 3.4.2 lit. n) zmniejsza limit do 50.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 37:

3.4.2 c – Prosimy o podanie wartości sprzętu na stałe zamontowanego w pojazdach mechanicznych.

Odpowiedź 37:

Zamawiający informuje, iż wszelkie posiadane dane zostały zawarte w SIWZ.

Pytanie 38:

UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ

w odniesieniu do pkt. 3.6.1 d) prosimy o wykreślenie zapisu „**oraz 417² Kodeksu Cywilnego**”.

Odpowiedź 38:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 39:

Wnioskujemy o wykreślenie w całości z punktu 3.6.1. e) „szkody wynikające ze zgodnego z prawem działania, jeżeli przemawiają za tym dozwolone przez prawo względy słuszności – podlimit 100 000 tys. zł” oraz „W przypadku szkód osobowych, ochroną objęte będą szkody poniesione przez osoby bliskie pracownika, gdy nastąpiła jego śmierć, uszkodzenia ciała bądź rozstrój zdrowia”.

Odpowiedź 39:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z zakresu ubezpieczenia OC pkt. 3.6.22 I c) zapisu: „w zakresie zgodnego z prawem działania związanego z wykonywaniem władzy publicznej, jeżeli przemawiają za tym dozwolone przez prawo względy słuszności, a także w pkt 3.6.22 III wykreślenie lit. g). Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 40:

Wnioskujemy o wykreślenie w ramach 3.6.1 d) odpowiedzialności za szkody majątkowe, ochroną objęte będą m.in. szkody w pojazdach stanowiących własność lub wykorzystywanych bądź użytkowanych przez pracowników, z zastrzeżeniem braku ochrony za szkody w pojazdach wykorzystywanych przez pracowników do wykonywania pracy bez zgody pracodawcy. W przypadku braku zgody na wykreślenie proponujemy zapisać: Zakresem odpowiedzialności objęte są szkody majątkowe (z wyłączeniem ryzyka kradzieży) w pojazdach stanowiących własność lub wykorzystywanych bądź użytkowanych przez pracowników.

Odpowiedź 40:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

Z:

3.6.1 d)

- w zakresie odpowiedzialności za szkody majątkowe, ochroną objęte będą m.in. szkody w pojazdach stanowiących własność lub wykorzystywanych, bądź użytkowanych przez pracowników, z zastrzeżeniem braku ochrony za szkody w pojazdach wykorzystywanych przez pracowników do wykonywania pracy bez zgody pracodawcy.

Na:

- w zakresie odpowiedzialności objęte są szkody majątkowe (z wyłączeniem ryzyka kradzieży) w pojazdach stanowiących własność lub wykorzystywanych bądź użytkowanych przez pracowników. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 41:

Prosimy o potwierdzenie, że nie jest intencją Zamawiającego na mocy postanowień ust. 3.6.1 w ramach ubezpieczenia OC obejmować ochroną odpowiedzialność cywilną za szkody z tytułu prowadzenia działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia lub z tytułu wykonywania zawodu (OC zawodowa).

Odpowiedź 41:

Zamawiający potwierdza powyższe, o ile OC zawodowa podlega pod system obowiązkowego ubezpieczenia OC.

Pytanie 42:

Prosimy o wykreślenie z kręgu osób za których działanie lub zaniechanie ponowi odpowiedzialność Ubezpieczony zgodnie z ust. 3.6.1 odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez byłych pracowników.

Odpowiedź 42:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający precyzuje, że chodzi o sytuacje objęcia ochroną sytuacji, kiedy do wypadku doszło w momencie jak pracownik był jeszcze zatrudniony, a potem dopiero jego stosunek zatrudnienia ustał.

Pytanie 43:

3.6.11. Prosimy o wyłączenie z odpowiedzialności szkód wynikających z przeniesienia HIV/HBS.

Odpowiedź 43:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże wprowadza się podlimit w wysokości 500.000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia dla szkód spowodowanych przez wirus HIV, BSE, TSE, HTLV III, LAV oraz szkody spowodowane w wyniku lub w związku z uszkodzeniem lub modyfikacją kodu genetycznego.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 44:

3.6.15 Prosimy o wyłączenie z odpowiedzialności z tytułu organizowanych pobytów dzieci i młodzieży poza placówką oświatowo-wychowawczą na terenie kraju i poza granicą.

Odpowiedź 44:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 45:

Wnioskujemy o wykreślenie z treści kl. czystych strat finansowych powstałych w związku z wykonywaniem władzy publicznej pokrycia odpowiedzialności za szkody wskazane w pkt 3.6.22.III ppkt g) zgodnego z prawem działania związanego z wykonywaniem władzy publicznej, jeżeli przemawiają za tym dozwolone przez prawo względy słuszności.

Odpowiedź 45:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 46:

Wnioskujemy o obniżenie podlimitu dla szkód wynikających ze świadczenia drobnych usług medycznych przez personel na rzecz podopiecznych (ust. 3.6.30) do 200.000 zł na jeden i wszystkie wypadki.

Odpowiedź 46:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 47:

3.6.32. Wnioskujemy o doprecyzowanie, że ochrona dotyczy szkód wyrządzonych osobom trzecim.

Odpowiedź 47:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 48:

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie z ust. 3.6.34. Pozostałe ustalenia odnośnie ubezpieczenia OC pkt 1. (Z zastrzeżeniem zapisów wyłączeń w poszczególnych postanowieniach, Ubezpieczyciel nie będzie odpowiadał **zwrotu „jedynie za szkody”**, oraz potwierdzenie, że w sprawach nie uregulowanych w SIWZ zastosowanie mają postanowienia OWU Ubezpieczyciela.

Odpowiedź 48:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i ponadto potwierdza, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie będzie miała oferta złożona przez Wykonawcę, Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy wskazane w treści tejże oferty oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Pytanie 49:

Jaki produkt zgłoszony został w ramach OC za produkt.

Odpowiedź 49:

Zamawiający informuje, że oczekuje ochrony w zakresie produktów wynikających z zakresu działalności jednostek m.in. produkty gastronomiczne podawane w stołówkach.

Pytanie 50:

KLAUZULE DODATKOWE:

Prośba o doprecyzowanie, czy limity odpowiedzialności w klauzulach są łączne dla wszystkich ryzyk, czy odrębne w każdym ubezpieczeniu.

Odpowiedź 50:

Zamawiający potwierdza, że limity odpowiedzialności w klauzulach są łączne dla wszystkich ryzyk.

Pytanie 51:

Klauzula pełnej wartości odtworzenia – prosimy o wykreślenie lub przeniesienie do klauzul fakultatywnych.

Odpowiedź 51:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 52:

Klauzula ubezpieczenia zabytków – prosimy o wykreślenie tej klauzuli lub wprowadzenie do zakresu fakultatywnego.

Odpowiedź 52:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w Klauzuli ubezpieczenia zabytków dodaje się zapis: „Zdefiniowanie wartości zabytkowej oraz uregulowanie sposobu ustalenia wysokości odszkodowania następuje zgodnie z OWU ubezpieczyciela.” Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 53:

Klauzula nasadzeń drzew i krzewów – prosimy o wykreślenie lub przeniesienie do klauzul fakultatywnych.

Odpowiedź 53:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że limit dla tej klauzuli wynosi 10 000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 54:

Klauzula automatycznego pokrycia

- prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż 10 000 000 zł.
- prosimy o wykreślenie zapisu „dopłata składki nastąpi w przypadku wzrostu wartości nowo posiadanego mienia powyżej 10% i zostanie naliczona od nadwyżki ponad poziom 10% według stawek kreślonych w ofercie przetargowej i wprowadzenie zapisu „Składka ubezpieczeniowa za objęcie ochroną ubezpieczeniową nowego mienia będzie naliczana za okres świadczonej ochrony ubezpieczeniowej na podstawie stawek z oferty przetargowej”.

Odpowiedź 54:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie w przypadku klauzuli automatycznego pokrycia mienia ograniczenia limitu odpowiedzialności do 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż

10.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację pozostałych zapisów Klauzuli.

Pytanie 55:

Klauzula przewłaszczenia

Proszę o doprecyzowanie: „ochrona nie wygasa wyłącznie gdy przewłaszczenia ma miejsce na podmioty finansujące”.

Odpowiedź 55:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 56:

Klauzula funduszu prewencyjnego – wnioskujemy o zastosowanie następującej treści klauzuli.

Klauzula funduszu prewencyjnego:

Towarzystwo Ubezpieczeń deklaruje przyznanie jednorazowego dofinansowania ze środków funduszu prewencyjnego XXXXXX w kwocie 10 000 PLN /słownie PLN: 10 000/ dla XXXXXXXXXXXX w okresie obowiązywania umowy ubezpieczenia, przy założeniu, że środki te zostaną przeznaczone wyłącznie na działalność mającą na celu zapobieganie powstawaniu lub zmniejszanie skutków wypadków ubezpieczeniowych, a cel prewencyjny zostanie zaakceptowany przez XXXXXX. Wszystkie czynności, które zostaną podjęte w związku z przyznaniem i przeznaczeniem środków zrealizowane zostaną w oparciu o uregulowania wewnętrzne XXXXXX obowiązujące w dniu podpisania umowy prewencyjnej.

Odpowiedź 56:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści Klauzuli funduszu prewencyjnego

z:

„Ubezpieczyciel stawia do dyspozycji Ubezpieczającego fundusz prewencyjny w wysokości 10% płaconych składek z całości ubezpieczeń zawartych w wyniku niniejszego przetargu. Środki z funduszu prewencyjnego mogą być wykorzystane w całości przed zakończeniem okresu ubezpieczenia. Ubezpieczyciel przekazuje Ubezpieczającemu środki z funduszu prewencyjnego w ciągu 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku o przyznanie tych środków. Ubezpieczający przedstawi Ubezpieczycielowi rachunki lub kosztorys potwierdzający wydatki z tego funduszu.”

na:

„Towarzystwo Ubezpieczeń deklaruje przyznanie jednorazowego dofinansowania ze środków funduszu prewencyjnego w kwocie 10 000 PLN /słownie PLN: 10 000/ dla Zamawiającego w okresie obowiązywania umowy ubezpieczenia, przy założeniu, że środki te zostaną przeznaczone wyłącznie na działalność mającą na celu zapobieganie powstawaniu lub zmniejszanie skutków wypadków ubezpieczeniowych, a cel prewencyjny zostanie zaakceptowany przez Ubezpieczyciela. Wszystkie czynności, które zostaną podjęte w związku z przyznaniem i przeznaczeniem środków zrealizowane zostaną w oparciu o uregulowania wewnętrzne Ubezpieczyciela obowiązujące w dniu podpisania umowy prewencyjnej.” Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 57:

Klauzula transportowa – wykreślenie w całości lub zmniejszenie limitu do 50.000,00 zł.

Odpowiedź 57:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 58:

Kl. składowania – prosimy o wprowadzenie limitu w wysokości 50.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź 58:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w zakresie klauzuli składowania wprowadza się limit w wysokości 1.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 59:

Kl. sprzętu ruchomego – wprowadzenie limitu odpowiedzialności 50.000,00 zł.

Odpowiedź 59:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże wyraża zgodę na wprowadzenie w Kl. sprzętu ruchomego limitu w wysokości 500 000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 60:

Kl. nowych lokalizacji – prosimy o wprowadzenie limitu w wysokości 500 tys. zł.

Odpowiedź 60:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 61:

Kl. przezornej sumy ubezpieczenia prosimy o zmniejszenie limitu do 2 mln. zł.

Odpowiedź 61:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 62:

CZĘŚĆ III UBEZPIECZENIE KOMUNIKACYJNE (OC, AC, NNW, ASS, SZYB)

W odniesieniu do założeń ogólnych opisanych w SIWZ oraz Załączniku nr 2 do SIWZ w części III – Ubezpieczenia komunikacyjne, uprzejmie prosimy o potwierdzenie, iż w zakresie nieuregulowanym w przetargu w odniesieniu do ubezpieczeń komunikacyjnych, stosowane będą ogólne warunki ubezpieczenia Wykonawcy (Ubezpieczyciela), w szczególności zastosowanie będą miały standardowe wyłączenia odpowiedzialności określone w ogólnych warunkach ubezpieczenia.

Odpowiedź 62:

Zamawiający potwierdza, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie będzie miała oferta złożona przez Wykonawcę, Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy wskazane w treści tejże oferty oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Pytanie 63:

W SIWZ podany jest termin Wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy generalnej, natomiast dla ubezpieczeń komunikacyjnych Zamawiający wymaga wyrównania okresów ubezpieczenia z terminem na koniec danego rocznego okresu polisowego. Prosimy o podanie daty końca pierwszego rocznego okresu polisowego.

Odpowiedź 63:

Zamawiający informuje, iż termin wykonania zamówienia został określony na 36 miesięcy od daty zawarcia umowy po przetargu (umowy generalnej), na tym etapie zatem Zamawiający nie jest w stanie precyzyjnie określić konkretnej daty.

Pytanie 64:

W odniesieniu do zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 2.10 podpunkt 1) zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość dodania następnego zdania: „W przypadku szkody kradzieżowej lub szkody powstałej w okolicznościach uzasadniających przypuszczenie, że popełniono przestępstwo powiadomić policję niezwłocznie po powzięciu informacji o którymkolwiek z tych zdarzeń, powiadomić Ubezpieczyciela niezwłocznie po powzięciu informacji o którymkolwiek z tych zdarzeń, jednak nie później niż w najbliższym dniu roboczym, przy czym przez dzień roboczy rozumie się dzień tygodnia od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”.

Odpowiedź 64:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 65:

W odniesieniu do zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 3.8.3 podpunkt a), zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość skorygowania ostatniego zdania na następującą treść:

„- przyjęcie pojazdów do ubezpieczenia AUTO CASCO na podstawie oświadczenia Ubezpieczającego/ Ubezpieczonego o braku uszkodzeń oraz zaświadczenia o przebiegu ubezpieczenia u dotychczasowego ubezpieczyciela bez konieczności dokonywania oględzin w przypadku braku przerwy w ubezpieczeniu. W przypadku ubezpieczenia pojazdów fabrycznie nowych – przyjęcie do ubezpieczenia bez dokonania oględzin.

W pozostałych przypadkach warunkiem przyjęcia przez Ubezpieczyciela pojazdu do ubezpieczenia AC jest wykonanie dokumentacji fotograficznej.”

Odpowiedź 65:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 66:

Prosimy o wyszczególnienie pojazdów, które wykorzystywane będą do nauki jazdy.

Odpowiedź 66:

Zamawiający informuje, iż nie wykorzystuje pojazdów do nauki jazdy.

Pytanie 67:

W odniesieniu do zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 3.8.3 podpunkt b) zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia następujących podpunktów:

- szkody powstałe w pojeździe wskutek zetknięcia (zderzenia się) z przedmiotami i/lub osobami znajdującymi się wewnątrz pojazdu,
- szkody w układzie zawieszenia i układzie jezdnym pojazdu, wskutek jazdy po nierównych drogach,
- szkody powstałe w następstwie jazdy z otwartymi drzwiami lub pokrywą bagażnika,
- szkody w układzie zawieszenia oraz feldze i oponie wskutek kontynuowania jazdy bez powietrza w oponie,
- objęcie ochroną kosztów wymiany zamków oraz przekodowania modułów zabezpieczeń antykradzieżowych, w przypadku utraty kluczyków, kradzieży lub zagubienia.

Odpowiedź 67:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w odniesieniu do zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ pkt. 3.8.3 lit. b) wyłącza się następujące podpunkty:

- szkody powstałe w pojeździe wskutek zetknięcia (zderzenia się) z przedmiotami i/lub osobami znajdującymi się wewnątrz pojazdu,
- szkody powstałe w następstwie jazdy z otwartymi drzwiami lub pokrywą bagażnika,
- szkody w układzie zawieszenia oraz feldze i oponie wskutek kontynuowania jazdy bez powietrza w oponie,
- objęcie ochroną kosztów wymiany zamków oraz przekodowania modułów zabezpieczeń antykradzieżowych, w przypadku utraty kluczyków, kradzieży lub zagubienia.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 68:

W odniesieniu do zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 3.8.3 podpunkt e) zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia podpunktu:

- wynosi powyżej 12 miesięcy – odszkodowanie wypłacane jest do wysokości sumy ubezpieczenia ustalonej na dzień zgłoszenia do ubezpieczenia.

Odpowiedź 68:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 69:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość korekty wszystkich zapisów dotyczących wymaganych terminów poprzez zmianę zapisu „dni” na „dni roboczych” oraz zmianę terminów wyrażonych w godzinach na dni robocze, przykładowo 2 dni robocze zamiast 48 godzin.

Odpowiedź 69:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie w zakresie Części III OPZ pkt 3.8 Ubezpieczenia komunikacyjne korekty wszystkich zapisów dotyczących wymaganych terminów poprzez zmianę zapisu „dni” na „dni roboczych” oraz zmianę terminów wyrażonych w godzinach na dni robocze, przykładowo 2 dni robocze zamiast 48 godzin. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 70:

W odniesieniu do zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ pkt 3.8.3 podpunkt f) zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość korekty treści podpunktu:

- wypadku szkody komunikacyjnej dokonanie przez Ubezpieczyciela oględzin pojazd nastąpi w ciągu 72 godzin od momentu zgłoszenia szkody. W razie niedokonania oględzin w w/w terminie Zamawiający ma prawo do rozpoczęcia naprawy pojazdu, na następującą:
- wypadku szkody komunikacyjnej dokonanie przez Ubezpieczyciela oględzin pojazd nastąpi w ciągu 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia szkody. W razie niedokonania oględzin w w/w terminie Zamawiający ma prawo do rozpoczęcia naprawy pojazdu.

Odpowiedź 70:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 71:

Prosimy doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego terminu wykonania oględzin.

W Załączniku nr 2 do SIWZ pkt 3.8.3 podpunkt f) istnieje wymóg dokonania przez Ubezpieczyciela oględzin pojazdu w ciągu 72 godzin od momentu zgłoszenia szkody, natomiast w obligatoryjnej klauzuli oględzin pojazdu termin wykonania oględzin określony został na 48 godzin od zgłoszenia szkody.

Odpowiedź 71:

Zamawiający doprecyzowuje, iż oczekiwany przez Zamawiającego termin wykonania oględzin wynosi 3 dni robocze, tym samym zmianie ulega treść obligatoryjnej klauzuli oględzin pojazdu z:

„Oględziny pojazdu po szkodzie dokonywane są przez Ubezpieczyciela w ciągu 48 godzin od zgłoszenia szkody - w przeciwnym wypadku za dokument równoważny uznany zostaje protokół sporządzony przez pracowników Zamawiającego.”

na:

„Oględziny pojazdu po szkodzie dokonywane są przez Ubezpieczyciela w ciągu 3 dni roboczych od zgłoszenia szkody - w przeciwnym wypadku za dokument równoważny uznany zostaje protokół sporządzony przez pracowników Zamawiającego.”

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 72:

Prosimy o zmianę zapisów czasowych godzinowych na:

W odniesieniu do zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ pkt. Dotyczący klauzul obligatoryjnych zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia Klauzuli ubezpieczenia kosztów dodatkowych ponad sumę ubezpieczenia.

Odpowiedź 72:

Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenia Klauzuli ubezpieczenia kosztów dodatkowych ponad sumę ubezpieczenia z katalogu klauzul obligatoryjnych.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 73:

W załączniku 4a w Zespole Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego im. J. Kusocińskiego wykazany jest autobus Temsa Opalin nr rej. SRC71J2 dla którego zaznaczono ubezpieczenie Assistance w wariantcie podstawowym, prosimy o potwierdzenie, że dla tego pojazdu zgodnie z SIWZ nie jest wymagane ubezpieczenie Assistance.

Odpowiedź 73:

Zamawiający potwierdza, że dla autobusu Temsa Opalin nr rej. SRC71J2 nie jest wymagane ubezpieczenie Assistance.

Pytanie 74:

Prosimy o skorygowanie informacji o przebiegu ubezpieczeń komunikacyjnych, poza szkodami wykazanymi w Załączniku nr 5 do SIWZ w bazie UFG widnieją jeszcze inne szkody, wykaz szkód w załączeniu (Załącznik nr 1 do niniejszego pisma).

Odpowiedź 74:

Zamawiający załącza do niniejszego pisma zaktualizowane dane dotyczące szkodowości (Załączniki nr 5a-c do SIWZ – zaktualizowana szkodowość).

Pytanie 75:

Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk: prosimy o wyjaśnienie, czy podane w pkt 3.1.1 – 3.1.3 limity odpowiedzialności (m.in. dla aktów terrorystycznych, katastrofy budowlanej, dewastacji) są wspólne dla wszystkich jednostek, czy są do limity dla każdej jednostki osobno.

Odpowiedź 75:

Zamawiający potwierdza, iż podane w pkt. 3.1.1 – 3.1.3 limity odpowiedzialności (m.in. dla aktów terrorystycznych, katastrofy budowlanej, dewastacji) są wspólne dla wszystkich jednostek.

Pytanie 76:

Prosimy o obniżenie limitu dla aktów terroryzmu (dla mienia od wszystkich ryzyk oraz dla sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk) do 1 000 000 zł.

Odpowiedź 76:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 77:

Prosimy o obniżenie limitu dla szkód:

- a) powstałych wskutek podniesienia się wód gruntowych (dla mienia od wszystkich ryzyk oraz dla sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk) – do 100 000 zł
- b) w następstwie nieszczelnej stolarki okiennej i drzwiowej (dla mienia od wszystkich ryzyk oraz dla sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk) – do 100 000 zł
- c) spowodowane działalnością człowieka (dla mienia od wszystkich ryzyk) – do 100 000 zł.

Odpowiedź 77:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku rozszerzenia:

- szkody (w mieniu ruchomym) spowodowane działalnością człowieka, obniżeniu ulega limit odpowiedzialności z 2.000.000,00 PLN na 1.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Ponadto w pkt 3.1.1. OPZ w przypadku rozszerzenia:

- szkody w wyniku podniesienia się wód gruntowych, limit odpowiedzialności 1 500 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia;

dodaje się zapis: „– o ile przyczyną podniesienia jest zdarzenie objęte ochroną ubezpieczeniową”.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 78:

Prosimy o obniżenie limitu dla katastrofy budowlanej do 3 000 000 zł.

Odpowiedź 78:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 79:

Prosimy o obniżenie limitu dla ryzyka dewastacji do 100 000 zł.

Odpowiedź 79:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 80:

Prosimy o obniżenie limitu dla ryzyka graffiti do 20 000 zł.

Odpowiedź 80:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 81:

Prosimy o obniżenie limitu dla kosztów i szkód dodatkowych wymienionych w punkcie 3.1.2 a)-f) do 200 000 zł.

Odpowiedź 81:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 82:

Prosimy o obniżenie limitu dla szkód wyrządzonych przez zwierzęta do 50 000 zł.

Odpowiedź 82:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie limitu w OPZ pkt 3.4.2 lit. n) do 50.000,00 PLN i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 83:

Prosimy o uzupełnienie szkodowości o szkody, które wystąpiły w 2019 roku. Prosimy również o informację, czy nie miały miejsca szkody, na które zostały założone rezerwy, a nie zostały one uwzględnione w raporcie.

Odpowiedź 83:

Zamawiający załącza do niniejszego pisma zaktualizowane dane dotyczące szkodowości (Załączniki nr 5a-c do SIWZ – zaktualizowana szkodowość).

Pytanie 84:

Czy w mieniu zgłaszanym do ubezpieczenia znajdują się nieruchomości w złym lub awaryjnym stanie technicznym, przeznaczone do rozbiórki lub nieużytkowane?

Jeżeli tak, prosimy o ich wyłączenie z ubezpieczenia.

Odpowiedź 84:

Zamawiający informuje, iż nie posiada budynków przeznaczonych do rozbiórki, budynków w złym stanie technicznym.

Pytanie 85:

Prosimy o podanie PML w ubezpieczeniu mienia od wszystkich ryzyk oraz wskazanie lokalizacji z najwyższym PML.

Odpowiedź 85:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach
Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach ul. Chudoby 10
44-100 Gliwice, PML 2.180.000,00 zł

2. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach
PML

1.701.152,71 - budynki

451.370,21 - urzędnia

2.038.117,44 - wyposażenie (całość wg ksiąg – tj. łącznie ze starszym liczącym ponad 5 lat)

168.698,43 - księgozbiór

4.359.338,79 - ŁĄCZNIE

3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu
Budynek szkoły Warszawska 7 – 462.318,88 zł

4. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze
Budynek główny ul. 3 Maja 63 wartość około 2.062.617,60 zł

5. Kolegium Pracowników Służb Społecznych
Prawdopodobna maksymalna szkoda: 3.530.765,52 zł.

6. Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny Metis w Katowicach
Największa wartość mienia: 40-530 Katowice ul. Drozdów 21 i 17 – 2.893.628,00 PLN

7. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Jaworze
Budynek „Zamek” Jaworze, ul. Pałacowa 1 – wartość budynku wraz wyposażeniem: 5.943.036,00 zł

Budynek Szkoły Jaworze, ul. Pałacowa 1 – wartość budynku wraz z wyposażeniem oraz księgozbiór: 739.780,00 zł

Budynek Duży internat Jaworze, ul. Pałacowa 1 – wartość budynku wraz z wyposażeniem: 1.071.527,00 zł

8. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Krupski Młyn – budynek MOW, Krupski Młyn, ul. Krasickiego 4

9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Cała jednostka funkcjonuje w Kuźni Raciborskiej przy ul. Klasztornej 1

10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków

Budynek Internatu nr I – ul. Sikorskiego 7a, 41-922 Radzionków

Wartość mienia – 1.860.228,06 zł

11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej

- najwyższa wartość w Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Bielsku-Białej ul. Komorowicka 48 – 426.681,99 zł

12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. Lompy w Katowicach

Łączna wartość 1.798.200,00 zł w lokalizacji: Katowice ul. Ks. Kard. S. Wyszyńskiego 7

13. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika

Mienie Planetarium znajduje się w Pawilonie Przyrodnika przy Alei Różanej 6, 41-501 Chorzów.

Łączna wartość wyposażenia 1.051.288,94 zł

14. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu

NAJWIĘKSZA WARTOŚĆ MIENIA W RCKU SOSNOWIEC UL. STALOWA 9A:

1. WARTOŚĆ BUDYNKU: 2.327.952,52 zł,

2. ŚRODKI TRWAŁE: 71.000,00 zł,

3. POZOSTAŁE WYPOSAŻENIE: 964.282,01 zł,

4. KSIĘGOZBIÓR: 158.858,29 zł

15. Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu

Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu informuję, że najwyższą wartość posiada budynek kompleksu hali lekkoatletycznej wartość brutto: 14.868.569,97 zł

16. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieślyszących i Słabosłyszających – Nie są wynajmujemy tylko pomieszczenia

17. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku-Białej

Bielsko-Biała, ul. Legionów 25, wartość budynków 2.423.101,00 zł, wartość wyposażenia 200.000,00 zł

18. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie

Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie informuje, że największa kumulacja ryzyka występuje w budynku będącym siedzibą RODN „WOM” w Częstochowie wraz z Publiczną Biblioteką Pedagogiczną RODN „WOM” w Częstochowie, Al. Jana Pawła II 126/130, 42-200 Częstochowa. Łączna wartość budynku wraz z wyposażeniem i księgozbiorem wynosi 6.000.000,00 zł.

19. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach

RODN „WOM” w Katowicach, ul. Wyszyńskiego 7 (łączna wartość budynku wraz z wyposażeniem – 3.901.793,26 zł)

20. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku

RODN i IP „WOM” w Rybniku, ul. Parkowa 4A, 44-200 Rybnik

21. Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Goczałkowice Zdrój Sp. z o.o. – 10.000,00 zł

22. Zespół Szkół Specjalnych przy WCP „Kubalonka” w Istebnej – Biblioteka

23. Zespół Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Jastrzębiu-Zdroju – 120.000,00 zł

24. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Pałac Kamieniec” Sp. z o.o.

BUDYNEK SZKOŁY MIESZCZĄCY SIĘ PRZY UL. GLIWICKIEJ 3 W KAMIĘNCU, – WARTOŚĆ BUDYNKU: 334.200,00 zł; WYPOSAŻENIE: 595.860,00 zł; KSIĘGOZBIÓR: 17.394,00 zł; WARTOŚĆ GRUNTÓW: 176.310,00 zł

25. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu

Budynek jest własnością Ośrodka Terapii Nerwic i posiada ubezpieczenie. Natomiast sprzęt komputerowy o wartości ok 60.000,00 zł będzie przedmiotem ubezpieczenia

26. Zespół Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym

ZESPÓŁ SZKÓŁ SPECJALNYCH PRZY ŚCR-U W RABCE-ZDRÓJ, UL. DIETLA 5, WARTOŚĆ MIENIA RUCHOMEGO – 148.000,00 zł

27. Zespół Szkół Specjalnych w Skoczowie – NIE DOTYCZY

Instytucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach

Wartość budynku na ul. Plac Rady Europy 1 wraz z wyposażeniem i księgozbiorem: 271.704.607,47 zł

2. Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – siedziba Instytucji przy ul. Ligonja 7. Wartość brutto w wym. lokalizacji: 219.055,30 PLN (Wartość środka trwałe i wyposażenie na 31.08.2019 r.)

3. Muzeum „Górnśląski Park Etnograficzny” w Chorzowie
PML wynosi: 9.046.164,95 PLN Jego lokalizacja, to: ul. Parkowa 25, 41-500 Chorzów (budynek wielofunkcyjny)
4. Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej
Budynki i budowle – łącznie: 25.808.878,67 zł + wyposażenie 1.537.037,48 zł
Obiekt o najwyższym PLM: Zamek Książąt Sułkowskich, ul. Wzgórze 16, 43-300 Bielsko-Biała. Wartość księgową budynku – 23.239.363,08 zł, wartość wyposażenia ok. 1.000.000,00 zł
5. Regionalny Instytut Kultury w Katowicach – pomieszczenia znajdujące się na poziomie -2, poza tym nie ma kumulacji mienia w jednym miejscu
6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała
Środki trwałe (w tym budynek) wraz z wyposażeniem – 764.316,27 zł (według wartości księgowych)
7. Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie – Wartość mienia ruchomego: 720.000,00 zł
8. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – Katowice, ul. Sokolska 66 – 16.330.000,00 zł
9. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – 1.041.616,00 zł

Inne:

1. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska
Najmowane pomieszczenia biurowe znajdują się w jednej lokalizacji:
ul. Graniczna 29, 40-017 Katowice
Wartość wyposażenia oraz księgozbiorów – około 550.000,00 zł
2. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego nie jest właścicielem zarówno budynku przy Modelarskiej 10 oraz budynków zajmowanych przez Filie Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego siedzibą w: Sosnowcu, Częstochowie, Bielsku-Białej, Wodzisławiu Śląskim oraz Rybniku. ROPS wynajmuje pomieszczenia biurowe na podstawie umów najmu lub użyczenia.
3. Województwo Śląskie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego
 - a) Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego lokalizacja Katowice ul. Powstańców 34 – mienie o wartości 947.569,96 zł
 - b) Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego lokalizacja Katowice ul. Dąbrowskiego 34 – mienie o wartości 4.904.864,32 zł
 - c) Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa
Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa to infrastruktura światłowodowa o długości 455 km. Składa się z dwóch oddzielnych części: północnej o długości 251 km i południowej, która liczy 204 km. Część północna łączy m.in. Tarnowskie Góry, Lubliniec, Kłobuck, Częstochowę, Myszków, Zawiercie, Dąbrowę Górniczą i Sosnowiec. W zasięgu części południowej znajdują się m.in. Tychy, Pszczyna, Bielsko-Biała, Żywiec, Żory, Jastrzębie-Zdrój, Cieszyn, Wodzisław Śląski, Rybnik i Racibórz.
Przedmiot ubezpieczenia to rurociąg kablowy składający się z czterech rur o średnicy 40 mm, światłowodów z 72 włóknami, węzły, wyposażenie węzłów, studnie, zasobniki, mufy.
Powstało 58 węzłów szkieletowych z czego 17 węzłów (typu A) zostało zlokalizowanych w miastach powiatowych. Węzły te są zlokalizowane w pomieszczeniach teletechnicznych, serwerowniach (własnych lub współdzielonych z innymi operatorami) lub kontenerze (1 szt.). Przełącznice światłowodowe są zabudowane w 19" szafach teleinformatycznych. Pomieszczenie węzłowe typ A są zabezpieczone drzwiami antywłamaniowymi wraz z kontrolą dostępu.
Węzły szkieletowe typu B – 41 sztuk – znajdują się w miastach gminnych oraz mniejszych miejscowościach. Węzły te są zlokalizowane w wydzielonych studniach kablowych, umieszczonych przy trasie sieci szkieletowej. Wyposażone są w mufo-przełącznice umożliwiające połączenie z wieloma kablami światłowodowymi innych operatorów. Studnie kablowe i węzły typ B zabezpieczone klapami z zamkiem.
Wartość infrastruktury pasywnej – ok. 34.500.000,00 zł
Dwa węzły typu A (w Bielsku-Białej i Częstochowie) wyposażone są dodatkowo w sprzęt aktywny: router Huawei NE40 X8, przełącznik HP, siłownię 48V typu SDO 130/3x2000W, baterie akumulatorów 48VDC 100Ah FIAMM.
Wartość infrastruktury aktywnej – ok. 500.000,00 zł
Infrastruktura aktywna:
 - ul. Wały Dwernickiego 117/121, 42-202 Częstochowa – Wartość sprzętu: 250.000,00 zł
 - ul. Bobrowa 4, 43-316 Bielsko-Biała – Wartość sprzętu: 250.000,00 zł
 4. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach
PML = 1.300.000,00 zł, LOKALIZACJA PRZY UL. KOŚCIUSZKI 30 PML = 850.000,00 zł
 5. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY.

Pytanie 86:

Prosimy o obniżenie wadium dla części I zamówienia do 2 000 zł.

Odpowiedź 86:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 87:
Dla niskocennych składników majątku oraz środków będących poza ewidencją oraz mienia znajdującego się w ewidencji ilościowej prosimy o wprowadzenie dodatkowego limitu w wysokości 1 000 000 na jedną jednostkę, ewentualnie innego limitu akceptowalnego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 87:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże dla niskocennych składników majątku, środków będących poza ewidencją oraz mienia znajdującego się w ewidencji ilościowej wprowadza się dodatkowy limit w wysokości 2.000.000,00 zł na jedną jednostkę. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 88:
Dla środków trwałych zgodnie z określeniem przedmiotowym ujętym w pkt 3.1.5 ust. 6) prosimy o wprowadzenie dodatkowego limitu w wysokości 1 000 000 na jednostkę, ewentualnie innego limitu akceptowalnego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 88:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 89:
Ubezpieczenie mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku: środki trwałe – prosimy o wprowadzenie dodatkowego limitu w wysokości 200 000 zł na jedną jednostkę.

Odpowiedź 89:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w ryzyku Ubezpieczenie mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku: środki trwałe – wprowadza się dodatkowy limit w wysokości 500.000,00 PLN na jedną jednostkę, tym samym zapis pkt 3.2.4. brzmi:

„3.2.4. Przedmiot ubezpieczenia: Środki trwałe (wraz ze środkami o niskiej wartości oraz będącymi poza ewidencją środków trwałych, środki w ewidencji ilościowej – zgodnie z określeniem przedmiotowym ujętym w pkt 3.1.5 ust 6)

- rodzaj wartości: według wartości księgowej brutto,
- suma ubezpieczenia: 5.000.000,00 PLN, podlimit dla każdej jednostki 500.000,00 PLN na jedno i na wszystkie zdarzenia.”

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 90:
Prosimy o rezygnację z prawa opcji.

Odpowiedź 90:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 91:
W przypadku odpowiedzi negatywnej na pytanie nr 16 (90) prosimy o dopisanie, że suma ubezpieczenia mienia objętego prawem opcji nie będzie większa niż 20% wartości mienia jednostki, która zgłasza to nowe mienie oraz nie większa niż 2 000 000 zł na jednostkę.

Odpowiedź 91:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający na tym etapie nie może przewidzieć, które jednostki będą mogły i w jakim zakresie będą korzystać z prawa opcji. Niemniej jednak oczywiste jest, że prawo opcji dotyczy jednostek zgłoszonych do postępowania oraz dotyczy tego samego rodzaju mienia, które zostało zgłoszone do postępowania.

Pytanie 92:
Prosimy o wskazanie, czy składka za prawo opcji ma być wliczona do łącznej składki za ofertę.

Odpowiedź 92:

Zamawiający informuje, iż składka za prawo opcji nie ma być wliczona do łącznej składki. Tym samym zmianie ulega formularz ofertowy, poprzez wskazanie miejsca, w którym należy wpisać składkę dodatkową za prawo opcji.

Ponadto Zamawiający przypomina, że umowa generalna dla Części I doprecyzowuje kwestie dotyczące prawa opcji w paragrafie 4, który dla zachowania przejrzystości przytaczamy poniżej:

§ 4

Prawo opcji

1. *Zamawiającemu przysługuje prawo skorzystania z opcji.*
2. *Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji zwiększającego wartość ubezpieczonego mienia o 20% w każdym rodzaju ubezpieczonego mienia.*
3. *Zamawiający zastrzega, że stawka potrzebna do wyliczenia składki za zwiększenie wartości mienia nie może być wyższa niż stawka wskazana w Dodatku do Formularza cenowego.*
4. *W celu skorzystania z prawa opcji Zamawiający przekaze Wykonawcy oświadczenie w formie pisemnej o zamiarze skorzystania z prawa opcji.*
5. *Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie w stosunku do Zamawiającego w przypadku gdy Zamawiający z prawa opcji nie skorzysta. Realizacja zamówienia objętego opcją jest wyłącznie uprawnieniem Zamawiającego.*
6. *W zakresie realizacji zamówienia objętego prawem opcji zapisy niniejszej Umowy stosuje się odpowiednio.*
7. *Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w całym okresie trwania Umowy*

Pytanie 93:

Prosimy o wskazanie najdroższego starodruku/rękopisu.

Odpowiedź 93:

Zamawiający przekazuje odpowiedź uzyskaną od jednostki:

Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej

Ikunabuł z 1485 roku. Wartość księgową – 2.500,00 zł. Prawdopodobna wartość rynkowa to ok. 70.000,00 zł.

Pozostałych jednostek pytanie nie dotyczy.

Pytanie 94:

Prosimy o potwierdzenie, że definicje oraz wyłączenia i ograniczenia odpowiedzialności w dedykowanych OWU Wykonawcy, nie uregulowane w SIWZ, będą miały zastosowanie.

Odpowiedź 94:

Zamawiający potwierdza, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie będzie miała oferta złożona przez Wykonawcę, Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy wskazane w treści tejże oferty oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Pytanie 95:

Prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do ryzyka osuwania i zapadania ziemi, Zamawiający nie oczekuje ochrony dla szkód polegających na zapadaniu lub osuwaniu się ziemi w wyniku działalności człowieka.

Odpowiedź 95:

Zamawiający potwierdza powyższe. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 96:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie wskazane w SIWZ limity, w tym limity w klauzulach, zostały ustalone na jedno i wszystkie zdarzenie w rocznym okresie ubezpieczenia i ulegają wyczerpaniu po wypłacie odszkodowania.

Odpowiedź 96:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 97:

Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego, nie jest objęcie ochroną, sieci i instalacji elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, znajdujących się w odległości większej niż 300 metrów od miejsca ubezpieczenia określonego w umowie.

Odpowiedź 97:

Zamawiający nie potwierdza powyższego, jednakże informuje, iż intencją Zamawiającego, nie jest objęcie ochroną, sieci i instalacji elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, znajdujących się w odległości większej niż 500 metrów od miejsca ubezpieczenia określonego w umowie.

Pytanie 98:

Czy w najbliższych 36 miesiącach planowane są inwestycje typu rozbudowa, przebudowa obiektów istniejących lub budowa nowych. Jaka jest planowana wartość tych prac i w jakich lokalizacjach, w jakich obiektach.

Odpowiedź 98:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze

Montaż monitoringu: około 48.000,00 zł

Montaż instalacji alarmowej i ppoż. około: 8.500,00 zł

2. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Jednostka jest w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych, których inwestorem jest Województwo Śląskie, ok. 735.425,00 zł

3. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków

Budowa boiska wielofunkcyjnego

Planowana wartość budowy – ok. 450.000,00 zł

Boisko trawiaste MOW

4. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika

W ramach RPO WSL 2014-2020 Urząd Marszałkowski Wydział Inwestycji realizuje projekt pod nazwą Planetarium – Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.

Inwestycja realizowana jest przy Alei Planetarium 4 – budynku Planetarium. Wartość realizowanych prac w gestii Województwa Śląskiego, wartość: 143.639.549 zł

5. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu

WSTĘPNE PLANY: OCIEPLENIE BUDYNKU RCKU ODDZIAŁ W ZAWIERCIU W 2022 ROKU – BRAK MOŻLIWOŚCI OSZACOWANIA, MONTAŻ BARIEREK WEWNĘTRZNYCH NA KLATCE SCHODOWEJ W RCKU ODDZIAŁ W ZAWIERCIU – ROK 2021 – PLANOWANA WARTOŚĆ 20 000 ZŁ, REMONT SCHODÓW ZEWNĘTRZNYCH W RCKU ODDZIAŁ W ZAWIERCIU – ROK 2020 – PLANOWANA WARTOŚĆ 14.000,00 ZŁ

6. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieśłyszących i Słabosłyszących

Tak budowa 2 wind w terminie do 30.11.2019 r. szacowana wartość to 800.000,00 zł. Wymagane zezwolenia są udzielone

7. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach

Województwo Śląskie planuje w dobudowę dodatkowej klatki schodowej, ok. 195.969,50 zł

Institucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach

Biblioteka Śląska, Plac Rady Europy 1

Roboty budowlane – 51.556,32 zł

2. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała

Planujemy remont budynku, w tym wymianę stolarki okiennej oraz remont elewacji zewnętrznej budynku. Wszystkie prace wykonywane będą w zależności od pozyskanych środków finansowych.

Łączna wartość planowanych prac to 2.000.000,00 zł

3. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – modernizacja obiektu, budynek – pl. + ok. 293.000,00 zł, Katowice, ul. Sokolska 66

4. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – rozbudowa instytucji. Wartość kosztorysu inwestycji: 16.507.128,86 zł brutto

Pytanie 99:

Prosimy o potwierdzenie, że do ubezpieczenia nie zostały zgłoszone oraz nie zostaną zgłoszone, w trakcie trwania poszczególnych okresów ubezpieczenia, wszelkiego rodzaju elementy infrastruktury drogowej typu drogi, mosty, kładki, przepusty, etc., budynki i budowle przeznaczone do rozbiórki, budynki i budowle oraz lokale, w których zaprzestano prowadzenia działalności, a także obiekty typu

namioty, tunele foliowe, szklarnie wraz ze znajdującym się w nim mieniem, mienie w złym stanie technicznym, wyłączone z eksploatacji, przeznaczone na złom/do utylizacji/do remontu, obiekty opuszczone i niewykorzystane przez okres dłuższy niż 30 dni.

Odpowiedź 99:

Zamawiający informuje, iż do ubezpieczenia nie zostały zgłoszone wszelkiego rodzaju elementy infrastruktury drogowej typu drogi, mosty, kładki, przepusty, etc., budynki i budowle przeznaczone do rozbiórki, budynki i budowle oraz lokale, w których zaprzestano prowadzenia działalności, a także obiekty wyłączone z eksploatacji, obiekty opuszczone i niewykorzystane przez okres dłuższy niż 30 dni. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że określenie „mienie w złym stanie technicznym” jest zbyt ocenne, żeby Zamawiający mógł się do tego określenia odnieść.

Ponadto Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie następujących pozycji: wiadukty, budowle wodne, pomosty, studnie. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 100:

Prosimy o potwierdzenie, że do ubezpieczenia nie zostały zgłoszone instalacje solarne i fotowoltaiczne. Jeśli natomiast zostały zgłoszone, to w których lokalizacjach oraz jaka jest ich wartość w tych lokalizacjach.

Odpowiedź 100:

Zamawiający informuje, iż do ubezpieczenia nie zostały zgłoszone instalacje solarne i fotowoltaiczne.

Pytanie 101:

Prosimy o wykreślenie w całości zapisów dotyczących PRAWA OPCJI, z Załącznika nr 2 do SIWZ oraz we wzorze Umowy Generalnej (Część I) – Załącznik nr 6a do SIWZ – §4.

Odpowiedź 101:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 102:

Prosimy o informację, czy w przeszłości, w lokalizacjach przewidzianych do ubezpieczenia, miały miejsce szkody powodziowe oraz podtopienia. Jeśli tak to w których, jaka była wysokość strat, czy i w jakiej wysokości wypłacono odszkodowanie. Jakie podjęto działania prewencyjne.

Odpowiedź 102:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Nie było

Inne:

1. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY

Odpowiedzi pozostałych Jednostek zostały zawarte w załącznikach 4a, 4b, 4c do SIWZ.

Pytanie 103:

Prosimy o zmianę zapisu, dotyczącego określenia wartości eksponatów muzealnych, dzieł sztuki, filmoteki, dekoracji, elementów scenicznych, księgozbiorów itp. – punkt 3.1.6. i) tj.: poprzez wykreślenie słów „wycena artystów”.

Odpowiedź 103:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 104:

Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego nie jest objęcie ochroną ubezpieczeniową ryzyk związanych z posiadaniem, zarządzaniem lub administrowaniem wysypiskiem śmieci, sortownią, spalarnią odpadów lub zakładem recyklingu.

Odpowiedź 104:

Zamawiający informuje, iż nie posiada, nie administruje ani nie zarządza sortowniami śmieci, zakładem recyklingu, spalarnią śmieci.

Pytanie 105:

Prosimy o ograniczenie limitu odpowiedzialności w klauzuli automatycznego pokrycia mienia, do 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż 5.000.000 zł.

Odpowiedź 105:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku klauzuli automatycznego pokrycia mienia, wprowadza się ograniczenie limitu odpowiedzialności do 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż 10.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 106:

Prosimy o zmniejszenie limitu na szkody (w mieniu ruchomym) spowodowane działalnością człowieka do wysokości 500.000 zł oraz wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 5% wartości szkody nie mniej niż 500 zł.

Odpowiedź 106:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku rozszerzenia:
- szkody (w mieniu ruchomym) spowodowane działalnością człowieka
obniżeniu ulega limit odpowiedzialności z 2.000.000,00 PLN na 1.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 107:

Przedmiot ubezpieczenia oszklenie zewnętrzne i wewnętrzne – prosimy o zmniejszenie limitu do wysokości 200.000 zł oraz wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 200 zł.

Odpowiedź 107:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 108:

Prosimy o podanie informacji na temat szkód powodziowych w mieniu będącym przedmiotem ubezpieczenia w okresie od roku 1997, ze szczególnym uwzględnieniem powodzi w roku 1997 oraz 2010. Jeżeli będzie taka możliwość, prosimy o podanie ilości szkód powodziowych wraz z wysokością wypłaconych odszkodowań. Czy Zamawiający w lokalizacjach dotkniętych powodzią przeprowadził prace prewencyjne w zakresie przeciwdziałania i ochrony przeciwpowodziowej?

Odpowiedź 108:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Nie było

Inne:

1. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY

Odpowiedzi pozostałych Jednostek zostały zawarte w załącznikach 4a, 4b, 4c do SIWZ.

Pytanie 109:

Czy Zamawiający może potwierdzić, że ilekroć w SIWZ i Załączniku jest mowa o odpowiedzialności do limitu, to Zamawiający ma na myśli limit na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia?

Odpowiedź 109:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 110:

Czy Zamawiający potwierdza, że w sprawach nieregulowanych SIWZ mają zastosowanie poszczególne ogólne warunki ubezpieczenia?

Odpowiedź 110:

Zamawiający potwierdza, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie będzie miała oferta złożona przez Wykonawcę, Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy wskazane w treści tejże oferty oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Pytanie 111:

Czy mienie będące przedmiotem ubezpieczenia lub pozostające w związku z ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej, jest zabezpieczone w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami aktów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w szczególności:

- a) ustawą o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178 poz. 1380 z późn. zm.);
- b) ustawą w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.);
- c) rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. Nr 109 poz. 719 z późn. zm.).

Odpowiedź 111:

Patrz odpowiedzi na pytania 14 i 15.

Pytanie 112:

Czy obiekty budowlane oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego i/lub dozorowi technicznemu, wykonywanym przez uprawnione podmioty? Czy w protokołach z dokonanych przeglądów nie stwierdzono zastrzeżeń warunkujących ich użytkowanie?

Odpowiedź 112:

Zamawiający przekazuje uzyskane odpowiedzi od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach – NIE stwierdzono
2. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach – Obiekt budowlany oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego i/lub dozorowi technicznemu, wykonywanym przez uprawnione podmioty. W protokołach z dokonanych przeglądów stwierdzono zastrzeżenia warunkujące użytkowanie – dotyczy:
 - a) zły stan techniczny nawierzchni placów rekreacyjnych i boisk, (wyłączone z użytkowania)
 - b) pęknięcia posadzek z płytek ceramicznych w pomieszczeniach WC (względny estetyczny)
 - c) przeprowadzenie remontu częściowej nawierzchni chodnika przed wejściem głównym
3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu Czy obiekty budowlane oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego i/lub dozorowi technicznemu, wykonywanym przez uprawnione podmioty? – TAK; Czy w protokołach z dokonanych przeglądów nie stwierdzono zastrzeżeń warunkujących ich użytkowanie? – NIE
4. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze – Protokoły bez uwag
5. Kolegium Pracowników Służb Społecznych – Podlegają ww. przeglądom, a w protokołach brak zastrzeżeń
6. Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny Metis w Katowicach – TAK
7. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Jaworze – Tak, obiekty budowlane wraz z instalacjami technicznymi i dozorem technicznym na bieżąco dokonuje się przeglądów, w sporządzonych protokołach nie zgłoszono zastrzeżeń
8. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Krupski Młyn – zawierają uwagi (naprawa dachu, gzymsów)
9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Wszystkie instalacje techniczne w budynkach jednostki podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego wykonywanym przez uprawnione podmioty
10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków – Rokrocznie przeprowadzany jest przegląd budynków, instalacji elektrycznej, kontrola przewodów kominowych i wentylacyjnych oraz kontrola sprzętu gaśniczego.
Wszystkie przeglądy są aktualne, zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej i nie wykazano w nich zastrzeżeń
11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej – tak podlegają regularnym przeglądom

12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. Lompy w Katowicach – Tak. W protokołach nie stwierdzono zastrzeżeń
13. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika – Zapewnienie od WPKiW-wydzierżawiającego o regularnych przeglądach okresowych
14. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu – TAK
15. Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu – Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu informuje, obiekty budowlane oraz wykorzystywane instalacje techniczne podlegają regularnym przeglądom okresowym stanu technicznego i/lub dozorowi technicznemu, wykonywanym przez uprawnione podmioty? Czy w protokołach z dokonanych przeglądów nie stwierdzono zastrzeżeń warunkujących ich użytkowanie
16. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Niestyszących i Słabosłyszących – Tak są. Nie stwierdzono
17. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku-Białej – TAK, podlegają. Nie, nie stwierdzono
18. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie – informuje, że instalacje poddawane są regularnym przeglądom wynikającym z przepisów prawa. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie informuje, że w protokole pokontrolnym z okresowego przeglądu technicznego budynku w 2018 r. było zalecenie wykonania uszczelnienia połączeń okien ze ścianą oraz gzymsów nad oknami w części PBP RODN „WOM” w Częstochowie. Zalecenia zostały wykonane w grudniu 2018 r.
19. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach – Tak. Brak zastrzeżeń
20. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Tak
21. Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrowisku Goczałkowice Zdrój Sp. z o.o. – NIE DOTYCZY
22. Zespół Szkół Specjalnych przy WCP „Kubalonka” w Istebnej – Szkoła użycza pomieszczenia od szpitala
23. Zespół Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Jastrzębiu-Zdroju – Nie dotyczy
24. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Pałac Kamieniec” Sp. z o.o. – TAK. UWAGI DOTYCZĄ KOMINA SPALINOWEGO-WYMAGA REMONTU JAK RÓWNIEŻ NIESZCZELNOŚCI PASA PODRYNNOWEGO
25. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu – TAK
26. Zespół Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym – NIE DOTYCZY
27. Zespół Szkół Specjalnych w Skoczowie – TAK

Institucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach – Tak
2. Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – NIE DOTYCZY
3. Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny” w Chorzowie
Wszystkie instalacje poddawane są regularnym przeglądom wynikającym z przepisów prawa. Budynek administracyjny oraz zaplecza technicznego posiadają aktualne przeglądy budowlane roczne i pięcioletnie. Protokoły przeglądów nie zawierają zapisów warunkujących użytkowanie obiektów budowlanych. W przypadku budynków zabytkowych, tylko ich instalacje posiadają aktualne przeglądy
4. Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej
Wszystkie obowiązkowe przeglądy prowadzone są na bieżąco przez uprawnione podmioty i dokumentowane stosownymi protokołami
5. Regionalny Instytut Kultury w Katowicach – tak, nie ma zastrzeżeń
6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała – TAK. Zawierają uwagi o:
 - a) konieczności wymiany stolarki okiennej, wykonania termomodernizacji części ścian zewnętrznych oraz naprawę tynku na elewacji
 - b) zabezpieczenia poszycia dachowego i więźby dachowej
7. Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie – Potwierdzamy
8. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – nie stwierdzono
9. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – Tak

Inne:

1. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska – Nie posiadamy własnych nieruchomości. Użytkujemy pomieszczenia biurowe na podstawie umowy najmu

2. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – nie jest właścicielem zarówno budynku przy Modelarskiej 10 oraz budynków zajmowanych przez Filie Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego z siedzibą w: Sosnowcu, Częstochowie, Bielsku-Białej, Wodzisławiu Śląskim oraz Rybniku. ROPS wynajmuje pomieszczenia biurowe na podstawie umów najmu lub użyczenia
3. Województwo Śląskie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego – POTWIERDZAMY. ŚCSI nie posiada własnych budynków
4. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach – NIE DOTYCZY, ZA WARUNKI TECHNICZNE JAKIM POWINNY BUDYNKI ODPOWIADAJĄ WŁAŚCICIELE BUDYNKÓW (KATOWICE, BIELSKO-BIAŁA) A W PRZYPADKU BUDYNKU W CZĘSTOCHOWIE WSPÓLNOTA LOKALOWA
5. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – nie dotyczy.

Pytanie 113:

Czy obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623) – Tekst jednolity ustawy Prawo Budowlane?

Odpowiedź 113:

Zamawiający informuje, iż obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

Pytanie 114:

Prosimy o informację czy przedmiotem ubezpieczenia są budynki/budowle nieużytkowane – wyłączone z eksploatacji? Jeśli tak prosimy o wprowadzenie poniższych wymogów warunkujących odpowiedzialność Wykonawcy:

- 1) ubezpieczone mienie podlega stałemu dozorowi,
- 2) wszelkie maszyny, urządzenia są odłączone od źródeł zasilania oraz odpowiednio zakonserwowane;
- 3) wszelkie instalacje podlegają bieżącej konserwacji;
- 4) środki zabezpieczenia mienia (zabezpieczenia przeciwpożarowe i przeciwkradzieżowe) utrzymywane są w pełnej sprawności i gotowości do użycia.

Odpowiedź 114:

Zamawiający informuje, iż nie zgłasza do ubezpieczenia budynków nieużytkowanych/pustostanów.

Pytanie 115:

Czy obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623) – Tekst jednolity ustawy Prawo Budowlane?

Odpowiedź 115:

Zamawiający informuje, iż obiekty budowlane są użytkowane i utrzymywane zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

Pytanie 116:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu określonego w pkt 2.12.2 OPZ zgłoszenia informacji o zdarzeniu do 3 dni roboczych.

Odpowiedź 116:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 117:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu określonego w pkt 2.12.4 OPZ wykonania oględzin do 7 dni roboczych.

Odpowiedź 117:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 118:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w pkt 2.18 OPZ lit. B.

Odpowiedź 118:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 119:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie katalogu wyłączeń w definicji aktu terrorystycznego w pkt 3.1.1. OPZ o następujące wyłączenie: „...innych aktów nie mających podłoża politycznego, wyznaniowego, ideologicznego, etnicznego, rasowego.”

Odpowiedź 119:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 120:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z zakresu ochrony szkód powstałych w wyniku podniesienia się wód gruntowych w pkt 3.1.1. OPZ.

Odpowiedź 120:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w pkt 3.1.1. OPZ w przypadku rozszerzenia:
- szkody w wyniku podniesienia się wód gruntowych, limit odpowiedzialności 1.500.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia; dodaje się zapis: „– o ile przyczyną podniesienia jest zdarzenie objęte ochroną ubezpieczeniową”. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 121:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z zakresu ochrony szkód powstałych w wyniku działalności człowieka w pkt 3.1.1. OPZ.

Odpowiedź 121:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku rozszerzenia:
- szkody (w mieniu ruchomym) spowodowane działalnością człowieka obniżeniu ulega limit odpowiedzialności z 2.000.000,00 PLN na 1.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 122:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie lit. e z pkt 3.1.2 OPZ.

Odpowiedź 122:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże dla kosztów ewakuacji lit. e z pkt 3.1.2 OPZ, wprowadza się limit w wysokości 100.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 123:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z zakresu ochrony obiektów w złym lub awaryjnym stanie technicznym – pkt 3.1.4 OPZ.

Odpowiedź 123:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 124:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę systemu ubezpieczenia środków trwałych (pkt 3.1.7. g OPZ) na sumy stałe? Prosimy o przesłanie wykazu środków trwałych.

Odpowiedź 124:

Zamawiający informuje, iż wykaz środków trwałych w systemie sum stałych został zawarty w załącznikach 4a, 4b, 4c do SIWZ, tym samym Zamawiający potwierdza, że przedmiotowy limit w pkt 3.1.7.g OPZ dotyczy środków nie ujętych w załącznikach 4a, 4b, 4c do SIWZ.

Pytanie 125:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z przedmiotów ubezpieczenia środków trwałych nie ujętych w ewidencji lub zmniejszenie limitu do kwoty 500.000 zł.

Odpowiedź 125:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 126:

W pkt 3.7.4 ust. d) OPZ Prosimy o usunięcie zapisu „następujące” lub informacje o które konkretnie „następujące zabiegi i usługi” chciałby Zamawiający mieć pokryte. Taka konstrukcja zapisu sugeruje usługi jakie miałyby być pokryte.

Odpowiedź 126:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu „następujące” w pkt. 3.7.4 ust. d) OPZ. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 127:

W pkt 3.7.6. ust. c) OPZ prosimy o usunięcie z zakresu następstw chorób przewlekłych lub doprecyzowanie, że obejmują one jedynie skutki w postaci zawału serca, krwotoku śródczaszkowego, udaru mózgu dla osób do 65 roku życia. W przypadku braku zgody prosimy o przykłady szkód z związanych z następstwem chorób przewlekłych w wyniku nieszczęśliwego wypadku.

Odpowiedź 127:

Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie w pkt 3.7.6. ust. c) OPZ, że następstwa chorób przewlekłych obejmują jedynie skutki w postaci zawału serca, krwotoku śródczaszkowego, udaru mózgu dla osób do 65 roku życia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 128:

Prosimy o potwierdzenie, czy zabezpieczenia przeciwpożarowe są sprawne i posiadają aktualne roczne i pięcioletnie badania i przeglądy techniczne potwierdzające właściwy stan techniczny, bez uwag, zastrzeżeń i wniosków wskazujących na stany nieprawidłowe, wymagające interwencji, a ta nie została jak dotychczas skutecznie podjęta, oraz czy są zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej?

W przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie lokalizacji niespełniających powyższego warunku wraz z określeniem przyczyny.

Odpowiedź 128:

Patrz odpowiedzi na pytania 14 i 15.

Pytanie 129:

Prosimy o potwierdzenie czy w latach 2016-2019 Ubezpieczony otrzymał zalecenia, wytyczne lub inne o podobnym charakterze związane z ryzykiem pożaru lub wybuchu, od zakładu ubezpieczeń, Państwowej Straży Pożarnej, rzeczoznawcy/biegłego/eksperta w dziedzinie pożarnictwa lub w dziedzinie pokrewnej albo innego zewnętrznego lub wewnętrznego audytora – jeśli tak, udostępnienie dokumentu wraz z informacją, które z nich zostały zrealizowane i kiedy, które obecnie są realizowane i kiedy zostaną zakończone, oraz czy są takie, których zamawiający nie będzie realizował i z jakiego powodu.

Odpowiedź 129:

Patrz odpowiedzi na pytania 14 i 15.

Pytanie 130:

Prosimy o potwierdzenie, że mienie wyłączone z eksploatacji ze względu na zły stan techniczny lub przeznaczonych do likwidacji/rozbiórki pozostaje poza zakresem ubezpieczenia.

Odpowiedź 130:

Zamawiający informuje, iż nie posiada budynków przeznaczonych do rozbiórki, budynków w złym stanie technicznym.

Pytanie 131:

Czy Zamawiający planuje w okresie ubezpieczenia realizację nowych inwestycji? Jeśli tak, prosimy o informację jakiego typu/rodzaju roboty budowlane lub montażowe planowane są przez Zamawiającego w okresie realizacji zamówienia, prosimy o ich wykaz wraz z podaniem przewidywanej

wartości? Czy inwestycje będą wymagać odpowiednich zezwoleń i zgłoszeń do właściwych organów zgodnie z obowiązującymi przepisami?

Odpowiedź 131:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

8. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze

Montaż monitoringu: około 48.000,00 zł

Montaż instalacji alarmowej i ppoż. około: 8.500,00 zł

9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Jednostka jest w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych, których inwestorem jest Województwo Śląskie, ok. 735.425,00 zł

10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków

Budowa boiska wielofunkcyjnego

Planowana wartość budowy – ok. 450.000,00 zł

Boisko trawiaste MOW

11. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika

W ramach RPO WSL 2014-2020 Urząd Marszałkowski Wydział Inwestycji realizuje projekt pod nazwą Planetarium – Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.

Inwestycja realizowana jest przy Alei Planetarium 4 – budynku Planetarium. Wartość realizowanych prac w gestii Województwa Śląskiego, wartość: 143.639.549 zł

12. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu

WSTĘPNE PLANY: OCIEPLENIE BUDYNKU RCKU ODDZIAŁ W ZAWIERCIU W 2022 ROKU – BRAK MOŻLIWOŚCI OSZACOWANIA, MONTAŻ BARIEREK WEWNĘTRZNYCH NA KLATCE SCHODOWEJ W RCKU ODDZIAŁ W ZAWIERCIU – ROK 2021 – PLANOWANA WARTOŚĆ 20 000 ZŁ, REMONT SCHODÓW ZEWNĘTRZNYCH W RCKU ODDZIAŁ W ZAWIERCIU – ROK 2020 – PLANOWANA WARTOŚĆ 14.000,00 ZŁ

13. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieśłyszących i Słabosłyszących

Tak budowa 2 wind w terminie do 30.11.2019 r. szacowana wartość to 800.000,00 zł. Wymagane zezwolenia są udzielone

14. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach

Województwo Śląskie planuje w dobudowę dodatkowej klatki schodowej, ok. 195.969,50 zł

Instytucje kultury:

5. Biblioteka Śląska w Katowicach

Biblioteka Śląska, Plac Rady Europy 1

Roboty budowlane – 51.556,32 zł

6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała

Planujemy remont budynku, w tym wymianę stolarki okiennej oraz remont elewacji zewnętrznej budynku. Wszystkie prace wykonywane będą w zależności od pozyskanych środków finansowych.

Łączna wartość planowanych prac to 2.000.000,00 zł

7. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – modernizacja obiektu, budynek – pl. + ok. 293.000,00 zł, Katowice, ul. Sokolska 66

8. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – rozbudowa instytucji. Wartość kosztorysu inwestycji: 16.507.128,86 zł brutto

Pytanie 132:

Prosimy o podanie informacji czy Zamawiający lub podległe jednostki organizacyjne wynajmują innym podmiotom pomieszczenia i czy w tych wynajmowanych pomieszczeniach jest prowadzona działalność gospodarcza, magazynowa. Jeżeli tak, to proszę o podanie jaki rodzaj działalności jest prowadzony w tych pomieszczeniach lub jakie rzeczy są magazynowane, składowane.

Odpowiedź 132:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach
Raz w tygodniu prowadzona jest sprzedaż żywności ekologicznej. Nie ma magazynowania i składowania

2. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach
Jako podległa jednostka organizacyjna wynajmujemy innym podmiotom pomieszczenia jest w nich prowadzona działalność gospodarcza:

a) Sala gimnastyczna – działalność sportowa,

- b) Pracownie praktycznej nauki zawodu – kursy, szkolenia,
 - c) Sale wykładowe – kursy, szkolenia,
 - d) Pracownia fizjoterapii – przychodnia rehabilitacyjna,
 - e) Basen – dzierżawa zajęcia z pływania, sportowe,
 - f) Pomieszczenia kuchenne – działalność cateringowa, przygotowywanie posiłków dla uczniów.
3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu – NIE
 4. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze
Wynajem pomieszczenia z przeznaczeniem na stołówkę, sklepik
 5. Kolegium Pracowników Służb Społecznych – Wynajem pomieszczeń na gabinet rehabilitacyjny (masaże)
 6. Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny Metis w Katowicach – TAK, BUFET
 7. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Jaworze – NIE
 8. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Krupski Młyn – Nie
 9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska
Jednostka jest w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych, których wykonawcą i inwestorem jest Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
 10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków – nie wynajmuje innym podmiotom żadnych pomieszczeń
 11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej – tak, jest to księgarnia, magazynowane są książki
 12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. Lompy w Katowicach – Nie
 13. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika – Nie dotyczy
 14. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu
PLACÓWKA SPORADYCZNIE WYNAJMUJE SAŁĘ KONFERENCYJNĄ NA PRZEPROWADZANIE SZKOLEŃ (BRAK SKŁADOWANYCH RZECZY) ORAZ POWIERZCHNIĘ 1M2 W BUDYNKACH RCKU W SOSNOWCU I ZAWIERCIU POD AUTOMAT NA NAPOJE (KAWA, CZEKOLADA NA GORĄCO, HERBATA)
 15. Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu
Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu informuję, że zgodnie z zarządzeniem Dyrektora wynajmowane są sale lekcyjne, sale gimnastyczne i tory na krytej pływalni podmiotom zewnętrznym, które prowadzą zajęcia dydaktyczne lub sportowo – rekreacyjne
 16. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieśłyszących i Słabosłyszących
Tak wynajmujemy pomieszczenia dla przychodni lekarskiej Panaceum
 17. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku-Białej
TAK, wynajmowane są sale wykładowe i hala sportowa. Nie jest prowadzona działalność gospodarcza i magazynowa
 18. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie
Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie informuje, że dzierżawi budynki A i C posadowione na działce 125/1 Stowarzyszeniu-Jasnogórska Publiczna Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I-go Stopnia w Częstochowie. Stowarzyszenie prowadzi działalność oświatową (nie prowadzi działalności gospodarczej, magazynowej)
 19. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach – Tak
Wynajmuje pomieszczenia na działalność gospodarczą – prowadzony jest bufet dla pracowników i uczestników szkoleń, magazynowane – artykuły spożywcze – właściciel posiada osobne ubezpieczenie. Wynajmuje powierzchnie pod automaty ze sprzedażą artykułów spożywczych
 20. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Tak, dzierżawca jest firmą medyczną
 21. Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Goczałkowice Zdrój Sp. z o.o. – NIE
 22. Zespół Szkół Specjalnych przy WCP „Kubalonka” w Istebnej – Nie
 23. Zespół Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Jastrzębiu-Zdroju – Nie dotyczy
 24. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Pałac Kamieniec” Sp. z o.o. – NIE
 25. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu
ZESPÓŁ SZKÓŁ WYNAJMUJE POMIESZCZENIA OD OŚRODKA TERAPII NERWIC
 26. Zespół Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym – NIE
 27. Zespół Szkół Specjalnych w Skoczowie – NIE

Instytucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach
Biblioteka prowadzi najem pomieszczeń we wszystkich swoich budynkach z przeznaczeniem na: siedziby stowarzyszeń, fundacji i organizacji, szkoły jogi, szkoły językowe, siedzibę urzędu,

kawiarnię i bistro. Powierzchnie gruntów wynajmowane są z przeznaczeniem na miejsca parkingowe. Zgodnie z zawieranymi umowami najemcy zobowiązani są ubezpieczyć przetrzymywane w wynajmowanych pomieszczeniach przedmioty we własnym zakresie

2. Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – NIE DOTYCZY
3. Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny” w Chorzowie
Muzeum udostępnia pomieszczenia osobom fizycznym; nie jest w nich prowadzona działalność gospodarcza ani nie służą one celom magazynowania, składowania
4. Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej – Na Zamku Księżąt Sułkowskich, Muzeum wynajmuje samodzielny lokal o powierzchni 100 m², na cele prowadzenia działalności: kawiarni – pubu
5. Regionalny Instytut Kultury w Katowicach – tak wynajmuje, jest to kawiarnia
6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała – Wynajmujemy pomieszczenia z przeznaczeniem na działalność biurową
7. Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie
Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie prowadzi wynajem Sali innym podmiotom w przeliczeniu na godziny. W pomieszczeniu nie jest prowadzona działalność gospodarcza bądź magazynowa
8. Instytucja Filmowa „Silesia-Film”
Tak, niektóre pomieszczenia są wynajmowane. Rodzaje prowadzonej działalności: punkt SKOK-u, placówka Poczty Polskiej, Totalizatora Sportowego oraz punkt sprzedaży prasy, działalność kulturalna i oświatowa, działalność kawiarniana
9. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności – nie wynajmuje żadnych pomieszczeń.

Inne:

1. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska – NIE
2. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – Nie dotyczy
3. Województwo Śląskie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego – NIE DOTYCZY
4. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach
TAK, WYNAJMUJE, W POMIESZCZENIACH NIE JEST PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA
5. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY.

Pytanie 133:

Przedmiotem ubezpieczenia są eksponaty muzealne. Proszę o podanie wykazu wraz z sumami ubezpieczenia dla każdego eksponatu lub wskazanie najdroższego eksponatu.

Odpowiedź 133:

Zamawiający informuje, iż wszelkie dane zostały zawarte w SIWZ.

Pytanie 134:

Prosimy o potwierdzenie czy w zakresie eksponatów muzealnych, Zamawiający posiada ich wycenę.

Odpowiedź 134:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Instytucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach – Obiekty wpisane do ksiąg inwentarzowych Biblioteki Śląskiej
2. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności
Śląskie Centrum Wolności i Solidarności posiada dwa eksponaty muzealne użyczone na podstawie umowy użyczenia o łącznej wartości 5.200,00 zł brutto

Pozostałych jednostek nie dotyczy.

Pytanie 135:

Prosimy o wykreślenie z SIWZ (zadanie I) punktu 2.4; ppkt 1F.

Odpowiedź 135:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Jednocześnie Zamawiający informuje, że odnawianie limitów czy ubezpieczenie mienia po szkodziu nie będzie odbywało się automatycznie.

Pytanie 136:

Prosimy o wykreślenie z SIWZ punktu 2.4; pkt IV ppkt 4.

Odpowiedź 136:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 137:

Prosimy o dopisanie do punktu 2.8.4 postanowienia (...) nie dotyczy limitów określonych w umowie jako limity na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 137:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 138:

Prosimy o dopisanie do punktu 2.12.3 postanowienia (...) pod warunkiem, że wartość szkody nie przekracza 10.000 zł.

Odpowiedź 138:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 139:

Prosimy o dopisanie do punktu 2.14 ppkt 4: (...) pod warunkiem, że dotyczy szkód katastroficznych tj. powódź, huragan, grad, trzęsienie ziemi (...).

Odpowiedź 139:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 140:

Prosimy o podanie informacji, w której lokalizacji występuje największa wartość mienia (kumulacja ryzyka – jaka jest łączna wartość tego budynku wraz z wyposażeniem, księgozbiorem, itp. oraz wskazanie jej adresu).

Odpowiedź 140:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach
Wartość mienia: 2.180.000,00 zł
Budynek Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Gliwicach,
ul. Chudoby 10, 44-100 Gliwice
2. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Katowicach
Łączna wartość naszego budynku wraz z wyposażeniem, księgozbiorem
40-304 Katowice, ul. Wiertnicza 3
1.701.152,71 - budynki
451.370,21 - urzędnia
2.038.117,44 - wyposażenie (całość wg ksiąg – tj. łącznie ze starszym liczącym ponad 5 lat)
168.698,43 - księgozbiór

4.359.338,79 - ŁĄCZNIE
3. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu
Budynek szkoły Warszawska 7 – 462.318,88 zł
4. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Zabrze
Budynek główny: ul. 3 Maja 63, wartość około 2.062.617,60 zł
5. Kolegium Pracowników Służb Społecznych
Adres: 41-250 Czeladź, ul. Juliana Tuwima 14A, wartość łączna: 3.530.765,52 zł.
6. Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny Metis w Katowicach
Największa wartość mienia: 40-530 Katowice, ul. Drozdów 21 i 17 – 2.893.628,00 PLN
7. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Jaworze
Budynek „Zamek” Jaworze, ul. Pałacowa 1 – wartość budynku wraz wyposażeniem: 5.943.036,00 zł
Budynek Szkoły Jaworze, ul. Pałacowa 1 – wartość budynku wraz z wyposażeniem oraz księgozbiór:
739.780,00 zł
Budynek Duży internat Jaworze, ul. Pałacowa 1 – wartość budynku wraz wyposażeniem: 1.071.527,00 zł

8. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Krupski Młyn – w budynku MOW Krupski Młyn, ul. Krasickiego 4
9. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Kuźnia Raciborska – Cała jednostka funkcjonuje w Kuźni Raciborskiej przy ul. Klasztornej 1
10. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Radzionków
Budynek Internatu nr I – ul. Sikorskiego 7a, 41-922 Radzionków
Wartość mienia – 1.860.228,06 zł
11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej
- Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku-Białej, ul. Komorowicka 46 –
- wartość budynku: 1.700.000,00 zł
- wyposażenia: 676.564,63 zł
- księgozbioru: 2.350.117,36 zł
12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. Lompy w Katowicach
Łączna wartość: 1.798.200,00 zł w lokalizacji: Katowice ul. Ks. Kard. S. Wyszyńskiego 7
13. Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika
Mienie Planetarium znajduje się w Pawilonie Przyrodnika przy Alei Różanej 6, 41-501 Chorzów.
Łączna wartość wyposażenia: 1.051.288,94 zł
14. Regionalne Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu
NAJWIĘKSZA WARTOŚĆ MIENIA W RCKU SOSNOWIEC UL. STALOWA 9A:
1. WARTOŚĆ BUDYNKU: 2.327.952,52 zł,
2. ŚRODKI TRWAŁE: 71.000,00 zł,
3. POZOSTAŁE WYPOSAŻENIE: 964.282,01 zł,
4. KSIĘGOZBIÓR: 158.858,29 zł
15. Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu
Zespół Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu informuję, że najwyższą wartość posiada budynek kompleksu hali lekkoatletycznej wartość brutto: 14.868.569,97 zł 47-400 Racibórz, ul. Towarzystwa Gimnastycznego Sokół
16. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Nieśłyszących i Słabosłyszących
Nie wyznaczamy takiej lokalizacji. Budynek szkół i internatu są równie ważne
17. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Bielsku-Białej
Bielsko-Biała, ul. Legionów 25, wartość budynków: 2.423.101,00 zł, wartość wyposażenia: 200.000,00 zł
18. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie
Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Częstochowie informuje, że największa kumulacja ryzyka występuje w budynku będącym siedzibą RODN „WOM” w Częstochowie wraz z Publiczną Biblioteką Pedagogiczną RODN „WOM” w Częstochowie, Al. Jana Pawła II 126/130, 42-200 Częstochowa. Łączna wartość budynku wraz z wyposażeniem i księgozbiorem wynosi: 6.000.000,00 zł
19. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach
RODN „WOM” w Katowicach, ul. Wyszyńskiego 7 (łączna wartość budynku wraz z wyposażeniem – 3.901.793,26 zł.)
20. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku
Lokalizacja z największą wartością mienia – RODN i IP „WOM” w Rybniku
Ul. Parkowa 4A, 44-200 Rybnik
21. Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Goczałkowice Zdrój Sp. z o.o.
Wartość mienia 60 tys. zł lokalizacja: Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o. 43-230 Goczałkowice-Zdrój, ul. Uzdrawiskowa 49
22. Zespół Szkół Specjalnych przy WCP „Kubalonka” w Istebnej
Biblioteka, sale komputerowe
23. Zespół Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym dla Dzieci w Jastrzębiu-Zdroju
Wyposażenie – ok. 120.000,00 PLN, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, ul. Kościuszki 14
24. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym „Pałac Kamieniec” Sp. z o.o.
BUDYNEK SZKOŁY MIESZCZĄCY SIĘ PRZY UL. GLIWICKIEJ 3 W KAMIĘNCU – WARTOŚĆ BUDYNKU: 334.200,00 zł; WYPOSAŻENIE: 595.860,00 zł; KSIĘGOZBIÓR: 17.394,00 zł; WARTOŚĆ GRUNTÓW: 176.310,00 zł
25. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu
NAJWIĘKSZĄ WARTOŚĆ PRZEDSTAWIA WYPOSAŻENIE PRACOWNI INFORMATYCZNEJ ZLOKALIZOWANEJ W WYNAJMOWANYM OD SZPITALA BUDYNKU O WARTOŚCI OK. 60.000,00 ZŁ ORAZ KSIĘGOZBIÓR W BIBLIOTECE O WARTOŚCI 22.000,00 ZŁ
26. Zespół Szkół Specjalnych przy Śląskim Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowym
ZESPÓŁ SZKOŁ SPECJALNYCH PRZY ŚCR-U W RABCE-ZDRÓJ, UL. DIETLA 5,
WARTOŚĆ MIENIA RUCHOMEGO – 148.000,00 ZŁ
27. Zespół Szkół Specjalnych w Skoczowie – 43-430 SKOCZÓW, UL. MICKIEWICZA 10 I 12, 3.110.586,00 zł

Institucje kultury:

1. Biblioteka Śląska w Katowicach
Budynek Biblioteki Śląskiej, Plac Rady Europy 1. Łączna wartość budynku wraz z wyposażeniem i księgozbiorem: 271.704.607,47 zł
2. Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – siedziba Instytucji przy ul. Ligonia7, Katowice
3. Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny” w Chorzowie
Kumulacją ryzyka objęty jest budynek wielofunkcyjny Muzeum, do którego przypisano adres ul. Parkowa 25, 41-500 Chorzów. Jego wartość wraz z wyposażeniem wynosi: 9.046.164,95 PLN
4. Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej
Zamek Książąt Sułkowskich, ul. Wzgórze 16, 43-300 Bielsko-Biała. Wartość księgową budynku – 2.323.9363,08 zł, wartość wyposażenia ok. 1.000.000,00 zł
5. Regionalny Instytut Kultury w Katowicach
Regionalny Instytut Kultury w Katowicach – wartość niematerialna to archiwum i znajduje się na poziomie -2, poza tym nie ma kumulacji mienia w jednym miejscu
6. Regionalny Ośrodek Kultury Bielsko-Biała
Galeria sztuki znajdująca się w budynku ROK i znajdujące się w niej ekspozycje na wystawach czasowych. Trudno jest na dzień dzisiejszy oszacować wartość poszczególnych wystaw.
7. Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie
Regionalny Ośrodek Kultury, Ul. Ogińskiego 13a, 42-200 Częstochowa, wartość 720.000,00 zł
8. Instytucja Filmowa „Silesia-Film” – Katowice, ul. Sokolska 66 – aktualna wartość: 16.330.000,00 zł
9. Śląskie Centrum Wolności i Solidarności
Śląskie Centrum Wolności i Solidarności posiada dwa ekspozycje muzealne użyczone na podstawie umowy użyczenia o łącznej wartości: 5.200,00 zł brutto.

Inne:

1. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska
Najmowane pomieszczenia biurowe znajdują się w jednej lokalizacji:
ul. Graniczna 29, 40-017 Katowice
Wartość wyposażenia oraz księgozbiórów – około 550.000,00 zł
2. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego nie jest właścicielem zarówno budynku przy Modelarskiej 10 oraz budynków zajmowanych przez Filie Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego z siedzibą w: Sosnowcu, Częstochowie, Bielsku-Białej, Wodzisławiu Śląskim oraz Rybniku. ROPS wynajmuje pomieszczenia biurowe na podstawie umów najmu lub użyczenia
3. Województwo Śląskie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego
 - a) Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego lokalizacja Katowice ul. Powstańców 34 – mienie o wartości: 947.569,96 zł
 - b) Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego lokalizacja Katowice ul. Dąbrowskiego 34 – mienie o wartości: 4.904.864,32 zł
 - c) Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa
Śląska Regionalna Sieć Szkieletowa to infrastruktura światłowodowa o długości 455 km. Składa się z dwóch oddzielnych części: północnej o długości 251 km i południowej, która liczy 204 km. Część północna łączy m.in. Tarnowskie Góry, Lubliniec, Kłobuck, Częstochowę, Myszków, Zawiercie, Dąbrowę Górniczą i Sosnowiec. W zasięgu części południowej znajdują się m.in. Tychy, Pszczyna, Bielsko-Biała, Żywiec, Żory, Jastrzębie-Zdrój, Cieszyn, Wodzisław Śląski, Rybnik i Racibórz. Przedmiot ubezpieczenia to rurociąg kablowy składający się z czterech rur o średnicy 40 mm, światłowód z 72 włóknami, węzły, wyposażenie węzłów, studnie, zasobniki, mufy. Powstało 58 węzłów szkieletowych z czego 17 węzłów (typu A) zostało zlokalizowanych w miastach powiatowych. Węzły te są zlokalizowane w pomieszczeniach teletechnicznych, serwerowniach (własnych lub współdzielonych z innymi operatorami) lub kontenerze (1 szt.). Przełącznice światłowodowe są zabudowane w 19' szafach teleinformatycznych. Pomieszczenie węzłowe typ A są zabezpieczone drzwiami antywłamaniowymi wraz z kontrolą dostępu
Węzły szkieletowe typu B – 41 sztuk – znajdują się w miastach gminnych oraz mniejszych miejscowościach. Węzły te są zlokalizowane w wydzielonych studniach kablowych, umieszczonych przy trasie sieci szkieletowej. Wyposażone są w mufo-przełącznice umożliwiające połączenie z wieloma kablami światłowodowymi innych operatorów. Studnie kablowe i węzły typ B zabezpieczone kłapkami z zamkiem.
Wartość infrastruktury pasywnej – ok. 34.500.000,00 zł

Dwa węzły typu A (w Bielsku-Białej i Częstochowie) wyposażone są dodatkowo w sprzęt aktywny: router Huawei NE40 X8, przełącznik HP, siłownię 48V typu SDO 130/3x2000W, baterie akumulatorów 48VDC 100Ah FIAMM.

Wartość infrastruktury aktywnej – ok. 500.000,00 zł

Infrastruktura aktywna:

- ul. Wały Dwernickiego 117/121, 42-202 Częstochowa – Wartość sprzętu: 250.000,00 zł

- ul. Bobrowa 4, 43-316 Bielsko-Biała – Wartość sprzętu: 250.000,00 zł

4. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach – KATOWICE UL. KOŚCIUSZKI 30 – 850.000,00 zł

5. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY.

Pytanie 141:

Czy w okresie od 1997 roku (włącznie) wystąpiła powódź lub podniesie się poziomu wód gruntowych w lokalizacjach zgłoszonych do ubezpieczenia. Jeżeli zdarzenia te miały miejsce, prosimy o podanie: daty (roku) wystąpienia i miejsca wystąpienia; charakteru zdarzenia (zalanie wodami powierzchniowymi, podtopienie, podniesienie się poziomu wód gruntowych); wielkości poniesionych szkód.

Odpowiedź 141:

Zamawiający przekazuje odpowiedzi uzyskane od poszczególnych jednostek:

Placówki oświatowe:

1. Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej „WOM” w Rybniku – Nie było

Inne:

1. Województwo Śląskie, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – NIE DOTYCZY

Odpowiedzi pozostałych Jednostek zostały zawarte w załącznikach 4a, 4b, 4c do SIWZ.

Pytanie 142:

W odniesieniu do ryzyka powodzi prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 1.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie Ubezpieczenia lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 142:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 143:

W odniesieniu do ryzyka podniesienia się wód gruntowych, prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do 500 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 143:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 144:

W odniesieniu do ryzyka podtopienia, prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do 500 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 144:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 145:

W odniesieniu do szkód powstałych w wyniku pęknięcia mrozowego, prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do 500 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie Ubezpieczenia.

Odpowiedź 145:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 146:

W odniesieniu do szkód powstałych w wyniku rozszczelnienia dachu powstałego podczas zamarzania wody prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie Ubezpieczenia lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 146:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 147:
W odniesieniu do rozszerzenia zakresu o szkody powstałe wskutek pośredniego lub bezpośredniego zalania pomieszczeń spowodowanych oblodzeniem rynien i brzegów dachu, na skutek topnienia mas śniegu i lodu – prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie Ubezpieczenia lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 147:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 148:
W odniesieniu do rozszerzenia zakresu o szkody wskutek działania wysokiej temperatury (z wyłączeniem powolnego oddziaływania temperatury), pary, gwałtownych zmian temperatury lub wilgotności powietrza – prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie Ubezpieczenia lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 148:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 149:
W odniesieniu do aktów terroryzmu, prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do poziomu 1.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 149:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 150:
W odniesieniu do szkód powstałych na skutek przesiąkania wód przez ściany i posadzkę budynku – o ile przyczyną przesiąkania jest zdarzenie objęte ochroną ubezpieczeniową, prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 200.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 150:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże dla tego typu szkód wprowadza się limit w wysokości 1.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 151:
W odniesieniu do rozszerzenia zakresu o szkody w następstwie nieszczęśliwej stolarki okiennej i drzwiowej, nieszczelnych łącz zewnętrznych budynku oraz dachów, a w tym dla szkód powstałych wskutek deszczu (nie tylko nawalnego), gradu, śniegu lub lodu spowodowane niewłaściwym stanem technicznym dachu lub innych elementów budynku oraz nieumyślnym niezabezpieczeniem lub niewłaściwym zabezpieczeniem otworów dachowych, okiennych lub drzwiowych – prosimy o wykreślenie zapisu z SIWZ lub obniżenie limitu odpowiedzialności do poziomu 200.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 151:
Zamawiający wyraża zgodę na zmianę limitu z 2.000.000,00 PLN na 500.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 152:
W odniesieniu do rozszerzenia zakresu o szkody (w mieniu ruchomym) spowodowane działalnością człowieka – wynikające z niewłaściwej obsługi, nieostrożności, brak kwalifikacji użytkownika, upadku przedmiotu ubezpieczenia – prosimy o wykreślenie zapisu z SIWZ lub obniżenie limitu odpowiedzialności do poziomu 200.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 152:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku rozszerzenia:

- szkody (w mieniu ruchomym) spowodowane działalnością człowieka obniżeniu ulega limit odpowiedzialności z 2.000.000,00 PLN na 1.000.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 153:

W odniesieniu do ryzyka huraganu prosimy o podwyższenie do 13 m/s.

Odpowiedź 153:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 153:

W odniesieniu do ryzyka deszczu nawalnego prosimy o podwyższenie współczynnika natężenia do najmniej 3.

Odpowiedź 153:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 154:

W odniesieniu do katastrofy budowlanej, prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do poziomu 5.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 154:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 155:

W odniesieniu do ryzyka dewastacji prosimy o obniżenie limitu do 100 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie.

Odpowiedź 155:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 156:

W odniesieniu do ryzyka dewastacji, prosimy o dopisanie do SIWZ poniższego zapisu:

Dotyczy ryzyka dewastacji: (...) Ubezpieczyciel zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia oględzin i weryfikacji kosztów naprawy.

Odpowiedź 156:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 157:

W odniesieniu do ryzyka graffiti prosimy o obniżenie limitu do 20 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie.

Odpowiedź 157:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w odniesieniu do ryzyka graffiti obniża się limit do poziomu 50.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 158:

W odniesieniu do rozszerzenia zakresu o koszty dodatkowe (pkt 3.1.2 SIWZ) prosimy o obniżenie limitu do 1.000.000 zł oraz wprowadzenie dla pkt E podlimitu w wysokości 100.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 158:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże dla kosztów ewakuacji lit. e z pkt. 3.1.2 OPZ, wprowadza się limit w wysokości 100.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 159:

W odniesieniu do rozszerzenia zakresu pkt 3.1.4 ppkt 7 – prosimy o wykreślenie zapisu z SIWZ lub wprowadzenie limitu odpowiedzialności 200.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 159:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w odniesieniu do nieruchomości w złym lub awaryjnym stanie technicznym, budynków przeznaczonych do rozbiórki Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu w wysokości 300.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 160:

Prosimy zmianę w pkt 3.1.7 C i dopisanie, że dla mienia pracowniczego i uczniowskiego przyjmuje się wartość rzeczywistą.

Odpowiedź 160:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 160:

Prosimy o uzupełnienie w ubezpieczeniu mienia poniższych danych:

- przedmiot ubezpieczenia – pkt 3.1.7 B nie wykazane do ubezpieczenia w systemie na sumy stałe – wnosimy o podanie ich łącznej wartości oraz obniżenie limitu do 1.000.000 zł
- przedmiot ubezpieczenia – pkt 3.1.7 F nie wykazane do ubezpieczenia w systemie na sumy stałe – wnosimy o podanie ich łącznej wartości oraz obniżenie limitu do 500.000 zł
- przedmiot ubezpieczenia – pkt 3.1.7 G nie wykazane do ubezpieczenia w systemie na sumy stałe – wnosimy o podanie ich łącznej wartości oraz obniżenie limitu do 1.000.000 zł
- przedmiot ubezpieczenia – pkt 3.1.7 I nie wykazane do ubezpieczenia w systemie na sumy stałe – wnosimy o podanie ich łącznej wartości oraz obniżenie limitu do 500.000 zł.

Odpowiedź 160:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże:

- w pkt 3.1.7 b) obniżeniu ulega limit do poziomu 10.000.000,00 PLN
- w pkt 3.1.7 g) obniżeniu ulega limit do poziomu 25.000.000,00 PLN.

Wszelkie pozostałe dane zostały zawarte w SIWZ. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 161:

Wnioskujemy o wyłączenie z SIWZ pkt 3.1.5 pkt 2 – przedmioty ubezpieczenia typu: mosty, wiadukty, hale namiotowe, pawilony namiotowe; budowle wodne, pomosty, studnie.

Odpowiedź 161:

Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie następujących pozycji: mosty, wiadukty, budowle wodne, pomosty, studnie. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 162:

W zakresie punktu 3.2.1 (zaginięcie ubezpieczonego mienia w wyniku zdarzenia o charakterze niespodziewanym, nagłym i niezależnym od woli ubezpieczającego), prosimy o obniżenie limitu do poziomu 30.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 162:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 163:

W zakresie punktu 3.2.2, prosimy o obniżenie limitu do poziomu 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 163:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 164:
Proszę o wykreślenie z SIWZ pkt 3.2.15.

Odpowiedź 164:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 165:
W odniesieniu do szkód powstałych w wyniku kradzieży zwykłej prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do 10.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 165:
Zamawiający wyraża zgodę na limit w wysokości 10.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 166:
Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego.
Prosimy o potwierdzenie, że do ubezpieczenia został zgłoszony sprzęt elektroniczny, nie starszy niż 5 lat. W przypadku sprzętu starszego niż 5 lat, wnioskujemy o przyjęcie go do ubezpieczenia w wartości rzeczywistej.

Odpowiedź 167:
Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie mimo przyjęcia generalnej zasady, że w sprzęcie elektronicznym jest ubezpieczany sprzęt do 5 lat – to wskazuje się, że jednostkowe pozycje np. serwery, niektóre sprzęty elektroniczne (jednostkowe) mogą być starsze niż 5 lat.

Pytanie 168:
W odniesieniu do ubezpieczeń sprzętu elektronicznego, prosimy o wskazanie jakiego rodzaju sprzęt medyczny ma być objęty ochroną.

Odpowiedź 168:
Zamawiający informuje, iż wszelkie dane zostały zawarte w SIWZ.

Pytanie 169:
W odniesieniu do ubezpieczeń sprzętu elektronicznego punkt 3.4.2 ppkt a (kradzież zwykła) prosimy o obniżenie limitu do poziomu 10.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 169:
Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 170:
W odniesieniu do ubezpieczeń sprzętu elektronicznego punkt 3.4.2 ppkt k, m, n – prosimy o wykreślenie z SIWZ lub wprowadzenie limitu 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia dla każdego z w/w rozszerzeń.

Odpowiedź 170:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże Zamawiający w OPZ pkt 3.4.2 lit. n) zmniejsza limit do 50.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 171:
W odniesieniu do ubezpieczeń sprzętu elektronicznego punkt 3.4.2 ppkt L – prosimy o wykreślenie z SIWZ lub obniżenie limitu do 100.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 171:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 172:

W odniesieniu do ubezpieczeń sprzętu elektronicznego punkt 3.4.2 ppkt Q – prosimy o wykreślenie z SIWZ lub obniżenie limitu do 500.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 172:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie limitu do 3.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 173:

Prosimy o określenie okresu odszkodowawczego dla zwiększonych kosztów działalności. Jednocześnie prosimy o wprowadzenie franszyzy dla zwiększonych kosztów działalności w wysokości:

1. dla kosztów proporcjonalnych (franszyza czasowa): 2 dni robocze
2. dla kosztów nieproporcjonalnych: 10% wartości szkody, nie mniej niż 500,00 PLN.

Odpowiedź 173:

Zamawiający informuje iż okres odszkodowawczy dla zwiększonych kosztów działalności wynosi 12 miesięcy. Jednocześnie Zamawiający wprowadza franszyzy dla zwiększonych kosztów działalności w wysokości zgodnie z poniższym:

1. dla kosztów proporcjonalnych (franszyza czasowa): 2 dni robocze,
2. dla kosztów nieproporcjonalnych: 500,00 PLN.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 174:

Proszę o potwierdzenie, że ubezpieczenie dróg nie podlega ubezpieczeniu w mieniu od wszystkich ryzyk, zakres ubezpieczenia obejmuje tylko odpowiedzialność cywilną.

Odpowiedź 174:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 175:

Prosimy o potwierdzenie, że ochroną nie są obejmowane żadne jednostki, które prowadzą działalność leczniczą, jednostki udzielające świadczeń medycznych (ZOZ-y, Szpitale, przychodnie leczenia otwartego). Oraz potwierdzenie, że nie jest planowane rozpoczęcie takiej działalności w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 175:

Zamawiający informuje, że ochroną nie są obejmowane żadne jednostki, które prowadzą działalność leczniczą, jednostki udzielające świadczeń medycznych (ZOZ-y, Szpitale, przychodnie leczenia otwartego).

Pytanie 176:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje i nie będzie obejmował szkód powstałych w związku z posiadaniem, użytkowaniem, zarządzaniem oraz administrowaniem wysypiskiem lub składowiskiem odpadów a także w związku z prowadzeniem działalności związanej z sortowaniem, spalaniem, utylizowaniem, odzyskiem odpadów lub jakimkolwiek innym ich przetwarzaniem.

Odpowiedź 176:

Zamawiający informuje, iż nie posiada, nie administruje ani nie zarządza sortowniami śmieci, zakładem recyklingu, spalarnią śmieci.

Pytanie 177:

Prosimy o informację czy wobec Ubezpieczonego lub któregośkolwiek Członka Władz Województwa Śląskiego były zgłaszane roszczenia lub posiadają jakąkolwiek wiedzę o możliwości powstania roszczeń w zakresie OC z tytułu decyzji organów w przyszłości.

Odpowiedź 177:

Zamawiający informuje, iż wobec Ubezpieczonego lub któregośkolwiek Członka Władz Województwa Śląskiego nie były zgłaszane roszczenia lub możliwość powstania roszczeń w zakresie OC z tytułu decyzji organów w przyszłości.

Pytanie 178:

Prosimy o potwierdzenie, że w zakres ochrony nie będą wchodziły imprezy dotyczące sportów ekstremalnych, w tym motorowych, motorowodnych, lotniczych. Jeśli jest inaczej proszę o informację na temat tego typu imprez.

Odpowiedź 178:

Zamawiający potwierdza powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 179:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres odpowiedzialności Ubezpieczyciela w żadnym przypadku nie będzie wykraczał poza zakres ustawowej odpowiedzialności Ubezpieczonego.

Odpowiedź 179:

Zamawiający informuje, że zakres ubezpieczenia powinien być zgodny z zapisami SIWZ.

Pytanie 180:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.1 c prosimy o wykreślenie słowa „nieterminowe”.

Odpowiedź 180:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 181:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.1 d prosimy o wykreślenie poniższego zdania z SIWZ dotyczącego szkody w mieniu w pieczy lub pod kontrolą:

- szkody w sprzęcie elektronicznym
- w tym szkody polegające na utracie pojazdu.

Odpowiedź 181:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże Zamawiający w zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.1 d wyraża zgodę na wykreślenie poniższego zdania z SIWZ dotyczącego szkody w mieniu w pieczy lub pod kontrolą:

„- w tym szkody polegające na utracie pojazdu”.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 182:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.1 d prosimy o wykreślenie poniższego zdania z SIWZ Nie mają zastosowania wyłączenia dotyczące wyrobów kolekcjonerskich, dzieł sztuki, zbiorów archiwalnych.

Odpowiedź 182:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w zakresie OC pkt 3.6.1 d, dla wyrobów kolekcjonerskich, dzieł sztuki, zbiorów archiwalnych wprowadza się podlimit w wysokości 500.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 183:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.1 ppkt. d – szkody wynikłe z bezprawnego działania lub zaniechania, będącego skutkiem wykonywania władzy publicznej w oparciu o art. 417, 417¹ oraz 417² Kodeksu Cywilnego (przepisy przytoczono poniżej), z zastrzeżeniem postanowień dot. wykonywania władzy publicznej, prosimy o wprowadzenie podlimitu w wysokości 300.000 zł i ustanowienie wspólnego limitu wraz rozszerzeniem 3.6.22.

Odpowiedź 183:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże Zamawiający w OPZ pkt 3.6.1 a) wprowadza zmianę treści ppkt 4

z:

„wynikłe z bezprawnego działania lub zaniechania będącego skutkiem wykonywania władzy publicznej w oparciu o art. 417, 417¹ oraz 417² Kodeksu Cywilnego, z zastrzeżeniem postanowień dot. wykonywania władzy publicznej, pkt. 3.5.22;”

na:

„wynikłe z bezprawnego działania lub zaniechania będącego skutkiem wykonywania władzy publicznej w oparciu o art. 417, 417¹ oraz 417² Kodeksu Cywilnego, z zastrzeżeniem postanowień dot. wykonywania władzy publicznej, pkt. 3.6.22 ;”

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 184:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.4 prosimy o obniżenie podlimitu do 500.000 zł.

Odpowiedź 184:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 185:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.6 prosimy o obniżenie podlimitu do 1.000.000 zł.

Odpowiedź 185:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 186:

W zakresie ubezpieczenia OC, pkt 3.6.11, prosimy o wyłączenie z SIWZ:

Szkody spowodowane przez wirus HIV, BSE, TSE, HTLV III, LAV, chorobę Creutzfelda-Jakoba oraz spowodowane w wyniku lub w związku z uszkodzeniem lub modyfikacją kodu genetycznego.

Odpowiedź 186:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże wprowadza się podlimit w wysokości 500.000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia dla szkód spowodowanych przez wirus HIV, BSE, TSE, HTLV III, LAV oraz szkody spowodowane w wyniku lub w związku z uszkodzeniem lub modyfikacją kodu genetycznego. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 187:

W przypadku braku akceptacji powyższego pytania, prosimy o wprowadzenie podlimitu 100.000 zł na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia dla szkód spowodowanych przez wirus HIV, BSE, TSE, HTLV III, LAV, chorobę Creutzfelda-Jakoba oraz spowodowane w wyniku lub w związku z uszkodzeniem lub modyfikacją kodu genetycznego, lub wskazanie innego podlimitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 187:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, patrz odpowiedź na pytanie 186 .

Pytanie 188:

W zakresie ubezpieczenia OC prosimy o obniżenie podlimitu do 500.000 zł w ramach rozszerzenia w punkcie 3.6.14 – (...) w zakresie szkód powstałych podczas pokazów sztucznych ogni oraz innych pokazów pirotechnicznych (...).

Odpowiedź 188:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 189:

W zakresie ubezpieczenia OC prosimy o wykreślenie poniższego zapisu w ramach rozszerzenia w punkcie 3.6.17: (...) w tym w sprzęcie elektronicznym (...).

Odpowiedź 189:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 190:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.19 prosimy o obniżenie podlimitu do 500.000 zł.

Odpowiedź 190:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 191:
W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.20 prosimy o wprowadzenie podlimitu w wysokości 100.000 PLN w odniesieniu do szkód w pojazdach pracowników.

Odpowiedź 191:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 192:
W zakresie ubezpieczenia OC w ramach rozszerzenia w punkcie 3.6.21, prosimy o wykreślenie z SIWZ – (...) w tym również w sytuacji braku błędu w wyborze danego podwykonawcy.

Odpowiedź 192:
Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 193:
Prosimy o potwierdzenie, że ochrona dla czystych strat finansowych ma być udzielana tylko dla działalności związanej z wykonywaniem władzy publicznej.

Odpowiedź 193:
Zamawiający potwierdza, że ochrona dla czystych strat finansowych powinna być udzielana dla następujących rozszerzeń zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej:

- pkt 3.6.8. Rozszerzenie o OC za szkody z tytułu wadliwego wykonania prac i usług, (OC kontrakt)
- pkt 3.6.22. Rozszerzenie odpowiedzialności o szkody w mieniu, na osobie oraz czyste straty finansowe powstałe w związku z wykonywaniem władzy publicznej.

Pytanie 194:
W ramach rozszerzenia w punkcie 3.6.22 pkt VII prosimy o dopisanie:
„Ubezpieczyciel nie będzie odpowiadał szkody powstałe w wyniku przekroczenia terminu.”

Odpowiedź 194:
Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 195:
W ramach rozszerzenia w punkcie 3.6.22 prosimy o obniżenie podlimitu do 300.000 zł.

Odpowiedź 195:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 196:
W ramach rozszerzenia w punkcie 3.6.24 prosimy o wykreślenie z SIWZ zdania: „kradzieży pojazdów i mienia w nich pozostawionego”.

Odpowiedź 196:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże zmianie ulega treść zapisu pkt 3.6.24 z:
„3.6.24. Rozszerzenie odpowiedzialności Ubezpieczyciela za szkody wynikłe z tytułu prowadzenia parkingu niestrzeżonego, z włączeniem kradzieży pojazdów i mienia w nich pozostawionego Franszyzy i udziały zniesione.
podlimit sumy ubezpieczenia: 100.000,00 PLN na jedno zdarzenie i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia, w tym podlimit dla mienia pozostawionego w pojazdach: 10.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia.”
na:
„3.6.24. Rozszerzenie odpowiedzialności Ubezpieczyciela za szkody wynikłe z tytułu prowadzenia parkingu strzeżonego, z włączeniem kradzieży pojazdów i mienia w nich pozostawionego Franszyzy i udziały zniesione.

podlimit sumy ubezpieczenia: 100.000,00 PLN na jedno zdarzenie i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia, w tym podlimit dla mienia pozostawionego w pojazdach: 10.000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia.”

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 197:

W zakresie ubezpieczenia OC w ramach rozszerzenia punkt 3.6.25, prosimy o wykreślenie z SIWZ lub wprowadzenie podlimitu 500.000 zł.

Odpowiedź 197:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w pkt 3.6.25 wprowadza się podlimit w wysokości 5.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 198:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.26 prosimy o obniżenie podlimitu do 500.000 zł.

Odpowiedź 198:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w pkt 3.6.26 wprowadza się podlimit w wysokości 1.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 199:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.27 C prosimy o wykreślenie z SIWZ lub wprowadzenie podlimitu 100.000 zł i podlimitu na jeden lokal do 5.000 zł.

Odpowiedź 199:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże zmianie ulegają zapisy pkt 3.6.27 lit. c)

Z:

„c) wskutek jakichkolwiek zalań dachowych, szkody spowodowane przez nieszczelne złącza zewnętrzne budynku oraz nieszczelną stolarkę okienną oraz przepięcia w odniesieniu do budynków, lokali użytkowych, mieszkań i części wspólnych zarządzanych przez Ubezpieczających/Ubezpieczonych oraz szkody związane ze złym stanem technicznym budynków (zarówno części zewnętrznych – elewacje, kominy, klapy zewnętrzne, drzwi, okna, jak i wewnętrznych – korytarze, schody, zsypy, windy, itp.).”

na:

„c) wskutek zalań dachowych, szkody spowodowane przez nieszczelne złącza zewnętrzne budynku oraz nieszczelną stolarkę okienną oraz przepięcia w odniesieniu do budynków, lokali użytkowych, mieszkań i części wspólnych zarządzanych przez Ubezpieczających/Ubezpieczonych oraz szkody związane ze złym stanem technicznym budynków (zarówno części zewnętrznych – elewacje, kominy, klapy zewnętrzne, drzwi, okna, jak i wewnętrznych – korytarze, schody, zsypy, windy, itp.). – podlimit 500.000,00 PLN.”

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 200:

W zakresie ubezpieczenia OC w ramach rozszerzenia punkt 3.6.28, prosimy o obniżenie limitu do 500.000 zł.

Odpowiedź 200:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 201:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.29 prosimy o obniżenie podlimitu do 1.000.000 zł.

Odpowiedź 201:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 202:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.30 prosimy o obniżenie podlimitu do 200.000 zł oraz dopisanie, że Ubezpieczyciel odpowiada za szkody w postaci kosztów odtworzenia dokumentów powierzonych Ubezpieczonemu w związku z prowadzoną przez niego działalnością.

Odpowiedź 202:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie limitu, jednakże Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie w zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.30, że Ubezpieczyciel odpowiada za szkody w postaci kosztów odtworzenia dokumentów powierzonych Ubezpieczonemu w związku z prowadzoną przez niego działalnością. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 203:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.31 prosimy o obniżenie podlimitu do 1.000.000 zł.

Odpowiedź 203:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 204:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.32 prosimy o wprowadzenie podlimitu do 1.000.000 zł.

Odpowiedź 204:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 205:

W zakresie ubezpieczenia OC pkt 3.6.33 prosimy wykreślenie z SIWZ.

Odpowiedź 205:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 206:

W zakresie ubezpieczenia OC dla punktu 3.6.34 ppkt E, proszę o potwierdzenie, że zapisy odnoszą się do kosztów powstałych po wcześniejszym uzgodnieniu z Ubezpieczycielem.

Odpowiedź 206:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 207:

Wnioskujemy w klauzuli automatycznego pokrycia mienia o obniżenie limitu odpowiedzialności do 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż 5.000.000 PLN lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 207:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku klauzuli automatycznego pokrycia mienia, wprowadza się ograniczenie limitu odpowiedzialności do 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż 10.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 208:

W zakresie klauzuli swobodnego transferu między lokalizacjami, prosimy o wprowadzenie limitu w wysokości 1.000.000 zł lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 208:

Zamawiający wprowadza limit w wysokości 5.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 209:

Wnioskujemy o wprowadzenie w klauzuli pokrycia majątku nabytego przed przetargiem limitu odpowiedzialności 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż 5.000.000 PLN lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 209:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku klauzuli pokrycia majątku nabytego przed przetargiem, wprowadza się ograniczenie limitu odpowiedzialności do 10% łącznej sumy ubezpieczenia nie więcej niż 10.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 210:

Wnioskujemy w klauzuli odtworzenia dokumentacji o obniżenie limitu do 200.000 zł.

Odpowiedź 210:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 211:

Wnioskujemy w klauzuli transportowania o obniżenie limitu do 200.000 zł.

Odpowiedź 211:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 212:

W odniesieniu do Klauzuli nowych lokalizacji prosimy o dołączenie zapisu, że klauzula nie dotyczy nowych lokalizacji znajdujących się na terenach zalewowych (na których wystąpiła powódź, zalanie począwszy od 1997 r.) oraz wprowadzenie limitu w wysokości 1.000.000 zł lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 212:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 213:

W odniesieniu do klauzuli wynagrodzenia ekspertów, prosimy i dopisanie „za zgodą Ubezpieczyciela”.

Odpowiedź 213:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 214:

W odniesieniu do klauzuli przebudowy w brzmieniu prosimy o akceptację poniższego zapisu:
„Ubezpieczyciel obejmuje ochroną ubezpieczeniową szkody powstałe w związku z prowadzonymi przez Ubezpieczonego w obrębie ubezpieczonych lokalizacji drobnymi pracami remontowo-budowlanymi pod warunkiem, że prace te:

- 1) nie mają wpływu na sprawność urządzeń przeciwpożarowych lub innych zabezpieczeń, których istnienie Ubezpieczający zadeklarował we wniosku o ubezpieczenie.”

Odpowiedź 214:

Zamawiający informuje, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie będzie miała oferta złożona przez Wykonawcę, Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy wskazane w treści tejże oferty oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Pytanie 215:

W odniesieniu do klauzuli przebudowy w brzmieniu prosimy o wprowadzenie poniższych zmian:

(...)

1. zgodnie z prawem budowlanym wymagane jest pozwolenie na budowę.

Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje ryzyka wskazane w umowie ubezpieczenia i udzielana jest dla:

- mienia będącego przedmiotem wymienionych wyżej robót – do limitu w wysokości 1.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia,
- w pozostałym mieniu stanowiącym przedmiot ubezpieczenia – do pełnej sumy ubezpieczenia tego mienia.

2. zgodnie z prawem budowlanym nie wymagane jest pozwolenie na budowę.

Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje ryzyka wskazane w umowie ubezpieczenia i udzielana jest dla:

- mienia będącego przedmiotem wymienionych wyżej robót – do limitu w wysokości 2.000.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia,
- w pozostałym mieniu stanowiącym przedmiot ubezpieczenia – do pełnej sumy ubezpieczenia tego mienia.

Odpowiedź 215:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 216:

Prosimy o wykreślenie z SIWZ klauzuli kosztu utraty i wymiany wody.

Odpowiedź 216:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku klauzuli kosztu utraty i wymiany wody obniżeniu ulega limit do kwoty 50.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 217:

W zakresie klauzuli składowania, prosimy o wprowadzenie limitu w wysokości 100.000 zł lub wskazanie innego limitu akceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 217:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w zakresie klauzuli składowania wprowadza się limit w wysokości 1.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 218:

Wnioskujemy o wprowadzenie poniższej zmiany i dopisanie do klauzuli ubezpieczenia sprzętu ruchomego:

(...) pod warunkiem, że znajdują się pod stałym dozorem

oraz wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 100.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź 218:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 219:

Wnioskujemy o wyłączenie z SIWZ klauzuli ubezpieczenia zabytków lub przeniesienie jej do klauzul fakultatywnych.

Odpowiedź 219:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 220:

W przypadku braku akceptacji powyższego pytania, prosimy o obniżenie limitu do 500.000 zł w klauzuli ubezpieczenia zabytków.

Odpowiedź 220:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednakże w przypadku klauzuli ubezpieczenia zabytków obniżeniu ulega limit do poziomu 3.000.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 221:

W zakresie klauzuli szkód mechanicznych, prosimy o obniżenie limitu do 500.000 zł.

Odpowiedź 221:

Zamawiający informuje, iż w przypadku klauzuli szkód mechanicznych obniżeniu ulega limit do poziomu 500.000,00 PLN. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 222:

W zakresie klauzuli urządzeń zewnętrznych, prosimy o obniżenie limitu do 50.000 zł.

Odpowiedź 222:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 223:

Wnioskujemy o wyłączenie z SIWZ klauzuli nasadzeń drzew i krzewów lub przeniesienie jej do klauzul fakultatywnych.

Odpowiedź 223:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 224:

Klauzula ubezpieczenia prewencyjnego – prosimy o potwierdzenie, że klauzula nie ma zastosowania do limitów odpowiedzialności ustalonych w systemie na pierwsze ryzyko.

Odpowiedź 224:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 225:

Prosimy o potwierdzenie, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie mają przepisy prawa oraz Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Odpowiedź 225:

Zamawiający potwierdza, iż w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie będzie miała oferta złożona przez Wykonawcę, Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy wskazane w treści tejże oferty oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ.

Pytanie 226:

Proszę o wprowadzenie do Umowy klauzuli wypowiedzenia umowy w treści poniżej.

1. Umowa może zostać rozwiązana za porozumieniem stron.
2. Poza przypadkami przewidzianymi w Kodeksie Cywilnym w zakresie wypowiedzenia umowy, oraz zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.) Wykonawca może wypowiedzieć umowę ubezpieczenia z ważnych powodów określonych w umowie.
3. Za ważne powody wypowiedzenia umowy uznaje się wystąpienie następujących okoliczności:
 - 1) wskaźnik szkodowości z tytułu polis zawartych w danym okresie ubezpieczenia, rozumiany jako wyrażony w procentach stosunek sumy odszkodowań wypłaconych oraz rezerw utworzonych na szkody zgłoszone w związku z umową ubezpieczenia a niewypłacone, do składki przypisanej do danego okresu ubezpieczenia, w wysokości powyżej 50% składki przypisanej do danego okresu ubezpieczenia (za składkę przypisaną do danego okresu ubezpieczenia należy rozumieć sumę wszystkich rat składek z tytułu umów ubezpieczenia zawartych w drodze niniejszego zamówienia a przypadających na dany roczny okres ubezpieczenia),
 - 2) niemożność uzyskania pokrycia reasekuracyjnego dla jakichkolwiek ryzyk wskazanych w niniejszej umowie.
4. Rozwiązanie umowy nastąpi za zachowaniem 2 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec rocznego okresu ubezpieczenia.

Odpowiedź 226:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Jednakże Zamawiający uzupełnia we wzorach umów katalog ważnych powodów wypowiedzenia Umowy o wystąpienie następujących okoliczności:

- wskaźnik szkodowości z tytułu polis zawartych w danym okresie ubezpieczenia, rozumiany jako wyrażony w procentach stosunek sumy odszkodowań wypłaconych oraz rezerw utworzonych na szkody zgłoszone w związku z umową ubezpieczenia a niewypłacone, do składki przypisanej do danego okresu ubezpieczenia, w wysokości powyżej 70% składki przypisanej do danego okresu ubezpieczenia (za składkę przypisaną do danego okresu ubezpieczenia należy rozumieć sumę wszystkich rat składek z tytułu umów ubezpieczenia zawartych w drodze niniejszego zamówienia a przypadających na dany roczny okres ubezpieczenia).

Ponadto, Zamawiający potwierdza, że rozwiązanie umowy nastąpi za zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec rocznego okresu ubezpieczenia. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

Pytanie 227:

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i dopisanie do poniższych ubezpieczeń:

- ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk, w tym ubezpieczenie mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku,
- ubezpieczenie sprzętu elektronicznego,
- ubezpieczenie maszyn od wszystkich ryzyk,

Klauzuli IT o treści:

Zakres ochrony ubezpieczeniowej nie obejmuje szkód powstałych na skutek:

1) utraty, zniszczenia, uszkodzenia, zakłócenia działania lub zniekształcenia jakichkolwiek danych, kodów, programów komputerowych lub oprogramowania, o ile nie wynika to z fizycznej utraty lub fizycznego uszkodzenia sprzętu komputerowego, wbudowanych w sprzęt komputerowy układów (chipów) lub nośników tych danych, kodów, programów komputerowych lub oprogramowania,

lub

2) nieprawidłowego działania sprzętu komputerowego oraz wbudowanych w sprzęt komputerowy układów (chipów), o ile ich nieprawidłowe działanie nie wynika z ich fizycznej utraty lub fizycznego uszkodzenia.

Niniejszym uzgadnia się, że zniszczenie, uszkodzenie, zakłócenie lub zniekształcenie jakichkolwiek danych, kodów, programów lub oprogramowania oraz wadliwe działanie sprzętu, oprogramowania lub wbudowanych układów (chipów) nie stanowi fizycznej utraty lub uszkodzenia środków trwałych. To wyłączenie obowiązuje niezależnie od jakiegokolwiek postanowienia niniejszej umowy.

Odpowiedź 227:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokona stosownej modyfikacji SIWZ, zgodnie z pkt II niniejszego pisma.

II. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp modyfikuje treść SIWZ w następujący sposób: w pkt XII.2 dodaje się zapis:

„Łączną cenę dla prawa opcji należy obliczyć jako sumę wszystkich składek za prawo opcji (kol. E), będących iloczynem 20% wartości mienia (kol. C) i podanej przez Wykonawcę stawki w % (kol. D).”

Zamawiający modyfikuje również następujące załączniki do SIWZ:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy), który stanowi załącznik do niniejszego pisma jako **Załącznik nr 1 do SIWZ – formularz ofertowy – po zmianach**
2. Załącznik nr 2 do SIWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), który stanowi załącznik do niniejszego pisma jako **Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ – po zmianach**
3. Załączniki nr 5a-c do SIWZ (szkodowość), które stanowią załącznik do niniejszego pisma jako **Załączniki nr 5a-c do SIWZ – zaktualizowana szkodowość**
4. Załącznik nr 6a-f do SIWZ (wzory umów), które stanowią załącznik do niniejszego pisma jako **Załączniki nr 6a-f do SIWZ – wzory umów – po zmianach.**

III. W związku z modyfikacją treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 oraz art. 12 a ust. 2 ustawy Pzp przedłuża termin składania ofert do dnia **29 października 2019 r. do godz. 9:00.**

W konsekwencji zapis SIWZ o treści:

„XI. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

1. **Oferty należy składać według załączonego do specyfikacji formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ lub na nim w postaci elektronicznej za pomocą dedykowanych formularzy dostępnych na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu w terminie do dnia 16 października 2019 roku do godziny 9:00.**
2. Otwarcie ofert jest jawne i odbędzie się w dniu **16 października 2019 roku o godzinie 13:00** w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach przy ul. Dąbrowskiego 23, sala nr 0A.028. Otwarcie ofert następuje poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.
3. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej <http://bip.slaskie.pl> informację z otwarcia ofert.”

zmienia się i otrzymuje brzmienie:

„XI. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

- 1. Oferty należy składać według załączonego do specyfikacji formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ lub na nim w postaci elektronicznej za pomocą dedykowanych formularzy dostępnych na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu w terminie do dnia 29 października 2019 roku do godziny 9:00.**
2. Otwarcie ofert jest jawne i odbędzie się w dniu **29 października 2019** roku o godzinie **12:00** w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach przy ul. Dąbrowskiego 23, sala nr 0A.028. Otwarcie ofert następuje poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.
3. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej <http://bip.slaskie.pl> informację z otwarcia ofert.”

**Przewodniczący
Komisji Przetargowej**

/-/ Małgorzata Krawczyk

Załączniki:	Załącznik do pytania 74 Załącznik nr 1 do SIWZ – formularz ofertowy – po zmianach Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ – po zmianach Załączniki nr 5a-c do SIWZ – zaktualizowana szkodowość Załączniki nr 6a-f do SIWZ – wzory umów – po zmianach
Otrzymują: (do wiadomości)	Wszyscy Wykonawcy w postępowaniu kopia a/a