

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

**Protokół nr 3  
z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia  
w dniu 30 stycznia 2019 roku  
Sala Błękitna, Urząd Marszałkowski w Katowicach, ul. Ligonia 46.**

**Posiedzenie prowadził Piotr Bańka, Przewodniczący Komisji.**

Członkowie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

W posiedzeniu wzięli goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2 do protokołu).

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Działalność Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na 2019 rok.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1**

*Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** rozpoczął posiedzenie Komisji. Stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu - członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia przesłany drogą listowną i mailową porządek posiedzenia. Zapytał, czy ktoś ma uwagi bądź propozycje do przedstawionego porządku posiedzenia?

Nikt nie zgłosił uwag do porządku.

Komisja jednogłośnie (za:15) przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad. 2**

***Działalność Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego.***

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** poprosił Panią Dyrektor Mariettę Hełkę o omówienie zasad funkcjonowania kierowanej przez siebie jednostki a także przedstawienie ewentualnych problemów bądź oczekiwań względem Radnych. Prezentacja została przesłana drogą mailową do członków Komisji.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** omówiła prezentację multimedialną pn. Działalność Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej – **wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podziękował Pani Dyrektor za przedstawioną prezentację i zapytał Radnych czy mają pytania bądź uwagi do materiału?

**Radna Ewa Żak** poprosiła Panią Dyrektor o wyjaśnienie stwierdzenia, które padło w trakcie omawiania prezentacji: „że chciałby by Regionalna Placówka Opiekuńczo – Terapeutyczna w Bielsku Białej bardziej się sprofilowała”.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** wyjaśniła, że placówkę prowadzi Fundacja Nadzieja, która specjalizuje się w pracy z dziećmi dotkniętymi uzależnieniami. Takie dzieci starsze są również w naszych placówkach. Chcieliby, by Fundacja takie programy terapeutyczne realizowała również w tej placówce. Zamysł jest taki, że jeżeli w placówkach opiekuńczo – terapeutycznych pojawi się starsze dziecko dotknięte uzależnieniami, znalazło ono miejsce w tej placówce i tam zostało objęte specjalistyczną terapią. Na chwilę obecną zgodnie z zapisem ustawowym dzieci z dysfunkcjami mogą być w różnych placówkach. Chcieliby natomiast tą jedną placówkę dedykować dzieciom, które są dotknięte uzależnieniami, żeby pracowała z nimi specjalistyczna kadra.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Alina Nowak** zapytała, czy w związku z faktem, że systematycznie z roku na rok spada ilość osób korzystających z pomocy społecznej, te środki, które były zaplanowane w ramach środków europejskich, będą przeznaczone na jakiejś inne działania dotyczące wsparcia rodziny? Czy jest jakaś możliwość przygotowania nowych konkursów?

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** odpowiedziała, że jeśli chodzi o środki europejskie, to one tylko przez nas są wydawane w ramach tych konkursów, które obecnie się toczą. Środki na pomoc społeczną są otrzymywane bezpośrednio od gminy. To gminy je otrzymują i bezpośrednio udzielają bezpośredniej pomocy. Te środki są dostosowane do zapotrzebowania na dany rok budżetowy.

**Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Jarosław Wesołowski** tytułem uzupełnienia powiedział w RPO mamy przez Komisję wyznaczone, że co najmniej 20% całego EFS musi iść na obszar wyłączenia społecznego. Pomimo, że maleje ilość tych osób, to zmieniają się priorytety. W dużo większym stopniu w kolejnej perspektywie w większym stopniu wspierane będą usługi, szczególnie proces deinstytucjonalizacji usługi, usługi asystenckie, które w wielu obszarach są niedoinwestowane. Z dużym prawdopodobieństwem poziom procentowy może być wyższy w nowej perspektywie niż jest to obecnie.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** w kwestii deinstytucjonalizacji dopowiedziała wchodzi w taki projekt partnerski, żeby podjąć takie wyzwanie. Nie chodzi tutaj o placówki opiekuńczo – terapeutyczne, bo one są tylko na poziomie województwa. W województwie śląskim generalnie w placówkach opiekuńczo – wychowawczych prowadzonych przez powiaty jest bardzo duża liczba dzieci umieszczona w chwili obecnej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zapytał Panią Dyrektor jak ocenia funkcjonowanie pieczy zastępczej z perspektywy kilku lat.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o poziom województwa sytuacja jest specyficzna. Prowadzą te placówki specjalistyczne, które na żadnym innym szczeblu samorządu nie mogą być prowadzone. Obserwują dość niepokojące, może jeszcze nie tendencję, ale zjawisko. Monitorują comiesięczne sprawozdania z placówek i przyglądają się skąd pochodzą dzieci. Często zdarza się, że dzieci starsze przychodzą do instytucjonalnej pieczy zastępczej z rodzin zastępczych. Prawdopodobnie zdarza się tak, że jak dzieci wchodzi w trudny wiek i rodziny są jeszcze obciążone deficytami zdrowotnymi, to te rodziny zastępcze do końca radzą sobie z tym. Wówczas bywa, że zrywają opiekę i dziecko jest przekazywane do

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

placówki. W kontaktach z powiatami będą zwracać na uwagę na ten problem, bo jest to trudne dla tych dzieci. W latach wcześniejszych nie było często takich sytuacji.

**Radny Rafał Porc** nawiązał do wcześniejszych wypowiedzi dotyczących promocji, także monitorowania rodzin zastępczych, pieczy. Odchodzi się w pomocy od modelu instytucjonalnego. Zapytał czy monitorują sytuację w powiatach? Rok 2020 zbliża się szybkimi krokami.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** odpowiedziała, że ten element będzie przedstawiony w ocenie zasobów pomocy społecznej. Dokument jest na etapie prac, lada moment będzie możliwy do zapoznania się. Dokument będzie przedstawiony Sejmikowi i Wojewodzie. Wówczas zobaczymy, jak wyglądają dane za ostatni rok. Są na etapie zbierania danych z gmin i powiatów.

**Radny Rafał Porc** interesował się, czy pod kątem tego co robi ROPS, będą środki na szkolenie pracowników pomocy społecznej w gminach i powiatach.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** odpowiedziała, że projekt szkoleniowy będzie jak najbardziej. Jest rozesłana ankieta do ośrodków pomocy społecznej, jakie są potrzeby szkoleniowe wśród kadry pomocy społecznej. Wyniki powinny być już w przyszłym miesiącu. W dalszej perspektywie będą próbować projektować te szkolenia dla tej kadry dalej bo ta kadra na pewno też będzie się zmieniać.

### **Ad. 3**

*Przyjęcie planu pracy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na 2019 rok.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu członkowie Komisji złożyli propozycje do planu pracy. Propozycji ciekawych tematów było dużo, nie sposób zrealizować wszystkie tematy w ciągu jednego roku. Część z propozycji zostanie na następny rok. Część tematów zostało zmodyfikowanych, część połączonych bo zakres tematów się pokrywał. Radni otrzymali propozycję planu pracy Komisji. Poinformował, że ze strony Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej wpłynęła propozycja korekty jednego tematu z 15 maja. Pierwotnie temat brzmiał: „*Omówienie sprawozdań finansowych jednostek służby zdrowia podległych Samorządowi Województwa za 2018 rok*”. Natomiast po konsultacji proponuję aby sformułować temat w brzmieniu: „*Omówienie sytuacji finansowej samodzielnej publicznych zakładów opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa na podstawie danych ostatecznych za 2018 rok*”. Następnie poprosił Panią Dyrektor Barbarę Daniel o wyjaśnienie korekty.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Barbara Daniel** wyjaśniła, że sprawozdania spływają do Wydziału. Są też opinie biegłych rewidentów. Potrzebny jest czas na obróbkę tych dokumentów. Chcą przedstawić Radnym informację na podstawie danych ostatecznych. Nadmieniła, że przygotowują jeszcze kartę sprawy na posiedzenie Zarządu. Karta idzie jeszcze do Wydziału Finansowego, do Wydziału Geodezji. Chcą by te wszystkie sprawozdania zostały zweryfikowane przez poszczególne komórki. Stąd zgłoszona propozycja.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził, że przychyła się do tej propozycji. Sprawozdania będą i tak omawiane, zatwierdzane na sesji. Po tych wszystkich konsultacjach w formie omówienia materiału sesyjnego, już w skróconej wersji, będziemy mogli to w czerwcu prawdopodobnie omówić. Wobec braku uwag ze strony

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

członków Komisji poddał zaproponowany plan pracy Komisji pod głosowanie i zapytał kto jest za jego przyjęciem?

Wynik głosowania: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Plan pracy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na 2019 rok stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

#### **Ad. 4**

*Sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zaproponował, by w ramach punktu *Sprawy różne*, oprócz projektów uchwał na najbliższą sesję, zaopiniować w pierwszej kolejności protokoły z poprzednich posiedzeń – z 12 grudnia 2018 roku oraz z 9 stycznia 2019 roku. Protokoły zostały przesłane członkom Komisji drogą mailową. Następnie pytał, czy ktoś ma uwagi do przedłożonych protokołów i wobec ich braku poddał kolejno pod głosowanie ich przyjęcie.

**Komisja w głosowaniu – za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0 przyjęła protokół nr 1 z dnia 12 grudnia 2018 roku.**

**Komisja w głosowaniu – za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0 przyjęła protokół nr 2 z dnia 9 stycznia 2019 roku.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do omawiania projektów uchwał na najbliższą sesję. Powitał w tym miejscu Panią Danutę Rosę, Dyrektora Wydziału Edukacji i Nauki, którą poprosił o udział w posiedzeniu. Projekt przygotowany przez Wydział (druk VI/41) nie był wprowadzicie kierowany do Komisji Zdrowia ale dotyczy istotnej sprawy szkoły kształcącej kadry medycznej. Stąd poprosił o krótkie wyjaśnienie tematu (chodzi o projekt uchwały Sejmiku w sprawie zamiaru likwidacji szkół policealnych wchodzących w skład, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Rybniku na druku VI/41).

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Danuta Rosa** wyjaśniła, że Wydział Edukacji dokonał bardzo szczegółowej analizy naboru w szkołach nazywanych potocznie policealnymi – są to centra kształcenia zawodowego i ustawicznego Województwa Śląskiego. W subregionie zachodnim są dwie takie szkoły – Szkoła w Rybniku i Szkoła w Raciborzu. Wyniki analizy przedstawiają się w niepokojąco. Analiza począwszy od roku szkolnego 2015/2016 do roku bieżącego wykazała znaczny spadek zainteresowania młodzieży nauką w szkole w Rybniku. W roku 2015/2016 szkoła otwarła 6 oddziałów a zrekrutowano 80 osób, natomiast w roku szkolnym 2017/2018 już tylko jeden oddział i zrekrutowano 20 osób. W roku 2018/2019: jeden oddział – 20 osób. Spadek jest wyraźny. Kierunki, które są proponowane młodzieży w tej szkole, są podobne we wszystkich sześciu centrach, których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie. Jeżeli chodzi o technika farmaceutę jesteśmy w zawieszeniu, gdyż decyzją Ministerstwa Zdrowia ten typ kształcenia został wyłączony z kształcenia na poziomie policealnym (ma się odbywać na poziomie co najmniej licencjackim). Pojawił się jednak projekt przywracający ten kierunek na poziom naszego kształcenia i być może dojdzie do tego w jakimś czasie. Generalnie kształcimy w następujących kierunkach: technik masażysta, terapeuta zajęciowy, opiekunka dziecięca, opiekun medyczny, asystent osoby niepełnosprawnej. Zainteresowanie nauką w tej szkole jest niewielkie. W tej szkole odbywają się zajęcia na kierunku terapeuta zajęciowy (14 uczniów) oraz opiekun medyczny (20 uczniów). W czerwcu kończy naukę tam 20 uczniów (możliwe,



Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

że nie wszyscy ukończą szkołę i uzyskają dyplom). Zostaje więc na pół roku tylko kierunek terapeuta zajęciowy. W obecnej sytuacji, z punktu widzenia ekonomicznego, jest niezasadne utrzymanie tej szkoły. Subwencja naliczana jest na ucznia, więc maleje rok w rok. Prognozowana na ten rok budżetowy subwencja wynosi 268 886 zł 69 gr i ta szkoła kosztuje Województwo 842 001 zł. Województwo dokłada więc z własnych środków prawie 600 tys. zł. Te koszty widać w tabeli w uzasadnieniu do projektu uchwały. Z punktu widzenia ekonomicznego utrzymanie placówki jest niezasadne. Odległość pomiędzy Raciborzem a Rybnikiem to 25 km. W Rybniku jest zatrudnionych 6 nauczycieli, w Raciborzu jest ich 32 (liczba jest ruchoma, zależnie od naboru). Szkoła w Raciborzu ma bardzo duży potencjał. Na rok bieżący w szkole raciborskiej zrekrutowano 264 osoby. W Rybniku tylko 20. Szkoła raciborska jest bardzo atrakcyjna. Stąd przedłożona propozycja. W celu reorganizacji w subregionie zachodnim utrzymanie dwóch szkół jest niezasadne i stąd prośba o podjęcie przedmiotowej uchwały. Tym 20 uczniom, którzy zostają tam na pół roku gwarantuje się możliwość ukończenia nauki w Szkole w Raciborzu. Szkoła raciborska i ewentualnie placówki sąsiednie przyjmą pracowników, czyli nauczycieli i administrację. W przypadku uchwały konieczne było zwrócenie się do związków zawodowych o opinię. Są wszystkie trzy opinie: „Solidarność” zaopiniowała pozytywnie, Forum Związków Zawodowych (OPZZ) również, negatywnie zaopiniował projekt Związek Nauczycielstwa Polskiego. Trzeba też powiedzieć, że został wprowadzony program naprawczy w tej szkole ale nie zafunkcjonował. Uchwała jest intencjonalna – o zamiarze likwidacji szkoły. Konieczne będzie zwrócenie się później do Śląskiego Kuratora Oświaty, jak i również poinformowanie słuchaczy szkoły. Odbyły się spotkania z dyrektorami obu szkół z Panem Marszałkiem Michałem Wosiem. Będzie jeszcze nabór do Szkoły w Rybniku i w zależności od wyników tego naboru pewne decyzje będą podejmowane. Budynek szkoły należy do Samorządu Województwa, więc po ewentualnej likwidacji zostanie przekazany do Śląskiego Zarządu Nieruchomości.

**Radna Julia Kloc – Kondracka** interesowała się, jak była prowadzona kampania jeśli chodzi o rekrutację?

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Danuta Rosa** wyjaśniła, że to są zadania dyrektora szkoły i Rady Pedagogicznej, my dostaliśmy tylko program pomysłów. Rybnik jest specyficznym terenem.

**Radny Rafał Porc** zauważył, że na terenie Rybnika jest duża konkurencja wyższych uczelni.

**Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Danuta Rosa** dodała, że są jeszcze szkoły niepubliczne, które są naszymi największymi konkurentami, niekoniecznie dlatego, że są tak dobre ale na pewno cykl kształcenia tych szkół jest krótszy, co zachęca uczniów. Zawróciła uwagę, że w wojewódzkich szkołach uczniowie muszą się solidnie uczyć - zdobywają dobre kwalifikacje i później dobrze radzą sobie na rynku pracy.

**Radny Rafał Porc** zauważył, że rynek punktów i uczniów jest ograniczony a w Rybniku rynek zdominowały wyższe uczelnie. Technik to papier, który trzeba jeszcze poprzeć wyższymi studiami. Młodzież wybierze licencjata. Poprosił Panią Dyrektor Rosę i informacje na temat pozostałych placówek (rekrutacja, nabór, ilość uczniów, budżet).

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przypomniał, że w planie pracy będzie temat dotyczący kształcenia kadr medycznych. Wówczas poprosimy Panią Dyrektor o przygotowanie takich informacji. Nadmienił, że Komisja nie musi opiniować przedmiotowego projektu uchwały – poprosił Panią Dyrektor o udział i wyjaśnienia w

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

celach informacyjnych. Projekt będzie opiniowała Komisja Edukacji. Do Komisji skierowano projekty uchwał dotyczące WPF i zmian w budżecie.

Podjęto kwestię zainteresowania kierunkami oferowanymi przez wojewódzkie szkoły policealne w kontekście potrzeb a także opłacalności zawodów takich jak opiekun medyczny, masażysta czy asystent osoby niepełnosprawnej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do opiniowania dwóch projektów uchwał na najbliższą sesję – zmian w budżecie i w WPF. Projekty łączą się ze sobą. Zakresu działania Komisji dotyczy zmiana w przedsięwzięciu RPO WSL 2014 – 2020, Regionalny Rynek Pracy, Działanie *Aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu*, Poddziałanie *Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia – projekt pozakonkursowy EURES* pn.: *Praca z EURESem – Twoim sukcesem*. Zwiększa się tutaj limit wydatków bieżących w roku 2019 o kwotę 58 524 zł. Równocześnie dokonuje się zmiany kwoty limitu zobowiązań z 876 254 na 934 778 zł. Zapytał, czy ktoś może udzielić przybliżyć zmianę?

**Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Jarosław Wesołowski** odpowiedział, że to są zarówno projekty ROPS jak i WUP, które są realizowane na przełomie roku. Środki nie zostały wydatkowane w zeszłym roku i zgodnie z budżetem przechodzą na rok kolejny; zadania będą realizowane w bieżącym roku.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zapytał, czy nie mamy do czynienia z sytuacją, że niektóre projekty były jednoroczne a teraz stają się dwuletnie?

**Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Jarosław Wesołowski** odpowiedział, że nie. To są projekty są wieloletnie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** kontynuował przedstawianie zmian: następny punkt to projekt pn. „Działania na rzecz eliminowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy pracowników WUP w Katowicach – zwiększa się limit wydatków bieżących w roku 2019 o kwotę 43 620 zł. Równocześnie dokonuje się zmiany kwoty limitu zobowiązań wynikających z tej kwoty.

**Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Jarosław Wesołowski** wyjaśnił, że sytuacja jest analogiczna. To projekt Wojewódzkiego Urzędu Pracy przyjęty do dofinansowania w zeszłym roku. Projekt rozpoczął w ubiegłym roku i będzie kontynuowany w roku bieżącym.

**Radna Renata Caban** dopytywała o jaki projekt chodzi?

**Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Jarosław Wesołowski** odpowiedział, że to projekt przeznaczony na sam Wojewódzki Urząd Pracy (poddziałanie 8.3.2 w RPO). To jest eliminowanie zagrożeń zdrowotnych dla pracowników w jednostce. Chodzi o kwestie wyposażenia stanowiska pracy, eliminowanie czynników, które negatywnie mogą wpłynąć na pracowników. Podobny projekt ma Urząd Marszałkowski i kilkanaście jednostek wojewódzkich.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** kontynuował przedstawianie zmian: następny punkt to Działanie 9.3 Poddziałanie 9.3.2 - projekt własny pn.: *Współpraca się opłaca – koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie śląskim*. Zwiększa się limit wydatków bieżących w roku 2019 o kwotę 132 657 zł.

**Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Jarosław Wesołowski** wyjaśnił, że to jest przedsięwzięcie z zakresu ekonomii społecznej, które prezentowała Pani Dyrektor

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

w prezentacji.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** kontynuował przedstawianie zmian: następnym punktem jest Oś Priorytetowa II *Efektywne polityki publiczne na rynku pracy, gospodarki i edukacji*, Działanie 2.5 *Skuteczna pomoc społeczna* – projekt pn.: *KOOPERACJE 3D - model wielosektorowej współpracy na rzecz wsparcia osób i ich rodzin*. Zwiększa się limit wydatków o kwotę 246 9214 zł.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** wyjaśniła, że to również sytuacja, gdzie środki przechodzą na rok następny. Działanie będzie realizowane.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** kontynuował przedstawianie zmian: następnym punktem jest Działanie 2.8 – projekt pn.: *Szkolenia i doskonalenie zawodowe kadr systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej*. Zwiększa się limit o 140 605 zł.

**Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego Marietta Hełka** wyjaśniła, że to również projekt, który realizuje ROPS, który będzie kontynuowany.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** kontynuował przedstawianie zmian: następnym punktem jest Program Erasmus+, projekt pn.: *Wstań z kanapy. Rozwój kompetencji społecznych oraz przedsiębiorczych dla NEET's*. Zwiększa się limit wydatków o kwotę 567 zł.

**Radna Rafał Porc** zauważył, że wymieniane przez Pana Przewodniczącego zmiany są kosmetyczne, „czyszczące” WPF. To kompetencje Zarządu Województwa.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** wymienił kolejną zmianę w WPF dotyczącą przedsięwzięcia – Rozbudowa SP ZOZ „REPTY”, gdzie zwiększa się limit wydatków o kwotę 810 000 zł.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Barbara Daniel** wyjaśniła, że przedsięwzięcie nadzoruje Wydział Inwestycji, który w razie zainteresowania dysponuje szczegółami w tym zakresie. Prawdopodobnie nie wykonano części zakresu prac z jakichś powodów. Inwestycja priorytetowa dla rozbudowy SP ZOZ REPTY – postawienie nowego pawilonu dla rehabilitacji kardiologicznej i przeniesienie części zakresu tych świadczeń do pawilonu. Inwestycja będzie oddana w tym roku i prawdopodobnie chodzi o środki, które zabrakły.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził, że źródłem pokrycia są wolne środki.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Barbara Daniel** dodała, że w przypadku tej inwestycji mamy montaż finansowy – jest dotacja z budżetu państwa oraz dotacja z budżetu Województwa Śląskiego.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do głosowania i zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały (druk VI/44)?

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2019 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019 – 2030 (druk VI/44).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do drugiego projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego (druk VI/45). Zmiany są powiązane

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

ze sobą, nie ma rozbieżności z WPF. Dodatkowo w dziale 853 jest zwiększenie kwoty na zabezpieczenie środków na pomoc finansową dla gmin Województwa Śląskiego, w których zamieszkują dzieci osierocone oraz dziecko górnika poszkodowanego w wyniku wypadku w kopalni w Stonawie koło Karwiny w Republice Czeskiej w dniu 20.12.2018 r. celem wypłaty zasiłków (120 tys. zł). Reszta zmian była omawiana w ramach WPF. Wobec braku pytań przeszedł do głosowania i zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2019 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2019 rok (druk VI/45).**

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przeszedł do spraw bieżących i zapytał, czy w sprawach różnych, ktoś ma jakieś pytania?

**Radny Klaudiusz Komor** przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali w materiałach od Pana Przewodniczącego korespondencję dotyczącą ewentualnej likwidacji Oddziału Diabetologii z Pododdziałem Stopy Cukrzycowej w Wojewódzkim Szpitalu Nr 5 w Sosnowcu (pismo (.....)), Kierownika Oddziału Diabetologii i Chorób Metabolicznych z Pododdziałem Stopy Cukrzycowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu z dn. 16.02.2019 r. - znak rkp-7813/19 oraz pismo Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Diabetologii prof. dr hab. n. med. Krzysztofa Strojka z dn. 18.01.2019 r.). Wyraził zdziwienie opisaną w piśmie sytuacją. W dzisiejszych czasach wszyscy szukają lekarzy. Nie do końca wiadomo, dlaczego oddział ma zostać zlikwidowany. Być może Pan Przewodniczący mógłby zadać pytanie pełniące obowiązki Dyrektora Szpitala, która może ma twarde dane finansowe przemawiające za tym rozwiązaniem. Dane, które były załączone w przesłanych mailem materiałach pokazywały znaczący wzrost ilości hospitalizacji od 22 do 87 w ostatnim roku. Być może są jakieś inne dane, które przemawiają za likwidacją. Nasuwa się wątpliwość, co wynika zresztą z treści pisma Konsultanta, czy nie mamy może do czynienia z jakimiś osobistymi animozjami pomiędzy zarządzającym oddziałem a Panią Dyrektorem, które mogą doprowadzić do nieodwracalnej straty. Jeżeli Szpital raz straci tych lekarzy, to oddziału nie uda się już odbudować. Być może udałoby się uzyskać wyjaśnienie od Pani Dyrektora w ramach kompetencji Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** wyjaśnił, że zajmuje się sprawą już kilka dni. Podkreślił, że jako chirurg wie, jak ważny jest Oddział Diabetologii z Pododdziałem Stopy Cukrzycowej oraz jakie są braki w tym obszarze. Próbował dojść do tego, jakie są przyczyny i uwarunkowania tego tematu. Rozmawiał z Panem Doktorem (.....), który jest kierownikiem tej jednostki. Rozmawiał również z Profesorem Strojkiem. Nie rozmawiał z Panią Dyrektorem ale odbył rozmowę z Panem Wicemarszałkiem Dariuszem Starzyckim. W dniu wczorajszym otrzymał pismo skierowane do Pana Dyrektora z Wydziału Zdrowia od Pani Dyrektora Szpitala. Pismo stanowi uzupełnienie do korespondencji, którą Radni dostali wcześniej w tej sprawie. zaproponował, że odczyta list, jeżeli będzie taka wola ze strony członków Komisji.

**Radny Klaudiusz Komor** zasugerował, że dobrze byłoby dostać to pismo mailem.

**Radny Michał Gramatyka** interesował się esencją pisma Pani Dyrektora. Zasugerował, że być może decyzja o wymianie dyrektora Szpitala im. Św. Barbary była złą decyzją i



Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

trzeba się z niej jak najszybciej wycofać.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Barbara Daniel** wyjaśniła, że oddział został utworzony w ubiegłym roku. Otrzymali pismo Profesora Strojka a także pismo od Konsultanta Wojewódzkiego ze wskazaniem, że nie ma takiego ośrodka w województwie, który zajmąby się tylko stopą cukrzycową. Przodujemy niestety w amputacji kończyn. „Łatwiej” obciąć (amputować) kończynę – krótka procedura i dobre pieniądze dla szpitala. Przyjęto jednak kierunek, by stworzyć taki oddział. Zadania podjęła się Pani Dyrektor w Szpitalu im. Św. Barbary w Sosnowcu. Oddział był tworzony od sierpnia ubiegłego roku. Rzeczywiście oddział przynosi ujemny wynik finansowy ale każdy oddział, który jest w organizacji, w początkowych miesiącach ma straty finansowe. Zwrócili się do p.o. Dyrektora Szpitala o wyjaśnienie dlaczego, została podjęta taka decyzja odnośnie tego specjalistycznego Oddziału Diabetologii z szczególnym uwzględnieniem leczenia stopy cukrzycowej. Zatrudniono tam 7 lekarzy diabetologów – mają oni umowy do ostatniego stycznia. Co do dalszego funkcjonowania i przedłużenia umów miały być podjęte rozmowy zaraz na początku stycznia. Pani Dyrektor zadecydowała, że nie będzie przedłużać tych umów. Pani Dyrektor jest też ordynatorem Oddziału Chorób Wewnętrznych z Pododdziałem Diabetologii, który dalej funkcjonuje. Wyjaśnienia Pani Dyrektor są bardzo obszerne i tak jak już wspominał Pan Przewodniczący otrzymali je wczoraj. Dobrze byłoby gdyby Komisja zapoznała się z pismem Pani Dyrektor.

Zdecydowano, że pismo Pani Dyrektor zostanie przesłane mailem do członków Komisji.

**Radny Rafał Porc** stwierdził, że chodzi więc o to, że nie ma lekarzy.

**Radny Klaudiusz Komor** wyjaśnił, że lekarze są ale za chwilę ich nie będzie, bo nie chce się z nimi przedłużyć umowy. Lekarze wystąpili z pismem o przedłużenie umowy na dalszy okres.

**Radny Michał Gramatyka** przypomniał, jak Pani Dyrektor (.....) przyszła do Zarządu z tym pomysłem utworzenia tego pododdziału. Propozycja brzmiała bardzo racjonalnie. Padały argumenty podobne, które przytoczyła tutaj pani Dyrektor, że przodujemy w liczbie amputacji. W wypowiedzi Pana Przewodniczącego również słyszy racjonalne podejście do sprawy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przyznał, że system leczenia stopy cukrzycowej „leży” w Polsce i trzeba go stworzyć. Zauważył jednak, że nie mówimy tutaj o likwidacji oddziału. Jest zobowiązanie nowej Pani Dyrektor, że te osoby, które pracują u niej na oddziale będą pracowały w ramach tego kontraktu. To Oddział Wewnętrzny z Pododdziałem Diabetologii i jest tam 4 diabetologów.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że nasuwa się pytanie, dlaczego dotychczas tego nie robili i dopiero stworzenie Oddziału Doktora (.....) spowodowało, że ten program leczenia został realizowany. Wraz z pismem przesłano szczegółowe sprawozdanie z realizacji programu leczenia stopy cukrzycowej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przypomniał, że jest drugie pismo, Pani Dyrektor, które w jakiś sposób odnosi się do przedstawionych zarzutów. Dobrze byłoby żeby Radni zapoznali się z treścią pisma.

**Radny Michał Gramatyka** generalnie taka sytuacja, w której dyrektorem szpitala zostaje ordynator jednego z oddziałów, konkurencyjnego zresztą, może prowadzić do niejasnych zdarzeń.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zasygnalizował, że jest zapewnienie, że ten oddział będzie funkcjonował oraz jest zapewnienie właściwej opieki medycznej.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

**Radny Klaudiusz Komor** upewnił się, czy te dotychczasowe usługi będą realizowane w ramach tego drugiego oddziału?

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** odpowiedział, że tak. Jest tu też przedstawione jakieś ekonomiczne uzasadnienie tej sytuacji.

**Radna Ewa Żak** zauważyła, że na ekonomiczne uzasadnienie nie możemy tutaj patrzeć. Taki oddział jest bardzo potrzebny i nie można dopuścić do jego likwidacji.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** oponował, że nikt go nie likwiduje.

**Radny Rafał Porc** interesował się liczbą lekarzy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** odpowiedział, że było 11 lekarzy, teraz będzie 4.

**Radny Klaudiusz Komor** zapytał, co będzie z tymi 7 lekarzami?

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** odpowiedział, że pewnie znajdą pracę w innym szpitalu.

**Radny Klaudiusz Komor** stwierdził, że w Szpitalu w Sosnowcu będzie więc o 7 lekarzy mniej.

**Radna Renata Caban** zauważyła, że cukrzyca jest chorobą cywilizacyjną i likwidowanie wszelkich aspektów rozwojowych leczenia cukrzycy, a ten oddział niewątpliwie taki aspekt miał, jest niewskazane.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podkreślił, że nikt niczego nie likwiduje. Kontrakt pozostaje.

**Radna Renata Caban** przypomniała, że zmniejsza się jednak ilość lekarzy co powoduje cofanie się w leczeniu, akurat cukrzycy, która powoduje takie spustoszenia w organizmie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podkreślił, że jest chirurgiem a żona jest internistą diabetologiem. Rozumie więc doskonale problem. Odbył przecież rozmowy w sprawie oddziału. Jeszcze raz podkreślił, że nikt nie mówi o likwidacji oddziału. Jest chyba jakiś konflikt personalny.

**Radny Michał Gramatyka** zauważył, że w tytule przesłanych pism jest mowa o likwidacji nowopowstałego Oddziału.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że jako komórka organizacyjna, oddział zniknie ze struktury szpitala.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** odpowiedział, że wszystko pozostanie, nie ma mowy o likwidacji oddziału.

**Radny Rafał Porc** zapytał, ile zostanie łóżek po zmianie a ile jest ich dzisiaj?

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** podkreślił, że kontrakt pozostaje, trzeba go wykonać. To nie jest kwestia łóżek.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że w chwili obecnej kontrakt wykonuje 11 lekarzy a po reorganizacji będzie go wykonywać 4 specjalistów diabetologów. Powstaje pytanie, czy będą to wykonywać równe dobrze?

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** odpowiedział, że tego nie wie. Będzie opinia Konsultanta Wojewódzkiego w sprawie funkcjonowania tego oddziału, również Konsultanta Krajowego.

**Radny Michał Gramatyka** nawoływał, by nie kreować fikcji. Pismo mówi wyraźnie, że jest zespół specjalistów. Decyzją nowej Pani Dyrektor zostanie rozwiązana współpraca z tymi specjalistami. Procedury będą pewnie realizowane na tym oddziale, którego ordynatorem jest nowa Pani Dyrektor. Natomiast pododdział ulega faktycznej likwidacji.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** oponował, że nie ulega. Jeżeli mamy dalej dyskutować trzeba poznać treść pisma Pani Dyrektor.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Następnie Przewodniczący przeczytał pismo p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu, Pani dr n. med. Alicji Cegłowskiej z dn. 28.12.2019 r. skierowane do Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, Pana Grzegorza Gwoźdźcia (**pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu**).

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że z treści pisma wynika, iż chodzi raczej o animozje osobiste i jakiś żal Pani Dyrektor. Stąd wzięła się sytuacja.

**Radna Dorota Simela – Konieczny** – zauważyła, że pomimo zapewnień Pani Dyrektor deficyt lekarzy, o którym mówią tutaj koledzy, jest tak ogromny. Ci lekarze, jeśli znajdą gdzieś zatrudnienie, nigdy nie wrócą do tego Szpitala. Pani Dyrektor zapewnia, że będzie dobrze – ale co się stanie, jak jednak będzie źle?! Nie będzie w stanie cofnąć tej decyzji, bo nie będzie miała lekarzy. To nie jest przeniesienie łóżka szpitalnego – chodzi o pozbycie się lekarzy, którzy są deficytowi. Osobiście bałaby się takiej decyzji i jako Komisja powinniśmy to w jakiś sposób wyartykułować.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Dariusz Iskanin** zastanawiał się, czy wszyscy słuchali dokładnie treści tej wypowiedzi. Jeżeli chodzi o poradnię przyszpitalną, to 6 lekarzy realizowało mniejszy kontrakt w tej nowej jednostce niż jeden lekarz w dotychczasowej poradni przyszpitalnej. Nasuwa się pytanie o zasadność trzymania takiego zespołu. Poza tym ważne jest to, o czym mówił Pan Przewodniczący i treść tego pisma to wyjaśnia – żaden oddział nie będzie zlikwidowany tylko będzie to przeniesienie w ramach oddziału funkcjonującego przez wiele lat. Pytanie, jaka była celowość tworzenia pododdziału konkurencyjnego do oddziału już istniejącego w zeszłym roku?!

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zauważył, że w piśmie napisano: przez dwa, trzy lata były problemy z uzyskaniem zakupu odpowiednich leków, sprzętu. Był chyba jakiś konflikt.

**Radny Klaudiusz Komor** nie zgodził się z przedstawioną argumentacją. Nowopowstała jednostka nie bierze pacjentów ot tak. Bazę pacjentów się buduje przez pół roku, rok. To jest wyraźnie pokazane w przesłanych pismach – pierwszy miesiąc działania - 22 hospitalizacje a w 6 czy 7 miesiącu - 87 hospitalizacji. Podobnie pewnie jest z poradnią. Lekarze dopiero zaczęli tworzyć swoją bazę. Stąd pewnie ten kontrakt wykonywany przez poradnię był mniejszy. Gdybyśmy porównali dane za rok, sytuacja była lepsza. Należy zastanowić się, jak rozwija się medycyna. Medycyna idzie w stronę specjalizacji. Kiedyś był jeden oddział kardiologii, który wykonywał wszystko. Teraz osobno jest oddział hemodynamiki, oddział wszczepienia rozruszników osobno, oddział zachowawczy osobno a w tej chwili tworzymy oddziały niewydolności serca. To samo jest w diabetologii. Jest oddział diabetologii połączony z chorobami wewnętrznymi. Tutaj chciano utworzyć bardzo specjalistyczny, nawet innowacyjny oddział zajmujący się specjalnie leczeniem stopy cukrzycowej (były tam nawet łóżka dedykowane stopie cukrzycowej). To był pomysł stworzenia czegoś nowego, wcześniej niż zrobią to inni. Cukrzyca jest chorobą cywilizacyjną i ilość chorych będzie coraz większa.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził, że ma podobne zdanie. Nie zna osobiście Pani Dyrektor Cegłowskiej, zna Doktora (.....) i zależało mu żeby ten konflikt wygasić. Współpracował z Doktorem(.....), kiedy był on ordynatorem oddziału wewnętrznego w Myszkowie i ta współpraca układała się bardzo dobrze. Inną kwestią są argumenty finansowe, które na pewno w jakiś sposób są ważne dla nas, jako organu założycielskiego i na to też powinniśmy zwrócić uwagę. Wydaje się, że te argumenty nie są główną przyczyną.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

**Radna Dorota Simela – Konieczny** wyraziła zdanie, że to jednak jest przyczyna. To jeden z argumentów. Pani Dyrektor otrzymała zlecenie na oszczędność i oszczędza tam, gdzie jest jej najłatwiej, tam gdzie skoncentrowane są jej negatywne emocje.

**Radny Rafał Porc** stwierdził, że nie jest lekarzem ale to pismo jest pismem pani ordynator oddziału, podbite pieczęcią pełniącej obowiązki dyrektora. Takie odnosi wrażenie i z zewnątrz tak to właśnie wgląda. Radni będący lekarzami mają wątpliwości. Radni nie będący lekarzami też mają wątpliwości. Zdanie Pana Doktora Komora, że idziemy w ścisłą specjalizację, jest tutaj kluczowe. Emocje nie są tutaj potrzebne, tutaj trzeba rozsądku. Ma nadzieję, że Wicemarszałek Starzycki który nie jest chyba lekarzem, jakąś decyzję chyba podejmie.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Barbara Daniel** w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Komora podkreśliła, że specjalizacja, jeśli chodzi o stopę cukrzycową, jest ważna. W piśmie Konsultanta Krajowego była mowa o tym, że dotychczasowy zespół oddziału nie wykonywał tych procedur. Okazało się, że nie ma takiego ośrodka w województwie śląskim specjalizującym się w stopie cukrzycowej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka w Polsce** zauważył, że w Polsce są chyba dwa takie ośrodki.

**Radny Klaudiusz Komor** wrócił do kwestii finansowania. Przypomniął, że mamy ryczałtowy system finansowania. Była mowa o tym, że nowopowstały oddział przejął część kontraktu „startego” oddziału, pewnie jednak z założeniem, że będą starać się o kontrakt w nowym rozdaniu, ale żeby to zrobić, trzeba się jednak czymś wykazać. To jest inwestycja poprzedniej dyrekcji. Idąc początkowo w stratę była szansa wywalczyć w następnym rozdaniu większy kontrakt jeżeli oddział powstał i spełniał wymagania. W trakcie roku nie było chyba możliwości zwiększenia kontraktu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Paweł Korzeniowski** zwrócił uwagę, że to jest szpital sieciowy, więc jest rozliczany ryczałtem. To, że jest pokazana strata na tym Oddziale, to między innymi jest kwestia rozruchu. Ponadto w szpitalach wielospecjalistycznych często jest tak, że pewne komórki są stratne trwale z różnych powodów a muszą być. Rolą dyrektora szpitala jest zarządzanie. Po to jest ryczałt sieciowy, aby alokować środki według potrzeb. Szpital w Sosnowcu ma takie narzędzia informatyczne, dzięki którym wie na bieżąco, jakie ma wykonanie na poszczególnych komórkach organizacyjnych i wie na bieżąco, jak ma reagować. Ekonomia ekonomią ale ratowanie życia jest najważniejsze. Nie dysponuje jeszcze danymi finansowymi, dostaje je z opóźnieniem i nie może teraz odnieść się do poziomu wyniku finansowego na dany oddział.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że nie mamy też danych dotyczących tego drugiego oddziału. Nie była podana strata a można założyć, że też była, bo interny zwykle są na stratach.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Paweł Korzeniowski** zauważył, że nie prowadzimy takiej szczegółowości danych aż do poziomu pododdziału. Szpital ma takie narzędzia informatyczne i mógłby wygenerować takie szczegółowe dane.

**Radny Klaudiusz Komor** zasugerował, że jako Komisja moglibyśmy wyartykułować stanowisko i wyrazić zaniepokojenie tą likwidacją. To nie jest kwestia lekarzy – oni sobie pracę znajdują, pewnie nawet lepiej płatną. Kilku specjalistów pojawi się na rynku a interna jest strasznie deficytowa. Chodzi o sytuację pacjentów, którzy na pewno będą mieli gorszą opiekę.



Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził brak quorum do podejmowania stanowiska (na sali jest obecnych 9 osób). Podkreślił, że ze swojej strony rozmawiał wiele, by zaradzić sytuacji. Nie rozmawiał z Panią Dyrektorem, myślał o spotkaniu ale dostał pismo wyjaśniające tą sytuację.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że czasu nie ma, bo jutro kończy się styczeń.

**Radna Dorota Simela – Konieczny** zastanawiała się, jak wytłumaczy innym, co jako Radni zrobiliśmy w tej sytuacji, żeby uratować coś, co zostało już utworzone i zaczynało mieć rację bytu?! Nie reagujemy w żaden sposób.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** jeszcze raz przypomniał, że zapewnienia są takie, że to będzie funkcjonowało. Cały ten zakres będzie dalej. Można to sprawdzić, kierując tam do leczenia pacjentów.

**Radny Klaudiusz Komor** zastanawiał się, czemu dotychczas tego nie robili a teraz nagle chcą.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** przypomniał, że były opisane w piśmie trudności z brakiem sprzętu, leków.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Barbara Daniel** podkreśliła, że Pani Dyrektor Szpitala zapewnia że będą dalej te same procedury wykonywane w ramach jej zespołu diabetologów, zatrudnionych na oddziale. Tak wynika z przedłożonego pisma.

**Radna Ewa Żak** wyraziła wątpliwość, że to jest chyba niemożliwe, skoro dotychczas była większa ilość lekarzy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** sądzi, że czterech lekarzy chyba sobie poradzi.

**Radna Ewa Żak** stwierdziła, że od 20 lat pracuje w szpitalu, który też ma oddział diabetologiczny i wie jak ciężko jest pozyskać diabetologa, jak ciężko jest go wyszkolić. Poprosiła, by Wicemarszałek Starzycki zażegnał ten konflikt by w efekcie przedłużyć tym lekarzom umowy. Nie powinno pozbywać się takich lekarzy, jeżeli coś zostało utworzone.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** kolejny raz podkreślił, że zrobił wiele żeby rozwiązać problem. Poinformował, że pan Marszałek powinien za chwilę dotrzeć na posiedzenie - kończy się już posiedzenie Zarządu. Korzystając z chwili oczekiwania na Pana Marszałka, zapoznał członków Komisji z treścią pisma Oddziału Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju Śląskiego Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża z dn. 04.01.2019 r. (znak rkp-7730/19) w sprawie przeniesienia siedziby Terenowego Oddziału RCKiK w Jastrzębiu Zdroju z Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 przy Al. Jana Pawła II 7 na ul. Krasickiego 21.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że trzeba dopiero rozeznac sytuację, bo coś spowodowało skrócenie tych godzin – być może problemy kadrowe albo finansowe.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zapytał, czy Pani Dyrektor mogłaby coś powiedzieć w tej sprawie?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Barbara Daniel** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Jastrzębie to były tam prowadzone dwie inwestycje. Lada moment będzie otwarty po remoncie oddział pediatryczny. On jest właśnie przeniesiony z ul. Krasickiego na Jana Pawła II. Zainwestowaliśmy i przenieśliśmy tam również Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Jastrzębiu, by kompleksowo działało przy izbie przyjęć. Tam zwolniła się powierzchnia i jest przewidziany remont; wszystko odbywa się również w porozumieniu z Oddziałem Terenowym Regionalnego Centrum Krwiodawstwa. Po remoncie ten punkt krwiodawstwa będzie funkcjonował. Nikt niczego nie likwiduje.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

**Radna Renata Caban** interesowała się ograniczeniem dni i godzin pracy punktu. **Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Grzegorz Gwóźdź** poinformował, że zdaniem Szpitala, ta kwestia nie zależy już od szpitala. Godziny otwarcia to kwestia wewnętrznej organizacji punktu RCKiK.

Na posiedzenie przyszedł Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki. **Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** poinformował Pana Wicemarszałka, że temat oddziału diabetologii wzbudził na posiedzeniu duże emocje. Są sugestie ze strony Radnych, by spróbować rozwiązać problem inaczej niż poprzez nie przedłużenie kontraktów z dotychczasowymi pracownikami, żeby nie tracić personelu i żeby rozwijać Pododdział Stopy Cukrzycowej.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** na wstępie przeprosił za spóźnienie spowodowane posiedzeniem Zarządu. Przyznał, że temat faktycznie budzi zainteresowanie i emocje ale jak się bliżej przyjrzeć, to nie do końca są one uzasadnione. Mamy dokładne informacje od Pani Dyrektor, jeśli chodzi o funkcjonowanie tego oddziału. Decyzja o nie przedłużeniu umowy lekarzom niewiele dla pacjentów zmieni. Mamy dokładne dane, jak wyglądała realizacja i praca tego zespołu w ostatnich miesiącach. Przypomniał, że ten zespół rozpoczął pracę w czerwcu zeszłego roku i wszyscy ci lekarze mieli podpisane umowy do końca stycznia. Pani Dyrektor po prostu nie przedłużyła im umowy. Przeanalizowała dokładnie tą sprawę, jest tutaj szerokie wyjaśnienie na ten temat i ze względów ekonomicznych Pani Dyrektor nie widzi uzasadnienia, bo dysponuje zespołem wykwalifikowanym, który będzie nadal dbał o pacjentów w tym zakresie. Dokładne dane też o tym mówią – 8 lekarzy na 6 etatach robi przez pół roku połowę tego, co czterech dotychczasowych. To pokazuje skalę problemu. Pochylali się nad problemem, kilkakrotnie spotykali się z Panią Dyrektor. Jest z jej strony zapewnienie, że absolutnie nic, jeśli chodzi o pacjentów, się nie zmieni. Stąd wymuszanie, by oni pozostali w sytuacji, kiedy Pani Dyrektor argumentuje, że nie jest to uzasadnione ekonomicznie, jest niezasadne. Szpital na pewno ma inne potrzeby, jest możliwość rozwoju w innych zakresach. Pani Dyrektor ma ciekawe pomysły na rozwój szpitala i będzie z pewnością okazja, żeby się nimi pochwaliła. Te tematy wymagają czasu. Pani Dyrektor analizuje dokładnie strukturę, ma ciekawe spostrzeżenia. Nie widzi przeszkód, by zorganizować spotkanie i zaprosić Panią Dyrektor, by sama przedstawiła informację. Zauważył, że ten zespół lekarzy został wprowadzony w dość dziwnym trybie. Dotychczasowy zespół musiał oddać swoich lekarzy, swoje pielęgniarki, swój sprzęt. Nowy zespół nie przyszedł z nowym kontraktem – kontrakt wcześniej był. Zespół odchodzi a kontrakt pozostaje i dalej będzie realizowany. Podkreślił, że jest zaskoczony dużym zamieszanym w tym zakresie ale jeśli przyjrzeć się dokładnie sprawie, to z punktu widzenia pacjentów, szpitala nic nadzwyczajnego się nie dzieje.

**Radny Klaudiusz Komor** powtórzył wątpliwości przedstawione wcześniej podczas nieobecności Pana Wicemarszałka. Przede wszystkim w piśmie Pani Dyrektor przebrzmiewa to, że jest to jej konflikt personalny i jej żal, że powstał na terenie szpitala oddział, który jest konkurencyjny do jej oddziału. Wyszczególnione w piśmie argumenty nie do końca do nas przemawiają. Mowa o stracie finansowej a oddział jest w trakcie rozruchu. Widać w załączonych danych, że co miesiąc wykonanie jest coraz większe (ilość hospitalizacji na początku 22 potem 87). Poradnia podobnie – każdy lekarz tworzy sobie bazę pacjentów, która rozrasta się latami. Wykonania z czasem byłyby coraz większe. Finansowanie odbywa się ryczałtem. W trakcie roku nie było

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

możliwości otrzymania ryczałtu na nowopowstały oddział, więc zaczął on działać przejmując część kontraktu od „starego” oddziału. Zgodnie z zasadami funkcjonowania sieci szpitali, wysokości ryczałtów będą zmieniane w zależności od wykonania i nowopowstałych jednostek. Najpewniej ten nowopowstały oddział dostałby nowy ryczałt. Powstał nowoczesny oddział specjalistyczny, nie ma innego takiego oddziału w województwie, który zajmowałby się leczeniem specjalistycznym stopy cukrzycowej, która staje się coraz większym problemem. Ten oddział Pani Dyrektor, który istniał dotychczas, tych procedur nie wykonywał. Nasuwa się pytanie, dlaczego nie wykonywali tych procedur przez tyle lat i nagle teraz twierdzą, że będą w stanie je wykonywać? Istnieje obawa, że to, co w tej chwili wykonywało tych 11 specjalistów diabetologów, po reorganizacji, którą proponuje Pani Dyrektor, będzie wykonywało tych 4 lekarzy. Czy opieka czterech lekarzy będzie tak samo dobra, jak dotychczasowych jedenastu?! Pojawiają się tutaj wielkie wątpliwości. Lekarze stworzyli dobry zespół, mają chyba dobrego szefa i chcieliby dalej w tym składzie pracować. Oni na pewno łatwo znajdą na rynku pracę – każdy szpital chętnie ich zatrudni, bo tych specjalistów jest za mało. Sosnowiec zaś straci tych specjalistów diabetologów. Pytanie do Pana Wicemarszałka czy nie dałoby się tego konfliktu, chyba najbardziej personalnego, załagodzić i spróbować utrzymać tą specjalistyczną jednostkę. Stopa cukrzycowa będzie wymagała osobnego leczenia.

**Radna Ewa Zak** zgodziła się ze stanowiskiem wyrażonym przez Pana Doktora Komora. Ponadto podkreśliła, że bardzo ciężko jest pozyskać lekarzy, tym bardziej lekarzy diabetologów. Poprosiła Pana Wicemarszałka o zaangażowanie w sprawę, by załagodził problem. Taki oddział jest bardzo potrzebny. Ciężko jest wyszkolić internistę ze specjalizacją diabetologii.

**Radna Renata Caban** podkreśliła, że bardzo łatwo się burzy a bardzo trudno powołuje się coś do życia – jeśli coś powołano do życia to dajemy się temu wykazać. Jest dziwne, że Pani Dyrektor akurat w tym obszarze rozpoczęła swoje porządki - nie do końca sprawy merytoryczne i ekonomiczne mają tu przede wszystkim znaczenie. Stąd apel, by zostawić ten oddział, przynajmniej do momentu, kiedy uzyska swoje finansowanie. Lekarze znajdują pracę, pacjenci opiekę ale nie rozwijamy się. Wracamy do stanu sprzed powołania specjalistycznego oddziału.

**Radny Rafał Porc** zauważył, że Pani Dyrektor mogłaby rozpocząć swoje urzędowanie od budowania, od przedstawienia pozycji i pozytywnego wizerunku Szpitala Św. Barbary. Łatwo coś zamknąć, trudniej coś odtworzyć. To pismo, o którym mówił też Pan Wicemarszałek, jest pismem pani ordynator oddziału, podbite pieczęcią pełniącej obowiązki dyrektora. Ponadto nie można wprost porównywać pracy tych dwóch zespołów i ilości obsłużonych pacjentów. Ci ludzie wykonują trochę inne zadania – wykonują zadania nowe, bardziej specjalistyczne, których tamten zespół na internie nie wykonywał. Trudno od czerwca ubiegłego roku porównywać tą skalę. Prośba o rozważnie zmiany decyzji.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** w nawiązaniu do przedstawionych wątpliwości stwierdził, że zależnie od tego, kto zabiera głos i z której strony sporu jest, przedstawia swój punkt widzenia, rozbieżny od drugiej strony. Z jednej strony jest to, o czym była tutaj mowa, że coś nowego, co powstało jest burzone, zamykane. Z drugiej strony przeciwnie, że nic nowego nie powstało, wszystko wcześniej było realizowane. Ma prosty przekaz od Pani Dyrektor, która jest przecież lekarzem pracującym tam od początku. Powołaliśmy nową Panią Dyrektorowi obdarzamy ją zaufaniem. Jeżeli przedstawia pewien program działania, nie można go podważać, tym bardziej że racjonalnie przedstawia argumenty za swoimi pomysłami.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Nie rozpoczęła od burzenia. Ten zespół miał przecież umowy podpisane do końca stycznia.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że umowy cywilno – prawne zawsze są podpisywane na jakiś czas.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** zauważył, że ten okres był stosunkowo krótki, więc chyba poprzednia Pani Dyrektor nie była do końca pewna, czy się sprawdzą. Mam przekaz, który przedstawia Pani Dyrektor, która jest specjalistką również w tej dziedzinie, która ma w swoim zespole diabetologów, która przedstawia całą historię leczenia diabetologicznego w tym Szpitalu, tych programów, które były realizowane. Zdaniem Pani Dyrektor wszystko było wcześniej, nic nadzwyczajnego nie powstało – wszystko było realizowane, jest realizowane i będzie realizowane. Taki jest przekaz. Osobiście kilkakrotnie rozmawiał z Panią Dyrektor, rozmawiał również Pan Marszałek. Dla nas wyjaśnienia Pani Dyrektor są przekonujące. Skoro powołuje się dyrektora to obdarza się go pełnym zaufaniem.

**Radny Klaudiusz Komor** zauważył, że Pan Marszałek mówi o dwóch stronach. Jest jeszcze trzecia strona – Konsultant Wojewódzki, który jest bezstronny. Z jego pisma wynika jednak, że jest zdziwiony tą likwidacją. W swojej ocenie bardziej opierał się na piśmie Profesora Strojka. Wiadomo, że strony będą miały różne argumenty.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zauważył, że Profesor Strojek jest Konsultantem Krajowym a nie wojewódzkim.

**Radna Ewa Żak** zauważyła, że tak na logikę – czterech lekarzy nie zrobi tyle, co 11 specjalistów.

**Radny Klaudiusz Komor** stwierdził, że pewnie zobaczymy za jakiś czas jaki będzie efekt.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** jeszcze raz podkreślił, że rozmawiał z Panią Dyrektor kilkakrotnie, rozmawiał również Pan Marszałek. Z tych rozmów wynika, że dla pacjentów nie będzie żadnej szkody. Nie chciałby, by Radni odnieśli wrażenie, że dzieje się coś złego, że szkodą dla pacjentów. Nie dzieje się nic złego, według tych informacji które mamy.

**Radna Dorota Simela – Konieczny** w nawiązaniu do kilkakrotnie podkreślonego zdania, że razem z Marszałkiem Chelstowskim rozmawiali z Panią Dyrektor, zapytała, czy naprawdę wierzą w obiektywizm Pani Doktor?! To pismo Pani Dyrektor to pismo osoby, która ma poczucie krzywdy. Proszę więc nie mówić, że mamy tu do czynienia z jakimkolwiek obiektywnym osądem sprawy.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** odpowiedział, że to jest zdanie Pani Radnej, do którego ma prawo. Czy jest uzasadnione – wątpi, biorąc pod uwagę informacje. W rozmowach słyszał różne argumenty z drugiej strony. Zakładając, że obdarzyliśmy Panią Dyrektor zaufaniem powołując ją na stanowisko musimy być konsekwentni, jeżeli przedstawiła swoje argumenty.

**Radna Dorota Simela – Konieczny** zauważyła, że to jest eksperyment na żywym organizmie.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** podkreślił, że z takiego sformułowania wynika, jakby miało się wydarzyć coś złego. Opierając się na informacjach przekazanych przez Panią Dyrektor, nic złego się nie dzieje. Nic nie likwidujemy. Według tego przekazu ten zespół nie stworzył niczego nowego. Według Pani Dyrektor to ona stworzyła te wszystkie procedury.

**Radny Rafał Porc** powtórzył kolejny raz - to pismo pani ordynator oddziału, która przybiła na nim pieczętkę pełniącej obowiązków. Zapytał też czy Pani Dyrektor wykonała inne gwałtowne ruchy odnośnie innych jednostek?



Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska, pracownik Kancelarii Sejmiku na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** odpowiedział, że Pani Dyrektor podpisała między innymi w ostatniej chwili umowy z ważnymi lekarzami, żeby zatrzymać ich w tym szpitalu. Mowa o poważnych specjalistach, którzy chcieli odejść.

**Radny Klaudiusz Komor** stwierdził, że będzie można sprawdzić efekty. Po półroczu można sprawdzić, ile jest wykonanych procedur, jaki jest czas oczekiwania do poradni diabetologicznej. Wówczas będziemy mieć rozeznanie.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** zaproponował, by zaprosić Panią Dyrektor, żeby rozwiązała wątpliwości.

**Radny Klaudiusz Komor** odpowiedział, że lepiej poczekać pół roku, by przygotować do zadawania pytań, dysponując konkretnymi materiałami.

**Radna Renata Caban** podkreśliła, że tutaj chodzi też o leczenie stopy cukrzycowej, której się często nie leczy. Ten nowy oddział miał jakościowo podwyższyć leczenie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** stwierdził, że stopę cukrzycową leczy się kompleksowo, począwszy od POZ, od poradni specjalistycznej. Leczenie jest skomplikowane, kosztochłonne i trudne do zrealizowania bo wymaga współpracy wielu specjalistów. Dobrze mieć ośrodek zlokalizowany w takim szpitalu, gdzie jest pełne zaplecze. Mamy zapewnienie, że to będzie funkcjonowało. W dniu dzisiejszym nic więcej nie uzgodnimy.

**Radna Urszula Koszutska** stwierdziła, że po przeczytaniu pism też jest zaniepokojona informacją. Słyszy jednak z ust Pana Wicemarszałka oraz Pana Przewodniczącego, że cała sytuacja jest pod kontrolą. Możemy poprosić, by za pół roku dokonano monitoringu, tego, co zdarzyło się w tym szpitalu i na posiedzeniu przedstawiono statystykę dotyczącą tej sytuacji.

**Radny Klaudiusz Komor** stwierdził, że trzeba zostawić temat i wrócić do niego po jakimś czasie.

**Wicemarszałek Województwa Śląskiego Dariusz Starzycki** odpowiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie by, po jakimś czasie sprawdzić, jak to funkcjonuje. Warto wówczas poruszyć pozostałe zakresy. To duży szpital z dużymi możliwościami.

**Przewodniczący Komisji Piotr Bańka** zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła  
Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska

Przewodniczący Komisji  
Piotr Bańka