



TDT.K-090-11/2019

Warszawa, dnia 30 października 2019 r.

Protokół Kontroli nr TDT-K-11/UM/2019

1. Kontrolę spełnienia wymagań w związku z czynnościami wykonywanymi przez Marszałka Województwa dotyczącymi kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne oraz wydawania zaświadczeń ADR za rok 2018 przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 15 Ministra Infrastruktury z dnia 14 września 2018 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego do wykonywania niektórych czynności w sprawach wynikających z przepisów Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. (Dz. Urz. Min. Inf. poz. 38) oraz na podstawie upoważnienia nr TDT-K-10/UM/2019 powołującego zespół kontrolerów/~~kontrolera~~^{*)} do przeprowadzenia kontroli:

w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego, ul. Juliusza Ligonia 46, 40-037 Katowice;

(pełna nazwa i adres Urzędu Marszałkowskiego)

- miejsce przeprowadzenia kontroli:
ul. Juliusza Ligonia 46, 40-037 Katowice (dalsza analiza dokumentacji siedzibie TDT);
(adres pod którym wykonano kontrolę)
- upoważniony przedstawiciel Marszałka Województwa:
osoba uprawniona do podpisywania w imieniu Marszałka Województwa Śląskiego protokołu z kontroli oraz do składania pisemnych wyjaśnień w toku kontroli:
 - Pan Janusz Berkowski - Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu;
osoba odpowiedzialna za bezpośrednią współpracę z zespołem kontrolerów oraz upoważniona do potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem:
 - Pani Aneta Budzyńska – Kierownik Referatu Transportu w Wydziale Komunikacji i Transportu..

2. Kontroli zgodnie z ~~planem~~/~~poza planem~~^{*)} kontroli dokonał upoważniony zespół kontrolerów/~~kontrolera~~^{*)} TDT w składzie (upoważnienie nr TDT-K-11/UM/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r.):

- a. koordynator - Pan Robert Mirko – Kierownik Wydziału Kontroli;
- b. kontroler - Pan Marcin Kaczmarek – starszy specjalista Wydziału Kontroli.

(Imię i nazwisko; stanowisko)

3. Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:

- art. 9 ust. 2, w zw. z art. 30 ust. 2, art. 57 ust. 2 pkt 1 oraz art. 97 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 169, 650, 1481 i 1629);
- rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (Dz. U. z 2018 r. poz. 683);
- rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych (Dz. U. poz. 619 oraz z 2016 r. poz. 315);
- Umowa europejska dotycząca międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzona w Genewie dnia 30 września 1957 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1119 oraz z 2018 r. poz. 135).

Podana poniżej numeracja artykułów, paragrafów oraz użyte skróty oznaczają przepisy wynikające z:

- **uptn** – ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych;
 - **rozp. egzaminy** – rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne;
 - **rozp. kursy** – rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych;
 - **Umowa ADR** – Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r.
4. Kontrola przeprowadzona w dniach 16-20 września 2019 r. w siedzibie Kontrolowanego oraz analiza zgromadzonej dokumentacji w siedzibie TDT w dniach 23 września - 15 października 2019 r.
- 4a. Inne dokumenty w sprawie kontroli:
- pismo nr KT-RT.1710.10.2019.BUD z dnia 03 października 2019 r. - wpływ do TDT w dniu 09 października 2019 r.) dotyczące uzupełnienia dokumentacji związanej z prowadzoną kontrolą – pisemne wyjaśnienia do kontroli w związku z pismem kontrolujących z TDT z dnia 16 września 2019 r.;
 - e-mail z UM w Katowicach z dnia 21 października 2019 r. dotyczący uzupełnienia dokumentacji związanej z prowadzoną kontrolą – dokumentacja przekazania danych i opłat do CEPIK;

Ustalenia kontrolne zgodnie ze wzorem protokołu kontroli stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia nr 15 Ministra Infrastruktury

5. Lista pytań kontrolnych dotyczących prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych:
- a) Czy Marszałek Województwa wydał procedury dotyczące weryfikacji podmiotów prowadzących kursy, w zakresie wykonywania przez nie obowiązków określonych w przepisach regulujących przewóz towarów niebezpiecznych, w szczególności czy procedury określają:
- 5.1 warunki przeprowadzania kontroli przez Marszałka Województwa w podmiotach prowadzących kursy? **TAK/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolującym przedstawiono zarządzenie nr 00040/18 z dnia 04 czerwca 2018 r. Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie przyjęcia regulaminu kontroli przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne oraz podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych wpisanych do rejestrów działalności regulowanej (dowód: akta kontroli K/5).

UWAGI: bez uwag.

- 5.2 zasady weryfikacji wymagań dotyczących warunków lokalowych podmiotu prowadzącego kursy (§ 2 rozp. kursy)? **TAK/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą zasad weryfikacji wymagań dotyczących warunków lokalowych podmiotu prowadzącego kursy. Kontrolującym przedstawiono i udostępniono Procedurę Kontrolną opracowaną przez Referat Transportu UM w Katowicach (dowód: akta kontroli K/1/1, K/5/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.3 zasady weryfikacji wymagań dotyczących wykładowców, w tym posiadanych przez nich świadectw doradcy do spraw bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych w zakresie przewozu drogowego (§ 3 rozp. kursy)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą zasad weryfikacji wymagań dotyczących wykładowców (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolującym przedstawiono i udostępniono Procedurę Kontrolną (dowód: akta kontroli K/5/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.4 zasady weryfikacji warunków przechowywania dokumentacji z przeprowadzonych zajęć (§ 6 rozp. kursy)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą zasad weryfikacji warunków przechowywania dokumentacji z przeprowadzonych zajęć (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolującym przedstawiono i udostępniono Procedurę Kontrolną (dowód: akta kontroli K/5/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.5 zasady weryfikacji warunków w zakresie wydawania przez podmiot prowadzący kursy zaświadczeń potwierdzających ukończenie odpowiedniego rodzaju kursu (art. 53 ust. 1 pkt 3 upn w zw. z § 10 rozp. kursy)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą zasad weryfikacji warunków w zakresie wydawania przez podmiot prowadzący kursy zaświadczeń potwierdzających ukończenie odpowiedniego rodzaju kursu (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolującym przedstawiono i udostępniono Procedurę Kontrolną (dowód: akta kontroli K/5/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.6 zasady weryfikacji czasu trwania zajęć oraz liczby godzin poszczególnych szkoleń wchodzących w skład kursu (§ 5 oraz załącznik nr 1 rozp. kursy)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą zasad weryfikacji czasu trwania zajęć oraz liczby godzin poszczególnych szkoleń wchodzących w skład kursu (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolującym przedstawiono i udostępniono Procedurę Kontrolną (dowód: akta kontroli K/5/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.7 zasady weryfikacji poprawności danych o kursie przekazywanych przez podmioty prowadzące kursy z danymi, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 4 i 5 upn? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą zasad weryfikacji poprawności danych o kursie przekazywanych przez podmioty prowadzące kursy i udostępniono kontrolującym Procedurę Kontrolną (dowód: akta kontroli K/1/1, K/5/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.8 zasady weryfikacji w zakresie terminowości wydawania uczestnikom kursu zaświadczeń o jego ukończeniu (art. 53 ust. 1 pkt 3 upn)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą zasad weryfikacji w zakresie terminowości wydawania uczestnikom kursu zaświadczeń o jego ukończeniu i udostępniono kontrolującym Procedurę Kontrolną (dowód: akta kontroli K/1/1, K/5/1).

UWAGI: brak uwag.

- b) Pytania dotyczące realizacji obowiązków Marszałka Województwa względem podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych:**

- 5.9 czy Marszałek Województwa wydaje z urzędu zaświadczenia potwierdzające wpis do rejestru podmiotów prowadzących kursy (art. 50 ust. 10 upn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie wniosków, jakie wpłynęły do UM w Katowicach oraz wydanych na ich podstawie zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru podmiotów prowadzących kursy (dowód: akta kontroli K/5/9).

UWAGI: brak uwag.

- 5.10 czy Marszałek Województwa dokonuje wpisu do rejestru podmiotów prowadzących kursy w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku (art. 52b ust. 1 upn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie przedstawionych wniosków, jakie wpłynęły do UM w 2018 r. oraz wydanych na ich podstawie zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru podmiotów prowadzących kursy w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych, prowadzonego przez Marszałka Województwa Śląskiego (dowód: akta kontroli K/5/9 i K/5/10).

UWAGI: brak uwag.

5.11 czy rejestr podmiotów prowadzących kursy jest na bieżąco aktualizowany (art. 52 ust. 1 uptn)? **TAK/NIE**

Kontrolującym przedstawiono „Wykaz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie kursów dotyczących przewozu towarów niebezpiecznych”, oraz pisma przesyłane przez UM do Dyrektora TDT z informacją o dokonanych zmianach w rejestrze (dowód: akta kontroli K/5/10).

Kontrolujący stwierdzają, że wpisy do prowadzonego w UM rejestru są wprowadzane na bieżąco i zawierają daty dokonania poszczególnych zmian wpisów w tym rejestrze.

UWAGI: brak uwag.

5.12 czy Marszałek Województwa wpisuje do rejestru podmiotów prowadzących kursy wszystkie wymagane dane (art. 52 ust. 3 uptn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie „Wykazu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie kursów dotyczących przewozu towarów niebezpiecznych” (dowód: akta kontroli K/5/10).

UWAGI: brak uwag.

5.13 czy spełniany jest obowiązek niezwłocznego przekazywania do Dyrektora TDT informacji o dokonaniu wpisu albo wykreśleniu z rejestru podmiotu prowadzącego kursy (art. 52 ust. 4 uptn)? (kontrolerzy konfrontują informacje zawarte w rejestrze prowadzonym przez Marszałka Województwa z danymi zawartymi w ewidencji podmiotów prowadzących kursy prowadzonej przez Dyrektora TDT)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie wydanych przez Marszałka Województwa zaświadczeń potwierdzających wpis podmiotów do rejestru podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych w roku 2018 oraz pisma, jakie Urząd Marszałkowski przesłał do Dyrektora TDT w 2018, informujące o zmianach w rejestrze podmiotów prowadzących kursy (dowód: akta kontroli K/5/9 i K/5/10).

UWAGI: brak uwag.

5.14 czy Marszałek Województwa pobiera opłatę w należytej wysokości za wpis do rejestru podmiotów prowadzących kursy (art. 52 ust. 5 uptn w zw. z § 12 rozp. kursy)? **TAK/NIE**

Kontrolującym przedstawiono potwierdzenie dokonania opłaty do złożonego przez podmiot wniosku o wpis do rejestru podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozów towarów niebezpiecznych, prowadzonego przez Marszałka Województwa Śląskiego (dowód: akta kontroli K/5/9).

UWAGI: brak uwag.

5.15 czy zgłaszane były do Marszałka Województwa kursy zintegrowane (przepis 8.2.2.3.1 Umowy ADR oraz art. 53 ust. 1 pkt 1 uptn i § 9 rozp. kursy)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM wskazano, że do UM w Katowicach podmioty prowadzące kursy dokonały zgłoszeń dotyczących przeprowadzenia kursów zintegrowanych (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

5.16 czy Marszałek Województwa weryfikuje spełnianie wymagań dotyczących przekazywania przez podmiot prowadzący kursy informacji o terminie, czasie, miejscu prowadzenia kursu, harmonogramie zajęć, liście uczestników kursu i informacji o odwołaniu kursu (art. 53 ust. 1 pkt 1 i 2 upton, § 5 i zał. nr 1 i 2 rozp. kursy oraz § 2 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach złożonych przez UM wskazano, cyt.: „Urząd Marszałkowski udostępnia podmiotom prowadzącym kursy ADR wzory dokumentów w tym: zgłoszenie kursu ADR, lista uczestników kursu ADR, odwołanie kursu ADR, lista na egzamin lista absolwentów kursu ADR. Potwierdzeniem weryfikacji przekazanych przez organizatora kursu ADR informacji o terminie, czasie, miejscu prowadzenia kursu, harmonogramie zajęć, liście uczestników jest powołanie komisji egzaminacyjnej” (dowód: akta kontroli K/1/1).

Ocenie w powyższym zakresie poddano 20 wybranych dokumentacji z kursów zakończonych przeprowadzeniem egzaminu, udostępnionych kontrolującym w Urzędzie Marszałkowskim w Katowicach, których opis zawarto w tabelach (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: W udostępnionej kontrolującym dokumentacji nie stwierdzono pisemnego potwierdzenia przeprowadzenia przez pracowników UM formalno – merytorycznej weryfikacji dokumentów zgłoszeń kursów, przekazywanych w trybie art. 53 upton przez podmioty prowadzące kursy pod kątem np. terminowości przesłania informacji o kursie, harmonogramie, a samo powołanie przez Marszałka komisji egzaminacyjnej na termin egzaminu zaproponowany przez podmiot nie jest potwierdzeniem, że przesyłane przez podmiot informacje zostały zweryfikowane przez pracowników UM i spełniają kryteria wskazane w ustawie upton.

Kontrolujący z TDT udzielili Ministrowi odpowiedzi „TAK z uwagami” ponieważ w pewnym zakresie taka weryfikacja jest dokonywana przez UM w Katowicach i chociaż przeprowadzenie takiej weryfikacji nie jest pisemnie potwierdzone w dokumentacji kursów i egzaminów, to UM w Katowicach nakładał na podmioty prowadzące kursy kary pieniężne w przypadku stwierdzenia uchybień w wypełnianiu przez podmioty prowadzące kursy przepisu art. 53 upton.

Dodatkowo kontrolujący z TDT wskazują, że weryfikacja nie jest prowadzona w pełnym zakresie ponieważ:

- w przesłanym przez podmiot prowadzący kursy do UM w Katowicach harmonogramie zajęć na kursie/szkoleniu niewystarczająca ilość godzin przeznaczona na szkolenie specjalistyczne w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w cysternach niezgodna z wymaganiami § 7 ust 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów;
- w przesłanych przez podmiot prowadzący kursy do UM w Katowicach harmonogramach zajęć na kursie/szkoleniu brak informacji o przeprowadzeniu ćwiczeń praktycznych lub niewystarczająca ilość godzin przeznaczona na ćwiczenia praktyczne, niezgodna z wymaganiami § 8 ust 4 rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów, jak również brak wskazania miejsca przeprowadzenia ćwiczeń praktycznych;
- ośrodek szkolący kierowców ADR ŁP-EKSPERT Łukasz Piszczek przesłał do UM w Katowicach w dniu 18.10.2018 r. korektę harmonogramu zajęć kursu

początkowego szkolenia specjalistycznego w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w cysternach tj. po egzaminie, który odbył się w dniu 14.10.2018 r.

- ośrodek szkolący kierowców ADR Jan Borkowski Firma Usługowo-Oświatowa "MAR-JAN" przesłał pismem z dnia 10.09.2018 r. informację o terminie, czasie i miejscu prowadzenia kursów w następującym brzmieniu: „Zamierza przeprowadzić kursy ADR zintegrowane – POCZĄTKOWY obejmujący następujące KURSY: podstawowy w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych wszystkich klas, specjalistyczny w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w cysternach, specjalistyczny w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych klasy 1 i specjalistyczny w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych klasy 7”, natomiast w dniu 07.10.2018 r. przeprowadzono egzamin (według nazewnictwa użytego w protokole z egzaminu) „Po kursie zintegrowanym” w zakresie szkolenia podstawowego wszystkich klas i specjalistycznego w cysternach - brak informacji z ośrodka szkolącego kierowców o odwołaniu kursu początkowego szkolenia specjalistycznego klasy 1 i klasy 7;
- ośrodek szkolący kierowców ADR CKiD "KADRA" Katarzyna Litera przesłał do UM w Katowicach informację o terminie, czasie i miejscu prowadzeniu kursu ADR w dniu 04.04.2018 r., kurs początkowy szkolenie podstawowe w zakresie wszystkich klas rozpoczęło w dniu 10.04.2018 r., zatem informacja nie wpłynęła do UM w Katowicach na 10 dni przed rozpoczęciem kursu zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy;

Szczegółowy opis sprawdzonej dokumentacji oraz wykaz nieprawidłowości zawarto w tabelach (akta kontroli K/1/2), stanowiących załącznik do niniejszego protokołu kontroli. Wszystkie uwagi kontrolujących (stwierdzone nieprawidłowości) zaznaczono w tabelach kolorem czerwonym.

5.17 czy podmioty prowadzące kursy spełniają obowiązki przekazywania informacji o kursie oraz czy te informacje są przekazywane w terminie (art. 53 ust. 1 pkt 1 uptn)?
TAK/NIE

Zweryfikowano na podstawie udostępnionej kontrolującym dokumentacji, której wykaz wraz z opisem w formie tabel stanowi załącznik do niniejszego protokołu (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: Kontrolujący stwierdzili w trzech przypadkach nie przekazanie w terminie informacji o kursie zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 1 uptn:

- Kurs początkowy podstawowy nie odbył się w terminie zgodnie z informacją przesłaną w dniu 26.02.2018 r. przez podmiot w trybie art. 53 ust 1 pkt 1 uptn. W dniu 02.03.2018 r. do UM wpłynęła korekta harmonogramu jaka nie jest przewidziana w trybie art. 53 ust 1 pkt 1. a kurs początkowy podstawowy w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych wszystkich klas rozpoczął się w dniu 09.03.2018 r.- zatem informacja nie wpłynęła do UM w Katowicach na 10 dni przed rozpoczęciem kursu zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy;
- ośrodek szkolący kierowców ADR CKiD "KADRA" Katarzyna Litera przesłał do UM w Katowicach informację o terminie, czasie i miejscu prowadzeniu kursu ADR w dniu 08.02.2018 r., kurs początkowy szkolenie podstawowe w zakresie wszystkich klas rozpoczęło w dniu 13.02.2018 r., oraz kurs początkowy szkolenie specjalistyczne w zakresie cystern rozpoczęło w dniu 16.02.2018 r.

zatem informacja nie wpłynęła do UM w Katowicach na 10 dni przed rozpoczęciem kursów zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy;

- Kurs początkowy szkolenie specjalistyczne w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych klasy 1 nie odbył się w terminie zgodnie z informacją przesłaną w dniu 24.01.2018 r. przez podmiot w trybie art. 53 ust 1 pkt 1 upn. W ocenie kontrolujących w dniu rozpoczęcia kursu podmiot powinien zastosować art. 53 ust 1 pkt 2 upn (przesłać do UM w Katowicach pismo o odwołaniu kursu), natomiast podmiot zgłosił w dniu 13.02.2018 r. informację o "PRZESUNIĘCIE" kursu, jednak upn nie przewiduje takiego trybu jak "PRZESUNIĘCIE". UM w Katowicach powinno potraktować powyższą informację jako zgłoszenie odrębnego kursu, tym bardziej, że inna jest liczba uczestników. Kurs rozpoczął się w dniu 19.02.2018 r. zatem informacja nie wpłynęła do UM w Katowicach na 10 dni przed rozpoczęciem kursu zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy.

5.18 czy podmioty prowadzące kursy realizowały w terminie wydawanie zaświadczeń o ukończeniu kursu (art. 53 ust. 1 pkt 3 upn)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego poprzez zaznaczenie odpowiedzi „TAK” wskazano, że zaświadczenia o ukończeniu kursu są przechowywane razem z dokumentacją egzaminu w indywidualnych teczkach zdających (dowód: akta kontroli K/1/1).

Kontrolujący zweryfikowali terminowość wydawania zaświadczeń o ukończeniu kursu na podstawie kopii tych zaświadczeń, dołączonych do dokumentacji z egzaminów (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: brak uwag.

5.19 czy kursy prowadzone są zgodnie z informacjami dotyczącymi terminu, czasu i miejsca kursu, harmonogramu zajęć, listy uczestników kursu albo informacji o odwołaniu kursu (należy zweryfikować co najmniej 20 zgłoszeń z danymi przekazywanymi marszałkowi województwa na podstawie w art. 53 ust. 1 pkt 4 i 5 upn) (art. 53 ust. 1 pkt 1 i 2 upn)? **TAK (z uwagami)/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionej przez UM kontrolującym 20 dokumentacji związanej ze zgłoszeniem kursów (dowód: akta kontroli K/1/2) oraz w zakresie odwołań kursów (dowód: akta kontroli K/5/20).

UWAGI: Kontrolujący udzielili Ministrowi Infrastruktury odpowiedzi TAK z uwagami, ponieważ stwierdzili przypadki „Przesunięcia kursu” na inny termin, „Korekty” harmonogramu zajęć, co zostało opisane w punkcie 5.17 niniejszego protokołu.

5.20 ile było przypadków odwołania kursów w roku 2018?

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego w 2018 r. odwołano 116 kursów. Zgodnie z wnioskiem kontrolujących UM udokumentował 10 przypadków odwołań kursów (dowód: akta kontroli K/1/1, K/5/20).

UWAGI: brak uwag.

5.21 czy Marszałek Województwa przeprowadzał kontrole w podmiotach prowadzących kursy (art. 54 upn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie przedstawionych zespołowi kontrolnemu upoważnień do kontroli w podmiotach prowadzących kursy, łącznie 8 szt., wydanych w związku przeprowadzeniem 4 kontroli w podmiotach prowadzących kursy w 2018 r. (dowód: akta kontroli K/1/1, K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

- 5.22 czy zakres kontroli przeprowadzanych w podmiotach prowadzących kursy był zgodny z wymaganiami określonymi ustawą uptn (należy zapoznać się z co najmniej 10 protokołami z kontroli) (art. 54 uptn)? **TAK/NIE**

Weryfikację powyższego pytania kontrolujący przeprowadzili na podstawie 4 przedstawionych protokołów z kontroli przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski w 2018 r. (dowód: akta kontroli K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

- 5.23 czy po przeprowadzonej kontroli upoważniony przez Marszałka Województwa pracownik sporządził protokół kontroli (art. 54 ust. 4 uptn)? **TAK/NIE**

Kontrolującym przedstawiono protokoły z 4 kontroli przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski w 2018 r. (dowód: akta kontroli nr K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

- 5.24 czy Marszałek Województwa w przypadku stwierdzenia naruszeń warunków wykonywania działalności przez podmiot prowadzący kursy, wzywał do ich usunięcia w wyznaczonym terminie (art. 54 ust. 5 uptn)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach złożonych przez Urząd Marszałkowski wskazano, że nie sporządzono wezwań do usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności (dowód: akta kontroli K/1/1) podczas gdy kontrolującym z TDT przedstawiono jedenaście wezwań do usunięcia naruszeń przekazanych przez Marszałka Województwa Śląskiego do podmiotów prowadzących kursy w związku ze stwierdzeniem naruszenia warunków wykonywania działalności w zakresie prowadzenia kursów, o której mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 uptn. Urząd Marszałkowski w Katowicach przesłał do ośrodków szkolących kierowców zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, czego następstwem było wydanie Decyzji o nałożeniu kar pieniężnych na podstawie art. 108 uptn (dowód: akta kontroli nr K/5/32).

UWAGI: brak uwag.

- 5.25 czy Marszałek Województwa przeprowadzający kontrolę, informował w terminie 7 dni od dnia zakończenia postępowania kontrolnego organy, o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 uptn o wynikach przeprowadzonej kontroli (art. 54 ust. 6 uptn)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach Urzędu Marszałkowego wskazano, że liczba podmiotów niezajdujących się w rejestrze Marszałka Województwa Śląskiego, które prowadziły kursy i egzaminy na terenie tego Marszałka wynosi: 2. W 2018 r. przeprowadzono jedną kontrolę podmiotu wpisanego do rejestru podmiotów prowadzących kursy, prowadzonego przez innego Marszałka województwa. Jak wynika z dokumentacji postępowanie kontrolne zakończono w dniu 22 stycznia 2018 r. sformułowaniem „Wystąpienia pokontrolnego” do podmiotu ADR-System Edyta Dziedzic-Bulczak ul.

Iwana Alejnika 11/1; 88-100 Inowrocław. W dniu 22 stycznia 2018 r. do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu (firma ADR-System jest wpisana do rejestru podmiotów prowadzących kursy dla kierowców ADR przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu) przesłano „Informację o wynikach przeprowadzonej kontroli” w której wskazano na przeprowadzanie przez podmiot zajęć na kursach dla kierowców ADR w sali wykładowej która nie spełnia warunków rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów dla kierowców ADR. Dokumenty z informacją o przebiegu kontroli wraz z potwierdzeniem wystania do właściwego UM przedstawiono kontrolującym (dowód: akta kontroli K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

5.26 ile kontroli w podmiotach prowadzących kursy było przeprowadzonych przez Marszałka Województwa w roku 2018 (należy ustalić na podstawie liczby protokołów)?

W roku 2018 Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego przeprowadził 4 kontrole podmiotów prowadzących kursy (dowód: akta kontroli nr K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

5.27 czy kontrole podmiotów prowadzących kursy przeprowadzane były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646, 1479, 1629 i 1633)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie przedstawionych zawiadomień o zamiarze kontroli i dołączonych potwierdzeń ich odbioru (dowód: akta kontroli K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

Opis nieprawidłowości zawartych w protokołach z kontroli przeprowadzonych przez Marszałka Województwa Śląskiego w podmiotach prowadzących kursy

Kontrole przeprowadzone przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego wykazały następujące nieprawidłowości (dowód: akta kontroli K/5/21).

W 2018 r. przeprowadzono łącznie 4 kontrole przez pracowników upoważnionych przez Marszałka UM w Katowicach w podmiotach prowadzących kursy w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości:

- stwierdzono niezgodność po analizie harmonogramu oraz dziennika zajęć w kwestii godzin rozpoczęcia i zakończenia zajęć oraz ilości godzin przeprowadzonych zajęć;*
- brak w zgłoszeniach kursu informacji o miejscu prowadzenia ćwiczeń praktycznych;*
- ośrodek szkolący kierowców użył we wzorze zaświadczenia nieprawidłową frazę: „szkolenie podstawowe w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych klasy 7”, a powinno być „szkolenie podstawowe w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych wszystkich klas” lub „szkolenie specjalistyczne w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych klasy 7”;*
- niezgodność w imieniu jednego z kursantów na liście uczestników kursu, a dzienniku zajęć, czy liście na egzamin;*

- szafa do przechowywania dokumentacji znajduje się w pomieszczeniu przechodnim nieoddzielonym od pozostałych pomieszczeń, które nie zapewnia odpowiedniej ochrony przed dostępem osób nieuprawnionych;
- sala wykładowa nie spełniania wymagań określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych, zgodnie z którym: „jeżeli z Sali wykładowej korzysta jednocześnie więcej niż 10 osób, to powierzchnia określona w ust. 1 (20m²) powinna być większa o co najmniej 2m² na każdą dodatkową osobę.

5.28 czy Marszałek Województwa prowadzący rejestr podmiotów prowadzących kursy, w przypadku wystąpienia rażących naruszeń wydawał decyzje administracyjne o zakazie prowadzenia działalności, oraz w związku z tym, czy wykreślał podmiot prowadzący kursy z rejestru podmiotów prowadzących kursy (w szczególności należy zweryfikować na podstawie wyników kontroli przeprowadzanych przez Marszałka Województwa oraz informacji przekazywanych zgodnie z art. 53. ust. 1 pkt 4 i 5 uptn) (art. 56 ust. 1 uptn)? ~~TAK/NIE~~/NIE DOTYCZY

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami UM w 2018 roku Marszałek Województwa Śląskiego nie wydał decyzji administracyjnych o zakazie prowadzenia działalności i nie dokonał wykreślenia podmiotu z rejestru podmiotów prowadzących kursy (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolujący przeanalizowali także protokoły z kontroli przeprowadzonych przez UM w Katowicach oraz protokół z kontroli przeprowadzanej w podmiocie wpisanym do rejestru prowadzonego przez Marszałka Województwa Śląskiego, a wykonanej przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dowód: akta kontroli K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

5.29 czy informacje przekazywane przez Marszałka do ministra właściwego do spraw transportu, o których mowa w art. 56 ust. 4 pkt 1–3 uptn, były sporządzane w sposób rzetelny i odzwierciedlały stan faktyczny (w szczególności należy zweryfikować na podstawie rejestru podmiotów prowadzących kursy oraz z dokumentacji z przeprowadzanych kontroli) (art. 56 ust. 4 uptn)? ~~TAK/NIE~~

Zweryfikowano na podstawie udostępnionych dokumentów przez UM w Katowicach. Przeprowadzono 4 kontrole podmiotów prowadzących kurs, nałożono 11 kar pieniężnych w łącznej wysokości 3300 zł na 7 podmiotów prowadzących kursy ADR ze względu na nieterminowe przekazanie informacji określonych w art. 53 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (dowód: akta kontroli K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

5.30 czy Marszałek w przypadku wykreślenia podmiotu z rejestru podmiotów prowadzących kursy, przestrzegał zakazu ponownego wpisu tego podmiotu do rejestru, przed upływem trzech lat od wydania ww. decyzji o zakazie prowadzenia działalności (art. 56a ust. 1 uptn)? ~~TAK/NIE~~/NIE DOTYCZY

Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Kontrolowanego w latach 2016-2018 nie wydano żadnej decyzji o zakazie prowadzenia działalności i w związku z powyższym nie dokonano wykreślenia podmiotu z rejestru w trybie art. 56 ust. 1 uptn (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.31 czy Marszałek prowadzący rejestr podmiotów prowadzących kursy, wykreślał podmiot prowadzący kursy z tego rejestru na jego wniosek, a także po uzyskaniu informacji o zgonie podmiotu lub po uzyskaniu informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo Krajowego Rejestru Sądowego o wykreśleniu tego podmiotu (art. 56b uptn)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Kontrolowanego w roku 2018 w jednym przypadku na własny wniosek podmiotu prowadzącego kursy dokonano wykreślenia podmiotu prowadzącego kursy (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

- 5.32 czy Marszałek Województwa nakładał kary na podmioty prowadzące kursy, w przypadku nieprzestrzegania przez nie obowiązków określonych w art. 53 ust. 1 pkt 1–6 oraz art. 53 ust. 2 uptn (należy porównać dokumentację, o której mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1 i 2, z dokumentacją, o której mowa w art. 53 ust. 1 pkt 3 i 4, oraz z dokumentacją z przeprowadzonej kontroli – w przypadku co najmniej 20 kursów) (art. 108 uptn)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Kontrolowanego w roku 2018 Marszałek Województwa Śląskiego nałożył 11 kar o łącznej wartości 3300 zł (dowód: akta kontroli K/1/1, K/5/32 i K/5/21).

UWAGI: brak uwag.

Lista pytań kontrolnych dotyczących egzaminowania kierowców przewożących towary niebezpieczne:

- a) Czy Marszałek Województwa wydał procedury dotyczące warunków przeprowadzania egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, w szczególności określające:

- 6.1 zasady weryfikacji spełniania wymogów przekazywania przez podmiot prowadzący kursy informacji o terminie przeprowadzenia egzaminu kończącego kurs ADR (§ 2 ust. 1 rozp. egzaminowy)? **TAK (z uwagami)/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: W ocenie kontrolujących Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne w § 5 opisuje faktyczny tok postępowania w UM w Katowicach i obowiązkiem potwierdzenia informacji dotyczących egzaminu (ustalenia nowego terminu) obarcza przewodniczącego komisji egzaminacyjnej, który jest przewodniczącym dopiero w wyniku powołania przez Marszałka na 3-4 dni przed egzaminem, a informacja o proponowanym terminie egzaminu powinna wpłynąć do Marszałka na co najmniej 10 dni przed dniem rozpoczęcia kursu.

Kontrolujący udzielili odpowiedzi **TAK z uwagami** ponieważ zarządzenie nie wskazuje w jaki sposób następuje weryfikacja i potwierdzenie przeprowadzenia weryfikacji przez pracownika UM dotyczące spełniania powyższych wymogów przez podmiot prowadzący kursy na etapie zgłoszenia kursu w związku z § 2. 1 rozp. egzaminowy.

- 6.2 zasady weryfikacji spełniania wymogów przekazywania przez podmiot prowadzący kursy listy osób uczestniczących w kursie i osób nieuczestniczących w danym kursie, które przystąpią do egzaminu (§ 2 ust. 2 rozp. egzaminy)? **TAK (z uwagami)/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: W ocenie kontrolujących Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne w § 5 opisuje faktyczny tok postępowania w UM w Katowicach i obowiązkiem uzyskania listy osób do egzaminu zgodnie z § 2 ust. 2 rozp. egzaminy obarcza przewodniczącego komisji egzaminacyjnej.

Kontrolujący udzielili odpowiedzi **TAK z uwagami** ponieważ zarządzenie nie wskazuje w jaki sposób następuje weryfikacja i potwierdzenie przeprowadzenia weryfikacji przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej dotyczące spełniania wymogów rozporządzenia przez podmiot prowadzący kursy, a dotyczy to kwestii wymagalności od podmiotu takiej listy osób w sytuacji opisanej w § 2 ust. 3 rozp. egzaminy.

- 6.3 obowiązki członków komisji egzaminacyjnej powołanej przez Marszałka Województwa do przeprowadzania egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne? **TAK/NIE**

Kontrolującym UM w Katowicach na powyższe pytanie udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolujący wskazują, że obowiązki członków komisji egzaminacyjnej powołanej przez Marszałka Województwa do przeprowadzenia egzaminów reguluje Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: bez uwag.

- 6.4 organizację i przebieg egzaminu dla kierowców przewożących towary niebezpieczne? **TAK/NIE**

Kontrolującym UM na powyższe pytanie udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolujący wskazują, że Marszałek Województwa wydał Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, które reguluje kwestie organizacji i przebieg egzaminu dla kierowców (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

- 6.5 zasady weryfikacji dokumentów, które uprawniają kierowcę do przystąpienia do egzaminu? (kto dokonuje weryfikacji?) (§ 3 ust. 1 rozp. egzaminy) **TAK (z uwagami)/NIE**

Kontrolującym UM na powyższe pytanie udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1) wskazując, że powyższe zasady weryfikacji dokumentów reguluje Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: przedstawione kontrolującym zarządzenie wskazuje, kto po spełnieniu wymogów wskazanych w § 4 Zarządzenia Marszałka może zostać dopuszczony do egzaminu, a zgodnie z § 5 pkt 1 ppkt 7, do obowiązków przewodniczącego komisji

egzaminacyjnej należy „sprawdzenie tożsamości osób przystępujących do egzaminu oraz spełnienie przez te osoby wymogów określonych w § 4 zarządzenia”, jednak zarządzenie Marszałka nie wskazuje w jaki sposób przewodniczący komisji egzaminacyjnej potwierdza dokonanie powyższej weryfikacji i pozostaje jedynie domniemanie, że przewodniczący komisji egzaminacyjnej rzeczywiście zweryfikował dokumenty uprawniające kierowcę do przystąpienia do egzaminu określone w (§ 3 ust. 1 rozp. egzaminu, skoro dopuścił kierowców do odbycia egzaminu. Kontrolujący z TDT wskazują, że zapisy zarządzenia Marszałka Województwa Śląskiego § 4 punkt 3 i 5 dopuszczają zgodę na udział w egzaminie osoby, która nie spełniła wymogów § 3 ust. 1 rozp. egzaminu, a jedynie złożyła pisemne „Oświadczenie”, że wymagania rozporządzenia spełnia, co należy uznać za nieprawidłowe. Potwierdzenie przez przewodniczącego komisji wymogu sprawdzenia tożsamości osób egzaminowanych (które jest dokonywane na arkuszu odpowiedzi) jest w tym przypadku kwestią odrębną.

- 6.6 zasady weryfikacji przez komisję egzaminacyjną tożsamości osoby egzaminowanej oraz w przypadku obecności na egzaminie tłumacza przysięgłego – potwierdzenia jego tożsamości oraz weryfikacji okazanego przez niego dokument potwierdzającego uprawnienie do wykonywania zawodu (§ 3a rozp. egzaminu)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne które reguluje powyższe zasady (dowód: akta kontroli K/6).

Przedstawione kontrolującym zarządzenie wskazuje zgodnie z § 5 pkt 1 ppkt 7, że do obowiązków przewodniczącego komisji egzaminacyjnej należy „sprawdzenie tożsamości osób przystępujących do egzaminu oraz spełnienie przez te osoby wymogów określonych w § 4 zarządzenia”. Potwierdzenie przeprowadzenia weryfikacji następuje na arkuszu odpowiedzi osoby przystępującej do egzaminu na którym widnieje zapis „**Sprawdzono tożsamość osoby egzaminowanej**”.

W przypadku obecności na egzaminie tłumacza przysięgłego zgodnie z § 7 pkt 6 „*przed rozpoczęciem egzaminu komisja potwierdza tożsamość tłumacza przysięgłego, weryfikuje dokument potwierdzający posiadane uprawnienia do wykonywania zawodu oraz wykonuje jego kserokopię, którą dołącza do dokumentacji z egzaminu*”, jednak również nie wskazuje formalnego sposobu udokumentowania przeprowadzenia powyższej weryfikacji (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

- 6.7 zasady uzgadniania terminu przeprowadzania egzaminu (§ 2 ust. 1 i § 4 rozp. egzaminu)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, które reguluje powyższe zasady (dowód: akta kontroli K/6).

Przedstawione kontrolującym zarządzenie wskazuje zgodnie z § 5 pkt 1 ppkt 2, że do obowiązków przewodniczącego komisji egzaminacyjnej należy „*kontakt z podmiotem*

organizującym egzamin w celu potwierdzenia informacji dotyczących egzaminu tj. miejsca, daty, godziny, członka komisji, ilości osób na egzaminie oraz trybu w jakim zostaną zgłoszone” (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

- 6.8 zasady weryfikowania spełniania przez salę egzaminacyjną wymagań określonych przepisami uptn oraz rozp. egzaminy (art. 21 ust. 6 uptn oraz § 4a rozp. egzaminy)? **TAK (z uwagami)/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne które reguluje powyższe zasady w § 5 pkt 2, gdzie określono obowiązki członka komisji sprawdzenia Sali egzaminacyjnej na zgodność z § 4a rozporządzenia w sprawie egzaminów (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: Kontrolujący udzielili odpowiedzi **TAK (z uwagami)** ponieważ w ocenie kontrolujących zarządzenie powinno także uwzględnić sposób udokumentowania przeprowadzonego sprawdzenia.

- 6.9 zasady przebywania osób w trakcie egzaminu w sali egzaminacyjnej (§ 4c rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, które reguluje powyższe zasady w § 5 i § 7 (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

- 6.10 warunki doboru pytań egzaminacyjnych w zależności od zakresu egzaminu (§ 5 ust. 2 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE** (jeżeli NIE, to kto i na jakiej podstawie dokonuje wyboru pytań egzaminacyjnych w zależności od wnioskowanego zakresu uprawnień?)

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne które reguluje powyższe warunki (dowód: akta kontroli K/6).

Przedstawione kontrolującym zarządzenie wskazuje zgodnie z § 5 pkt 1 ppkt 5, że do obowiązków przewodniczącego komisji egzaminacyjnej należy „pobranie z Wydziału Komunikacji i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, nie wcześniej niż w przeddzień egzaminu, testów egzaminacyjnych zgodnie z zakresem kursu po którym odbywa się egzamin, w liczbie większej o 3 sztuki niż liczba osób zgłoszonych na liście o której mowa w pkt 4, ale nie większej niż 28 sztuk oraz przechowywanie ich w sposób uniemożliwiający wgląd osób nieupoważnionych” (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

6.11 warunki/kryteria powoływania przez Marszałka Województwa komisji egzaminacyjnej (art. 21 ust. 2 upn)? TAK/NIE

(jeżeli NIE, to kto dokonuje wyboru członków komisji, czy jest grupa potencjalnych członków komisji, czy występuje rotacja i członkowie komisji zmieniają się?)

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa Śląskiego w wyniku przeprowadzonego konkursu na kandydatów na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzaminy kończące kursy w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych podpisuje z wyłonionymi w wyniku konkursu osobami umowy cywilno-prawne na świadczenie usług przewodniczącego komisji egzaminacyjnej (dowód: akta kontroli K/6/11).

Zgodnie z Zarządzeniem nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne Marszałek Województwa powołuje na podstawie pisemnego powołania komisję egzaminacyjną, a dokument powołujący zostaje dołączony do dokumentacji z egzaminu - § 2 (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

6.12 spełnianie warunków ustawowych dla członków komisji egzaminacyjnej tj. czy w skład komisji wchodzi osoby, które nie były prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów oraz dają rękojmię rzetelnego wykonywania powierzonych przez Marszałka zadań (art. 21 ust. 3 upn)? (kto jest odpowiedzialny za weryfikację?) TAK/NIE

W pisemnych wyjaśnieniach na zadane przez kontrolujących pytanie UM w Katowicach udzielił odpowiedzi „TAK”. Zgodnie z Zarządzeniem nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne Marszałek Województwa powołuje na podstawie pisemnego powołania komisję egzaminacyjną, a dokument powołujący zostaje dołączony do dokumentacji z egzaminu - § 2 (dowód: akta kontroli K/1/1).

W udostępnionej kontrolującym dokumentacji znajdują się „Oświadczenia o niekaralności” złożone przez członków komisji egzaminacyjnych, jednakże należy zwrócić uwagę, że wewnątrz procedury nie wskazują w jaki sposób lista potencjalnych członków komisji jest tworzona, ani kto dokonuje weryfikacji (i na podstawie jakich dokumentów) czy dana osoba na moment powołania do komisji egzaminacyjnej spełnia wymagania ustawowe.

UWAGI: brak uwag

6.13 warunki generowania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT (art. 21 ust. 4 upn)? TAK/NIE

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „NIE” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa nie wydał procedury dotyczącej warunków generowania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: Kontrolującym nie przedstawiono wewnętrznej procedury obowiązującej w UM w Katowicach dotyczącej warunków generowania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT.

6.14 osobę upoważnioną przez Marszałka Województwa do generowania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT? (funkcja, zadania) **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM udzieliło odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: Kontrolujący stwierdzają, że zgodnie z Zarządzeniem nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne w § 5 pkt 1 ppkt 5 przewodniczący komisji egzaminacyjnej pobiera z Wydziału Komunikacji i Transportu UM w Katowicach nie wcześniej niż w przeddzień egzaminu testy egzaminacyjne zgodnie z zakresem kursu po którym odbywa się egzamin, natomiast ww. zarządzenie nie wskazuje osoby upoważnionej przez Marszałka Województwa do generowania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT (dowód: akta kontroli K/6).

6.15 termin generowania/pobierania pytań egzaminacyjnych z katalogu udostępnionego przez TDT (liczba dni przed egzaminem)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM udzieliło odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: Kontrolujący stwierdzają, że zgodnie z Zarządzeniem nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne w § 5 pkt 1 ppkt 5 przewodniczący komisji egzaminacyjnej pobiera z Wydziału Komunikacji i Transportu UM w Katowicach nie wcześniej niż w przeddzień egzaminu testy egzaminacyjne zgodnie z zakresem kursu po którym odbywa się egzamin (dowód: akta kontroli K/6), natomiast pytanie Ministra dotyczyło generowania (synonim pobierania) pytań z systemu teleinformatycznego, a nie pobierania pytań już wygenerowanych z Wydziału Komunikacji i Transportu UM w Katowicach.

6.16 osobę oraz termin dostarczania pytań egzaminacyjnych w formie papierowej na przeprowadzany egzamin? Przez kogo wyznaczana jest ta osoba i jaką pełni funkcję u Marszałka Województwa? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM udzieliło odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie (dowód: akta kontroli K/1/1).

Kontrolujący stwierdzają, że zgodnie z Zarządzeniem nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne w § 5 pkt 1 ppkt 5 przewodniczący komisji egzaminacyjnej jest osobą która pobiera z Wydziału Komunikacji i Transportu UM w Katowicach nie wcześniej niż w przeddzień egzaminu testy egzaminacyjne zgodnie z zakresem kursu po którym odbywa się egzamin (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

6.17 zasady weryfikacji, czy dostarczone na egzamin zestawy pytań powtarzają się przy kolejnych egzaminach? **TAK/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „NIE” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: kontrolującym nie przedstawiono wewnętrznej procedury w powyższym zakresie, dlatego kontrolujący zaznaczyli odpowiedź „NIE”.

- 6.18 zasady weryfikacji warunków oceniania egzaminu (§ 7 rozp. egzaminu) (poprawne odpowiedzi na 2/3 pytań)? **TAK/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1).

Kontrolujący stwierdzają, że powyższe zasady opisuje § 6 Zarządzenia nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

- 6.19 warunki podawania kandydatom wyników egzaminu na podstawie sporządzonego protokołu (art. 23 ust. 1 uptn)? **TAK/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1).

Kontrolujący stwierdzają, że powyższe warunki opisuje § 6 Zarządzenia nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

- 6.20 warunki przekazywania protokołu z egzaminu wraz z formularzami zgłoszeniowymi przez przewodniczącego komisji (3 dni od egzaminu) do Marszałka Województwa (art. 23 ust. 1 uptn oraz § 3 ust. 3) **TAK/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1).

Kontrolujący stwierdzają, że powyższe warunki opisuje § 5 Zarządzenia nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (dowód: akta kontroli K/6).

UWAGI: brak uwag.

- 6.21 warunki przechowywania dokumentacji dotyczącej przebiegu egzaminu? Jak i gdzie jest przechowywana dokumentacja i kto jest za to odpowiedzialny (art. 28 uptn oraz § 11 rozp. egzaminu)? **TAK (z uwagami)/NIE**

Kontrolującym w pisemnych wyjaśnieniach UM udzielił odpowiedzi „TAK” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: Kontrolujący udzielili odpowiedzi TAK (z uwagami) ponieważ stwierdzają, że powyższe warunki opisuje § 8 Zarządzenia nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne (dowód: akta kontroli K/6), jednak zapisy w zarządzeniu Marszałka Województwa Śląskiego nie odpowiadają wymaganiom art. 28 uptn.

b) Pytania dotyczące realizacji obowiązków Marszałka Województwa dotyczących przeprowadzania egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne:

6.22 czy Marszałek Województwa weryfikował spełnianie wymogów w zakresie przekazywania przez podmiot prowadzący kursy informacji o terminie przeprowadzenia egzaminu kończącego kurs ADR (§ 2 ust. 1 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE/BRAK MOŻLIWOŚCI PEŁNEJ WERYFIKACJI**

Kontrolujący dokonali oceny weryfikacji przez Marszałka Województwa spełniania powyższego wymogu na podstawie dokumentacji (dowód: akta kontroli K/1/2). Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego, cyt.: „*Weryfikacja polega na sprawdzeniu czy propozycja terminu egzaminu wskazana przez podmiot jest zgodna z zapisami rozporządzenia MBTiGM z dnia 15.02.2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne i zarządzeniem Marszałka Województwa Śląskiego nr 24/2018 z 27.03.2018 r. w sprawie przeprowadzenia egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących materiały niebezpieczne. Potwierdzeniem weryfikacji jest powołanie przez Marszałka Województwa komisji egzaminacyjnej. Harmonogramy zajęć wraz z propozycją terminu egzaminu kończącego kurs są przesyłane przez podmiot prowadzący kurs, ale nie są dołączane do dokumentacji z egzaminu. Protokół z egzaminu jest dołączany w EZD do dokumentacji kursu*” (dowód: akta kontroli: K/1/1).

UWAGI: w dokumentacji przedstawionej kontrolującym nie stwierdzono jakiegokolwiek pisemnego potwierdzenia, że propozycje dot. terminu przeprowadzenia egzaminu przesłane przez podmioty prowadzące kursy zostały zweryfikowane przez pracowników UM, zatem kontrolujący nie mogą potwierdzić przeprowadzenia weryfikacji formalnej i merytorycznej przekazanych przez podmiot prowadzący kursy informacji, jakie podmiot prowadzący kursy jest zobowiązany przesłać do Marszałka Województwa realizując obowiązek wynikający z przepisu ustawy lub rozporządzenia, dlatego na pytanie Ministra Infrastruktury kontrolujący udzielili odpowiedzi „BRAK MOŻLIWOŚCI PEŁNEJ WERYFIKACJI”. Należy jednakże zaznaczyć, że w sprawdzonej przez kontrolujących dokumentacji nie stwierdzono uchybień w tym zakresie.

6.23 czy Marszałek Województwa weryfikował spełnianie wymogów przekazywania przez podmiot prowadzący kursy listy osób uczestniczących w kursie i osób nieuczestniczących w danym kursie, które przystąpią do egzaminu (§ 2 ust. 2 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE/BRAK MOŻLIWOŚCI PEŁNEJ WERYFIKACJI**

Zweryfikowano na podstawie przedstawionej dokumentacji (dowód: akta kontroli K/1/2). Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego, cyt.: „*sprawdzamy termin przesyłania list oraz czy zawierają wszystkie informacje wymagane przepisami*” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: w dokumentacji przedstawionej kontrolującym nie stwierdzono jakiegokolwiek pisemnego potwierdzenia, że listy osób przesłane przez podmioty prowadzące kursy zostały zweryfikowane przez pracowników UM pod kątem spełnienia przez podmiot obowiązków wskazanych w § 2 ust 2 i 3 rozporządzenia egzaminy, zatem kontrolujący nie mogą potwierdzić przeprowadzenia weryfikacji formalnej i merytorycznej przekazanych przez podmiot prowadzący kursy informacji, jakie podmiot prowadzący kursy jest zobowiązany przesłać do Marszałka Województwa realizując obowiązek wynikający z przepisu rozporządzenia, dlatego na

pytanie Ministra Infrastruktury kontrolujący udzielili odpowiedzi „BRAK MOŻLIWOŚCI PEŁNEJ WERYFIKACJI”. Należy jednakże zaznaczyć, że w sprawdzonej przez kontrolujących dokumentacji nie stwierdzono uchybień w tym zakresie.

- 6.24 czy Marszałek Województwa weryfikował spełnianie obowiązków przez członków komisji egzaminacyjnej powołanej do przeprowadzania egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, (art. 21 ust. 2 i art. 23 ust. 1 i 2 upn oraz § 3a rozp. egzaminy) (Należy zweryfikować co najmniej 20 przypadków, na podstawie dokumentacji z przeprowadzonych egzaminów)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego, cyt.: „zgodnie z Zarządzeniem Marszałka Województwa Śląskiego nr 24/2018 z 27.03.2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących materiały niebezpieczne” (dowód: akta kontroli K/1/1), należy rozumieć zgodnie z § 5 pkt 1 ppkt 7 zarządzenia Marszałka. Kontrolujący ocenili także łącznie 20 dokumentacji, w tym protokoły sporządzone przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej (dowód: akta kontroli K/1/2). Potwierdzenie przeprowadzenia weryfikacji następuje na arkuszu odpowiedzi osoby przystępującej do egzaminu, arkusz odpowiedzi jest podpisany przez komisję egzaminacyjną z klauzulą „*Sprawdzono tożsamość osoby egzaminowanej*”

UWAGI: brak uwag.

- 6.25 czy Marszałek Województwa przeprowadzał egzaminy dla nie więcej niż 25 osób egzaminowanych jednocześnie (§ 4b rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie przedstawionej dokumentacji z egzaminów, w tym protokołach z egzaminów (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: brak uwag.

- 6.26 czy egzaminy przeprowadzane były w formie testu pisemnego, składającego się z pytań jednokrotnego wyboru z trzema możliwymi odpowiedziami pochodzących z aktualnego katalogu pytań testowych zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw transportu (§ 5 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionych przez UM zestawów pytań egzaminacyjnych (dowód: akta kontroli K/6/26).

UWAGI: brak uwag.

- 6.27 czy osoba upoważniona przez Marszałka Województwa, generowała pytania egzaminacyjne z katalogu udostępnionego przez TDT w warunkach zachowania poufności? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami UM, cyt.: „osobą upoważnioną do dostarczania pytań w formie papierowej na egzamin jest przewodniczący komisji egzaminacyjnej. Pytania dostarczane są bezpośrednio na egzamin” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

- 6.28 w jakim terminie osoba upoważniona przez Marszałka Województwa generowała pytania egzaminacyjne z katalogu pytań udostępnionego przez TDT (liczba dni przed egzaminem)?

Zgodnie z uzyskanymi pisemnymi wyjaśnieniami UM cyt.: „Pytanie są generowane po otrzymaniu informacji z TDT o aktualizacji bazy pytań, która jest aktualizowana zgodnie z umową ADR co 2 lata” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: w związku z powyższymi wyjaśnieniami nie jest możliwe wskazanie terminu generowania zestawów pytań, tj. liczby dni przed egzaminem i tym samym udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie zadane przez Ministra Infrastruktury, natomiast kontrolujący z TDT stwierdzają, że zestawy pytań egzaminacyjnych wygenerowane w UM w Katowicach w dniu 07.07.2017 r. były używane przez cały rok 2018.

6.29 czy Marszałek Województwa przeprowadzał analizę przygotowanych pytań egzaminacyjnych (zestawów) pod względem powtarzania się ich, ze względu na tematykę (dostosowanie do zakresu szkolenia) i poziom trudności? **TAK/NIE**

Kontrolowany w pisemnych wyjaśnieniach udzielił odpowiedzi NIE a zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami UM uzyskanymi przez kontrolujących cyt.: „w przypadku zgłoszenia uwag lub wątpliwości na treść pytania uwagi te są przekazywane do TDT jako eksperta – autora pytań” (dowód: akta kontroli K/1/1).

Kontrolujący, na podstawie sprawdzonych zestawów egzaminacyjnych oraz arkuszy odpowiedzi osób egzaminowanych stwierdzili, że podczas egzaminów każdy ze zdających otrzymał inny zestaw pytań w ramach danego egzaminu, o czym świadczą numery zestawów pytań zapisane przez zdających na arkuszach odpowiedzi (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: W związku z udzieleniem przez kontrolowanego odpowiedzi „NIE” na zadane przez kontrolujących pytanie, kontrolujący także udzielili odpowiedzi „NIE” na powyższe pytanie Ministra Infrastruktury. Należy jednak wskazać, że kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w powyższym zakresie.

6.30 czy egzaminy przeprowadzane były zgodnie z ustalonym przedziałem czasowym (§ 6 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego, cyt.: „Osoby zdające osobno zdają poszczególne egzaminy – godzina rozpoczęcia jest wskazana w powołaniu komisji egzaminacyjnej. Przewodniczący komisji egzaminacyjnej informuje zdających o czasie trwania egzaminu oraz ogłasza jego rozpoczęcie i zakończenie. Czas nie jest dokumentowany ani w protokole egzaminu ani na arkuszach odpowiedzi” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: Zgodnie z informacją UM w Katowicach protokoły z egzaminów sporządzone przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej nie zawierają wskazania o jakiej godzinie egzamin się rozpoczął i o jakiej zakończył, nie jest zatem wskazany przedział czasowy. Dane o czasie rozpoczęcia egzaminów po odbytych przez kierowców szkoleniach są zawarte w powołaniach komisji egzaminacyjnej przedstawionych przez UM w Katowicach – ale np. dla egzaminów po szkoleniu podstawowym wyznaczana była godzina 15:30 a następnie dla egzaminu po szkoleniu specjalistycznym wyznaczona została godzina 16:30, przy czym w obydwu egzaminach uczestniczyła ta sama grupa kierowców. Takie wyznaczanie godzin rozpoczęcia egzaminów, bez odniesienia się do przedziału czasowego (godzina zakończenia egzaminu) i ustalenie godziny kolejnego egzaminu z uwzględnieniem czasu jaki komisja egzaminacyjna musi spędzić na ocenie arkuszy odpowiedzi i ogłoszeniu wyników należy uznać za nieprawidłowość. Zdaniem Kontrolujących określony w § 6 rozporządzenia w sprawie

egzaminów czas trwania egzaminu nie podlega skróceniu, a komisja egzaminacyjna musi mieć czas aby sprawdzić odpowiedzi i dopuścić do egzaminu po szkoleniu specjalistycznym tylko tych kierowców, którzy uzyskali wynik pozytywny.

- 6.31 czy poprawnie weryfikowano wynik egzaminu, tj. czy udzielono poprawnych odpowiedzi na co najmniej 2/3 pytań z każdego zdawanego testu (należy zweryfikować co najmniej 20 arkuszy egzaminacyjnych) (§ 7 rozp. egzaminowy)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie arkuszy odpowiedzi egzaminowanych osób (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: brak uwag.

- 6.32 czy Marszałek Województwa przechowywał dokumentację dotyczącą egzaminu w zamkniętych szafach (§ 11 rozp. egzaminowy oraz art. 28 uptn)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami UM osobą odpowiedzialną za przechowywanie dokumentacji z egzaminów jest Kierownik referatu transportu, cyt.: „zamykane na klucz szafy znajdują się w pomieszczeniu zamkniętym na dwa zamki. Dostęp do pomieszczenia (prawo pobrania klucza) mają jedynie osoby upoważnione” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

- 6.33 czy egzaminy były przeprowadzane w ośrodku szkolenia przez dwuosobową komisję egzaminacyjną powołaną przez Marszałka Województwa (art. 21 ust. 2 uptn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie przedstawionej kontrolującą dokumentacji – arkuszy odpowiedzi zdających, na których widnieją podpisy komisji egzaminacyjnej oraz powołań komisji egzaminacyjnej, protokołów z egzaminów, a także na podstawie oświadczenia Kontrolowanego, który wskazał że dokumenty powołania komisji egzaminacyjnej dołączane są do dokumentacji egzaminacyjnej (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag

- 6.34 czy Marszałek Województwa powołał w skład komisji osoby, które nie były prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów oraz czy dają rękojmię rzetelnego wykonywania powierzonych przez Marszałka zadań (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji dotyczącej powoływania członków komisji) (art. 21 ust. 3 uptn)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego, cyt.: „Członkami komisji egzaminacyjnej, który spełnia warunki określone w Zarządzeniu Marszałka Województwa Śląskiego nr 24/18 w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne wskazuje podmiot prowadzący kurs, który kończy się danym egzaminem ” (dowód: akta kontroli K/1/1). Dodatkowo kontrolującą przedstawiono „Oświadczenie o niekaralności” złożone przez przewodniczących i członków komisji egzaminacyjnej, którzy uczestniczyli w wybranych egzaminach. Oświadczenia członków komisji egzaminacyjnej są składane każdorazowo na przeprowadzany egzamin i załączane do dokumentacji z egzaminów.

UWAGI: brak uwag.

6.35 czy Marszałek Województwa weryfikował zapewnienie przez podmiot prowadzący kursy odpowiednich warunków lokalowych do przeprowadzania egzaminu (art. 21 ust. 6 uptn oraz § 4a rozp. egzaminy)? **TAK/NIE/BRAK MOŻLIWOŚCI PEŁNEJ WERYFIKACJI**

Kontrolowany udzielił odpowiedź „TAK” na pytanie zadane przez kontrolujących - zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego weryfikacja warunków lokalowych do przeprowadzenia egzaminu jest przeprowadzana podczas prowadzonych przez UM kontroli podmiotów, oraz przed egzaminem również jest przeprowadzane sprawdzenie warunków lokalowych (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: kontrolujący z TDT potwierdzają, że obowiązek sprawdzenia Sali egzaminacyjnej na spełnienie wymogów rozporządzenia egzaminy § 4a wpisano w zarządzeniu Marszałka Województwa Śląskiego jako obowiązek członka komisji egzaminacyjnej, ale w zarządzeniu Marszałka nie określono sposobu udokumentowania takiego sprawdzenia sali przed egzaminem, dlatego w sprawdzonej dokumentacji nie ma takiego potwierdzenia i kontrolujący udzielili odpowiedzi **BRAK MOŻLIWOŚCI PEŁNEJ WERYFIKACJI**. Kontrolujący zwracają uwagę, że sprawdzenie sali w zakresie spełnienia przez podmiot wymogu zapewnienia odpowiednich warunków do przeprowadzenia egzaminów, może być przeprowadzone tylko przed konkretnym egzaminem zgodnie z § 4a rozp. egzaminy.

6.36 czy Marszałek Województwa weryfikował przystępowanie przez uczestnika kursu do egzaminu w terminie 6 miesięcy od dnia jego ukończenia (art. 21 ust. 10 uptn)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami UM, cyt.: „Przewodniczący komisji egzaminacyjnej otrzymuje z Urzędu listę osób na egzamin wraz z informacją danymi osób, które nie brały udziału w kursie. Obowiązkiem przewodniczącego jest sprawdzenie zaświadczenia o ukończeniu odpowiedniego kursu ADR i dołączenie kopii do dokumentacji z egzaminu” (akta kontroli K/1/1).

Kontrolujący zweryfikowali prawidłowość postępowania komisji egzaminacyjnej w powyższym zakresie na podstawie dokumentacji z przeprowadzonych kursów, w tym także kopii zaświadczeń o ukończeniu kursu wydanych przez podmiot prowadzący kurs.

UWAGI: należy zauważyć, że przedstawiona kontrolującym dokumentacja nie zawiera formalnego potwierdzenia takiej weryfikacji, jednakże z uwagi na to, że do każdej dokumentacji z egzaminu dołączone są kopie zaświadczeń o ukończonym kursie na podstawie których przeprowadzono analizę w powyższym zakresie, kontrolujący przyjęli oświadczenie Kontrolowanego i udzielił odpowiedzi „TAK” na pytanie zadane przez Ministra Infrastruktury.

6.37 ile skarg w roku 2018 wpłynęło do Marszałka Województwa w związku z przebiegiem egzaminu (art. 21 ust. 7 uptn)? (liczba i czego dotyczyły)

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego w roku 2018 do Urzędu Marszałkowskiego nie wpłynęła żadna skarga w związku z przebiegiem egzaminu (dowód: akta kontroli K/1/1). Kontrolującym udostępniono do wglądu (w siedzibie Kontrolowanego) rejestr skarg, które wpłynęły do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w roku 2018.

UWAGI: brak uwag.

6.38 w ilu przypadkach Marszałek Województwa uznał skargę za zasadną? Ile razy Marszałek Województwa nakazał powtórzenie egzaminu albo uznał ten egzamin za złożony z wynikiem pozytywnym (art. 21 ust. 8 uptn)?

Nie dotyczy - zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego w roku 2018 do Urzędu Marszałkowego nie wpłynęła żadna skarga w związku z przebiegiem egzaminu (dowód: akta kontroli K/1/1).

6.39 czy przeprowadzane były egzaminy łączne po kursie zintegrowanym (zgłoszonym na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 1 uptn) (przepis 8.2.2.7.1.4 Umowy ADR)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego w roku 2018 przeprowadzono 42 egzaminy łączne po kursie zintegrowanym (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

6.40 czy weryfikowane były dokumenty, które uprawniają kierowcę do przystąpienia do egzaminu oraz w przypadku obecności na egzaminie tłumacza przysięgłego – czy potwierdzana była jego tożsamość oraz weryfikowany okazany przez niego dokument potwierdzający uprawnienie do wykonywania zawodu (kto dokonywał weryfikacji?) (§ 3 ust. 1 i § 3a rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie dokumentacji udostępnionej w Urzędzie Marszałkowskim oraz pisemnych wyjaśnień Kontrolowanego, gdzie wskazano cyt.: „przewodniczący komisji egzaminacyjnej sprawdza tożsamość kierowcy, posiadanie ważnego prawa jazdy oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu ADR i dodatkowo w przypadku osób przedłużających uprawnienia ważne zaświadczenie ADR, a w przypadku osób rozszerzających uprawnienia ważne zaświadczenie ADR lub potwierdzenie zdania egzaminu podstawowego. Do dokumentacji z egzaminu przewodniczący dołącza kserokopię zaświadczenia o ukończeniu kursu ADR, kserokopię prawa jazdy oraz ewentualnie kserokopię zaświadczenia ADR”. Zgodnie z oświadczeniem Kontrolowanego w egzaminach przeprowadzonych w 2018 r. nie uczestniczył tłumacz przysięgły (dowód kontroli: K/1/1).

UWAGI: Kontrolujący udzielili odpowiedzi NIE ponieważ w dokumentacji egzaminacyjnej nie ma potwierdzenia przez komisję egzaminacyjną spełnienia obowiązku weryfikacji dokumentów uprawniających do przystąpienia do egzaminu wskazanych 3 ust. 1 rozporządzenia egzaminy, a dodatkowo w dokumentacji stwierdzono nieprawidłowość w tym zakresie:

- w wydanych zaświadczeniach o ukończeniu kursu początkowego szkolenia podstawowego w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych wszystkich klas z dnia 27 maja 2018 r. brak oznaczenia podmiotu prowadzącego kursy;
- w jednym przypadku osoba zgłoszona na egzamin nie podpisała formularza zgłoszeniowego, a przewodniczący komisji egzaminacyjnej nie zweryfikował prawidłowości wypełnienia formularza;
- w dwóch przypadkach na wydanym zaświadczeniu o ukończeniu kursu podmiot prowadzący kursy wpisał błędne nazwisko kursanta, a komisja egzaminacyjna nie zweryfikowała tego błędu.

- kierowcy składali niekompletny formularz zgłoszeniowy – bez zdjęcia, a komisja egzaminacyjna przyjmowała taki formularz. § 3 rozporządzenia egzaminy wskazuje, że do egzaminu można dopuścić tylko kierowcę, który złożył „wypełniony formularz zgłoszeniowy”.

Szczegółowy wykaz nieprawidłowości zawarto w tabelach (akta kontroli K/1/2) stanowiących załącznik do niniejszego protokołu kontroli. Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zaznaczono w tabelach czerwonym kolorem czcionki (omówiono pod tabelami także czerwonym kolorem czcionki). Pozostałe spostrzeżenia kontrolujących są opisane czarnym kolorem czcionki.

- 6.41 czy egzaminy były przeprowadzane niezwłocznie po zakończeniu kursu (§ 2 ust. 1 i § 4 rozp. egzaminy) (należy zweryfikować co najmniej 20 przypadków na podstawie danych, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 4 i 5 upn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionej w Urzędzie Marszałkowskim dokumentacji z egzaminów (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: brak uwag.

- 6.42 czy w trakcie egzaminu w sali egzaminacyjnej przebywały wyłącznie osoby egzaminowane i członkowie komisji egzaminacyjnej lub (ewentualnie) tłumacz przysięgły (§ 4c rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego, cyt.: „Zasady, o których mowa powyżej określa par. 7 pkt 4 i 5 Zarządzenia 24/18 Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne”.

Ponadto w sprawdzonej dokumentacji z egzaminów kontrolujący nie stwierdzili przypadków, w których osoby powołane do komisji egzaminacyjnej sporządziłyby informację dotyczącą przypadku przebywania w sali egzaminacyjnej osób do tego nieuprawnionych.

UWAGI: brak uwag.

7. Lista pytań kontrolnych dotyczących wydawania zaświadczenia ADR:

- a) Czy Marszałek Województwa wydał procedury dotyczące wydawania zaświadczeń ADR, w szczególności czy procedury określają:

- 7.1 zasady weryfikacji spełniania przez kierowcę wymogów warunkujących otrzymanie zaświadczenia ADR (należy zweryfikować co najmniej 20 wydanych zaświadczeń na podstawie dokumentacji dotyczącej egzaminu i wydania zaświadczeń ADR) (art. 20 ust. 2 upn oraz § 8 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

Kontrolowany Marszałek Województwa Śląskiego w pisemnych wyjaśnieniach udzielił odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie i wskazał, że Marszałek Województwa wydał procedury dotyczące zasad weryfikacji spełniania przez kierowcę wymogów warunkujących otrzymanie zaświadczenia kierowcy ADR (dowód: akta kontroli: K/1/1).

UWAGI: Kontrolujący z TDT udzieli odpowiedzi NIE ponieważ w żadnym z przekazanych kontrolującym zarządzeń nie wskazano na określenie zasad weryfikacji przez

pracowników UM w Katowicach warunków spełniania przez kierowcę wymogów otrzymania zaświadczenia kierowcy ADR.

7.2 warunki wydawania wtórników zaświadczeń ADR (art. 24 ust. 1 uptn)? TAK/NIE

W pisemnych wyjaśnieniach UM poprzez udzielenie odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie wskazano, że Marszałek Województwa wydał procedurę dotyczącą warunków wydawania wtórników zaświadczeń ADR i udostępnił kontrolującym Procedurę: „Wydanie wtórnika zaświadczenia ADR” (dowód: akta kontroli: K/1/1 i akta kontroli K/7/2).

UWAGI: brak uwag.

7.3 warunki przesyłania/wydawania wystawionego zaświadczenia ADR i warunki potwierdzenia odbioru wysłanego/wydanego zaświadczenia ADR? Czy zwrotki są ewidencjonowane i wpinane do akt sprawy (art. 23 ust. 3 uptn)? TAK/NIE

Kontrolowany Marszałek Województwa Śląskiego w pisemnych wyjaśnieniach udzielił odpowiedzi „TAK” na zadane przez kontrolujących pytanie i wskazał, że Marszałek Województwa wydał procedury dotyczące warunków przesyłania wystawionego zaświadczenia kierowcy ADR (dowód: akta kontroli: K/1/1).

UWAGI: Kontrolujący z TDT udzielił odpowiedzi NIE ponieważ w żadnym z przekazanych kontrolującym zarządzeń nie wskazano na określenie zasad według których pracownicy UM w Katowicach (lub podmiot do tego upoważniony) przesyłają/wydają zaświadczenia kierowcy ADR, oraz w jaki sposób jest dokumentowane otrzymanie tego zaświadczenia przez kierowcę.

7.4 warunki przechowywania dokumentacji dotyczącej wydawania zaświadczeń ADR? Jak i gdzie jest przechowywana dokumentacja i kto jest za to odpowiedzialny (§ 11 rozp. egzaminu oraz art. 28 uptn)? TAK/NIE

W pisemnych wyjaśnieniach UM udzieliło odpowiedzi „NIE” na zadane przez kontrolujących pytanie (dowód: akta kontroli: K/1/1).

UWAGI: kontrolującym nie przedstawiono w UM procedury w powyższym zakresie, w związku z powyższym kontrolujący udzielili odpowiedzi „NIE” na pytanie Ministra Infrastruktury.

7.5 warunki przekazywania do CEPIK danych osób, którym wydano zaświadczenia ADR? Kto jest odpowiedzialny za teletransmisje danych i w jakich okresach dane są przekazywane (art. 26 uptn)? TAK/NIE

W pisemnych wyjaśnieniach UM udzieliło odpowiedzi „NIE” na zadane przez kontrolujących pytanie (dowód: akta kontroli: K/1/1).

UWAGI: kontrolującym nie przedstawiono w UM procedury w powyższym zakresie, w związku z powyższym kontrolujący udzielili odpowiedzi „NIE” na pytanie Ministra Infrastruktury.

7.6 warunki przekazania opłaty ewidencyjnej do Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Kiedy opłaty ewidencyjne były przekazywane w roku 2018 (art. 25 ust. 2 uptn)? TAK/NIE

W pisemnych wyjaśnieniach UM udzieliło odpowiedzi „NIE” na zadane przez kontrolujących pytanie (dowód: akta kontroli: K/1/1).

UWAGI: kontrolującym nie przedstawiono w UM procedury w powyższym zakresie, w związku z powyższym kontrolujący udzielili odpowiedzi „NIE” na pytanie Ministra Infrastruktury.

b) Pytania dotyczące realizacji obowiązków Marszałka Województwa dotyczących wydawania zaświadczeń ADR dla kierowców przewożących towary niebezpieczne:

- 7.7 czy Marszałek Województwa weryfikował spełnianie wymagań warunkujących otrzymanie zaświadczenia ADR (należy zweryfikować co najmniej 20 wydanych zaświadczeń na podstawie dokumentacji dotyczącej egzaminu i wydania zaświadczeń ADR) (art. 20 ust. 2 upn oraz § 8 rozp. egzaminu)? **TAK (z uwagami)/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego złożonymi do akt kontroli nr K/1/1 udzielono odpowiedzi „TAK i wskazano cyt.: „Po dostarczeniu do Urzędu dokumentacji z egzaminu przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej pracownik Referatu Transportu dokonuje weryfikacji spełnienia w/w warunków i wymagań w trakcie wprowadzania danych kierowcy do aplikacji ADR przed przekazaniem zlecenia produkcji zaświadczenia ADR ”.

Kontrolujący poddali ocenie dokumentację związaną z wydaniem zaświadczeń ADR (dowód: akta kontroli K/1/2, K/7/15).

UWAGI: Kontrolujący z TDT udzielili odpowiedzi „TAK z uwagami” ponieważ w wyniku analizy dokumentacji przedstawionej przez UM w Katowicach nie stwierdzili nieprawidłowości w dokumentacji jaka była niezbędna do spełnienia wymagań warunkujących otrzymanie zaświadczenia kierowcy ADR.

W związku z pytaniem Ministra o weryfikację tej dokumentacji w rozumieniu potwierdzenia przez pracowników UM w Katowicach, że sprawdzenie warunków otrzymania zaświadczenia zostało wykonane, kontrolujący z TDT stwierdzają, że takiego potwierdzenia weryfikacji formalnej i merytorycznej UM w Katowicach nie prowadzi.

- 7.8 czy Marszałek Województwa w celu prawidłowego wypełnienia zaświadczenia ADR udostępniał podmiotowi dokonującemu personalizacji zaświadczenia ADR dane i informacje niezbędne do wydania zaświadczenia ADR oraz fotografię i wzór podpisu kierowcy z zachowaniem warunków uniemożliwiających dostęp do nich osobom trzecim oraz zapewniających zachowanie poufności (§ 9 rozp. egzaminu)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kontrolowanego, cyt.: „udostępnienie danych osoby która uzyskała uprawnienie podmiotowi personalizującemu zaświadczenie ADR jest realizowane zgodnie z zawartą z nim umową przy użyciu systemu informatycznego ADR pozostającego w dyspozycji podmiotu personalizującego zaświadczenie ADR. Warunek zachowania poufności został określony w umowie zawartej pomiędzy Polską Wytwórną Papierów Wartościowych, a Marszałkiem Województwa Śląskiego” (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

7.9 czy Marszałek Województwa wydawał wtórniki zaświadczenia ADR i ile było wydanych wtórników w roku 2018 (§ 10 rozp. egzaminy)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego, w roku 2018 Marszałek Województwa Śląskiego wydał 36 szt. wtórników zaświadczeń ADR (dowód akta kontroli K/1/1). Kontrolującym udostępniono dokumentację dotyczącą wydawanych wtórników i kontrolujący potwierdzają spełnienie przez kierowców, którzy występowali o wydanie wtórników wszystkich wymogów formalnych i merytorycznych do wydania wtórnika zaświadczenia kierowcy ADR (dowód: akta kontroli K/7/9).

UWAGI: brak uwag.

7.10 czy Marszałek Województwa przechowywał dokumentację dotyczącą wydawanych zaświadczeń ADR i ich wtórników w zamykanych szafach (§ 11 rozp. egzaminy oraz art. 28 uptn)? **TAK/NIE**

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Urzędu Marszałkowskiego dokumentacja związana z wydawanymi zaświadczeniami, a także ich wtórnikiami przechowywana jest w zamykanych na klucz szafach, w pomieszczeniu zamykanym na dwa zamki. Dostęp do pomieszczenia (prawo pobrania klucza) mają jedynie osoby upoważnione, co potwierdzają kontrolujący. (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

7.11 czy Marszałek Województwa pobierał opłatę za wydanie zaświadczenia ADR lub jego wtórnika w wysokości 50 zł (art. 25 ust. 1 uptn oraz § 14 rozp. egzaminy) (należy zweryfikować co najmniej 20 przypadków na podstawie dokumentacji z przeprowadzonych egzaminów)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionych kontrolującym dokumentacji (dowód: akta kontroli K/1/2, K/7/9, K/7/15).

UWAGI: brak uwag.

7.12 czy Marszałek Województwa prawidłowo realizował zadania związane z poszerzaniem zakresu posiadanych uprawnień przez kierowców (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji w zakresie egzaminów i wydawanych zaświadczeń, zgromadzonej w co najmniej 20 takich sprawach) (art. 21 ust. 9 uptn oraz przepis 8.2.2.8.2 umowy ADR)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionej dokumentacji (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: brak uwag.

7.13 czy przewodniczący komisji po zakończeniu egzaminu niezwłocznie sporządzał protokół zawierający wykaz kierowców, którzy uzyskali pozytywny wynik egzaminu, oraz czy przekazywał go Marszałkowi Województwa w terminie 3 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji dotyczącej 20 przeprowadzonych egzaminów) (art. 23 ust. 1 uptn)? **TAK (z uwagami)/NIE**

Weryfikacji dokonano na podstawie przedstawionych kontrolującym protokołów z egzaminów. Po przeprowadzonej analizie stwierdza się na podstawie daty

sporządzenia protokołu, że wszystkie sprawdzone przez kontrolujących protokoły z egzaminów były sporządzone niezwłocznie po egzaminie (dowód: akta kontroli K/1/2).

UWAGI: Kontrolujący z TDT stwierdzili, że w jednym przypadku protokół z egzaminu został przekazany do Marszałka w dniu 03.04.2018 r. podczas gdy egzamin był przeprowadzony w dniu 31.03.2018 r., co stanowi uchybienie przepisowi art. 23 ust 1 uptn, ale dni 1 i 2 kwietnia były dniami Świąt Wielkanocnych, zatem dniami wolnymi od pracy i protokół nie mógł być przekazany do Marszałka zgodnie z uptn. Kontrolujący z TDT wskazują, że w zarządzeniu Marszałka 00024/18 z dnia 27.03.2018 r. pojawia się wyłączenie § 3 pkt 6, które wyłącza z dni w których Marszałek zgadza się na przeprowadzanie egzaminów Wielki Piątek, a ten egzamin odbył się w Wielką Sobotę, stąd uwaga kontrolujących dotycząca niekonsekwencji stosowania zarządzenia Marszałka oraz powodowania utrudnień w spełnieniu wymagań art. 23 ust 1 uptn.

7.14 czy wykaz kierowców, którzy uzyskali pozytywny wynik z egzaminu, zawiera dane określone w uptn (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji dotyczącej 20 przeprowadzonych egzaminów) (art. 23 ust. 2 uptn)? **TAK/NIE**

Kontrolujący poddali ocenie wykazy kierowców wraz z wymaganymi przez uptn danymi które były częścią protokołu z przeprowadzonego egzaminu końcowego (dowód: akta kontroli K/1/2).

Kontrolujący stwierdzają, że zakres danych kierowców wpisanych w wykazach w protokołach z egzaminów był zgodny z art. 23 ust. 2 uptn.

UWAGI: Kontrolujący stwierdzili jednostkowe przypadki, gdzie pod wykazem kierowców (wykaz w formie tabeli) znajdowały się puste niewypełnione pola.

7.15 czy Marszałek Województwa na podstawie protokołu sporządzonego przez przewodniczącego komisji, w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu, wydawał kierowcom zaświadczenia ADR, oraz czy gromadził zwrotne potwierdzenia odbioru wysyłki zaświadczeń ADR (art. 23 ust. 3 uptn) (należy zweryfikować co najmniej 20 przypadków, na podstawie dokumentacji z przeprowadzonych egzaminów)? **TAK/NIE**

Terminowość wydawania zaświadczeń ADR kontrolujący ocenili na podstawie przedstawionej dokumentacji – kopii wydanych zaświadczeń ADR i wydruków z systemu CEPiK oraz potwierdzenia opłat za wydanie zaświadczenia ADR. Jak ustalono UM nie przechowuje zwrotnych potwierdzeń odbioru wysłanych zaświadczeń ADR ponieważ ich przekazanie kierowcom jest realizowane przez PWPW S. A. na podstawie zawartej umowy (dowód: akta kontroli K/1/2, K/7/3, K/7/15).

UWAGI: Kontrolujący w trzech przypadkach stwierdzili, że zaświadczenie kierowcy ADR zostało wydane w terminie przekraczającym 7 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu w związku z dokonaniem i potwierdzeniem przez kierowcę wniesienia opłaty za wydanie zaświadczenia w ciągu kilku dni od dnia przeprowadzenia egzaminu:

1) kierowca ukończył kurs początkowy specjalistyczny w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w cysternach, zdał egzamin w dniu 31.03.2018 r. natomiast uzupełnił opłatę dopiero w dniu 16.04.2018 r. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego wydał kierowcy zaświadczenie ADR dopiero z datą 19.04.2018 r. po otrzymaniu wymaganej opłaty za wydanie zaświadczenia;

- 2) kierowca ukończył kurs początkowy specjalistyczny w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w cysternach, zdał egzamin w dniu 12.04.2018 r. natomiast uzupełnił opłatę dopiero w dniu 17.04.2018 r. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego wydał kierowcy zaświadczenie ADR dopiero z datą 20.04.2018 r. po otrzymaniu wymaganej opłaty za wydanie zaświadczenia;
- 3) kierowca ukończył kurs początkowy specjalistyczny w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w cysternach, zdał egzamin w dniu 29.07.2018 r. natomiast uzupełnił opłatę dopiero w dniu 08.08.2018 r. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego wydał kierowcy zaświadczenia ADR dopiero z datą 10.08.2018 r. po otrzymaniu wymaganej opłaty za wydanie zaświadczenia.

Kontrolujący z TDT zaznaczyli odpowiedź NIE ponieważ w wyniku przeprowadzonego sprawdzenia dokumentacji stwierdzili przypadki, gdzie kierowca, który zdał egzamin w zakresie szkolenia podstawowego i zamierzał przystąpić do egzaminu w zakresie szkolenia specjalistycznego w terminie późniejszym, Marszałek wstrzymywał się z wydaniem zaświadczenia ADR do dnia w którym ten kierowca otrzymał wynik pozytywny po egzaminie z zakresu szkolenia specjalistycznego – dopiero wtedy Marszałek wydawał zaświadczenie ADR.

W ocenie kontrolujących takie postępowanie Marszałka jest nieprawidłowe, bowiem obowiązujące akty prawne nie dają Marszałkowi delegacji do wstrzymania wydania zaświadczenia ADR po egzaminie złożonym przez kierowcę z wynikiem pozytywnym. Zgodnie z art. 23 ust 3 uptn Marszałek Województwa ma obowiązek je wydać zgodnie z zasadami określonymi w uptn tj. „Marszałek Województwa na podstawie protokołu sporządzonego przez przewodniczącego komisji, w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu, wydaje kierowcy zaświadczenie ADR”.

Szczegółowy wykaz nieprawidłowości zawarto w tabelach (akta kontroli K/1/2) stanowiących załącznik do niniejszego protokołu kontroli. Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zaznaczono w tabelach czerwonym kolorem czcionki (omówiono pod tabelami także czerwonym kolorem czcionki). Pozostałe spostrzeżenia kontrolujących są opisane czarnym kolorem czcionki.

7.16 czy Marszałek Województwa wydawał zaświadczenia ADR na okres 5 lat (art. 23 ust. 4 uptn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionych kopii zaświadczeń ADR i dokumentacji z egzaminów (dowód: akta kontroli K/1/2, K/7/15).

UWAGI: brak uwag.

7.17 czy Marszałek Województwa na pisemny wniosek osoby zainteresowanej, wydawał wtórniki zaświadczeń ADR (art. 24 ust. 1 uptn)? **TAK/NIE**

W roku 2018 Marszałek Województwa Śląskiego otrzymał 40 wniosków i wydał 36 szt. wtórników (dowód akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

7.18 czy Marszałek Województwa wydając zaświadczenia ADR albo ich wtórniki, pobierał opłaty zgodnie z zasadami określonymi w uptn (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji zgromadzonej w co najmniej 20 sprawach) (art. 25 ust. 1 uptn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionej dokumentacji, w tym potwierdzeń dokonania przelewów przez kierowców po zdanym egzaminie z wynikiem pozytywnym, jak i opłat w związku z wydaniem wtórników zaświadczeń ADR w formie wydruku z systemu finansowo-księgowego UM w Katowicach (dowód: akta kontroli K/1/2, K/7/9, K/7/15).

UWAGI: brak uwag.

7.19 czy Marszałek Województwa przekazywał opłatę ewidencyjną do Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, na zasadach i w terminach określonych w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji zgromadzonej w co najmniej 20 sprawach) (art. 25 ust. 2 uptn)? **TAK/NIE**

Zweryfikowano na podstawie udostępnionej dokumentacji – potwierdzeń dokonania przelewów opłat ewidencyjnych pobranych i przekazanych na rachunek Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (dowód: akta kontroli K/7/19).

UWAGI: brak uwag.

7.20 czy Marszałek Województwa przekazywał do centralnej ewidencji kierowców dane osób, którym wydano zaświadczenie ADR albo jego wtórniki, na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji zgromadzonej w co najmniej 20 sprawach) (art. 26 ust. 1 i 2 uptn)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach UM wskazano, że *odpowiedzialnym za przekazanie danych do CEPIK w systemie teletransmisji danych jest Kierownik Referatu Transportu* (dowód: akta kontroli K/1/1).

Kontrolującym przedstawiono wydruki 24 spraw związanych z przekazaniem danych kierowców do CEPIK (dowód: akta kontroli K/7/9 i K/7/15).

UWAGI: brak uwag.

7.21 czy Marszałek Województwa prowadzi ewidencję wydanych zaświadczeń ADR zawierającą dane określone w uptn (należy zweryfikować na podstawie dokumentacji zgromadzonej w co najmniej 20 sprawach) (art. 26 ust. 3 uptn)? **TAK/NIE**

W pisemnych wyjaśnieniach Kontrolujących wskazano, że w UM w Katowicach nie jest prowadzona ewidencja wydanych zaświadczeń ADR niezależnie od ewidencji jaka wynika z aplikacji ADR (do personalizacji wydanych zaświadczeń kierowcy ADR) prowadzonej wspólnie przez Marszałka Województwa Śląskiego i PWPW. Dane z aplikacji zawierają dane określone w art. 26 ust. 3 uptn (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

7.22 czy Marszałek Województwa wydając zaświadczenia ADR, dokonując weryfikacji spełniania wymagań określonych w art. 20 ust. 2 uptn, przez kierowcę:

- 1) posiadającego jedną lub więcej z następujących kategorii prawa jazdy: AM, A1, A2, A, B1, B lub B+E lub posiadającego jednocześnie oprócz prawa jazdy ww. kategorii, jedną lub więcej z następujących kategorii: C, C+E, C1, C1+E, D, D +E, D1 lub D1+E,
 - 2) wykonującego niezarobkowy przewóz drogowy rzeczy,
 - 3) wykonującego przewóz pojazdami samochodowymi lub zespołami pojazdów ratownictwa medycznego oraz transportu sanitarnego
- uwzględniał wyłączenia stosowania przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2200, z późn. zm.), zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3 tej ustawy? TAK/NIE

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami UM w 2018 r. nie zastosowano wyłączeń wynikających z powyżej wskazanych przepisów (dowód: akta kontroli K/1/1).

UWAGI: brak uwag.

8. Informacje o dokumentacji z przeprowadzonego egzaminu.

W celu przeprowadzenia kontroli wybrano 20 dokumentacji związanych z przeprowadzeniem egzaminów (10 poddano kompleksowej kontroli, 10 podlegało kontroli w ograniczonym zakresie). Zestawienie sprawdzonych dokumentacji, zawierające dane wymagane instrukcją dla kontrolera zawarto w formie tabel, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu z kontroli.

9. Wnioski zespołu kontrolerów/~~kontrolera~~*):

a) dotyczące procedur:

kontrolujący stwierdzili, że w roku 2018 obowiązywały w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach zarządzenia i procedury w zakresie objętym pytaniami kontrolnymi zawartymi w zarządzeniu nr 15 Ministra Infrastruktury z dnia 14 września 2018 r. (Dz. Urz. Min. Infr. poz. 38) dotyczących kontroli nad szkoleniem przez podmioty prowadzące kursy, egzaminowaniem przez Marszałka Województwa kierowców ADR. Zapisy zarządzenia i procedury kontrolnej zostały przez kontrolujących z TDT przeanalizowane, a wyniki tej analizy zostały przedstawione we właściwych pytaniach kontrolnych. Nie obowiązywały procedury związane z wydawaniem przez Marszałka zaświadczeń dla kierowców ADR, za wyjątkiem procedury wydawania wtórnika zaświadczenia kierowcy ADR.

b) dotyczące dokumentacji z egzaminów i kursów

Ustalenia kontrolujących:

- kontrolowany UM w Katowicach przechowuje w wersji elektronicznej wygenerowane zestawy pytań egzaminacyjnych jakie były używane w roku 2018 podczas egzaminów przeprowadzanych przez Marszałka Województwa Śląskiego i kontrolujący z TDT stwierdzają, że zestawy pytań egzaminacyjnych były wygenerowane w UM w Katowicach w dniu 07.07.2017 r. i były używane bez generowania nowych zestawów przez cały rok 2018.;
- zaświadczenia o ukończeniu odpowiedniego rodzaju kursu są dołączane do dokumentacji egzaminacyjnej i stwierdzono, że były wydawane w terminach wynikających z uptn, natomiast kontrolujący stwierdzili na wydanych zaświadczeniach brak oznaczenia podmiotu prowadzącego kursy który wydał zaświadczenie o ukończeniu kursu;
- w przypadku niektórych pytań kontrolujący nie mogą potwierdzić, czy UM dokonywał weryfikacji niektórych dokumentów, ponieważ na dokumentach z

egzaminu nie ma takiego potwierdzenia wykonania tej czynności przez komisję egzaminacyjną powołaną przez Marszałka Województwa, czy osoby odpowiedzialne w UM za wydawania zaświadczeń dla kierowców ADR, a jest tylko domniemanie, że:

- a) egzamin odbył się w lokalu który spełniał warunki rozporządzenia egzaminu - § 4a;
 - b) komisja egzaminacyjna sprawdziła przed egzaminem wymagania w stosunku do osoby dopuszczanej do egzaminu wynikające z rozporządzenia egzaminu § 3a, natomiast w dokumentacji egzaminów znajduje się potwierdzenie weryfikacji przez komisję egzaminacyjną spełnienia wymagań wskazanych w § 3 rozporządzenia egzaminu;
 - c) po egzaminie sprawdzono, czy kierowca jest uprawniony do otrzymania zaświadczenia ADR zgodnie z uptn - art. 20 ust 2 pkt 1 i 2;
- nie stwierdzono pisemnego potwierdzenia przeprowadzenia formalno-merytorycznej weryfikacji dokumentów przekazanych w trybie art. 53 uptn przez podmioty prowadzące kursy, a w kilku przypadkach kontrolujący z TDT stwierdzili w dokumentacji egzaminów dla kierowców ADR, gdzie gromadzona jest przez UM w Katowicach dokumentacja kursów poprzedzających egzaminu wynikająca z art. 53 uptn że:
- a) kurs z wyszczególnieniem szkoleń w ramach kursu został zgłoszony do UM przez podmiot prowadzący kursy z uchybieniem terminu zgłoszenia na 10 dni przed rozpoczęciem kursu, podmioty zwracały się o „Przesunięcie kursu” lub przesyłały „Korektę” harmonogramu kursu, podczas gdy uptn art. 53 ust 1 pkt 2 nie przewiduje takiego trybu postępowania;
 - b) harmonogramy zajęć na kursie z wyszczególnieniem szkoleń w ramach kursu przesłane przez podmioty prowadzące kursy w kilku przypadkach nie spełniały warunków „rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów” w zakresie wymaganej liczby godzin dla ćwiczeń praktycznych w przypadku szkolenia w zakresie podstawowym i specjalistycznym (cysterny) oraz ogólnej liczby godzin w przypadku szkolenia specjalistycznego;
 - c) w kilku przypadkach stwierdzono, że podmiot zgłaszający kurs nie podał wymaganego przez uptn miejsca przeprowadzenia kursu lub podał tylko miejsce przeprowadzania wykładów teoretycznych bez wskazania gdzie odbędą się ćwiczenia praktyczne, a sami kontrolujący z UM w Katowicach wskazywali w protokołach kontroli podmiotów prowadzących kursy, że brak wskazania miejsca przeprowadzania zajęć praktycznych na kursie jest działaniem podmiotu prowadzącego kurs które należy uznać za nieprawidłowe;
- powołania komisji egzaminacyjnej zawierają wskazania o jakiej godzinie egzamin się rozpoczął i o jakiej zakończył – dotyczy to zarówno egzaminów po szkoleniu podstawowym dla których wyznaczona została godzina 15:30 (egzamin trwa 60 min) jak i specjalistycznym dla których wyznaczona została godzina 16:30. Zdaniem Kontrolujących określony w § 6 rozporządzenia w sprawie egzaminów czas trwania egzaminu nie podlega skróceniu, a komisja egzaminacyjna musi mieć czas, aby sprawdzić odpowiedzi i dopuścić do egzaminu po szkoleniu specjalistycznym tylko tych kierowców, którzy uzyskali wynik pozytywny, dlatego czas rozpoczęcia i zakończenia egzaminu powinien być oznaczony z uwzględnieniem przerwy na sprawdzenie odpowiedzi kandydatów w przypadku przeprowadzania egzaminu po szkoleniu w zakresie podstawowym i zakresie specjalistycznym następujących po sobie.

- w jednym przypadku stwierdzono stosowanie przez podmiot prowadzący kursy nieprawidłowego, niezgodnego z rozp. kursy nazewnictwa zgłoszonych kursów i szkoleń;
- w kilku przypadkach zawiadomienia podmiotu oraz harmonogramy zajęć nie zawierały wskazania, że będą prowadzone **ĆWICZENIA PRAKTYCZNE** - podmiot szkolący wskazuje na omówienie dotychczasowych przepisów, co stanowi zajęcia teoretyczne, a nie wymagane przeprowadzenie ćwiczeń praktycznych podczas szkolenia specjalistycznego dotyczącego cystern. Ponadto podmioty prowadzące kursy nie wskazywały miejsca prowadzenia wymaganych ćwiczeń praktycznych, na co uwagę zwracali także kontrolujący z UM w Katowicach podczas kontroli jakie były prowadzone w podmiotach zajmujących się kursami dla kierowców ADR.

c) dotyczące dokumentacji z przeprowadzonych przez Marszałka Województwa kontroli podmiotów prowadzących kursy:

UM w Katowicach przeprowadził w roku 2018 - 4 kontrole w podmiotach prowadzących kursy dla kierowców ADR. Kontrolujący z TDT stwierdzili, że podmioty prowadzące kursy były terminowo oraz prawidłowo informowane o planowanych przez UM w Katowicach o kontrolach, czego wymaga ustawa z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Zakres przeprowadzonych przez UM w Katowicach kontroli był prawidłowy, wynikający z art. 54 upn.

Kontrolujący wskazują, że w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji i zgłoszeniach kursów podmiotu prowadzącego kursy, UM w Katowicach wzywał podmioty prowadzące kursy do usunięcia naruszeń zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 upn. Urząd Marszałkowski w Katowicach przesyłał do ośrodków szkolących kierowców zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, czego następstwem było wydanie Decyzji o nałożeniu kar pieniężnych na podstawie art. 108 upn (11 kar o łącznej wartości 3300 zł).

d) dotyczące dokumentów związanych z wydaniem zaświadczeń ADR i ich wtórników oraz sprawozdawczością i rejestrami prowadzonymi przez Marszałka:

Ustalenia kontrolujących:

- kontrolujący stwierdzili, że UM w Katowicach nie we wszystkich przypadkach wydawał zaświadczenia kierowcom ADR zgodnie z art. 23 ust 3 upn, gdzie ustawa jednoznacznie nakazuje Marszałkowi wydać kierowcy zaświadczenie w ciągu 7 dni od daty przeprowadzonego egzaminu. W stwierdzonych przez kontrolujących z TDT przypadkach Marszałek Województwa Śląskiego nie wydał kierowcy zaświadczenia po egzaminie z wynikiem pozytywnym z zakresu szkolenia podstawowego w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych wszystkich klas, ale wstrzymywał się z wydaniem zaświadczenia dla kierowcy ADR do czasu, gdy ten sam kierowca złożył z wynikiem pozytywnym egzaminu z zakresu szkolenia specjalistycznego w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych np. w cysternach i wydawał zaświadczenie kierowcy ADR obejmujące jednocześnie obydwa uprawnienia.
- kontrolujący stwierdzili poprawność prowadzonej dokumentacji dotyczącej wydawanych zaświadczeń ADR, zaświadczeń w obrębie zakresu uprawnień po przeprowadzonych egzaminach, poprawność wydawania wtórnika zaświadczenia (dotyczy to także pobierania opłat za wydane wtórniki zaświadczenie), sprawozdawczość do Ministra Cyfryzacji i przekazanie opłat do CEPIK są poprawne;

- rejestry i ewidencje wynikające z uptn są prowadzone poprawnie, a dane przesyłane do Ministra Infrastruktury na podstawie art. 56 ust. 4 uptn są zgodne ze stanem faktycznym.

10. Wykaz załączników do protokołu kontroli:

- akta kontroli nr K/1/1 – pisemne wyjaśnienia udzielone w formularzu „Lista pytań kontrolnych dotyczących prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych” (pismo nr KT-RT.1710.10.2019.BUD z dnia 03 października 2019 r. – wpływ do TDT w dniu 09 października 2019 r.);
- akta kontroli K/1/2 – tabelaryczny opis sprawdzonej dokumentacji;


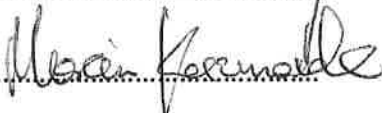
11. Wykaz odpisów, wyciągów z dokumentów, zabezpieczonych dowodów do protokołu kontroli:

- akta kontroli nr K/5 – Zarządzenie nr 00040/18 z dnia 04 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu kontroli przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne oraz podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych wpisanych do rejestrów działalności regulowanej;
- akta kontroli nr K/5/1 – „Procedura Kontrolna” – opracowanie Referatu Transportu;
- akta kontroli nr K/5/9 – zaświadczenia potwierdzające wpis podmiotu do rejestru podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych;
- akta kontroli nr K/5/10 – Zarządzenie nr 00041/18 z dnia 04 czerwca 2018 r. w sprawie ustanowienia rejestru podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych wraz z rejestrami odrębnie dla każdego podmiotu;
- akta kontroli nr K/5/19 – roczne sprawozdania podmiotów prowadzących kursy z informacją o osobach, które ukończyły kursy;
- akta kontroli nr K/5/20 – dokumentacja dotycząca odwołań kursów w 2018 r.;
- akta kontroli nr K/5/21 – sprawozdanie Marszałka Województwa Śląskiego przekazane do Ministra Infrastruktury i dokumentacja dotycząca przeprowadzonych kontroli przez Marszałka Województwa Śląskiego w podmiotach prowadzących kursy;
- akta kontroli nr K/5/32 – zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (decyzje o nałożeniu kary pieniężnej);
- akta kontroli nr K/6 – Zarządzenie nr 00024/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu kończącego kurs dla kierowców przewożących towary niebezpieczne;
- akta kontroli nr K/6/11 – umowy cywilno-prawne w sprawie świadczenia usługi przewodniczącego komisji egzaminacyjnej;
- akta kontroli nr K/6/26 – zestawy pytań egzaminacyjnych;
- akta kontroli nr K/7/2 – warunki wydawania wtórników zaświadczeń ADR;
- akta kontroli nr K/7/3 – umowa z PWPW S.A.;
- akta kontroli nr K/7/9 – wnioski o wydanie wtórników zaświadczeń ADR (potwierdzenia wpłat);
- akta kontroli nr K/7/15 – kserokopie wydanych zaświadczeń ADR, wydruki z systemu CEPiK i potwierdzenie dokonania opłat za zaświadczenia ADR;
- akta kontroli nr K/7/19 – sprawozdania z opłat ewidencyjnych pobranych i przekazanych na rachunek Funduszu CEPiK.

12. Niniejszy protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które zostały podpisane przez zespół kontrolerów/kontrolera*). Jeden egzemplarz protokołu kontroli otrzyma Marszałek Województwa, a drugi pozostanie w siedzibie TDT.


13. Poinformowano upoważnionego przez Marszałka Województwa pracownika wskazanego do współpracy z zespołem kontrolerów/~~kontrolerem~~*) o przysługujących mu prawach i obowiązkach wynikających z Instrukcji:
- a) *Protokół kontroli otrzymuje Marszałek Województwa wraz z pouczeniem o prawie do zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń i wyjaśnień w ciągu 14 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Złożenie zastrzeżeń po upływie wskazanego terminu skutkuje ich odrzuceniem przez koordynatora kontroli/~~kontrolera~~ *).*
 - b) *Koordinator kontroli/~~kontroler~~*) ma prawo sprostowania w protokole kontroli, w każdym czasie, samodzielnie lub na wniosek jednostki kontrolowanej, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek. Protokół kontroli, w którym dokonano sprostowania, przekazuje się jednostce kontrolowanej wraz z informacją o dokonanych zmianach. Sprostowanie nie ma wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń i wyjaśnień przez jednostkę kontrolowaną do protokołu kontroli.*
 - c) *Składając zastrzeżenia do protokołu kontroli jednostka kontrolowana jest obowiązana do zgłoszenia ich na piśmie, przedstawiając jednocześnie stosowne wyjaśnienia i dowody.*
 - d) *Jeżeli zgłoszone zastrzeżenia powodują konieczność przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych, kontrolerzy przeprowadzają je na podstawie dotychczasowego upoważnienia, które jeżeli to konieczne, zostaje przedłużone na okres niezbędny do przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych.*
 - e) *W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu kontroli przygotowanego przez koordynatora kontroli/~~kontrolera~~*), jednostka kontrolowana, po zapoznaniu się z jego treścią potwierdza ten fakt poprzez podpisanie protokołu kontroli.*
 - f) *W przypadku otrzymania od jednostki kontrolowanej uzasadnionych zastrzeżeń do protokołu kontroli, koordinator kontroli/~~kontroler~~*) obowiązany jest w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń sporządzić protokół kontroli z uwzględnieniem (omówieniem) zgłoszonych zastrzeżeń. Protokół kontroli powinien wówczas zawierać informację o przyjęciu lub oddaleniu zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem koordynatora kontroli/~~kontrolera~~*). Zgłoszone zastrzeżenia stanowią załącznik do protokołu kontroli.*

14. Podpis(y) zespołu kontrolerów/~~kontrolera~~*)

- a) Robert Mirko: 
- b) Marcin Kaczmarek: 

W dniu 15...../11...../2019..... zostałem zapoznany z treścią protokołu kontroli nr TDT-K-11/UM/2019 z dnia 30 października 2019 r., otrzymałem jego jeden egzemplarz i przyjmuję protokół kontroli bez zastrzeżeń.

Podpis osoby upoważnionej przez Marszałka Województwa

up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Janusz Berkowski
Dyrektor
Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Transportem
(pieczętka opatrzona parafą albo czytelny podpis)

*) niepotrzebne skreślić

W dniu/...../..... zostałem zapoznany z treścią protokołu kontroli nr TDT-K-11/UM/2019 z dnia 30 października 2019 r., otrzymałem jego jeden egzemplarz, jednak nie zgadzam się z jego treścią. W związku z powyższym w dniu/...../..... złożyłem pisemne zastrzeżenia do protokołu kontroli nr TDT-K-11/UM/2019 z dnia 30 października 2019 r.

Podpis osoby upoważnionej przez Marszałka Województwa

.....
(pieczęćka opatrzona parafą albo czytelny podpis)

