



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTERSTWO FINANSÓW

Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.32.2020.5.AMMS

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA
WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2015/207**

ZA OKRES OD 1 LIPCA 2019 R. DO 30 CZERWCA 2020 R.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
na lata 2014 - 2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP012)

Warszawa, luty 2021 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	5
1.1. Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania	5
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)	5
1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt).....	5
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi.....	6
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej	6
2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI.....	9
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127.....	9
2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013	14
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe	15
3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU	16
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie	16
3.2. Opis zmian wprowadzanych lub proponowanych na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki	17
4. AUDYTY SYSTEMÓW	18
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu.....	18
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemów	18
4.3. Opis głównych ustaleń	24
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	25
4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu	

wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych	25
4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków	26
4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)	27
5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI	28
5.1. Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji	28
5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu.....	28
5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby.....	35
5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR).....	37
5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji.....	38
5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby	39
5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji.....	40
5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji.....	40
5.9. Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową.....	48
5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej	48
5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt.....	49
5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych.....	50
5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli..	50
6. AUDYTY ZESTAWIENI WYDATKÓW	51
6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków.....	51
6.2. Opis podejścia kontrolnego.....	51
6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	55
6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	63
7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ	64

8. INNE INFORMACJE.....	65
8.1. <i>W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....</i>	65
8.2. <i>W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową.....</i>	65
9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI.....	66
9.1. <i>Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....</i>	66
9.2. <i>Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych</i>	66
10. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI.....	67
10.1. <i>Wyniki audytu systemu.....</i>	67
10.2. <i>Wyniki audytu operacji</i>	67
10.3. <i>Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu.....</i>	67

1. WPROWADZENIE

1.1. WSKAZANIE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ I INNYCH JEDNOSTEK, KTÓRE UCZESTNICZYŁY W PRZYGOTOWANIU SPRAWOZDANIA

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, funkcję Instytucji Audytowej sprawuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), działający na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej¹.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez Departament DAS w oparciu o Wytyczną KE pn. *Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates* (EGESIF_15-0002-04 final z 19 grudnia 2018 r.) oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/207.

Sprawozdanie zatwierdził Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

1.2. OKRES ODNIESIENIA (ROK OBRACHUNKOWY)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku (wydatki zostały zadeklarowane w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2020 r.).

1.3. CZAS REALIZACJI AUDYTU (OKRES W TRAKCIE KTÓREGO WYKONANO AUDYT)

W odniesieniu do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* (RPO WSL 2014-2020) i roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt:

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2020 roku do lutego 2021 roku (II etap audytu systemu),

¹ Ustawa z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505, z późn. zm.).

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2019 roku do lutego 2021 roku,
- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od czerwca do października 2020 roku (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada 2020 roku do lutego 2021 roku (II etap audytu systemu).

Ponadto, Instytucja Audytowa zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2020 roku do lutego 2021 roku (II etap audytu systemu).

1.4. WSKAZANIE PROGRAMU LUB PROGRAMÓW OPERACYJNYCH OBJĘTYCH SPRAWOZDANIEM WRAZ Z ICH INSTYTUCJAMI ZARZĄDZAJĄCYMI I CERTYFIKUJĄCYMI

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014 PL 16 M2OP012.

Struktura wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 przedstawia się następująco:

- Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym, która pełni również funkcję Instytucji Certyfikującej: Zarząd Województwa Śląskiego;
- Instytucje Pośredniczące:
 - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (ŚCP),
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP),
 - Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach (ZIT SC),
 - Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku (RIT SZ),
 - Miasto Częstochowa (RIT SPn),
 - Miasto Bielsko-Biała (RIT SPd).

Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 finansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego.

1.5. OPIS KROKÓW PODJĘTYCH W CELU PRZYGOTOWANIA SPRAWOZDANIA I SPORZĄDZENIA OPINII AUDYTOWEJ

Przed sporządzeniem rocznego sprawozdania z kontroli i opinii:

- dokonano analizy zmian w systemie zarządzania i kontroli, tj.:
 - czy, w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły znaczące zmiany,
 - kiedy zmiany weszły w życie,
 - kiedy Instytucja Audytowa została poinformowana o tych zmianach,

- jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac Instytucji Audytowej,
 - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013);
- dokonano analizy zmian w strategii audytu, tj.:
- sprawdzenia, czy w strategii audytu dokonano jakichkolwiek zmian,
 - sporządzenia informacji o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian;
- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu systemu, tj.:
- potwierdzenia, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - weryfikacji, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w Programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - sprawdzenia, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - weryfikacji, czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną zredagowane zalecenia,
 - identyfikacji, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń poczynionych w trakcie audytu,
 - przygotowania informacji dotyczącej: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - sporządzenia opisu głównych ustaleń z audytu systemu, w tym stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu systemu),
 - oceny systemu zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE pn. Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej *metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14 0010 final)*;
- dokonano analizy dokumentów z audytu operacji, tj.:
- sprawdzenia, czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz ujemnej),
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające, protokoły, podsumowania ustaleń),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi (załączniki do protokołów/podsumowań),

- przygotowania informacji dotyczącej: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu operacji);
- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu zestawienia wydatków, tj.:
- sprawdzenia, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - przygotowania wniosków w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania, korekt finansowych dokonanych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji;
- dokonano oszacowania poziomu błędu; tj.:
- ponownej analizy zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - klasyfikacji stwierdzonych błędów,
 - oszacowania wartości błędu;
- dokonano analizy czy wystąpiły przypadki podejrzeń nadużyć/oszustw;
- dokonano oceny stopnia wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradiktoryjnej i działań następczych);
- dokonano badania w zakresie deklaracji zarządczej wydanej przez Instytucję Zarządzającą.

Instytucja Audytowa po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą Instytucji Zarządzającej. Podczas oceny deklaracji zarządczej analizowane jest również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

2.1. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE NA TEMAT WSZELKICH ISTOTNYCH ZMIAN W SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI ZWIĄZANE Z OBOWIĄZKAMI INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCYCH I CERTYFIKUJĄCYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI W ODNIESIENIU DO PRZEKAZYWANIA FUNKCJI NOWYM INSTYTUCJOM POŚREDNICZĄCYM ORAZ POTWIERDZENIE ICH ZGODNOŚCI Z ART. 72, 73 ORAZ 74 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013 NA PODSTAWIE AUDYTÓW PRZEPROWADZONYCH PRZEZ INSTYTUCJĘ AUDYTOWĄ NA MOCY ART. 127

Pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. znak: RR-RPRO.411.1.2020, RR-RPRO-KW-00023/20, Departament Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WSL w roku obrachunkowym 2019/2020 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

- a) w roku obrachunkowym 2019/2020:
- Uchwałą nr 2158/70/VI/2019 z dnia 25 września 2019 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Opisu Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (v.6)*.

Wprowadzone zmiany związane są m.in. z:

- wdrożeniem zaleceń pokontrolnych Krajowej Administracji Skarbowej, tj. uaktualnieniem przepisów dotyczących Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. oraz uzupełnieniem dokumentu o nowe Wytyczne KE, dotyczące kwot wycofanych, kwot odzyskanych, kwot, które mają zostać odzyskane oraz nieściągalnych należności, a także Wytyczne KE dla państw członkowskich dotyczących sporządzania, analizy i zatwierdzania zestawień wydatków;
 - dostosowaniem do obecnie obowiązujących Zarządzeń Marszałka Województwa Śląskiego w zakresie Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
 - doprecyzowaniem zapisów dotyczących oceny formalno-merytorycznej w ramach Funduszu Społecznego w ramach działań wdrażanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach, m.in. dodanie schematu blokowego dot. komunikacji LSI 2014 z CST w ramach oceny formalno-merytorycznej;
 - dostosowaniem OFIP do obowiązujących zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, m.in. w zakresie aktualizacji Wykazu projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego.
- Uchwałą nr 384/102/VI/2020 z dnia 12.02.2020 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Opisu Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (v.7)*.

Wprowadzone zmiany związane są m. in. z:

- dostosowaniem zapisów do zmienionej struktury organizacyjnej Urzędu (wprowadzenie departamentów w związku z podjęciem przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwały nr 2786/85/VI/2019 z dnia 4 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego);

- zmianą schematów organizacyjnych: Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Związku Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku, Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Miasta Bielska-Białej oraz schematu organizacyjnego dotyczącego komunikacji Lokalnego Systemu Informatycznego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 i Centralnego Systemu Teleinformatycznego;
 - dostosowaniem zapisów do aktualnego stanu prawnego.
- Uchwałą nr 2527/78/VI/2019 z dnia 6 listopada 2019 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Instrukcji Wykonawczych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – v.6.*

Wprowadzone zmiany związane są m.in. z:

- wdrożeniem zmian wynikających z odstępstw od zapisów IW IZ RPO WSL 2014-2020;
 - dodaniem instrukcji w zakresie wydawania postanowień o proporcjonalnym zaliczeniu wpłaty lub o zaliczeniu nadpłaty, przywracania dostępu użytkownikowi IZ/IP RPO WSL, którego konto w CST zostało zablokowane z powodu braku aktywności, wymiany informacji o potencjalnych podejrzeniach/podejrzeniach nadużyć finansowych w oparciu o system IMS;
 - zmianą definicji pojęć, m.in. beneficjent, Bug-tracker;
 - uzupełnieniem zapisów wynikających z rekomendacji z kontroli i audytów;
 - dodaniem we Wstępie zapisów dotyczących konieczności spełnienia przez wszystkie treści przekazywane do publikacji wymogów ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych;
 - uwzględnieniem zmian wynikających z aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.
- Uchwałą Nr 2160/70/VI/2019 z dnia 25 września 2019 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.*

Wprowadzone zmiany związane są m.in. z:

- wdrożeniem bieżących zmian wynikających z odstępstw;
- dodaniem IW w zakresie anulowania nieprawidłowości, a także Podmiotowego Systemu Finansowania w ramach RPO WSL 2014-2020, procedury odwoławczej od negatywnego wyniku weryfikacji dokumentów, audytów jakości danych w CST;
- usunięciem IW dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie z uwagi na wprowadzenie oceny formalno-merytorycznej z negocjacjami oraz instrukcji dotyczącej sporządzania raportu wskaźnikowego z realizacji wdrażanych Działań/ Poddziałań RPO WSL 2014-2020 (brak konieczności sporządzania ww. raportu).

- Uchwałą Nr 589/109/VI/2020z dnia 4 marca 2020 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej - Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.*

Ponadto w roku obrachunkowym 2019/2020 podpisano aneksy do Porozumień w sprawie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014–2020, zawartych z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Katowicach oraz Śląskim Centrum Przedsiębiorczości:

- 26 lipca 2019 r. podpisany został Aneks nr 6 do Porozumienia nr 8/RR/2015 z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie zasad realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego a Śląskim Centrum Przedsiębiorczości (uchwała Zarząd Województwa Śląskiego nr 1604/57/VI/2019 z dnia 18 lipca 2019 r.),

Określone zostało, że kwoty środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przeznaczonych na finansowanie projektów w ramach Działań i Poddziałań określa SZOOP, co oznacza, że nie ma już wpisanych wartości alokacji na poszczególne działania czy poddziałania.

- 30.08.2019 r. podpisany został Aneks nr 8 do Porozumienia nr 13/RR/2015 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego a Wojewódzkim Urzędem Pracy w Katowicach (uchwała Zarząd Województwa Śląskiego nr 1861/61/VI/2019 z dnia 14 sierpnia 2019 r.).

Określono, że kwoty środków przeznaczonych na finansowanie projektów w ramach Działań i Poddziałań wynikają z zapisów SZOOP. Ponadto zobowiązano WUP, aby przekazywał IZ RPO WSL jako Administratorowi danych osobowych opis wdrożonych mechanizmów zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych, tj. Politykę Bezpieczeństwa Informacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach oraz wskazuje osobę pełniącą funkcję Inspektora ochrony danych, na potwierdzenie gwarancji posiadania odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, doświadczenia, wiedzy i wykwalifikowanego personelu, umożliwiających prawidłowe wykonanie Porozumienia i spełnienia wymogów Rozporządzenia 2016/679 oraz zagwarantowania ochrony praw osób, których dane dotyczą.

Ponadto w związku z ogłoszeniem na obszarze RP stanu zagrożenia epidemicznego oraz wystąpieniem stanu epidemii wywołanego zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wprowadzono szereg przepisów antykryzysowych, wskutek których procedury realizacji RPO WSL 2014-2020 uległy w pewnym zakresie modyfikacjom zgodnie z nowymi regulacjami prawnymi.

Znajduje to wyraz w bezpośrednim stosowaniu ww. przepisów, treści SZOOP, regulaminów naborów czy odstępstwach od poszczególnych Instrukcji Wykonawczych RPO WSL 2014-2020. Możliwe rozwiązania zastosowano między innymi w zakresie:

- uznania za kwalifikowane wydatków na cele niezrealizowane z powodu pandemii,
- wydłużenia terminów składania wniosków o dofinansowanie w konkursach oraz terminów uzupełniania i wprowadzania poprawek we wnioskach,
- wydłużenia terminu przekazania wniosków o płatność,

- wprowadzenia nadzwyczajnego trybu wyboru projektów,
- otrzymania ulg w spłacie należności, a także wydłużenia terminów realizacji projektów,
- zmiany umowy w zakresie kryteriów wyboru projektów.

Wprowadzono także możliwość pracy zdalnej komisji oceniających projekty, komitetów monitorujących czy zdalnego prowadzenia kontroli i audytów.

Przewidziano również możliwość przedłużenia terminów w postępowaniach administracyjnych albo ich zawieszenia i wstrzymania wykonania decyzji.

We wskazanym okresie wprowadzono szereg odstępstw do IW IZ RPO WSL, które dotyczyły m.in.:

- zastąpienia papierowego obiegu dokumentów, obiegiem elektronicznym w związku z zmianami organizacji pracy w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego wynikającymi z Zarządzenia Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie wprowadzenia procedury pracy zdalnej dla pracowników UMWSL;
- w związku z wykonywaniem pracy zdalnej i utrudnionym dostępem do systemu SOD/SEKAP wprowadzono możliwość sporządzania, przekazywania i akceptacji dokumentów za pośrednictwem e-mail (m.in.: odstępstw od instrukcji wykonawczych, Kart weryfikacji protestu, deklaracji o bezstronności i poufności członków KOP);
- modyfikacji metodyki przeprowadzania kontroli krzyżowej, a mianowicie wprowadzenie zapisów dotyczących wyboru próby beneficjentów na podstawie analizy ryzyka i doboru losowego (dotychczas dokonywano wyboru próby tylko na podstawie doboru losowego);
- wprowadzenia możliwości przeprowadzania konsultacji elektronicznych z członkami Zespołu ds. samooceny, a tym samym przeprowadzenia analizy ryzyka nadużyć finansowych i aktualizacji rejestru ryzyk w trybie pracy obiegowej;
- w celu uniknięcia przekroczenia terminów, a także usprawnienia procesów nastąpiło przekazanie na podstawie stosownego upoważnienia kompetencji na niższy szczebel kierownictwa (wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego);
- umożliwienia kontroli realizacji projektu w trybie zdalnym;
- wprowadzenia pojęcia nieprawidłowości COVID-19;
- zmiany zapisów w treści IW i zał. do IW w związku z zakończeniem działalności Centrum Certyfikacji w zakresie korzystania z SOD/SEKAP i unieważnieniem wszystkich ważnych dotychczas certyfikatów Subskrybentów oraz unieważnieniem wszystkich zaświadczeń certyfikacyjnych wydanych przez Centrum Certyfikacji.

b) od początku roku obrachunkowego 2020/2021 do dnia 30 listopada 2020 r.:

- Uchwałą Nr 776/115/VI/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku.

Zmiany wynikały z konieczności dostosowania zapisów do IW IZ RPO WSL. Jednocześnie uwzględniono zmiany organizacyjne, zmiany wynikające z przekazanych odstępstw oraz dostosowano przepisy do aktualnego stanu prawnego.

- Uchwałą Nr 1366/138/VI/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach.

Zmiany wynikały z konieczności wdrożenia rekomendacji po kontroli systemowej KS/II/2019, gdzie rekomendowano wprowadzenie mechanizmów kontrolnych zapewniających skuteczną weryfikację kart ocen wniosków o dofinansowanie przez Sekretarza KOP oraz dostosowania zapisów do IW IZ RPO WSL. Jednocześnie uwzględniono zmiany organizacyjne, zmiany wynikające z przekazanych odstępstw, zaktualizowano układ stanowiskowy oraz dostosowano przepisy do aktualnego stanu prawnego.

c) od dnia 1 grudnia 2020 r. do zakończenia roku obrotowego 2020/2021:

– W grudniu 2020 r. planowane jest przyjęcie przez Zarząd Województwa Śląskiego aktualizacji Opisu Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 v. 8.

Aktualizacja OFIP, wersja 8 obejmie w szczególności:

- uzupełnienie zapisów o akty prawne dotyczące sytuacji epidemicznej w kraju, m.in.:
 - a) Ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. 2020 r. poz. 694),
 - b) Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 r. poz. 374 z późn. zm.),
 - c) Ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. 2020 r. poz. 695 z późn. zm.),
 - d) Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 z późn. zm.),
 - dodanie ogólnych zapisów w zakresie zastosowania możliwości wynikających z przepisów związanych z wystąpieniem COVID-19, w ramach realizacji RPO WSL np.: w zakresie uznania za kwalifikowane wydatków na cele niezrealizowane z powodu pandemii, wydłużenia terminów składania wniosków o dofinansowanie w konkursach oraz terminów uzupełniania i możliwości wprowadzania poprawek we wnioskach,
 - doprecyzowanie zapisów dotyczących obowiązku Beneficjentów w zakresie okresu przechowywania dokumentów z projektów RPO WSL 2014-2020.
- W I kwartale 2021 roku planowane są prace nad aktualizacją Instrukcji Wykonawczych Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 v.7

Aktualizacja IW IZ RPO WSL 2014-2020 v.7 obejmie m.in.:

- wdrożenie zmian wynikających z wprowadzonych odstępstw od IW IZ RPO WSL 2014-2020 v.7;
- wprowadzenie zmian wynikających z aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (aktualizację układu stanowisk oraz schematu organizacyjnego).

Zmiany w Instytucji Audytowej:

Z dniem 3 marca 2020 r. na stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołana została Pani Magdalena Rzeczkowska.

Z dniem 16 kwietnia 2020 r. na stanowisko zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołana została Pani Anna Chałupa.

Institucja Audytowa dokonała analizy opisanych zmian w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (WE) nr 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli RPO WSL w badanym roku obrachunkowym.

Institucja Audytowa potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest zgodny z zapisami art. 72 i 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2.2. INFORMACJE NA TEMAT MONITOROWANIA DESYGNOWANYCH INSTYTUCJI ZGODNIE Z ART. 124 UST. 5 I 6 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013

Pismem z dnia 4 grudnia 2020 roku znak: DCD-III.773.31.2020.WK, Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (DCD) poinformował, że prowadzi działania, które mają na celu monitorowanie spełniania kryteriów desygnacji przez wszystkie instytucje, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji w ramach programów polityki spójności współfinansowanych z EFRR, EFS i Funduszu Spójności oraz Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020.

W odniesieniu do RPO WSL, DCD pragnie przedstawić następujące informacje:

Rok obrachunkowy 2019/2020:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2019/2020, który został zatwierdzony 2 sierpnia 2019 r. i zaktualizowany 9 marca 2020. W Planie przewidziano kontrolę w IP RPO – Śląskim Centrum Przedsiębiorczości. Kontrola została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 r. Porozumienia. Zakres kontroli dotyczył kryteriów desygnacji w zakresie oceny i wyboru projektów do dofinansowania, realizacji kontroli zarządczych. Według stanu na 1 grudnia 2020 r. trwa procedura kontradyktoryjna.

Rok obrachunkowy 2020/2021:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2020/2021, który został zatwierdzony 5 sierpnia 2020 r. W Planie przewidziano kontrolę w IZ RPO. Kontrola zostanie przeprowadzona w 2021 r.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji (od marca 2020 r. KM działa w trybie obiegowym z uwagi na stan epidemii).

W odniesieniu do żadnej z instytucji w systemie RPO WSL, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2.3. DATY, OD KTÓRYCH ZMIANY MAJĄ ZASTOSOWANIE, DATY ZGŁASZANIA ZMIAN INSTYTUCJI AUDYTOWEJ, JAK RÓWNIEŻ WPŁYW TYCH ZMIAN NA PRACE AUDYTOWE

Pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. znak: RR-RPRO.411.1.2020, RR-RPRO-KW-00023/20, Departament Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WSL w roku obrachunkowym 2019/2020 nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE NA TEMAT WSZELKICH ZMIAN, KTÓRE WPROWADZONO DO STRATEGII AUDYTU, ORAZ ICH UZASADNIENIE

Strategia audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (RPO WSL 2014-2020) wersja 1 została zatwierdzona w sierpniu 2015 r.

W dniu 22 kwietnia 2016 roku strategia audytu została zaktualizowana (wersja 2). Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 30 września 2016 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 3). Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 28 czerwca 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 4). Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 12 grudnia 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 5). Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 3 września 2018 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 6). Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 7). Zmiany opisano w poprzednim Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W trakcie prowadzenia prac audytowych Strategia audytu została zaktualizowana wprowadzono: 12 sierpnia 2020 r. wersję 8 i 14 października 2020 r. wersję 9. Zmiany zostały opisane w Rozdziale 3.2 niniejszego Sprawozdania z kontroli.

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, Instytucja Audytowa wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną Strategią audytu 3 kwietnia 2019 roku (wersja 7), Strategią audytu z 12 sierpnia 2020 roku (wersja 8) oraz Strategią audytu z 14 października 2020 roku (wersja 9).

We sierpniu 2020 r. do strategii (wersja 8) wprowadzono następujące zmiany:

- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i dwóch kolejnych lat obrachunkowych,
- zaktualizowano informacje dotyczące priorytetów/podmiotów wyłonionych w analizie ryzyka, które mają zostać poddane audytowi,
- w rozdziale 2.3 do listy obszarów do sprawdzenia dodano obszar dotyczący wiarygodności danych dotyczących wskaźników i celów pośrednich (lit d).

W październiku 2020 r. do strategii (wersja 9) wprowadzono następujące zmiany:

- w rozdziale 1.4 dokonano aktualizacji zapisu dotyczącego niezależności funkcjonalnej Instytucji Audytowej,
- w rozdziale 2.3 dodano definicję „współczynnika ufności z”
- uwzględniono zmiany struktury organizacyjnej Instytucji Audytowej w związku ze zmianą w dniu 15 września 2020 r. regulaminu organizacyjnego Departamentu DAS.

3.2. RÓŻNICE MIĘDZY ZMIANAMI WPROWADZANYMI LUB PROPONOWANYMI NA PÓŹNIEJSZYM ETAPIE, KTÓRE NIE MAJĄ WPŁYWU NA CZYNNOŚCI PRZEPROWADZONE PODCZAS OKRESU REFERENCYJNEGO A ZMIANAMI PRZEPROWADZONYMI W TRAKCIE OKRESU REFERENCYJNEGO, KTÓRE MAJĄ WPŁYW NA AUDYT I JEGO WYNIKI

Do Strategii audytu dla RPO WSL nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla roku obrachunkowego od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. Powyższe zmiany nie wpłynęły na ciągłość działania i zasoby Instytucji Audytowej. Procedury działania Instytucji Audytowej nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. AUDYTY SYSTEMÓW

4.1. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE NA TEMAT PODMIOTÓW (W TYM INSTYTUCJI AUDYTOWEJ), KTÓRE PRZEPROWADZIŁY AUDYTY PRAWIDŁOWEGO FUNKCJONOWANIA SYSTEMU ZARZĄDZANIA I KONTROLI PROGRAMU

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu dla całego RPO WSL na lata 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który wykonuje funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 audyt systemu zarządzania i kontroli RPO WSL na lata 2014-2020, wykonany został przez komórkę organizacyjną właściwą do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej (komórka organizacyjna ICE w IAS), tj.: komórkę organizacyjną ICE w IAS w Katowicach.

4.2. OPIS PODSTAWY PRZEPROWADZONYCH AUDYTÓW, W TYM ODNIESIENIE DO STOSOWANEJ STRATEGII AUDYTU, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM METODY OCENY RYZYKA ORAZ WYNIKÓW, KTÓRE DOPROWADZIŁY DO STWORZENIA PLANU DLA AUDYTU SYSTEMÓW

Audyt systemu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 został przeprowadzony zgodnie ze Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (wersja 7) z 3 kwietnia 2019 r. i zgodnie ze Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (wersja 8) z 12 sierpnia 2020 r. oraz zgodnie ze Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (wersja 9) z 14 października 2020 r.

Celem audytu systemów jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że systemy funkcjonują skutecznie, zapobiegają błędom i nieprawidłowościom, wykrywają je i korygują.

Czynności audytu przeprowadzone zostały na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej oraz art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Audyt systemu prowadzony był w oparciu o *Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14-0010-final 18/12/2014)*, art. 30 ust. 2 rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014² oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w Strategii audytu RPO WSL, w trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli (dotyczącego roku obrachunkowego 2019/2020) audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPO WSL, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka:

- Instytucja Zarządzająca, pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej: Zarząd Województwa Śląskiego (IZ/IC), działania nr 3.1, 4.5, 5.1, 5.3, 8.1, 9.3, 10.1, 10.2, 10.3, 11.1.
- Instytucje Pośredniczące:
 - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (ŚCP), działania nr 3.3
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP), działania nr 7.1, 7.3.

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w ramach programu.

W ramach audytu systemu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 badaniem została objęta m.in. kwestia udzielenia pomocy na ten sam projekt w ramach RPO WSL oraz programów krajowych. Powyższe zagadnienie/ryzyko zostało wskazane przez Komisję Europejską podczas misji audytowej.

W I etapie audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) i nr 9-12 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje i doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję zarządzającą do instytucji pośredniczących.

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i wymagana wiedza fachowa są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, uwzględniając liczbę, wielkość i złożoność przedmiotowych programów, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

Kryterium 3 (1.3) - Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji zarządzającej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie

² Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją zarządzającą i pozostałymi organami w SZK (instytucją certyfikującą lub jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową lub innymi podmiotami audytowymi).

Kryterium 4 (1.4) - Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

Kryterium 5 (1.5) - Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przeгляд metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przeгляд wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

Kryterium 6 (1.6) – Uwzględniając zasadę proporcjonalności, rami mające zapewnić, że w razie potrzeby ryzyko będzie odpowiednio zarządzane, a w szczególności w razie znaczących zmian działań lub struktur zarządzania i kontroli.

Kryterium 7 (2.1) – Instytucja zarządzająca opracowała, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, odpowiedni zestaw procedur i kryteriów.

Kryterium 8 (2.2) – Zaproszenia do składania wniosków są publikowane.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie otrzymane wnioski podlegają rejestracji.

Kryterium 10 (2.4) - Wszystkie wnioski/projekty są oceniane zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

Kryterium 11 (2.5) - Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków lub projektów powinny być podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym;

Kryterium 12 (3.1) – Skuteczne przekazywanie beneficjentom informacji o ich prawach i obowiązkach.

Kryterium 13 (3.2) – Istnienie wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla danego programu.

Kryterium 14 (3.3) – Istnienie strategii mającej na celu zapewnienie beneficjentom dostępu do niezbędnych informacji i dostępu do doradztwa na odpowiednim poziomie (ulotek, broszur, seminariów, warsztatów, stron internetowych itp.).

Kryterium 15 (4.1) - Kontrole zarządcze obejmują weryfikacje administracyjne i kontrole operacji na miejscu.

Kryterium 16 (4.2) – Instytucja zarządzająca lub jej instytucje pośredniczące mogą przeprowadzać kontrole poszczególnych operacji na miejscu na podstawie próby.

Kryterium 17 (4.3) – Powinny obowiązywać procedury pisemne i kompleksowe listy kontrolne, aby można było je wykorzystać przy kontrolach zarządczych w celu wykrycia wszelkich istotnych zniekształceń.

Kryterium 18 (4.4) – Należy przechowywać dowody weryfikacji administracyjnych i kontroli na miejscu, z uwzględnieniem przeprowadzonych prac i uzyskanych wyników oraz działań podjętych w następstwie ustaleń.

Kryterium 19 (4.5) – Istnienie procedur zatwierdzonych przez instytucję zarządzającą w celu zapewniania otrzymywania przez instytucję certyfikującą wszystkich niezbędnych informacji o weryfikacjach prowadzonych na potrzeby poświadczenia.

Kryterium 20 (5.1) – Szczegółowa dokumentacja księgową i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 Rozporządzenia nr 480/2014.

Kryterium 21 (5.2) – Instytucja zarządzająca przechowuje informacje na temat identyfikacji i lokalizacji organów posiadających dokumenty potwierdzające związane z wydatkami i audytami.

Kryterium 22 (5.3) – Istnieją procedury mające na celu zagwarantowanie, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia 1303/2013.

Kryterium 23 (6.1) – Istnienie skomputeryzowanego systemu zdolnego do gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych w odniesieniu do każdej operacji, wymaganych w załączniku III Rozporządzenia 480/2014, w tym danych dotyczących wskaźników i celów pośrednich oraz danych na temat postępów programu w osiągnięciu celów przekazanych przez instytucję zarządzającą na podstawie art. 125 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia 1303/2013 (wkład został przekazany do MF i zostanie uwzględniony w Sprawozdaniu z audytu informatycznego).

Kryterium 24 (6.2) – Istnieją odpowiednie procedury, aby umożliwić agregowanie danych, gdy jest to konieczne dla celów ewaluacji, audytu, jak również w odniesieniu do wniosków o płatności i zestawień wydatków, rocznych sprawozdań podsumowujących, rocznej realizacji oraz sprawozdań końcowych, w tym sprawozdań dotyczących danych finansowych, przekazanych Komisji.

Kryterium 25 (6.3) – Istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) zabezpieczenie i konserwację takiego skomputeryzowanego systemu, spójność danych, uwzględniając przyjęte międzynarodowe standardy jak na przykład ISO/IEC 27001:2013 i ISO/IEC 27002:2013, poufność danych, weryfikację nadawcy oraz przechowywanie dokumentów i danych, w szczególności zgodnie z art. 122 ust. 3, art. 125 ust. 4 lit. d), art. 125 ust. 8 i art. 140 RWP oraz b) ochronę osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych.

Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7)

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu - IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK 7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategii/analizy ryzyka dla KWK 7 dla Programu Operacyjnego.

Kryterium 26 (7.1) - Przeprowadzenie oceny ryzyka oszustw.

Kryterium 27 (7.2) - Środki zwalczania nadużyć finansowych są ustrukturyzowane wokół czterech kluczowych elementów cyklu zwalczania nadużyć finansowych.

Kryterium 28 (7.3) - Adekwatne i proporcjonalne środki prewencyjne, dostosowane do konkretnych sytuacji.

Kryterium 29 (7.4) - Istnieją odpowiednie działania wykrywające „czerwone flagi” i zostały one efektywnie wdrożone.

Kryterium 30 (7.5) - Zostały zastosowane odpowiednie środki w przypadku podejrzenia oszustwa.

Kryterium 31 (7.6) - Adekwatne procedury w celu zapewnienia właściwych działań następczych dotyczących odzyskiwania potencjalnych funduszy EU wydanych w wyniku nadużycia.

Kryterium 32 (7.7) - Adekwatne procedury przeglądu procesów, procedur i kontroli w zakresie potencjalnych i stwierdzonych oszustw.

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje lub doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję certyfikującą do instytucji pośredniczących.

Kryterium 38 (9.2) – Odpowiednia liczba wystarczająco wykwalifikowanych pracowników jest dostępna na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji certyfikującej, uwzględniając liczbę, wielkość i złożoność przedmiotowych programów, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji certyfikującej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją certyfikującą i pozostałymi organami w SZK (instytucją zarządzającą i jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową i innymi podmiotami audytowymi).

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji certyfikującej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości (zgłoszonych przez instytucje pośredniczące lub stwierdzone przez instytucję certyfikującą) oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

Kryterium 41 (9.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przeгляд metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przegląd wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

Kryterium 42 (9.6) – Z uwzględnieniem zasady proporcjonalności – ramy zapewniające przeprowadzenie w razie potrzeby odpowiednich działań w zakresie zarządzania ryzykiem i, w szczególności, w przypadku istotnych zmian zakresu działań lub struktur zarządzania i kontroli.

Kryterium 43 (10.1) – W stosownych przypadkach odpowiednie procedury, aby zagwarantować, że instytucja certyfikująca otrzymuje i uwzględnia odpowiednie informacje od instytucji zarządzającej lub jej instytucji pośredniczących dotyczące przeprowadzonych kontroli zarządczych pierwszego stopnia oraz wyniki audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem.

Kryterium 44 (10.2) – Procedury pisemne powinny obejmować szczegółowe kontrole, jasny podział obowiązków oraz przepływ pracy dla całego procesu poświadczania, w tym odpowiednią walidację z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu” oraz nadzór instytucji certyfikującej nad wkładem jej instytucji pośredniczących w ten proces poświadczania.

Kryterium 45 (11.1) – Odpowiednie zapisy księgowe dotyczące wydatków zadeklarowanych Komisji są przechowywane w formie elektronicznej.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymywania dokładnych i kompletnych zapisów w formie elektronicznej dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczenia przez instytucję zarządzającą, w tym odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i rachunków.

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie i skuteczne procedury, aby utrzymać dokładne i kompletne dowody dotyczące kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego, kwot, które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) i art. 137 ust. 1 lit. b Rozporządzenia 1303/2013 oraz procedury mające zagwarantować, że nieściągalne należności ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych.

Kryterium 49 (12.2) – Przechowywana jest odpowiednia dokumentacja księgowa, aby udowodnić w stosownych przypadkach, że wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków zgodnie z art. 137 ust. 2 Rozporządzenia 1303/2013 i że wszystkie wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

Kluczowe wymogi kontrolne nr 8 *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz nr 13 *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych zostały zbadane w II etapie audytu systemu* (opis II etapu znajduje się w Rozdziale 6 Audytu zestawień wydatków).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnień horyzontalnych, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*.

W trakcie bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu systemu zarządzania i kontroli ma zastosowanie do całego RPO WSL 2014-2020 (do obu funduszy, tj. EFRR i EFS).

W trakcie zeszłorocznego audytu systemu w związku z otrzymaniem ostatecznych raportów misji Komisji Europejskiej REGC414PL0080 znak: Ares(2018)4046767 z dnia 31.07.2018 roku oraz REGC414PL0094 znak Ref. Ares(2018)4420219 z dnia 28.08.2018 roku, w odniesieniu do ustaleń i związanych z nimi rekomendacji, Instytucja Audytowa została poproszona o zweryfikowanie wdrożenia przez Instytucję Zarządzającą zaleceń wydanych przez Komisję Europejską. Badanie przeprowadzono dla tych rekomendacji, w których

Komisja Europejska zawarła polecenie przeprowadzenia takiego badania przez IA na którymkolwiek z etapów zatwierdzania wydanych zaleceń (Raporty wstępne, końcowe oraz po przeprowadzeniu badania follow up przez KE).

Wyniki ww. badania zawarto w Zał. 4 do *Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* z października 2019 r.

W ramach zeszłorocznego Audytu systemu potwierdzono wdrożenie wszystkich ostatecznych rekomendacji wydanych przez KE z wyjątkiem Zalecenia 08.02 dot. REGIO/C.4/KD/lb (2017) 5315747 dla, którego IA wydała rekomendację po przeprowadzeniu na zlecenie KE badania w celu potwierdzenia zakończenia przez instytucję zarządzającą kontroli zarządczej pod kątem wymogów dotyczących informacji i promocji najpóźniej w momencie dokonywania płatności salda końcowego.

W trakcie tegorocznego audytu systemu zbadano stan wdrożenia wydanej rekomendacji. Przeprowadzone badanie wykazało niewdrożenie rekomendacji wydanej w związku z przeprowadzonym w ramach zeszłorocznego audytu systemu badania follow-up, zalecenia KE nr 08.02 dot. REGIO/C.4/KD/lb (2017) 5315747.

4.3. OPIS GŁÓWNYCH USTALEŃ

W wyniku przeprowadzonego I etapu audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 4 oraz kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2:

- Instytucja Zarządzająca:
 - kluczowy wymóg kontrolny nr 4 (z uwagi na wyniki follow-up),
 - kluczowy wymóg kontrolny nr 5 (z uwagi na ustalenia w aktualnym audycie).

Ustalenia wynikały z:

- niewdrożenia rekomendacji wydanej w związku z przeprowadzonym w ramach zeszłorocznego audytu systemu badania follow-up, zalecenia KE nr 08.02 dot. REGIO/C.4/KD/lb (2017) 5315747.
- uchybienia w zakresie badania horyzontalnego dotyczącego agregacji i przekazywania do Komisji Europejskiej danych zawartych w Sprawozdaniu Rocznym IZ.

Pozostałe ww. kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.*

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020* znak DAS2.9011.6.2020.5.AMMS z dnia 29 października 2020 r., które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu SFC2014 w dniu 29 października 2020 r.

Dodatkowo w trakcie II etapu audytu systemu zbadano wdrożenie rekomendacji nr 3 (część 3.2 Instytucja Zarządzająca – zagadnienia horyzontalne) ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 znak DAS2.9011.6.2020.5.AMMS.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 - Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, kontroli i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami, w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego (SL2014) został oceniony w kategorii 1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu głównego systemu informatycznego SL2014 wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, znak: DAS10.9011.46.2020.3.GNKC z dnia 10 lutego 2021 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 12 lutego 2021 roku.

Natomiast, w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) w zakresie *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego, follow-up audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego przeprowadzony został 25 listopada 2020 roku.

Wyniki audytu follow-up przedstawione zostały w załączniku nr 6 - *Stan wdrożenia rekomendacji*.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) w RPO WSL 2014-2020 został oceniony w kategorii nr 2 – System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia.

Rezultaty audytu systemu dotyczą obu funduszy (tj. EFRR i EFS) i znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.4. OCENA, CZY STWIERDZONE BŁĘDY MAJĄ CHARAKTER SYSTEMOWY

Stwierdzone w trakcie I etapu audytu systemu RPO WSL 2014-2020 ustalenia w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.5. INFORMACJE DOTYCZĄCE DZIAŁAŃ NASTĘPCZYCH W ZWIĄZKU Z ZALECENIAMI AUDYTU WYNIKAJĄCYMI Z AUDYTÓW SYSTEMU PRZEPROWADZONYCH W POPRZEDNICH LATACH OBRACHUNKOWYCH

Instytucja Audytowa przeprowadziła follow- up:

- wynikających z audytu systemu (I etap) zawartych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WSL 2014-2020 z grudnia 2018 r. przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014;
- wynikających z audytu systemu (I etap) zawartych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WSL znak DAS2.9011.21.2019.5.AMMS z października 2019 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014;

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.6. OPIS NIEDOCIĄGNIĘĆ ZWIĄZANYCH Z ZARZĄDZANIEM INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI LUB INNYM RODZAJEM WYDATKÓW OBJĘTYCH ZASADAMI SZCZEGÓLNYMI (NP. POMOC PAŃSTWA, PROJEKTY GENERUJĄCE PRZYCHODY, UPROSZCZONE OPCJE KOSZTÓW), WYKRYTYCH PODCZAS AUDYTÓW SYSTEMU ORAZ OPIS DZIAŁAŃ NASTĘPCZYCH PROWADZONYCH PRZEZ INSTYTUCJĘ ZARZĄDZAJĄCĄ W CELU UZUPEŁNIENIA TYCH BRAKÓW

Instytucja Audytowa nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi.

Instytucja Audytowa dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w sprawie wspólnych przepisów w zakresie zaliczek w odniesieniu do instrumentów finansowych oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentu finansowego jest zgodna z art. 41 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

W roku obrachunkowym 2019/2020, wkład na rzecz instrumentów finansowych został przekazany w Osiach Priorytetowych współfinansowanych z EFRR jak i EFS.

Zgodnie z *Rocznym Zestawieniem Wydatków (RZW)*, całkowita kwota wkładów z programu wypłacona na rzecz instrumentów finansowych wynosi 116.188.944,56 EUR z EFRR i 3.502.216,44 EUR z EFS, natomiast całkowita kwota wkładów z programu faktycznie zapłaconych lub, w przypadku gwarancji, przeznaczonych jako wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a), b) i d) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 wynosi 80.628.138,80 EUR z EFRR i 1.913.865,52 EUR z EFS.

Całkowite kwoty wkładów z programów wpłacone na rzecz instrumentów finansowych odpowiadają zawartym umowom z podmiotami zarządzającymi instrumentami. Płatności okresowe nie przekraczały 25% kwot wynikających z zawartych umów.

W przypadku gdy Beneficjentem projektu jest Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) oraz zgodnie z zapisami Artykułu 2 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2019/11/40 z dnia 3 lipca 2019 roku ustanawiającego wzory sprawozdań z kontroli i rocznych sprawozdań z audytu, dotyczących instrumentów finansowych wdrażanych przez EBI i inne międzynarodowe instytucje finansowe, w których państwa członkowskie posiadają akcje lub udziały, zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1303/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady - roczne sprawozdanie z audytu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, sporządza się zgodnie ze wzorem określonym w załączniku II do niniejszego rozporządzenia i przedkłada desygnowanym instytucjom i Komisji do dnia 31 grudnia następującego po zakończeniu danego roku obrachunkowego.

Instytucja Audytowa pozyskała deklarację zarządczą z dnia 21 grudnia 2020 roku wraz z Rocznym Sprawozdaniem z audytu za okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 sporządzonym przez zewnętrzną firmę audytorską (KPMG).

Ww. dokumenty wskazują, że system zarządzania i kontroli EBI został ustanowiony i funkcjonował skutecznie w roku obrachunkowym 2019/2020 we wszystkich istotnych

aspektach, zgodnie z obowiązującymi przepisami (za wyjątkiem niektórych elementów, które nie mają zastosowania do okresu objętego audytem lub nie obejmowały pełnego okresu referencyjnego). Wydano jedynie rekomendację, iż pisemna polityka wewnętrzna formalizująca procedury kontrolne została zatwierdzona dopiero 28 lipca 2020 roku i nie była oficjalnie stosowana w okresie referencyjnym. Zaleca się kierownictwu EBI ponowne przeanalizowanie powiązanych części procedury w celu dalszej poprawy niezawodności etapów kontroli i wyjaśnienia współzależności między nimi oraz zapewnienia odpowiedniej komunikacji ze wszystkimi zaangażowanymi stronami.

Jednocześnie Instytucja Audytowa pozyskała od Instytucji Zarządzającej RPO WSL 2014 – 2020 Roczne Sprawozdanie z Audytu przeprowadzonego przez zewnętrznego audytora (KPMG) na EFI z 17 grudnia 2020 r. zgodnie z art. 40 ust. 1 Rozporządzenia Ogólnego.

Instytucja Audytowa potwierdza zgodność z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

Jednocześnie w RPO WSL na lata 2014-2020 nie występują zaliczki, o których mowa w art. 131 ust. 4. IZ udziela Beneficjentom płatności zaliczkowych, ale nie są one certyfikowane. Deklarowane są już wydatki poniesione przez Beneficjentów (faktyczne rozliczenie płatności zaliczkowej). We wnioskach do KE w części dotyczącej zaliczek wykazana jest kwota 0,00 PLN (dla EFS i EFRR), co ma odzwierciedlenie w Dodatku 7 do RZW.

4.7. UZASADNIENIE POZIOMU PEWNOŚCI UZYSKANEGO W WYNIKU AUDYTÓW SYSTEMU (NISKI/ŚREDNI/WYSOKI)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, Instytucja Audytowa dokonała oceny kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych kluczowych wymogów kontrolnych przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu systemu, który można przypisać systemowi zarządzania i kontroli RPO WSL 2014-2020 w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

5.1. WSKAZANIE PODMIOTÓW (W TYM INSTYTUCJI AUDYTOWEJ), KTÓRE PRZEPROWADZIŁY AUDYTY OPERACJI

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu operacji dla całego RPO WSL 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej Szef Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020* audyt operacji w ramach RPO WSL na lata 2014–2020 wykonany został przez komórkę organizacyjną właściwą do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej (komórka organizacyjna ICE w IAS), tj.: komórkę organizacyjną ICE w IAS w Katowicach.

5.2. OPIS STOSOWANEJ METODY DOBORU PRÓBY ORAZ INFORMACJE, CZY DANA METODA JEST ZGODNA ZE STRATEGIĄ AUDYTU

Do wyboru próby Instytucja Audytowa stosuje wytyczne KE Guidance on sampling methods for audit authorities. Szczegóły dot. próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Wybór próby.

Zgodnie z przyjętą przez instytucję audytową strategią audytu w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski wybór próby dokonywany jest z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalenie liczebności próby dla całej populacji, a następnie jej podział na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacji (nazywanych warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wydatki certyfikowane do KE od 01 lipca 2019 roku do 30 listopada 2019 roku

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01 grudnia 2019 roku do 31 lipca 2020 roku.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 612.121.050,89 PLN/ 140.553.432,51 EUR;
- liczbę projektów: 902 (w tym EFS – 522, EFRR – 380);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1098.

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01 grudnia 2019 roku do 31 lipca 2020 roku, w ramach roku obrachunkowego od 01 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku określona została na kwotę 1.970.633.409,57 PLN (w około 3660 wnioskach o płatność w ramach około 2365 projektów RPO WSL na lata 2014-2020).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja (wraz z prognozą): 2.582.754.460,46 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 3,46% wartości populacji: 89.363.304,33 PLN;
- odchylenie standardowe: 0,0010;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0018 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- próg istotności – 2% wartości populacji (51.655.089,21 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01 lipca 2019 roku do dnia 30 listopada 2019 roku certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od 01 lipca 2019 roku do 30 listopada 2019 roku do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za ww. okres wyniesie 9 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 2 projekty dla funduszu EFS oraz 6 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Spójności (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 166.864.633,41 PLN/38.387.762,49 EUR;
- liczbę projektów: 522;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: (pogrupowane) 634;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 55.621.544,47 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 grudnia 2019 roku została wybrana próba wynosząca 3 projekty (4 wnioski o płatność) o wartości 20.222.663,20 PLN/4.680.659,00 EUR (co stanowi 12,12%/12,19%* populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 445.256.417,48 PLN/102.165.670,02 EUR;
- liczbę projektów: 380;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 464;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 74.209.402,91 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 grudnia 2019 roku została wybrana próba wynosząca 6 projektów (8 wniosków o płatność) o wartości 72.968.392,34 PLN/16.716.836,56 EUR (co stanowi 16,39 %/16,36%* populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 grudnia 2019 roku została wybrana próba wynosząca 9 projektów (12 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 93.191.055,54 PLN/21.397.495,56 EUR, co stanowi 15,22%/15,22%* wartości populacji za okres od 01 lipca 2019 roku do 30 listopada 2019 roku.

Wydatki certyfikowane do KE od 01 grudnia 2019 r. do 31 marca 2020 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji

Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.04.2020 r. do 31.07.2020 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 1.110.253.221,65 PLN, 258.609.484,14 EUR;
- liczbę projektów: 1189 (w tym EFS – 637, EFRR – 552);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 1.570.

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.04.2020 r. do 31.07.2020 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2019 r. do 30.06.2020 r. określona została na kwotę 988.258.016 PLN (w ok. 2.271 wnioskach o płatność w ramach ok. 1.829 projektów RPO WSL).

W stosunku do populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja (wraz z prognozą): 2.710.632.288,43 PLN;
- próg istotności – 2% wartości populacji: 54.212.645,77 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 0,92% wartości populacji: 24.937.817,05 PLN;
- odchylenie standardowe dla $n=2+3$: 0,0222;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0247 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0075 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01 grudnia 2019 r. do dnia 31 marca 2020 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od dnia 01 grudnia 2019 r. do dnia 31 marca 2020 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za II etap wyniesie 12 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra - dół) wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 9 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 237.186.341,01 PLN/ 55.287.866,59 EUR;
- liczbę projektów: 637;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 851;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 79.062.113,67 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 maja 2020 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (6 wniosków o płatność) o wartości 18.965.746,47 PLN/4.395.871,95 EUR (co stanowi 8,00% PLN, 7,95% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 873.066.880,64 PLN, 203.321.617,55 EUR;
- liczbę projektów: 552;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 719;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 94.644.621,11 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 maja 2020 r. została wybrana próba wynosząca 9 projektów (16 wniosków o płatność) o wartości 164.358.473,64 PLN/ 38.117.351,18 EUR (co stanowi 18,83% PLN/18,75% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 maja 2020 r. została wybrana próba wynosząca 12 projektów (22 wnioski o płatność) o łącznej wartości 183.324.220,11 PLN/ 42.513.223,13 EUR, co stanowi 16,51% PLN/ 16,44% EUR wartości populacji za okres 01.12.2019 r. do 31.03.2020 r.

Wydatki certyfikowane do KE od 1 kwietnia 2020 r. do 31 lipca 2020 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 1.176.730.348,56 PLN / 263.912.265,77 EUR;
- liczbę projektów: 1.252 (w tym EFS - 709, EFRR – 543);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1.826 (1.889 wniosków o płatność wraz z korektami).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS- podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja: 1 176 730 348,56 PLN;
- próg istotności – 2% wartości populacji: 57.982.092,42 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 3,21% wartości populacji: 93.061.258,34 PLN;
- odchylenie standardowe n3: 0,0872;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,1005 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0075 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 32 projekty. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01 kwietnia 2020 r. do dnia 31 lipca 2020 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 lipca 2020 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność III próby wyniesie 12 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw oraz uwzględniając założenie, że co najmniej 3 elementy w każdej warstwie powinny zostać wybrane losowo. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 9 projekty dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 291.933.610,93 PLN/ 65.461.321,07 EUR;
- liczbę projektów: 709;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1.103 (1.142 wnioski o płatność wraz z korektami);

- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 97.311.203,64 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniach 12-13 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (5 wniosków o płatność, 5 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 1.383.456,49 PLN / 314.956,54 EUR (co stanowi 0,47% PLN / 0,48% EUR* populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 884.796.737,63 PLN / 198.450.944,70 EUR;
- liczbę projektów: 543;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 723 (747 wniosków o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystany do wyboru próby wyniósł: 98.310.748,63 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 13 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 9 projektów (19 wniosków o płatność, 19 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 115 691 571,16 PLN / 26 297 097,23 EUR (co stanowi 13,08% PLN / 13,25%% EUR* populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 13 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 9 projektów (12 pogrupowane wnioski o płatność, 24 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 117.075.027,65 PLN / 26.612.053,77 EUR (co stanowi 9,95% PLN / 10,08% EUR* wartości populacji za okres od 1 kwietnia 2020 r. do 31 lipca 2020 r.).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Załącznik nr 1 c do programu zawiera wykaz projektów wybranych do audytu.

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2019/2020 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. i certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE do dnia 31 lipca 2020 r.) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r.): 2.899.104.621,10 PLN / 663.075.182,42 EUR w tym:
- EFRR: 2.203.120.035,75 PLN / 503.938.232,27 EUR;
- EFS: 695.984.585,35 PLN / 159.136.950,15 EUR;
- liczebność populacji: 3.343 projekty, w tym:

- EFRR: 1.475 projekty;
- EFS: 1.868 projekty.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r.) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 33 projekty (58 wniosków o płatność) w tym:
 - EFRR: 24 projekty (43 wnioski o płatność);
 - EFS: 9 projektów (15 wniosków o płatność);
- całkowita wartość próby: 393.590.303,30 PLN, tj. 90.522.772,46 EUR, w tym:
 - EFRR: 353.018.437,14 PLN / 81.131.284,97 EUR;
 - EFS: 40.571.866,16 PLN / 9.391.487,49 EUR;
- procent wydatków wybranych do audytu: 13,58% PLN / 13,65% EUR*;
 - EFRR: 16,02% PLN / 16,10% EUR*;
 - EFS: 5,83% PLN / 5,90% EUR*.

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSL.03.04.00-24-0820/16, pn. *Wdrażanie instrumentów finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*,
- RPSL.07.02.00-24-0119/19, pn. *Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30+ zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wodzisławiu Śląskim (IV)*,
- RPSL.08.02.03-24-000A/17, pn. *Wsparcie rozwojowe MŚP w województwie śląskim*,
- RPSL.09.03.01-24-0036/18, pn. *OWES subregionu Centralno-Wschodniego*,
- RPSL.13.01.00-24-0604/18, pn. *Plan Działań na rok 2019 w ramach Osi Priorytetowej XIII Pomoc Techniczna Działania 13.1 Pomoc Techniczna – WFS*.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4, natomiast szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie”, a w przypadku wykrycia błędów, także metody oszacowania błędów w odniesieniu do ww. projektów stanowią załącznik nr 5a (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2019/2020 nie znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. CR II i CR II Plus).

5.3. PARAMETRY STOSOWANE W STATYSTYCZNYM DOBORZE PRÓBY

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu

o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

W przypadku wyboru próby z wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej od 1 lipca 2019 r. do 31 lipca 2020 r. zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70 %;
- próg istotności – 2 % wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – 3,46 % (I próba), 0,92% (II próba), 3,21% (III próba),
- odchylenie standardowe (I próba);
- odchylenie standardowe: 0,0010;
- o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
- o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0018;
- odchylenie standardowe (II próba);
- odchylenie standardowe n_2+n_3 : 0,0222;
- o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0247;
- o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0075.
- odchylenie standardowe (III próba);
- odchylenie standardowe n_3 : 0,0872;
- o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,1005;
- o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0075.

Liczba wybranych elementów próby przy założeniu powyższych parametrów wyniosła 33, co stanowiło 32 projekty.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2 niniejszego Sprawozdania.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 148 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne nie przekraczają 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, 300.000 EUR w przypadku EFS lub 200.000 EUR w przypadku EFMR, podlegają nie więcej niż jednemu audytowi przeprowadzonemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Inne operacje podlegają nie więcej niż jednemu audytowi na rok obrachunkowy przeprowadzanemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Jeśli w danym roku audyt przeprowadzał już Europejski Trybunał Obrachunkowy, operacje nie podlegają w tym roku audytowi przeprowadzanemu przez Komisję ani instytucję audytową, pod warunkiem że wyniki audytu przeprowadzonego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy dla takich operacji mogą być wykorzystane przez instytucję audytową lub Komisję na potrzeby realizacji ich odpowiednich zadań. W drodze odstępstwa od akapitu pierwszego operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne mieszczą się w kwocie między 200.000 EUR

a 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, między 150.000 EUR a 300.000 EUR w przypadku EFS i między 100.000 EUR a 200.000 EUR w przypadku EFMR, mogą podlegać więcej niż jednemu audytowi, jeżeli na podstawie swojej profesjonalnej oceny instytucja audytowa stwierdzi, że niemożliwe jest wydanie lub sporządzenie opinii audytowej na podstawie statystycznych lub niestatystycznych metod doboru próby, o których mowa w art. 127 ust. 1, bez przeprowadzenia więcej niż jednego audytu odnośnej operacji.

Zgodnie z podejściem Komisji Europejskiej zaprezentowanym w wytycznych Guidance on sampling methods for audit authorities Programming periods 2007-2013 and 2014-2020 w przypadku projektów (o wartości powyżej wskazanych progów), które zostały poddane badaniu w kolejnych okresach próbkowania tego samego roku obrachunkowego wykluczenie operacji z ponownej weryfikacji nie miało zastosowania. Czynności w ramach audytu prowadzone przez Instytucję Audytową stanowiły, bowiem pojedynczy audyt, którego realizacja rozłożona została na fazy w ramach tego samego roku obrachunkowego. W związku z powyższym, Beneficjenci realizujący projekty zostali poinformowani, iż audyt operacji prowadzony przez Instytucję Audytową w odniesieniu do wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2019/2020 może prowadzony być w kilku fazach bez uszczerbku dla zasad wynikających z przywołanego powyżej art. 148 rozporządzenia 1303/2013.

5.4. POTWIERDZENIE ZGODNOŚCI MIĘDZY WYDATKAMI ZADEKLAROWANYMI DO KE A POPULACJĄ (W EUR)

Instytucja Audytowa przed dokonaniem wyboru próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2019/2020 (PLN/EUR).

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	c	d	e	f
2 887 646 984,10 PLN / 660 388 304,86 EUR	2 899 104 621,10 PLN/ 663 075 182,42 EUR	11 457 637,00 PLN / 2 688 876,48 EUR	2 887 646 984,10 PLN / 660 386 305,94 EUR	0,00 PLN 1 998,92** EUR	

** IC RPO WSL dokonała korekty wartości rozliczonych czterech kwot wycofanych (trzy w ramach EFRR w poprzednich latach obrachunkowych oraz jedna EFS w bieżącym roku obrachunkowym), dla których system SL2014 nadał błędne wartości kursu euro, co zostało opisane we wnioskach sporządzonych w SL2014. Z uwagi na powyższe suma wartości z przekazanego zestawienia dla Wniosków do KE nr RPSL.IC.00-W10/19-00 EFRR

i RPSL.IC.00-W05/19-00 EFS różni się o kwotę 2 050,66 euro i 51,81 euro z wartością zarejestrowaną w SL2014. W związku z błędem systemu SL2014 dotyczącym uwzględnienia kursu euro dla kwot wycofanych załączonych do deklaracji wydatków, występującym w deklaracjach nr RPSL.IP.01-D08/17-01 certyfikowanej w WNP nr RPSL.IC.00-W12/17-00 oraz RPSL.IP.01-D12/17-01 certyfikowanej w WNP nr RPSL.IC.00-W16/17-00 IC RPO WSL skorygowało wartość kwot wycofanych w bieżącym Wniosku o płatność do KE.

Błąd związany był z uwzględnieniem kursu euro dla kwot wycofanych nr RPSL.IP.01-W0002/18/001, RPSL.IP.01-W0004/18/001 oraz RPSL.IP.01-W0005/18/001.

Uwzględniono zmianę w wysokości 7,82 euro dla OSI I oraz -2 058,48 euro dla OSI III dla kwot wycofanych. Tym samym z uwagi na zmniejszenie wartości kwot wycofanych całość wydatków dla Wniosku o płatność do KE zostaje zwiększona o wartość 2 050,66 euro.

We wniosku dokonano korekty wydatków z uwagi na błędnie wskazany kurs euro (4,3212) dla kwoty wycofanej nr RPSL.IP.02-W0149/19/001. Poprawny kurs po jakim powinna zostać przeliczona kwota wycofana 16 368,20 zł, z uwagi na kurs powiązanego wydatku to 4,2629. W związku z tym dokonano modyfikacji w module Kwoty wycofane w deklaracji nr RPSL.IP.02-D05/19-01 dla osi RPSL.07.00.00 o wartość 51,81 euro, ostatecznie wartość kwot wycofanych dla wskazanej osi wynosi 7 659,36 euro wydatków kwalifikowalnych (7 607,55+51,81=7 659,36). Korekty o wskazaną wartość dokonano również w przypadku wkładu publicznego i dofinansowania dla kwoty wycofanej.

Dodatkowo różnica 0,07 EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby.

5.5. REALIZACJA PRÓBY UJEMNEJ JAKO ODRĘBNEJ POPULACJI

Niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, Instytucja Audytowa dokonuje wyboru próby z populacji poświadczonych do Komisji Europejskiej elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonywany jest jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Przed przystąpieniem do wyboru próby z populacji elementów ujemnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 pozyskano dane finansowe dotyczące wartości populacji ujemnej wydatków, które zostały certyfikowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2019 r. do 31 lipca 2020r. Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE w roku finansowym 2019/2020.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (11.457.637,00) PLN / (2.688.876,48) EUR;
- wartość populacji ujemnej bez korekt systemowych (wydatki certyfikowane) wynosi: (10.017.740,18) PLN / (2.350.610,49) EUR;
- liczebność populacji wynosi: 135 projektów (240 wnioski o płatność, 252 elementów populacji), w tym EFS – 84 projekty (161 wnioski o płatność, 171 elementy populacji), EFRR – 51 projektów (79 wniosków o płatność, 81 elementy populacji).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, iż każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
Ponad 2001	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry ustalono liczebność próby, która wynosi 20 projektów. Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby ujemnej obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do liczebności poszczególnych subpopulacji. Zgodnie z powyższą zasadą zakładana liczebność próby ujemnej oszacowana została (ze względu na zastosowane zaokrąglenia) na 13 projektów dla funduszu EFS oraz 7 projektów dla funduszu EFRR.

W wyniku losowania w dniu 17 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 20 projektów (32 wnioski o płatność, 35 elementów populacji) o łącznej wartości: (689 068,85) PLN / (162 630,29) EUR, co stanowi 6,01% % PLN /6,05% EUR* wartości populacji ujemnej za rok finansowy 2019/2020, w tym:

- EFS: 13 projektów (24 wniosków o płatność, 27 elementów populacji) o łącznej wartości (204.163,06) PLN / (47.912,05) EUR (co stanowi 8,09% PLN /8,08% EUR* populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS),
- EFRR: 7 projektów (8 wniosków o płatność, 8 elementów populacji) o łącznej wartości (484.905,79) PLN / (114.718,24) EUR (co stanowi 5,43% PLN / 5,47% EUR populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4 (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).

5.6. OPIS PRZYCZYŃ STOSOWANIA NIESTATYSTYCZNEGO DOBORU PRÓBY


Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

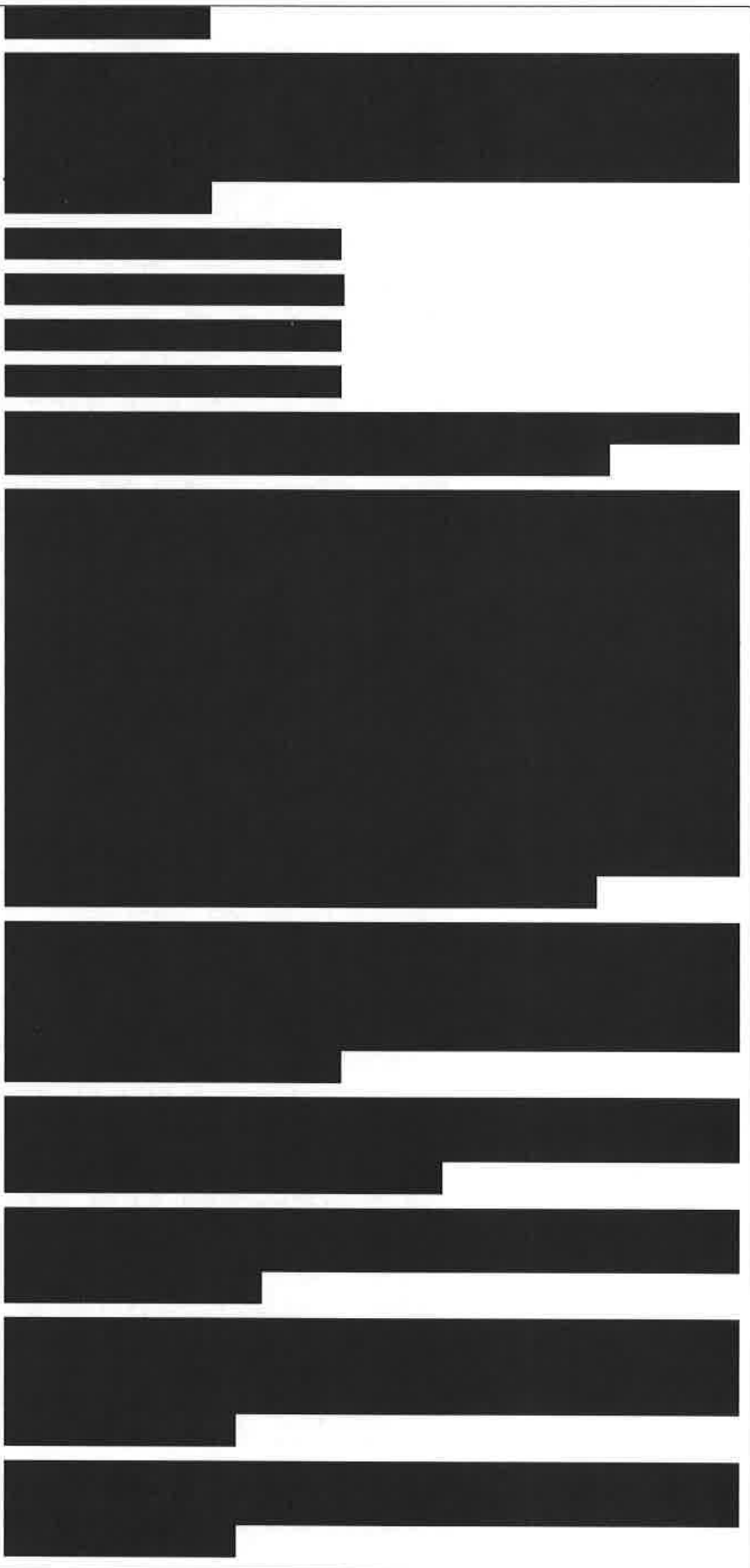
5.7. ANALIZA NAJWAŻNIEJSZYCH WYNIKÓW AUDYTÓW OPERACJI

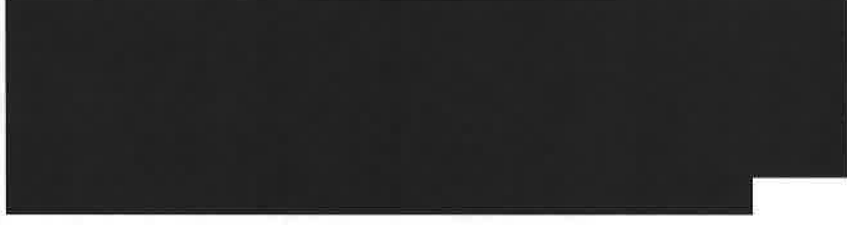
W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 4 projektach na 32 projekty wybrane do próby. Stwierdzone nieprawidłowości wynikają z:

Analiza jakościowa ustaleń

Nr ustalenia	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
1	6.2, 1.18	
2	1.1, 1.11	

		
		
3	8.5	
4	7.1, 8.3	

		
--	--	---

Przyczynami występowania stwierdzonych ustaleń nie były nieprawidłowości dotyczące funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

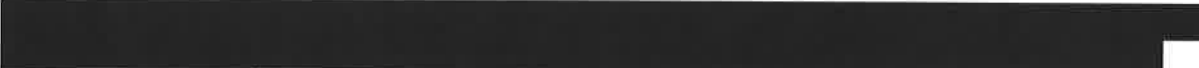
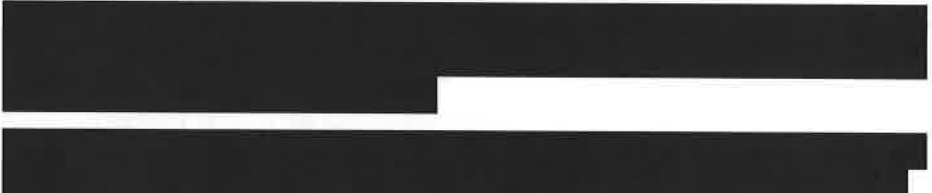
USTALENIA:

Ustalenie 1	<div style="background-color: black; height: 20px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 100px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 50px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 50px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 50px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 50px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 50px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 50px; width: 100%;"></div>

	<p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p>
Rekomendacja	<p>[Redacted text]</p>

	<p>[Redacted text]</p>
Ustalenie 2	<p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p> <p>[Redacted text]</p>

	
Rekomendacja	

	
Ustalenie 3	

Rekomendacja	

--	--

Ustalenie 4	
-------------	--

Rekomendacja	
--------------	--

5.8. WYJAŚNIENIE ZASTOSOWANYCH PRZEZ IZ/IC KOREKT W ROKU OBRACHUNKOWYM, PRZED WYSŁANIEM DO KE ZESTAWIEN WYDATKÓW ORAZ BĘDĄCYCH WYNIKIEM AUDYTU OPERACJI

Instytucja Audytowa stwierdziła, że z wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 257.346,22 PLN / 58.834,39 EUR, w RZW zostały wykazane w:

- dodatku 2 w kwocie 1.890,42 PLN/ 430,96 EUR.
- dodatku 8 w kwocie 255.455,80 PLN/ 58.403,43 EUR

W związku z powyższym, Instytucja Audytowa nie oczekuje podjęcia dodatkowych działań naprawczych.

5.9. PORÓWNANIE POZIOMU BŁĘDU Z BADANIA I BŁĘDU REZYDUALNEGO DO ISTOTNOŚCI ORAZ WYJAŚNIENIE, CZY MA TO WPŁYW NA OPINIĘ AUDYTOWĄ

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 257.346,22 PLN / 58.834,39 EUR,

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

W tabeli nr 1 został przedstawiony łączny poziom błędu po dokonaniu ekstrapolacji oraz łączny poziom błędu rezydualnego.

Tabela nr 1:

A	Waluta:	PLN	EUR
B	Populacja	2 899 104 621,10	663 075 182,42
C	Wydatki objęte audytem	393 590 303,30	90 522 772,46
D	Wydatki skontrolowane	287 794 078,02	66 036 202,70
E	Błędy finansowe w próbie	257 346,22	58 834,39
F	NLB	2,70%	2,71%
G	NLB wartość finansowa	78 370 040,58	17 964 976,95
H	Błąd całkowity wartość finansowa	78 370 040,58	17 964 976,95
I	Błąd całkowity	2,70%	2,71%
J	Wydatki objęte trwającą oceną ich zgodności z prawem i prawidłowości	28 270 560,22	6 379 719,82
K	Inne ujemne kwoty pomniejszające wydatki pierwotnie zadeklarowane w roku obrachunkowym	33 839 962,57	7 651 282,47
L	Populacja bez wydatków objętych trwającą	2 836 994 098,31	649 044 180,13

	oceną oraz innych korekt		
M	Kwota obarczona ryzykiem	76 691 037,98	17 584 829,06
N	Wartość działań naprawczych dokonanych przez IZ	20 358 322,46	4 697 985,13
P	Wydatki możliwe do ujęcia ww. zestawieniu wydatków	2 816 635 775,85	644 346 195,00
R	Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny):	56 332 715,52	12 886 843,93
S	Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego:	2,00%	2,00%
T	Kwota korekty obniżająca ryzyko rezydualne do poziomu istotności (ekstrapolowana korekta finansowa)	RTER nie przekracza 2%	RTER nie przekracza 2%
U	Łączny poziom błędu rezydualnego (ŁPBR) po zastosowaniu ekstrapolowanej korekty finansowej	RTER nie przekracza 2%	RTER nie przekracza 2%

W wyniku ekstrapolacji ustalono, że całkowita wartość błędu finansowego wynosi 78.370.040,58 PLN / 17.964.976,95 EUR i przekracza przyjęty próg istotności wynoszący 2% wartości populacji, tj. wydatków zadeklarowanych do KE od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku).

Wartość błędu finansowego po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny) wynosi 56.332.715,52 PLN / 12.886.843,93 EUR i nie przekracza progu istotności 2%.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*), natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

5.10. INFORMACJE O WYNIKACH PRÓBY UZUPEŁNIAJĄCEJ

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach RPO WSL 2014-2020 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. OCENA, CZY STWIERDZONE BŁĘDY MAJĄ CHARAKTER SYSTEMOWY ORAZ INFORMACJE NA TEMAT PODJĘTYCH DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH, SZACOWANEJ WYSOKOŚCI BŁĘDÓW ORAZ MOŻLIWYCH KOREKT

Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW OPERACJI POCZYNIONYCH W POPRZEDNICH LATACH, W SZCZEGÓLNOŚCI USTALEŃ SYSTEMOWYCH

Institucja Audytowa przeprowadziła follow-up:

- ustaleń wynikających z audytu operacji zawartych w Rocznym Sprawozdaniu z kontroli znak DAS.2.9011.3.2017.MMS.17 z dnia 13 lutego 2018 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 14 lutego 2018 r.;
- ustaleń wynikających z audytu operacji zawartych w Rocznym Sprawozdaniu z kontroli znak DAS2.9011.42.2019.4.AMMS z lutego 2020 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014.

Potwierdzono, iż IZ/IC wycofała z certyfikacji zakwestionowane w trakcie audytów operacji wydatki. Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6.

5.13. WNIOSKI Z AUDYTU OPERACJI DOTYCZĄCE SKUTECZNOŚCI SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA I KONTROLI

Za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku:

- łączny poziom błędu wynosi 2,70% (PLN) / 2,71% (EUR),
- łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 2% (PLN) / 2% (EUR).

W związku ze stwierdzonym błędem całkowitym w Programie wynoszącym 2,70% (PLN)/ 2,71% (EUR) oraz łącznym poziomem błędu rezydualnego wynoszącym 2% (PLN)/ 2% (EUR), system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WSL na lata 2014-2020 wymaga usprawnień.

W związku z powyższym w oparciu o przeprowadzony audyt stwierdzono, iż:

- ✓ zestawienie wydatków daje prawdziwy i rzetelny obraz, zgodnie z wymogami określonymi w art. 29 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 480/2014,
- ✓ wydatki ujęte w zestawieniu wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- ✓ prowadzony system zarządzania i kontroli funkcjonuje prawidłowo,

z wyłączeniem poniższych kwestii związanych z funkcjonowaniem systemu zarządzania i kontroli:

ze względu na łączny błąd w programie na poziomie 2,70% (PLN) / 2,71% (EUR), niezbędne są działania naprawcze mające na celu usprawnienie systemu zarządzania i kontroli RPO WSL na lata 2014-2020.

6. AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW

6.1. WSKAZANIE PODMIOTÓW, KTÓRE PRZEPROWADZIŁY AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu zestawienia wydatków dla całego RPO WSL 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który wykonuje funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych.

Audyt zestawienia wydatków RPO WSL 2014-2020 wykonany został przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów oraz pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

W odniesieniu do RPO WSL 2014-2020, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 01 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach II etapu audytu systemu w listopadzie 2020 roku.

6.2. OPIS PODEJŚCIA KONTROLNEGO

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 audyty zestawień wydatków są przeprowadzane przez Instytucję Audytową w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawień wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu systemu.

W ramach II etapu audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 8 (dla funkcji IZ) i nr 13 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 33 (8.1) W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur w zakresie przygotowania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli;
- czy opracowane procedury przewidują, konieczność dokonania:
 - przeglądu końcowych wyników wszystkich audytów i kontroli (w tym kontroli organów zewnętrznych – np. Instytucji Audytowej, NIK, KE, ETO itd., oraz kontroli zarządczych prowadzonych przez samą Instytucję, bądź instytucję ją nadzorującą),

- odpowiednich działań następczych/naprawczych wynikających z ustaleń ww. wyników audytów i kontroli,
- analizy charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć w systemach,
- odpowiednich działań następczych/naprawczych dotyczących błędów i niedociągnięć w systemach (w tym także działań zapobiegawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych).

Kryterium 34 (8.2) Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają, że deklaracja zarządcza opiera się na rocznym podsumowaniu;
- czy wzór deklaracji zarządczej ujęty w procedurach Instytucji Zarządzającej jest zgodny ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej;
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w deklaracji zarządczej informacje o podjętych działaniach następczych w związku z brakami w systemie zarządzania i kontroli lub czy takie działania są w toku (ze wskazaniem stosownych działań zaradczych);

Kryterium 35 (8.3) Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują dokumentowanie działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują stosowanie list sprawdzających w procesie przygotowania rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy roczne podsumowanie audytów i kontroli zawiera wszystkie niezbędne informacje określone w Wytycznych KE;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają weryfikację i akceptację rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej na poszczególnych etapach w ramach Instytucji;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają podpisywanie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej przez uprawnioną osobę;
- czy zapewniono spójność informacji zawartych w rocznym podsumowaniu ustaleń z rocznym zestawieniem wydatków;
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w tabelach podsumowujących korekty finansowe na koniec każdej sekcji rocznego podsumowania, czy takie korekty nastąpiły przed złożeniem wniosku o płatność końcową, czy po jego złożeniu;

- wszelkich kwot wycofanych/odzyskanych (czego dotyczyły) wraz z informacją, z której deklaracji IC-KE zostały wycofane.

Kryterium 36 (8.4) Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należyłym terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują udostępnianie do celów oceny Instytucji Audytowej rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej, jak również odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowanymi dokumentami;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury określają odpowiednie terminy w tym zakresie (mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić stosowne dokumenty Komisji Europejskiej w terminie do dnia 15 lutego każdego roku, począwszy od 2016 r.).

Kryterium 50 (13.1) Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych procedur Instytucji Certyfikującej zapewniających sporządzenie zestawienia wydatków, poświadczających ich kompletność, rzetelność i prawdziwość;
- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

Kryterium 51 (13.2) – Odpowiednie procedury, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadały płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po dokonaniu korekty wszelkich błędów pisarskich i odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o tym, że wszystkie kontrole zarządcze zaplanowane przez IZ/IP/IW zostały zakończone, a w przypadkach, gdzie nie zostały

zakończone to wydatki (np. z tych projektów/wniosków o płatność/postępowań o zamówienie publiczne) nie zostały ujęte w zestawieniu wydatków;

- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o stopniu realizacji planów kontroli IZ/IP/IW;
- czy, w przypadku gdy poziom błędów z audytów Instytucji Audytowej przekroczył 2 %, zostały podjęte działania w celu skorygowania deklaracji wydatków, w szczególności, czy podjęte działania korygujące były wystarczające.

Kryterium 52 (13.3.) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następczej deklaracji wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności zostały odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca przygotowała zestawienie kwot odzyskanych, pozostających do odzyskania, wycofanych;
- czy zestawienie kwot przygotowane przez Instytucję Certyfikującą jest zgodne z systemem informatycznym;
- czy w zestawieniu kwot przygotowanym przez Instytucję Certyfikującą znalazły się wszystkie ustalenia finansowe dokonane przez Instytucję Audytową;
- czy zaplanowany przez Instytucję Certyfikującą proces (procedury) przygotowania zestawienia kwot zapewnił, że zestawienie jest kompletne i prawidłowe.

Kryterium 53 (13.4.) Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają przekazanie Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej zestawienia wydatków;
- czy w opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedurach zostały określone wewnętrzne terminy zapewniające przekazanie zestawienia wydatków do Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej.

Kryterium 54 (13.5.) Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedur sporządzania i przekazywania zestawień wydatków zgodnie z art. 63 ust. 5 rozporządzenia finansowego nr 2018/1046.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w Instytucji Zarządzającej pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej tj. w instytucji, która zgodnie z Opiszem Funkcji i Procedur Programu Operacyjnego odpowiedzialna jest za sporządzanie:

- o zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- o rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej przekazuje do Instytucji Audytowej projekt rocznego zestawienia wydatków, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia nr 2018/1046, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach RPO WSL 2014-2020, wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 30 października 2020 r. (pismo znak RR-RAS.44.19.2020 RR-RAS.KW-00059/20). Zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrachunkowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 156.484.709,74 EUR z EFS i 490.837.817,11 EUR z EFRR. Natomiast, zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrachunkowy wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 158.543.609,08 EUR z EFS i 501.844.695,78 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 2.058.899,34 EUR z EFS i 11.006.878,67 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do projektu zestawienia wydatków.

Ostateczne zestawienie wydatków za badany rok obrachunkowy wpłynęło do Instytucji Audytowej w dniu 15 lutego 2021 r. zgodnie, z którym wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 156.991.307,00 EUR z EFS i 491.501.698,97 EUR z EFRR. Natomiast wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 158.543.609,08 EUR z EFS i 501.844.695,78 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 1.552.302,08 EUR z EFS i 10.342.996,81 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do zestawienia wydatków.

W trakcie audytu Instytucja Audytowa sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA (w celu oceny) oraz do KE.

Natomiast po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC Instytucja Audytowa sprawdziła, czy:

- a) łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi w końcowym wniosku o płatność złożonym do Komisji dla danego roku obrotowego;
- b) kwoty wycofane i odzyskane w trakcie roku obrotowego, kwoty do odzyskania na koniec roku obrotowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom wpisanym w systemie księgowym IC i bazują na podstawie uzasadnionej decyzji podejmowanej przez odpowiednią IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 (2) z rozporządzenia 1303/2013, z powodu trwającej ich oceny zgodności z prawem i prawidłowości;
- d) kwoty wkładów wypłaconych do programu instrumentów finansowych i zaliczek z pomocy państwa wypłaconych beneficjentom są poparte informacjami dostępnymi z IZ oraz z IC.

W ramach prowadzonego badania, Instytucja Audytowa bierze pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,

Komisja Europejska oraz Europejski Trybunał Obrachunkowy przeprowadziła następujące audyty, które zakończyły się w 2020 roku:

- A) Audyt Komisji Europejskiej Audyt nr REGC414PL0172 „Przegląd prac instytucji audytowych/Audyty zgodności 2014–2020” REGC414PL0172. Program operacyjny: 2014PL16M2OP012 – Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Ostateczny raport został przekazany w dniu 15.09.2020 (wersja w j. polskim) REF. Ares(2020)4804608.

Komisja Europejska wydała zalecenia dotyczące:

- kwestii formalnych - ustalenie 2.3 oraz 3.1
- błędnego zakwalifikowania podatku VAT – ustalenie 4,
- odmiennej interpretacji zapisów dotyczących Prawa zamówień publicznych w obszarze stosowania „równoważnych” materiałów/towarów/norm – ustalenie 5, 6,7 oraz 8.

Instytucja Audytowa dodatkowo przekazała do Komisji Europejskiej pismo z dnia 13.11.2020 r. o sygnaturze DAS2.9011.41.2019.8.AMMS dotyczące ustaleń Komisji, które pozostały „otwarte” w końcowym sprawozdaniu z audytu dot. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego nr REGC414PL0172. Instytucja Audytowa oczekuje na stanowisko Komisji w tej sprawie.

Jednocześnie pismem z dnia 2 października 2020 r. Ares (2020)5194651 Komisja Europejska przekazała „Pisemne ostrzeżenie w sprawie środków zapobiegawczych i naprawczych” gdzie poprosiła m.in. o informację dotyczącą wdrażania środków zapobiegawczych i naprawczych niezbędnych do poprawy funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu w przyszłości.

Środki te mogły obejmować m.in.:

1) udoskonalenie przez instytucję zarządzającą/instytucją pośredniczącą swoich kontroli zarządczych (KWK 4) w obszarze kwalifikowalności wydatków; w szczególności w odniesieniu do:

- weryfikacji odpowiedniego użycia słów „lub równoważny” w procedurach udzielania zamówień publicznych w przypadku odniesień do norm, marek i standardów;
- weryfikacji kwalifikowalności VAT oraz
- weryfikacji kwalifikowalności uczestników projektów EFS.

Instytucja Audytowa potwierdziła, iż tylko w odniesieniu do punktu c) Instytucja Zarządzająca wprowadziła odpowiednie działania naprawcze.

Instytucja Audytowa udzieliła odpowiedzi w piśmie z dnia 1 grudnia 2020 r. DAS2.9011.41.2019.9.AMMS na pismo z dnia 2 października 2020 r. Ares (2020)5194651. W piśmie tym również Instytucja Audytowa poinformowała Komisję Europejską, iż dokonała analizy pozostałych operacji z próby Instytucji Audytowej. Powyższe czynności nie potwierdziły wystąpienia ustaleń tożsamyh z ustaleniami KE, ETO.

Instytucja Audytowa oczekuje na stanowisko KE w powyższej sprawie.

W odniesieniu do podjętych działań następczych podjętych w związku z podejrzeniem popełnienia nadużycia finansowego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Instytucja Audytowa otrzymała pismo z Instytucji Zarządzającej RPO WSL 2014 – 2020 z dnia 2 lutego 2021 r. w którym to IZ RPO WSL informuje iż nadal nie otrzymała informacji na temat wyników śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Gliwicach.

B) Audyt Europejskiego Trybunału Obrachunkowego - Zamknięcie kontroli do celów poświadczenia wiarygodności za rok budżetowy 2019 (DAS 2019). Płatności w ramach PO 2014PL16M2OP012 – RPO 12 „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014–2020”. Ostateczny raport został przekazany w dniu 27.07.2020 r.

Pismem z dnia 4.12.2020 r. o sygnaturze EMPL.E.5/RJ/db(2020)7414593, Ares(2020)7339175 dotyczącym konkluzji z audytu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego znak: CL-9897 (wersja angielska), Komisja Europejska w odniesieniu do:

Ustalenia 01.01 Komisja Europejska popiera rozwiązanie, które IA wskazała w swojej odpowiedzi, tj. Stworzenie szczegółowych dokumentów roboczych/notatek oraz zebranie od beneficjentów pełnej dokumentacji/dokumentacji dla jednego ze zweryfikowanych stanowisk (zwłaszcza jeśli takie rozwiązanie zostanie przyjęte w przypadku weryfikacji).

Ustalenie nr 02.01 Komisja Europejska wskazała, iż oczekuje na odpowiedź Państwa Członkowskiego na Pismo ostrzegawcze w sprawie środków zapobiegawczych i naprawczych, które zostało wysłane do władz krajowych (Ares (2020) 5194651 z 2.10.2020). Swoje stanowisko w tej sprawie Instytucja Audytowa przedstawiła w piśmie z dnia 1 grudnia 2020 r. DAS2.9011.41.2019.9.AMMS.

Komisja Europejska poinformowała również, iż rekomendacja pozostaje otwarta do czasu potwierdzenia przez IA ponownego wyliczenia ŁPBR, w tym wdrożenia Rekomendacji 04.01 i obniżenia RTER poniżej 2%. Dalsze działania będą kontynuowane w ramach procesu związanego z ww. misją kontrolną REGC414PL0172. Instytucja Audytowa dokona sprawdzenia stanu wdrożenia rekomendacji podczas najbliższego audytu systemu. Po zakończeniu badania Instytucja Audytowa poinformuje KE o podjętych działaniach naprawczych w sprawie.

Ustalenie nr 03.01 – wdrożone

Ustalenie nr 04.01 - Komisja zaakceptowała ustalenie finansowe ETO (wpływ finansowy) na 29 051,15 PLN (6 926,68 EUR), co stanowi 9,09% skontrolowanych wniosków o płatność) i wezwała władze krajowe do skorygowania błędu i odzyskania niekwalifikowalnej kwoty od beneficjenta. Komisja Europejska poprosiła o przekazanie szczegółowych informacji na temat korekty finansowej w załączniku do wniosku o płatność, jeżeli została zastosowana. Ponadto, ponieważ ten błąd został zidentyfikowany w próbie instytucji audytowej, KE poprosiła o uwzględnienie go w obliczeniu RTER/TER. Instytucja Audytowa dokona sprawdzenia stanu wdrożenia rekomendacji podczas najbliższego audytu systemu. Instytucja Audytowa poinformuje KE o podjętych działaniach naprawczych.

IZ RPO WSL pismem z dnia 5 lutego 2021 r. poinformowała, iż Beneficjent został wezwany do zwrotu kwoty 29 051,15 PLN pismem nr FS-PS.433.179.2018, FS-PS.KW-01904/20.AM z dnia 28 grudnia 2020 r. W odpowiedzi Beneficjent wniósł (pismem, które wpłynęło do IZ RPO WSL 2014-2020 w dniu 18 stycznia 2021 r.) o przesłanie kopii wyciągu z raportu końcowego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego.

IZ RPO WSL dodatkowo nadmienia, iż z uwagi na brak informacji dotyczącej niekwalifikowalnych uczestników projektu (imion, nazwisk oraz numerów PESEL), IZ RPO WSL nie miała możliwości odnieść się szczegółowo do zarzutów przedstawionych w raporcie i wyjaśnić wszystkich wątpliwości z tym związanych. Dopiero po kontakcie roboczym z audytorem ETO otrzymaliśmy w dniu 1 lutego 2021 r. wykaz niekwalifikowalnych uczestników projektu. Na tej podstawie stwierdzono, iż sytuacja jednej z tych osób nie została wzięta pod uwagę przy ustalaniu wysokości korekty.

Kwalifikowalność uczestnika została zakwestionowana z uwagi na niezgodność numeru PESEL podanego w zaświadczeniu z ZUS, z numerem PESEL podanym w dokumentacji medycznej (IZ RPO WSL nie weryfikowała dokumentacji medycznej uczestników) i wykazie z PUP.

Powyższe stwierdzone zostało w trakcie audytu, w okresie występowania z wnioskami do PUP i ZUS o potwierdzenie statusu bezrobotnego. Ze względu na fakt, iż jedna z instytucji zwróciła uwagę na niespójność danych uczestnika, IZ RPO WSL wystąpiła z prośbą do ██████████ o zweryfikowanie danych w dokumentach rekrutacyjnych. Beneficjent niezwłocznie przekazał informację na temat prawidłowego numeru PESEL. Na tej podstawie IZ RPO WSL wystąpiła ponownie do ZUS wskazując prawidłowy numer PESEL, w odpowiedzi otrzymując potwierdzenie, że uczestnik w dniu rozpoczęcia udziału w projekcie tj. 2017-03-01 nie był zgłoszony do ubezpieczenia. Powyższe zaświadczenie ZUS przekazane zostało do Instytucji Audytowej wraz z pozostałą dokumentacją w dniu 5 czerwca 2020 r. W związku z powyższym kwalifikowalność uczestnika projektu w tamtym czasie w opinii IZ RPO WSL została potwierdzona i nie była już przedmiotem późniejszych wyjaśnień

Z uwagi na powyższe niekwalifikowalni w ramach projektu są tylko uczestnicy, którzy zgodnie z przedstawionymi dokumentami byli osobami pracującymi w momencie rozpoczęcia udziału w projekcie tj. 9 osób, a nie 10. Zaświadczenie ZUS dotyczące przedmiotowego uczestnika jednoznacznie wskazuje, że nie był on osobą pracującą i tym samym kwalifikował się do udziału w projekcie. Biorąc pod uwagę informacje uzyskane w dniu 1 lutego br. na obecną chwilę niekwalifikowalne osoby stanowią 8,18% ogólnej liczby skontrolowanych uczestników i tym samym wartość korekty powinna wynosić 26 140,23 zł. Na tej podstawie IZ RPO WSL dokona korekty wezwania do zwrotu z dnia 28 grudnia 2020 r.

W związku z powyższym IZ RPO WSL wnosi o przekazanie ww. informacji do ETO celem zmniejszenia nałożonej korekty do kwoty 26.140,23 zł.

Instytucja Audytowa sprawdziła także, czy zestawienia wydatków zostało opracowane zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu wykonawczym nr 1011/2014.

Ponadto, wybrane elementy służące uzyskaniu zapewnienia dotyczącego kompletności, rzetelności i prawdziwości kwot zawartych w zestawieniach wydatków zbadane zostały w trakcie audytów operacji.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) Instytucja Audytowa potwierdza, czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 (CPR) zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

6.3. WSKAZANIE WNIOSKÓW WYCIĄGNIĘTYCH Z AUDYTU W ODNIESIENIU DO KOMPLETNOŚCI, RZETELNOŚCI I PRAWDZIWOŚCI ZESTAWIEŃ WYDATKÓW, W TYM WSKAZANIE KOREKT FINANSOWYCH, KTÓRE WPROWADZONO I UJĘTO W ZESTAWIENIACH WYDATKÓW W NASTĘPSTWIE WYNIKÓW AUDYTÓW SYSTEMU LUB AUDYTÓW OPERACJI

W wyniku audytu zestawienia wydatków Instytucja Audytowa potwierdziła, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2018/2019, o których zwrot wystąpiono do Komisji Europejskiej, są zgodne z prawem i prawidłowe. Wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, Instytucja Audytowa ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia Instytucji Audytowej będące wynikiem audytów systemu i operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu systemu kluczowy wymóg kontrolny nr 8 (dla funkcji IZ) oraz kluczowy wymóg kontrolny nr 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.*

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9, 10, 11, 12 (dla funkcji IC) zostały opisane w Rozdziale 4 *Audyty systemu.*

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZARZĄD WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Kluczowy wymóg kontrolny nr 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

Kryterium oceny nr 33 (8.1) - W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 33 (8.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 34 (8.2) - Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 34 (8.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 35 (8.3) - Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 35 (8.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Ponadto, ustalono, że wszystkie kwoty przedstawione w Dodatku 8 do zestawienia wydatków zostały wykazane w Rocznym podsumowaniu kontroli i audytów. Tabele podsumowujące w sekcji B i C rocznego podsumowania zawierają tylko dokonane korekty nieprawidłowości. Kwot, które nie zostały skorygowane, lub kwot „innych”, których nie uznaje się za nieprawidłowości, nie uwzględniono w tabelach podsumowujących).

Kryterium oceny nr 36 (8.4) - Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należytych terminach do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 36 (8.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Testy w ramach Kryterium nr 34 w zakresie, czy ostatecznie wydana przez Instytucję Deklaracja zarządcza jest zgodna ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej, test 1 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Instytucja przechowuje ostatecznie podpisane Roczne podsumowanie oraz Deklarację zarządczą wraz z dokumentacją

dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów, test 2 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Roczne podsumowanie ustaleń zostało prawidłowo sporządzone zostały przeprowadzone na projekcie *Rocznego Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli za okres 1.07.2019-30.06.2020* sporządzonym przez IZ.

Kluczowy wymóg Kontrolny nr 8 został oceniony w kategorii 1.

INSTYTUCJA CERTYFIKUJACA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych

Kryterium oceny nr 50 (13.1) Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 50 (13.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 51 (13.2) Kryterium 51 (13.2) – Odpowiednie procedury, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadały płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po dokonaniu korekty wszelkich błędów pisarskich i odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 51 (13.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 52 (13.3) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 52 (13.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w Dodatku 2 i Dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w Rocznym Podsumowaniu Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie dokumentacji roboczej przekazanej przez IZ oraz danych zawartych w systemie SL, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w Dodatku 2 i Dodatku 8 są zgodne

i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich Tabelach Roczno Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

Kryterium oceny nr 53 (13.4) Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 53 (13.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 54 (13.5) Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 54 (13.5) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test 1 w ramach Kryterium nr 52 w zakresie potwierdzenia istnienia ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji został przeprowadzony na ewidencji kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji w roku obrachunkowym 2019/2020. Test nr 2 w ramach Kryterium nr 52 w zakresie potwierdzenia, kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków został przeprowadzony na ewidencji kwot odzyskanych.

W ramach Kryterium nr 54 w zakresie sprawdzenia, czy zapewniono, że Zestawienie wydatków jest przygotowywane i przekazywane zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego (UE, Euratom) nr 2018/1046 weryfikację przeprowadzono na procedurach IC dotyczących przekazywania *Zestawienia wydatków* w odpowiednich terminach.

Nie został przeprowadzony test w ramach Kryterium nr 50 - z uwagi na fakt, iż w etapie I audytu systemu stwierdzono brak istotnych zmian w systemie zarządzania i kontroli IZ/IC (w porównaniu z stanem faktycznym zbadanym i ocenionym w trakcie audytu systemu dot. RO 2018-2019) poza podsumowaniem wyników przeglądu procedur dotyczących Kluczowych Wymogów Kontrolnych 9-12 nie wykonano w ramach poszczególnych Kryteriów oceny żadnych testów, w tym w oparciu o próby wydatków lub Projektów wybranych do badania na poziomie IZ lub IP RPO WSL.

Kluczowy wymóg Kontrolny nr 13 został oceniony w kategorii 1.

Instytucja Audytowa potwierdziła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych Komisji w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, Instytucja Audytowa potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom

publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do Komisji. Na ww. próbie Instytucja Audytowa potwierdziła również, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały zgodnie z art. 132 rozporządzenia 1303/2013 za wyjątkiem przypadków opisanych poniżej.

W trakcie roku obrachunkowego 2019/2020, we wniosku o płatność pośrednią do KE nr RPSL.IC.00-W06/19-00 została uwzględniona korekta systemowa na kosztach pośrednich w kwocie 164.079,99 EUR, stanowiąca uzupełnienie korekt systemowych z tytułu niekwalifikowalnego podatku VAT w ramach projektów, w których wypłacane były dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej w formie bezzwrotnej oraz refundacje kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy (korekty: nr RPSL.IZ.01-KS001/18 oraz nr RPSL.IP.02-KS001/18, uwzględnione w trakcie roku obrachunkowego 2018-2019).

Ponadto Instytucja Audytowa stwierdziła, że korekta finansowa w wysokości 174.186,00 EUR (korekta systemowa nr RPSL.IZ.01-KS002/19), związana z ekstrapolowaną korektą finansową (nr RPSL.IZ.01-KS001/19) w wysokości 3.413.097,49 EUR z roku obrachunkowego 2017-2018 została wykazana w trakcie roku obrachunkowego 2019/2020, we wniosku o płatność okresową do Komisji Europejskiej nr RPSL.IC.00-W08/19-00.

Korekta została utworzona w celu obniżenia łącznego poziomu błędu rezydualnego (ŁPBR) do wartości 2,00% gdyż ekstrapolowana korekta finansowa dla ww. roku 2017-2018 została nieprawidłowo obliczona co spowodowało, że ŁPBR został ustalony na poziomie 2,06%.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*).

3) Wyniki audytów Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

W 2020 roku kontynuowane były audyty ETO i KE. Wyniki audytów zostały opisane w punkcie 6.2.

6.4. OCENA, CZY STWIERDZONE BŁĘDY MAJĄ CHARAKTER SYSTEMOWY

Instytucja Audytowa nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ

Instytucja Audytowa nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

Funkcję Instytucji Audytowej pełni Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie ostatecznego sprawozdania, które jest opracowywane przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów.

8. INNE INFORMACJE

8.1. W STOSOWNYCH PRZYPADKACH INFORMACJE NA TEMAT ZGŁOSZONYCH NADUŻYĆ FINANSOWYCH I PODEJRZEŃ NADUŻYĆ FINANSOWYCH W KONTEKŚCIE AUDYTÓW PRZEPROWADZONYCH PRZEZ INSTYTUCJĘ AUDYTOWĄ (W TYM PRZYPADKÓW WSKAZANYCH PRZEZ INNE KRAJOWE LUB UNIJNE ORGANY I ZWIĄZANYCH Z OPERACJAMI, W ODNIESIENIU DO KTÓRYCH INSTYTUCJA AUDYTOWA PRZEPROWADZIŁA AUDYT), WRAZ Z PODJĘTYMI ŚRODKAMI

W trakcie Audytu Systemu ustalono, iż w IZ RPO WSL wystąpiły 3 przypadki nadużyć. Informacje o nadużyciach finansowych zostały zarejestrowane w Rejestrze nadużyć finansowych i zostały przekazane KE (nr raportów w IMS: RPOSL-SCP/2018/Z12/P110/4/03, RPOSL-SCP/2017/Z12/P110/2/02, RPOSL-FS/2018/Z12/P110/13/3/K).

8.2. W STOSOWNYCH PRZYPADKACH PÓŹNIEJSZE WYDARZENIA, KTÓRE MIAŁY MIEJSCE PO ZŁOŻENIU ZESTAWIEŃ WYDATKÓW DO INSTYTUCJI AUDYTOWEJ I PRZED PRZEKAZANIEM KOMISJI ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI NA MOCY ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013 I ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS USTANAWIANIA POZIOMU PEWNOŚCI I SPORZĄDZANIA OPINII PRZEZ INSTYTUCJĘ AUDYTOWĄ

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem Opinii Audytowej, Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w Sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

9.1. WSKAZANIE OGÓLNEGO POZIOMU PEWNOŚCI W ODNIESIENIU DO WŁAŚCIWEGO FUNKCJONOWANIA SYSTEMU ZARZĄDZANIA I KONTROLI

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 257.346,22 PLN / 58.834,39 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błęd wyniósł 2,70 % PLN / 2,71 % EUR.

Łączny poziom błęd rezydualnego wyniósł 2,00 % PLN / 2,00 % EUR.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z zastrzeżeniem.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość dokonanych korekt przez Instytucje.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPO WSL 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. OCENA WPROWADZONYCH DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH I ZAPOBIEGAWCZYCH

Stan wdrożenia zaleceń z Roczego sprawozdania z kontroli za okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku RPO WSL na lata 2014-2020 będzie przedmiotem oceny w ramach audytu *follow-up*.

W odniesieniu do RPO WSL na lata 2014-2020 w roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że:

- łączny poziom błęd wyniósł 2,70% (PLN) / 2,71% (EUR),
- łączny poziom błęd rezydualnego wyniósł 2% (PLN) / 2% (EUR).

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z zastrzeżeniem.

W związku z faktem, iż błąd rezydualny nie przekracza 2% wpływ powyższego zastrzeżenia jest nieistotny.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPO WSL na lata 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

Anna Chałupa

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)