

UCHWAŁA NR VII/17/8/2025
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 sierpnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Województwa Śląskiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 581) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 572)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana¹⁾ na działalność Zarządu Województwa Śląskiego, postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

UZASADNIENIE

W dniu 17 czerwca 2025 roku Pan¹⁾ (dalej: Skarżący) złożył za pośrednictwem poczty elektronicznej skargę na Zarząd Województwa Śląskiego dotyczącą sposobu pełnienia nadzoru nad wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną – Śląskim Ogrodem Zoologicznym w Chorzowie (dalej: ŚOZ). Skarga ta dotyczyła niezadawalającej, w opinii Skarżącego, reakcji na zgłaszane przez niego podejrzenia nieprawidłowości dotyczące różnych obszarów działalności ŚOZ. W szczególności niezadowolenie Skarżącego budzą poniższe kwestie:

- 1) polityka kadrowa ŚOZ,
- 2) zamówienia publiczne,
- 3) wieloletnia strategia jednostki,
- 4) prowadzenie procesów inwestycyjnych,
- 5) zapewnienie transparentności w aspekcie finansowym i organizacyjnym, w tym unikanie konfliktów interesów,
- 6) profesjonalizacja komórki organizacyjnej ŚOZ odpowiedzialnej za komunikację społeczną.

Stan faktyczny w poszczególnych obszarach przedstawia się następująco:

1. Polityka kadrowa ŚOZ

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego nie posiada kompetencji do ingerowania w procesy zatrudniania na stanowiska urzędnicze w samorządowych jednostkach organizacyjnych, w tym ŚOZ. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpowiedzialność za politykę kadrową, w tym przeprowadzenie procedur rekrutacyjnych spoczywa na kierowniku jednostki, a nadzór Zarządu Województwa nie obejmuje bieżącego zarządzania kadrowego. Proces zatrudniania w ŚOZ przebiega na podstawie stosownego regulaminu, zapewniającego otwarty i konkurencyjny nabór na wolne stanowisko pracy. W tym regulaminie określono także skład Komisji konkursowej. Z kolei merytoryczne kryteria wyboru najlepszego kandydata wynikają z publikowanych przez pracodawcę ogłoszeń o konkursie na wolne stanowisko pracy.

2. Zamówienia publiczne

Zgłaszane przez Skarżącego podejrzenia nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych były uwzględniane podczas kontroli przeprowadzanych przez Departament Ochrony Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych (dalej: Departament OE; pełni on nadzór nad jednostką) oraz Biuro Kontroli Urzędu. Co do zasady, zagadnienia prowadzenia zamówień publicznych w ŚOZ są systematycznie poddawane kontroli przez Departament OE. Dotychczas poza niewielkimi uchybieniami, wynikającymi z błędów ludzkich, nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie. Po każdej kontroli Departament przedkłada Dyrektorowi Jednostki wystąpienie pokontrolne, w którym poza oceną badanego aspektu działalności, sformułowane są zalecenia, o ile jest to zasadne.

3. Wieloletnia strategia jednostki

ŚOZ faktycznie nie posiada odrębnej wieloletniej strategii, rozumianej jako długoterminowy plan działania zatwierdzony przez właściwy organ (tzn. Zarząd Województwa). Dokument taki nie jest wymagany przepisami prawa w odniesieniu do ogrodów zoologicznych. Brak sformalizowanej i zatwierdzonej przez Zarząd Województwa strategii rozwoju nie oznacza jednak braku zaplanowanych działań rozwojowych, odpowiadających misji ŚOZ: działania na rzecz ochrony i zachowania gatunków dzikich zwierząt, włączając w to gatunki rzadkie i zagrożone, oraz szeroko pojęta edukacja ekologiczna.

Dyrektor ŚOZ sporządził wewnętrzny dokument planistyczny pod nazwą *Strategia Rozwoju na lata 2024-2030*. Nie został on jednak zatwierdzony przez Zarząd Województwa z uwagi na brak przepisów

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

wskazujących taki obowiązek. Niezależnie od powyższego, poszczególne zadania, zarówno inwestycyjne, jak i nieinwestycyjne są planowane, przygotowywane i realizowane zgodnie z przepisami prawa.

Planowanie zadań przebiega we ścisłej współpracy ŚOZ z Zarządem Województwa. Są tu uwzględniane zarówno potrzeby wynikające z Europejskiego Planu Hodowlanego oraz z uzgodnień dokonywanych z koordynatorami poszczególnych gatunków, potrzeby w zakresie rozwijania bazy edukacyjnej i poprawiania dostępności i atrakcyjności ŚOZ, jak i możliwości, w szczególności możliwości finansowe. W tym aspekcie należy podkreślić, że Zarząd Województwa musi dokonywać wyborów, nieraz dość trudnych, a także zmieniać wcześniejsze założenia i plany w określonych sytuacjach.

Powyższe okoliczności stawiają pod znakiem zapytania zasadność opracowywania odrębnego, niewymaganego przez prawo dokumentu, który dodatkowo nie przyniosłby jednostce konkretnych korzyści.

4. Prowadzenie procesów inwestycyjnych

Poszczególne zadania inwestycyjne podlegają analizie ze strony Departamentu nadzorującego jednostkę już na wstępnym etapie inwestycji. Proces przygotowania inwestycji jest odpowiednio udokumentowany, tworzona jest dokumentacja techniczna, która podlega ocenie, uzgodnieniom i zatwierdzeniom przez właściwe organy. Zadania te podlegają kontroli przez właściwe komórki Urzędu Marszałkowskiego. Przykładowo, w związku z wcześniejszym zgłoszeniem Skarżącego przeprowadzono kontrolę doraźną, dotyczącą realizacji zadania „Budynek dla lwów z wybiegami”. Kontrola ta nie wykazała istotnych nieprawidłowości. Ogólny przebieg procesu oceniono jako prawidłowy. Protokół z doraźnej kontroli został udostępniony Skarżącemu na jego żądanie.

5. Zapewnienie transparentności w aspekcie finansowym i organizacyjnym, w tym unikanie konfliktów interesów

ŚOZ prowadzi swoją działalność w aspekcie finansowym i organizacyjnym w sposób transparentny. Wymagane informacje są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, i są to zarówno kwestie finansowe, jak i organizacyjne. Za pośrednictwem strony internetowej udostępnia informacje o zamierzeniach hodowlanych oraz innych kwestiach związanych z utrzymywaniem zwierząt. Ponadto, działalność zoo podlega audytom wewnętrznym i zewnętrznym, których wyniki są dostępne dla organów nadzorujących. Bieżące sprawdzanie poprawności gospodarki finansowej prowadzonej w ŚOZ jest jednym z rutynowych obowiązków Departamentu OE, jako departamentu nadzorującego jednostkę. Należy też podkreślić, że transparentność w aspekcie finansowym i organizacyjnym jest zapewniana również poprzez publikowanie uchwał Zarządu i Sejmiku Województwa Śląskiego w zakresie gospodarki finansowej, począwszy od uchwały budżetowej na dany rok, poprzez wszystkie jej zmiany, a na kolejnych aktualizacjach Wieloletniej Prognozy Finansowej skończywszy. Z kolei sposób realizacji planu finansowego jest uwidaczniany w sprawozdaniach rocznych z wykonania budżetu. Publikowane są również uchwały Zarządu Województwa istotne w aspekcie organizacyjnym, np. o zatwierdzeniu regulaminu organizacyjnego lub o udzielanych pełnomocnictwach.

6. Profesjonalizacja komórki organizacyjnej ŚOZ odpowiedzialnej za komunikację społeczną

W strukturach ŚOZ wyodrębniono komórkę organizacyjną, która stara się prowadzić komunikację społeczną na możliwie wysokim poziomie. Jest utrzymywana aktualizowana na bieżąco strona internetowa oraz aktywnie działające konta w mediach społecznościowych. W zakresie komunikacji społecznej ŚOZ planuje dalszy rozwój tej komórki, która będzie odpowiedzialna za komunikację z mediami, organizacjami zewnętrznymi oraz społecznością. Celem tych działań jest zapewnienie, aby dialog z odbiorcami był jak najbardziej profesjonalny, otwarty i konstruktywny.

Skarżący koresponduje z Urzędem Marszałkowskim od marca 2024 roku. W tym czasie do Urzędu wpłynęło około 70 wiadomości mailowych kierowanych przez Skarżącego, których treści w dużej części dotyczą tych samych lub bardzo zbliżonych zagadnień. Kierowana korespondencja zaczyna przybierać formę coraz bardziej natarczywą, powtarzalną i eskalującą. Część zarzutów sformułowanych w tej korespondencji odnosi się do sfer organizacyjnych i zarządczych jednostki, która – zgodnie z obowiązującymi przepisami – posiada autonomię w kształtowaniu wewnętrznych procesów, w granicach przepisów prawa i przy zachowaniu nadzoru organu prowadzącego.

Zgodnie z art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli, powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 12 sierpnia 2025 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną. Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest zatem uzasadnione.