



Pan Mirosław Barczewski
Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu
Drogowego w Katowicach
ul. Francuska 78
40-507 Katowice

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Jakub Chetstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 512 ze zm.),
- § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2019 r.,

pracownicy Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścielskiego i Obsługi Prawnej (obecnie Departament Obsługi Prawnej i Kontroli) przeprowadzili kontrolę w kierowanym przez Pana Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Katowicach (zwanym dalej Ośrodkiem) w zakresie gospodarki finansowej w 2019 r.

Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym bez zastrzeżeń w dniu 19.12.2019 r.

W wyniku kontroli stwierdzono:

1. brak właściwego nadzoru nad wydatkowaniem środków finansowych w zakresie obsługi prawnej Ośrodka poprzez:

1) wypłacanie jednej z kancelarii świadczącej na rzecz WORD obsługę prawną miesięcznego wynagrodzenia w kwocie 6.150,00 zł brutto (5.000,00 zł netto), mimo że w umowie zawartej z kontrahentem w dniu 01.02.2012 r. (ze zmianami w formie aneksów z dnia: 22.12.2015 r. oraz 04.07.2017 r.) miesięczne wynagrodzenie wykonawcy ustalono w formie ryczałtu, w kwocie 5.000,00 zł (w okresie objętym kontrolą). W treści umowy nie wskazano, iż niniejsza kwota jest kwotą netto, do której należy doliczyć wartość podatku VAT.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z zaciągniętego zobowiązania.

Żądanie wykonującego usługę uiszczenia oprócz określonego wynagrodzenia, kwoty podatku od towarów i usług, nie jest zasadne, chyba

że umowa wyraźnie przewiduje wynagrodzenie netto. Jeżeli strony nie uszczegółowiły w treści umowy wynagrodzenia jako brutto lub netto, to przepisy obowiązującej w momencie zawarcia umowy (nieaktualnej na dzień kontroli) ustawy z dnia 05.07.2001 r. o cenach ustanawiały domniemanie ceny brutto. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w cenie uwzględnia się bowiem podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy.

Obecnie definicję ceny określa ustawa z dnia 09.05.2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdzie w art. 3 ust. 2 również wskazano, iż w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym;

- 2) ustalenie przez WORD w zakresie bieżącej obsługi prawnej niewystarczającego limitu 32 godzin na miesiąc, płatnego w formie wynagrodzenia ryczałtowego. Przedstawione w toku kontroli faktury wystawione przez kancelarię wskazują, że ww. limit jest zbyt niski w stosunku do potrzeb WORD - w miesiącach maj i czerwiec kontrahent wykazał realizację po 6 godzin ponad limit w każdym miesiącu, natomiast w miesiącach lipiec i sierpień 2019 r. było to odpowiednio: 34 i 27,5 godz. ponad limit.

Zgodnie z zapisami umowy Kancelarii przysługuje dodatkowe wynagrodzenie, w przypadku gdy ilość świadczonej pracy wyniesie ponad 32 godziny w danym miesiącu, w wysokości 180,00 zł netto za każdą rozpoczętą godzinę świadczenia pomocy prawnej, co generuje koszty znacznie przewyższające ustalone miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe (faktury za miesiące lipiec i sierpień 2019 r. wyniosły odpowiednio: 13.431,60 zł brutto oraz 11.992,50 zł brutto);

- 3) dublowanie się umów na obsługę prawną w okresie: kwiecień – czerwiec 2019 r. W dniu 09.04.2019 r. zawarto z kancelarią prawną umowę na obsługę prawną (z mocą obowiązywania od momentu jej zawarcia), podczas gdy do końca czerwca 2019 r. obowiązywała jeszcze umowa na kompleksową obsługę prawną zawarta z inną kancelarią,
- pkt II.1.2.1., str. 12-17 protokołu kontroli;

2. naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu nr AT-ZP.262.5.2019.EG, którego przedmiotem było przeprowadzenie audytu w zakresie wybranych zagadnień gospodarowania zasobami ludzkimi oraz składnikami majątkowymi, jak również prowadzonej działalności gospodarczej przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Katowicach w latach 2008 – 2018:

- a) art. 12a ust. 2 w związku z art. 11c poprzez brak zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zmiany ogłoszenia o zamówieniu w związku ze zmianą sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz wymagań dotyczących jednego z kryteriów oceny ofert (kryterium doświadczenia) oraz w konsekwencji brak przedłużenia terminu składania ofert;
- b) art. 86 ust. 5 pkt 3 poprzez brak podania w treści informacji z otwarcia ofert danych dotyczących terminu wykonania zamówienia i warunków płatności zawartych w ofertach.

Ponadto w niniejszym postępowaniu zamawiający błędnie naliczył oferentom punktację w zakresie kryterium „cena brutto”. Według danych wykazanych w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający użył do przeliczenia punktacji dla tego kryterium ceny oferty, która została odrzucona.

Zamawiający przewidział dla postępowania zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (tzw. procedura odrzucona), wobec czego na pierwszym etapie oceny naliczał punktację z uwzględnieniem wszystkich ofert celem ustalenia tzw. „listy rankingowej”, jednak po etapie wykluczania oferentów i odrzucaniu ofert zamawiający winien dokonać ponownego przeliczenia punktacji z pominięciem ofert odrzuconych na wcześniejszym etapie postępowania.

Przedstawiona w toku kontroli dokumentacja wskazuje, iż zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty jeszcze przed zbadaniem podstaw wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert, co było powodem niewłaściwego naliczenia punktacji dla ww. kryterium.

Powyższe nie wpłynęło jednak na wynik postępowania. Korekta naliczenia punktacji nie spowodowałaby zmiany oferty najkorzystniejszej pod względem kryteriów ustalonych przez zamawiającego,

- pkt II.2.2. ppkt 2), str. 31-37 protokołu kontroli;

3. brak odpowiedniego dokumentowania niektórych czynności wykonywanych w ramach postępowań, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Powyższe stwierdzono m. in. w przypadku postępowań, których przedmiotem było udzielenia zamówienia na: wybór wykonawcy świadczącego usługi ochrony danych osobowych, wykonanie prac remontowo-budowlanych dotyczących wykonania izolacji pionowej i odwodnienia wzdłuż budynku technicznego w oddziale terenowym WORD w Dąbrowie Górniczej oraz wymianę odcinka instalacji wodnej w hali garażowej pod sufitem w OT WORD w Katowicach.

Zgodnie z § 6 ust. 6 obowiązującego w Ośrodku regulaminu udzielania zamówień badanie rynku winno być udokumentowane zgodnie ze wzorem nr 1 do niniejszego regulaminu. Wypełniony formularz, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do regulaminu należy także załączyć do faktury VAT stanowiącej podstawę wypłaty wynagrodzenia wykonawcy. W toku kontroli nie przedstawiono tego dokumentu dla ww. postępowań.

Stwierdzono także przypadki, gdy korespondencja elektroniczna z oferentami była dostępna jedynie w przypadku obecności osoby prowadzącej postępowanie (tylko część dokumentów w postaci wydruków korespondencji znajdowała się w dokumentacji postępowania). Również rozeznanie rynkowe prowadzone drogą telefoniczną nie miało często swojego odzwierciedlenia w postaci notatek czy innych dokumentów z przeprowadzonych rozmów,

- pkt 2.7. ppkt 2), pkt II.2.8. i II.2.9, str. 50-55 protokołu kontroli;

4. niewłaściwy przepływ informacji w kontrolowanej jednostce oraz brak skutecznego systemu zastępstw nieobecnych pracowników.

W toku kontroli kontrolujący złożyli szereg pytań dotyczących tematów objętych kontrolą, w tym dotyczących zasadności, celowości niektórych wydatków lub analizy kosztów przed zaciągnięciem zobowiązań, jednak wobec zmiany na stanowisku Dyrektora WORD oraz długotrwałej nieobecności kluczowych pracowników (zwolnienia L4) obecne kierownictwo Ośrodka poinformowało, iż nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na część zapytań.

W Ośrodku funkcjonuje system zastępstw w przypadku nieobecności pracowników w pracy wprowadzony zarządzeniem nr 11/II/2013 Dyrektora Ośrodka z dnia 07.02.2013 r.

W odpowiedzi na zapytania kontrolujących wielokrotnie wskazano jednak, iż wobec nieobecności Kierownika Wydziału Eksploatacji Mienia (WEM), będącego na zwolnieniu lekarskim od dnia 24.09.2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie Ośrodka, pozostali pracownicy tego wydziału nie posiadali informacji lub dokumentów kluczowych dla ustalenia racjonalności, celowości niektórych wydatków lub zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto zgodnie z pisemną informacją przekazaną kontrolującym przez Specjalistę ds. pracowniczych, w WORD nie wyznaczono osoby sprawującej zastępstwo w czasie nieobecności pracownika zatrudnionego na stanowisku Specjalisty ds. kontroli wewnętrznej, będącego na zwolnieniu chorobowym od dnia 14.10.2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie Ośrodka,

- pkt III, str. 55 protokołu kontroli;

5. brak właściwego nadzoru w zakresie realizacji umów najmu/dzierżawy powierzchni użytkowej Ośrodka poprzez:

1) określanie w treści wystawianych przez Ośrodek faktur innych terminów płatności niż wskazane w umowie. W przypadku dzierżawy części nieruchomości, na której zlokalizowana jest stacja paliw wraz z pawilonem handlowym oraz infrastrukturą towarzyszącą i wyposażeniem stacji paliw stwierdzono, iż Ośrodek wystawiał dzierżawcy faktury za media z terminem płatności wynoszącym 14 dni od daty ich wystawienia, podczas gdy zapis umowy (§ 7 pkt 5) mówi o terminie płatności wynoszącym 14 dni od daty otrzymania przez dzierżawcę faktury. Jednostka nie dokumentowała momentu dostarczenia faktur za media kontrahentowi, co utrudnia ustalenie właściwego terminu

płatności, a w konsekwencji właściwe naliczenie odsetek z tytułu ewentualnych opóźnień w płatności.

Powyższe skorygowano w toku kontroli. WORD zawarł z kontrahentem w dniu 17.10.2019 r. aneks do umowy, w którym ustalono termin płatności faktur, przesyłanych w formie elektronicznej, na 14 dni od daty ich wystawienia,

- pkt II.1.1. ppkt 2, str. 8-9 protokołu kontroli;

- 2) nieterminowe wystawienie faktury najemcy – dotyczy realizacji umowy nr 1/WORD/2019 z dnia 06.06.2019 r., w przypadku której stwierdzono, iż pierwsza faktura za miesiące czerwiec i lipiec winna zostać wystawiona do 15 lipca, a została wystawiona dopiero w sierpniu. Jako przyczynę Dyrektor Ośrodka wskazał opóźnienie w dostarczeniu oryginałów dokumentów (montażu i demontażu urządzeń) do działu Finansowo-Księgowego;

- pkt II.1.1. ppkt 3, str. 9-11 protokołu kontroli;

- 3) montaż przez kontrahenta automatów do sprzedaży napojów i przekąsek niezgodnie z zapisami umownymi. Umowa nr 1/WORD/2019 z dnia 06.06.2019 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 13.06.2019 r. przewidywała montaż 2 urządzeń w oddziale terenowym WORD w Bytomiu i 1 urządzenia w Katowicach. Tymczasem według danych wykazanych w protokołach montażu i treści faktur kontrahent zainstalował 1 urządzenie w oddziale w Bytomiu oraz 2 urządzenia w Katowicach. Ponadto w dniu 10.07.2019 r. nastąpił demontaż 1 urządzenia zlokalizowanego w oddziale w Katowicach, potwierdzony protokołem. W trakcie trwania czynności kontrolnych Ośrodek podjął działania w celu uregulowania zaistniałej sytuacji i zawarł aneks nr 2 do umowy regulujący zaistniały stan faktyczny.

- pkt II.1.1. ppkt 3, str. 9-11 protokołu kontroli.

W związku z powyższymi ustaleniami zalecam:

1. zwiększyć nadzór nad wydatkowaniem środków finansowych oraz doprecyzować wewnętrzne procedury dotyczące obiegu i kontroli dokumentów finansowych;
2. przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwłaszcza w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości;
3. dochowywać należytej staranności w zakresie:
 - a) przeprowadzania oceny ofert,
 - b) właściwego dokumentowania czynności wykonywanych w ramach postępowań, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro;
4. podjąć działania w celu usprawnienia przepływu informacji w Ośrodku oraz zapewnienia skutecznego systemu zastępstw nieobecnych pracowników;
5. zwiększyć nadzór w zakresie realizacji umów najmu/dzierżawy powierzchni użytkowej Ośrodka.

Sprawozdanie o sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę przekazać do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego - Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
/-/ Edyta Knapik-Walka
Zastępca Dyrektora
Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli