

**Protokół nr 2**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 17.12.2018 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za - 10) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zatwierdzenia wysokości opłat dodatkowych oraz opłat manipulacyjnych w odniesieniu do przewozów kolejowych realizowanych na zlecenie Województwa Śląskiego w ramach oferty Wspólny Bilet (**druk VI/22**).

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – Wspólny Bilet jest inicjatywą Ministerstwa Infrastruktury oraz PKP S.A. Oferta ta ma za cel umożliwienie podróżnym dokonywania podróży za okazaniem jednego biletu, niezależnie od przesiadek i realizowania podróży przy pomocy wielu przewoźników. Bez wdrożenia tej oferty była konieczność zakupu biletu u każdego z przewoźników. Wspólny bilet eliminuje tę niedogodność, jest wydawany jeden bilet, którego załącznikiem jest plan podróży identyfikujący pociągi jakimi podróż ma być odbywana. System uzyskał akceptację wszystkich przewoźników w kraju. Zostały przyjęte przez przewoźników zasady i warunki stosowania Wspólnego Biletu. Załącznikiem do tych warunków jest cennik usług. Cennik usług został zbudowany przy założeniu taryfy degresywnej, to znaczy, że cena początkowych kilometrów, liczona jednostkowo, jest nieco wyższa niż na końcu trasy. Sumarycznie oferta wspólny bilet poza wyeliminowaniem mnogości biletów daje też korzyść wynikającą z taryfy degresywnej, ponieważ obniża koszty podróży. Cennik został zaakceptowany uchwałą Zarządu Województwa. Elementem cennika są dwa załączniki dotyczące wysokości opłat dodatkowych oraz opłat manipulacyjnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami akceptowanie wysokości tych opłat należy do wyłącznej kompetencji Sejmiku. Zaproponowano zatem podjęcie uchwały przez Sejmik. Opłaty dodatkowe są uiszczane za przejazd bez ważnego biletu lub dokumentu uprawniającego do przejazdu ulgowego. Opłata dodatkowa może być też naliczana za nieprawidłowe przewożenie rzeczy (ponad trzecia sztuka bagażu) i zwierząt. Jest możliwość obniżenia opłaty o 75%. Uiszczenie opłaty powinno nastąpić w terminie 21 dni, natomiast w przypadku jej uiszczenia w terminie 14 dniowym opłata ulega obniżeniu o 75%. Opłata manipulacyjna pokrywa

koszty związane z reklamacją podróżnego i jest to koszt czynności administracyjnych związanych z rozpatrzeniem odwołania i poinformowania o zajęтым stanowisku itp.

**Przewodniczący** – ile Sejmików w Polsce podjęło takie uchwały?

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – nie ma takich danych, ale chyba większość.

**Radny Grzegorz Wolnik** – jaka jest ściągłość opłat dodatkowych?

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – nie ewidencjonujemy danych na ten temat, ale raczej niska.

**Radny Grzegorz Wolnik** – czyli stąd ta zachęta do wcześniejszego zapłacenia z bonifikatą?

**Janusz Berkowski, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – tak.

**Michał Woś Członek Zarządu Województwa** – ten wspólny cennik rozbudowuje cennik Kolei Śląskich, który i tak jest bardzo rozbudowany. Niezależnie od Wspólnego Biletu zlecone zostały prace nad ujednoczeniem cennika, tak żeby nie wprowadzać dodatkowych pozycji. W tej chwili Wspólny Bilet powoduje, że cennik Kolei Śląskich w związku z bonifikatami od nałożonej kary jest inny niż cennik ze Wspólnego Biletu.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zatwierdzenia wysokości opłat dodatkowych oraz opłat manipulacyjnych w odniesieniu do przewozów kolejowych realizowanych na zlecenie Województwa Śląskiego w ramach oferty Wspólny Bilet (**druk VI/22**).

**Komisja w głosowaniu: za – 11 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zatwierdzenia wysokości opłat dodatkowych oraz opłat manipulacyjnych w odniesieniu do przewozów kolejowych realizowanych na zlecenie Województwa Śląskiego w ramach oferty Wspólny Bilet (druk VI/22).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk VI/23**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 10 przeciw – 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (druk VI/23).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2018 rok (**druk VI/24**).

**Danuta Rossa Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki** – jest to rachunek na którym placówki oświatowe gromadzą środki uzyskiwane za organizację konferencji, szkoleń, pobieranie opłat za wydawanie duplikatów świadectw itp. W kompetencjach Sejmiku jest przyjęcie uchwały o zwiększeniu planu dochodów i wydatków w Dziale 801 o kwotę 75 tys. zł. Dotyczy to dwóch placówek. Pierwsza to Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli WOM w Bielsku Białej (45 tys. zł) i środki częściowo wydane zostaną na wynagrodzenia bezosobowe dla osób organizujących szkolenia, a

także na zakup materiałów biurowych, dydaktycznych i sprzętu audio video. Druga to Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli i Informacji Pedagogicznej WOM w Rybniku (30 tys. zł) i środki wydatkowane zostaną na podobny cel.

**Przewodniczący** – czy wszystko wydatkujemy w tym roku?

**Danuta Rossa Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki** – tak.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2018 rok (**druk VI/24**).

**Komisja w głosowaniu: za – 10 przeciw – 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2018 rok (druk VI/24).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk VI/25**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – zmiany proponowane przez Zarząd dotyczą zwiększenia dochodów budżetu o 3 mln 767 tys. zł, są to tzw. nieplanowane dochody. Ministerstwo Finansów zwiększyło o 117 tys. zł środki na staże podyplomowe lekarzy. Zmniejszamy środki w wyniku oszczędności przetargowych w Dziale 600 Transport i łącznie o 7,5 mln zł, a zwiększamy wydatki w Dziale 851 Ochrona zdrowia. Udzielamy pożyczek trzem zakładom opieki zdrowotnej w wysokości 11 mln 211 tys. zł (Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich, Repty - Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach i Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach). Jednostki te mają bardzo trudną sytuację finansową i zobowiązania. Dotacje można dać tylko na inwestycje, ale jest możliwość udzielenia pożyczek. W Reptach była to kwestia wypowiedzenia umowy cateringowej. Ponadto udziela się dotacji Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu nr 3 w Rybniku w wysokości 282 tys. zł (brakująca kwota w wyniku przetargu). Druga grupa zmian to przesunięcia między działami klasyfikacji budżetowej. W uzasadnieniu są opisane kwoty przesunięć. W pozytywnie zaopiniowanej Wieloletniej Prognozie Finansowej nastąpiła zmiana kwot zabezpieczonych na poręczenia (o 287 tys. zł). Kwotę tę proponuje się przesunąć z poręczeń do Szpitala wojewódzkiego w Bielsku Białej.

**Przewodniczący** – jeszcze mamy Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – to jest przesunięcie środków z Działu 757 Obsługa długu do dwóch szpitali w łącznej wysokości 832 tys. zł.

**Radny Piotr Czarnynoga** – kwota ponad 11 mln zł, którą przekazujemy naszym szpitalom wzbudza wątpliwości. Chciałby znać zdanie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na ten temat. Jeśli dobrze rozumie, to te 11 mln zł jest ukryte w planowanych rozchodach?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – tak, ponieważ pożyczki nie są wydatkiem ale rozchodem.

**Radny Piotr Czarnynoga** – a ze strony dochodów to środki pochodzą z przychodów, czy też oszczędności?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – na kwotę pożyczek składa się oszczędności (7,5 mln zł), a brakująca do 11 mln zł kwota to nieplanowane dochody w wysokości 3 mln 600 tys. zł.

**Radny Piotr Czarnynoga** – czy to faktycznie pożyczka, czy de facto dotacja? Czy otrzymaliśmy kiedykolwiek zwrot pożyczki?

**Barbara Daniel Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej** – były zwroty pożyczek, w zależności od sytuacji finansowej jednostki. Zawsze była rozpatrywana indywidualna sytuacja finansowa danego podmiotu. Nie ma reguły, że wszystkie pożyczki staną się dotacjami. Każdorazowo jest to poddawane bardzo szczegółowej analizie. Czasem częściowo były zwracane pożyczki i częściowo umarzane.

**Radny Piotr Czarnynoga** – gdyby szczegółowo popatrzeć, to ponad 7 mln zł dla Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich musi wzbudzać pytanie o sposób zarządzania tą jednostką? W tym przypadku raczej nie spodziewamy się zwrotu pożyczki.

**Barbara Daniel Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej** – pierwszy raz w historii ten szpital ma takie zadłużenie. Jest to szpital monospecjalistyczny i nie ma możliwości przesuwania między działami i regulowania zobowiązań. Zrobiliśmy całodobową izbę przyjęć i wysokospecjalistyczny ośrodek, który operuje najcięższe przypadki. Wszystkie oddziały ortopedii w szpitalach wielospecjalistycznych są niestety na minusie. Procedury są bardzo słabo wycenione. Jedynie endoprotezoplastyka kolana i biodra jest lepiej wyceniona. Szpital urazowy wykonujący skomplikowane operacje np. kręgosłupa nie może odsyłać pacjentów i robić tylko endoprotezoplastykę. Agencja Oceny Taryfikacji Technologii Medycznych trzykrotnie obniżyła wycenę procedur w tym szpitalu. Szpital w ciągu pół roku tylko na operacjach kręgosłupa stracił 3,5 mln zł? Zwracaliśmy się już do Ministerstwa, ale odesłano nas do Agencji. Potrzebne jest tutaj współdziałanie, bo szkoda tego ośrodka. Nie ma to nic wspólnego z zarządzaniem szpitalem, jest to ewidentna wycena procedur medycznych realizowanych przez ten szpital. Szpital jest unowocześniony, z nowoczesnym blokiem diagnostyczno-zabiegowym i z całodobową izbą przyjęć. Wyliczyliśmy niedobór finansowy szpitala na ponad 6 mln 600 tys. zł. Zobowiązania mają na poziomie 12 mln zł i zwrócili się do nas o udzielenie pożyczki. Rozmawiali też z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ale chciał on poręczenia od Województwa. Proponowaliśmy cesję z kontraktu, ale bank się nie zgodził. Pojawiła się możliwość udzielenia pożyczki.

**Przewodniczący** – dobrze, że Pani Dyrektor przedstawiła te informacje, ale pytanie zmierzało w innym kierunku, czy to jest dotacja, czy pożyczka? Odpowiadając Panu Radnemu przypominam, że przy pierwszym czytaniu budżetu zauważyliśmy, że spłaty pożyczek są na niskim poziomie. Natomiast zasadne jest pytanie o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia pozytywnie zaopiniowała.

**Radny Marek Kopel** – jeśli ceny się nie zmienią to sytuacja się powtórzy. Czyli nie tylko szpital nie zwróci pożyczki, ale zwróci się o nową.

**Barbara Daniel Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej** – boimy się tego i chcemy walczyć o zmianę wyceny procedur. Szpital nie ma żadnych możliwości poprzesuwania środków między oddziałami. Inaczej jest to w szpitalach wielospecjalistycznych, gdzie zawsze są jakieś niewykonania.

**Radny Grzegorz Wolnik** – tego typu działanie do niczego nie prowadzi. Oczywiście szkoda takiego szpitala, bo nie możemy pozwolić, aby przestał działać. Dofinansowaliśmy ten szpital i doprowadzili do bardzo dobrego poziomu specjalistycznego. Tak, jak koledzy Radni zauważyli będą za chwilę kolejne pożyczki. Nie jest to też jedyna taka sytuacja. Obawia się, że przyjdzie moment kiedy budżet Województwa zrujnuje służba zdrowia. Nie dla tego, że jest źle zarządzana, ale z uwagi na złe finansowanie. Zastępujemy w tym momencie system państwowy, a to nie tak powinno być. Sytuacja ta ciągnie się od lat, ale się źle skończy.

**Radny Dariusz Iskanin** – szpital ten jest znany i wiodący w Polsce. Jak wspomniano jest to placówka monoprolowa i zajmuje się przede wszystkim endoprotezoplastyką, zabiegami kręgosłupa i zabiegami nielimitowanymi. Szpital pełni funkcje dyżurów ostrych urazowo-ortopedycznych i tam procedury są nielimitowane. W roku 2017 nastąpiła sytuacja korekty wyceny procedur i wartość kontraktu zmniejszyła się o ok. 30%. Doprowadziło to do strat na kwotę ok. 7 mln zł. Dyrekcja szpitala i członkowie rady społecznej występowali o zmianę wartości procedur. Przykładowo endoprotezoplastyka stawu biodrowego była wyceniana na kwotę 19 tys. 900 zł, a spadła do poziomu 16 tys. 200 zł. Rewizja stawu biodrowego została zmniejszona z 8 tys. 600 zł do 3 tys. zł. To prowadzi do strat finansowych. Propozycja wspomnienia tej jednostki wydaje się zasadna.

**Przewodniczący** – każdy jest świadomy, że jak mamy szpital i coś się zdarzy, to należy pomagać, ale nie może być to stały proceder.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – nie jest to nagminne. W każdej umowie pożyczki staramy się dać np. rok karencji spłaty. Spłaty są kwartalne. Szpitale występują o przesunięcie terminu itp. Nie jest tak, że dzisiaj jest podpisana umowa, a po pół roku jest umorzenie. Umarza się odsetki, aby nie pogarszać ich sytuacji. Tak, jak powiedziała Pani Dyrektor podejście jest indywidualne i część została zwrócona.

**Przewodniczący** – poprosił, aby Zarząd Województwa sygnalizował, że służba zdrowia jest niedofinansowana i nie można przerzucić finansowania służby zdrowia tylko na organy założycielskie.

**Radna Alina Nowak** – rozmawiała na temat endoprotez z Dyrektorem NFZ i on też jest zaniepokojony, bo wie co się dzieje. Pracuje w szpitalu gdzie jest taki oddział i też przynosi straty, ale tam można przesunąć. Natomiast jeśli to jest szpital monospecjalistyczny to sytuacja jest bardzo ciężka.

**Michał Woś Członek Zarządu Województwa** – nie jest to odosobniony przypadek. Zarząd Województwa już zaplanował spotkanie poświęcone tylko służbie zdrowia i na pewno jednym z efektów będą wystąpienia w tej sprawie.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk VI/25**).

**Komisja w głosowaniu: za – 11 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk VI/25).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk VI/26**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” sygnalizował swoje problemy finansowe (na kwotę 1,5 mln zł). Obliczyliśmy, że koszty obsługi kredytu będą mniejsze i można zwolnić kwotę 970 tys. zł celem przekazania dla Zespołu „Śląsk”.

**Przewodniczący** – czy je wyda?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – środki są głównie na wynagrodzenia i zakup opału.

**Przewodniczący** – jest tu też zdanie: oraz koniecznością zapewnienia trwałości projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Jaki to projekt?

**Przemysław Smyczek Dyrektor Wydziału Kultury** – projekt rewitalizacji siedziby Zespołu „Śląsk” i są to wydatki związane z zatrudnieniem 10 osób w ramach tego projektu.

**Radny Piotr Czarnynoga** – zwrócił uwagę, że wiele instytucji kultury występowało w ubiegłej kadencji Sejmiku do Komisji Edukacji, Nauki i Kultury o podwyżki wynagrodzeń. Było też np. wpinanie kolorowych wstążeczek do ubrań, bo nie chciano uciekać się do innych form protestów. Udało się namówić Ministra Kultury do przekazania znaczącej dotacji dla Zespołu „Śląsk” (ok. 5 mln zł). Dyrektor Zespołu „Śląsk” zdecydował się na znaczące podwyżki i nawet z tym zwiększeniem nie starczyło mu środków. Warunkiem przekazania dotacji przez ministerstwo było utrzymanie naszej dotacji na tym samym poziomie. Zespół „Śląsk” był więc w bardzo komfortowej sytuacji w porównaniu do innych naszych jednostek. Jednak zachowanie dyrektora doprowadziło, do braku środków na wynagrodzenia pod koniec roku. Będziemy musieli środki przekazać. Pytanie, co z pozostałymi instytucjami, których dyrektorzy zachowują się odpowiedzialnie, a tym sposobem ich pracownicy są ukarani. Każdy dyrektor mógłby tak samo postąpić i dać podwyżki, a następnie przyjść do nas po środki.

**Michał Woś Członek Zarządu Województwa** – bardzo wnikliwie analizowaliśmy ten przypadek. Rzeczywiście o 5 mln zł wzrosła dotacja Ministerstwa Kultury, ale samorząd obniżył swoją dotację z 19 do 17 mln zł. Czyli realny wzrost był na poziomie 3 mln zł. Podwyżki dokonane za wiedzą poprzedniego Zarządu Województwa w wysokości 300 zł pochłonęły 2,5 mln zł. Dodatkowo nastąpił wzrost wynagrodzenia minimalnego i kosztu utrzymania 10 osób przy projekcie oraz kosztu ogrzewania. Nie wydaje się, że jest to wina złego zarządzania przez dyrektora. Zwłaszcza, że dochodziły do nas sygnały o ponad planowym wykorzystywaniu Zespołu „Śląsk” w okresie wakacyjnym, do różnego rodzaju występów, które nie były wcześniej przewidziane. Sytuacja jest zatem trudna. Nie wydaje się jednak, że jest to wina w zarządzaniu przez dyrektora.

**Radny Piotr Czarnynoga** – zaskakująca jest informacja o zmniejszeniu dotacji o 2 mln zł, bo inne informacje były na posiedzeniach Komisji Edukacji, Nauki i Kultury.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk VI/26).

**Komisja w głosowaniu: za – 12 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk VI/26).**

### **Ad. 3**

Komisja po dyskusji ustaliła zwyczajowy termin posiedzeń Komisji na środę (w tygodniu przed sesją Sejmiku) o godz. 13<sup>00</sup>.

Komisja po dyskusji ustaliła, że Przewodniczący Komisji zaprasza dyrektorów na posiedzenia Komisji.

**Radny Rafał Kandziora** – radni otrzymują materiały wcześniej i jeśli mają pytania, to mogą je wcześniej sygnalizować i wtedy powinien zostać zaproszony właściwy dyrektor.

**Radny Jan Kawulok** – należy ograniczyć liczbę osób reprezentujących merytoryczny wydział do jednej osoby.

**Przewodniczący** – Komisja nie miała dotychczas planu pracy i również jest za takim rozwiązaniem. Będziemy do dyspozycji Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku w zakresie zgłaszanych projektów uchwał.

**Radny Piotr Czarnynoga** – wnioskował, aby jednak w ramach procedury absolutoryjnej nasza Komisja zabierała głos i analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu. Oczywiście Komisja Rewizyjna ma decydujące zdanie w tym zakresie, ale nasza Komisja też powinna zająć stanowisko.

**Przewodniczący** – możemy tak robić.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził  
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji  
Stanisław Baczyński