

**Protokół nr 10**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 21.08.2019 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – poinformował członków Komisji, że pocztą elektroniczną otrzymali zestawienie dotyczące pomocy udzielonej ochotniczym strażom pożarnym województwa śląskiego. Otrzymali też państwo odpowiedź na nasz wniosek dotyczący zasad tworzenia rezerw w zakładach służby zdrowia. Jeżeli będzie potrzeba dalszej dyskusji to będziemy to procedować. Stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za – 8) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego z późn. zm. (**druk VI/115**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 8 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr IV/51/16/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez oświatowe jednostki budżetowe Województwa Śląskiego z późn. zm. (druk VI/115).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/10/9/2019 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 czerwca 2019 roku w sprawie udzielenia w 2019 roku pomocy finansowej Gminie Ślemień (**druk VI/116**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 9 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/10/9/2019 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 czerwca 2019 roku w sprawie udzielenia w 2019 roku pomocy finansowej Gminie Ślemień (druk VI/116).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/119**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 9 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/119).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Śląski Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk VI/120**).

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – podstawowym zadaniem spółki będzie gospodarowanie środkami, które po wykorzystaniu w ramach poprzednich perspektyw finansowych będą wracać, chodzi o pożyczki. Mówimy o perspektywie finansowej 2007-2013. Docelowo będą to też środki z kolejnych perspektyw.

**Radny Stanisław Gmitruk** – zapoznał się szczegółowo z projektem uchwały, ale nie jest przekonany do celowości powołania spółki. Czy inne nasze istniejące spółki nie mogą wypełniać tej roli? W projekcie aktu założycielskiego w rozdziale II Przedmiot działalności jest pomyłona numeracja punktów (dwa punkty nr 2). Jest tam zapis: środki finansowe, o których mowa w ust. 2, pochodzą w szczególności ze środków zwróconych z instrumentów finansowych utworzonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Zgodnie z ustawą z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych dotacje celowe udzielone z budżetu państwa lub z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań własnych i zleconych w części niewykorzystanej do końca roku podlegają zwrotowi. W myśl przepisów wymienionej ustawy Zarząd Województwa zwrócił w styczniu 2019 roku niewykorzystaną kwotę w wysokości ok. 10 mln 361 tys. zł. Czy te środki, do tej pory zwracane, mogą być zagospodarowane w ramach tej nowej spółki? Mamy inne spółki i można część zadań przypisać naszym europejskim wydziałom, zamiast tworzyć spółkę z zarządem, radą nadzorczą, walnym zgromadzeniem i pracownikami. Spółka tworzy dodatkowe koszty.

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – była analizowana kwestia wykorzystania innych spółek wojewódzkich do zarządzania tymi środkami. Natomiast z uwagi na to, że będzie to działalność wyspecjalizowana i dominująca, uznano, że najlepszym rozwiązaniem będzie powołanie spółki celowej. Spółka nie będzie łączyć swojej działalności z tematami, które były wcześniej wprowadzone. Naturalnym kandydatem do tego zadania wydawał się być Fundusz Górnośląski S.A. Natomiast zakres jego działania jest szerszy, a tutaj zadania są adresowane do środków zwrotnych. Wydział Rozwoju Regionalnego

dokonał wielu analiz jaka forma będzie najbardziej uzasadniona. Takim argumentem formalnym była analiza związana z trybem zlecenia zamówień, żeby podmiot związany z jednostką udzielającą zamówienia co najmniej 70% przychodów uzyskiwał z jednostki macierzystej. Fundusz Górnośląski mógłby mieć problem, aby ten warunek spełnić.

**Radny Stanisław Gmitruk** – czy była przeprowadzona symulacja dotycząca efektów działalności tej spółki?

**Stefania Koczar-Sikora Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego** – przez trzy lata analizowaliśmy tą sytuację, odkąd ukonstytuował się Polski Fundusz Rozwoju. W dokumentach legislacyjnych i dokumentach strategicznych wybrzmiewała idea powołania regionalnych funduszy rozwoju. Oczywiście każdy z regionów przygotowywał się do tego procesu. Pierwszą ideą było, że będzie to jedna z naszych spółek i oczywistym kandydatem był Fundusz Górnośląski. W przypadku Funduszu główny problem polega na tym, że jest już pośrednikiem finansowym dla perspektywy 2007-2013 (udziela pożyczek przedsiębiorcom). Natomiast rolą regionalnego funduszu rozwoju jest zarządzanie tymi środkami na całości. Nawet jeżeli wejdzie w rolę tego, którego wyłania, czyli pośrednika finansowego, to bardzo czytelnie te zadania muszą być w strukturze Funduszu rozdzielone. Nie można tego obsłużyć tym samym zasobem ludzkim. Mamy szereg analiz formalno-prawnych i udostępniemy je Panu Radnemu. Ten oczywisty wariant odpadł z tej przyczyny. Musielibyśmy zbudować oddzielny system zarządzania, aby regionalny fundusz wybierał wszystkich pośredników, nie tylko siebie i wyjątkowo transparentnie wybrał też siebie. Dwa regiony w Polsce zdecydowały się na przekształcenie spółek. My jesteśmy piątym regionem, który optuje za powołaniem nowej spółki ściśle dedykowanej dla tych środków. Drugim ograniczeniem jest to, o czym wspominał Pan Mecenas. Gdybyśmy chcieli zlecić to Funduszowi w drodze in-house, to na dzień dzisiejszy Fundusz nie spełnia warunków wyjściowych. Musiałby się bardzo głęboko przekształcić i zrezygnować z działalności, którą świadczy od lat. Przez dwa lata analizowaliśmy ten wariant i nie wydawało się to najefektywniejsze. Wiedzieliśmy od lat, że decyzja stoi przed nami, bo środki pożyczkowe z poprzedniej perspektywy już są w czwartym obrocie i trzeba zamknąć ten proces. Trzeba środki od tych pośredników wyłonionych parę lat temu, na tamtych warunkach, przekazać docelowo do zarządzania regionalnemu funduszowi rozwoju i ogłosić nowy konkurs na nowe instrumenty finansowe dla przedsiębiorstw odpowiadające potrzebom dzisiejszych czasów. Mamy już w toku środki dla przedsiębiorstw z RPO 2014-2020 więc docelowo będziemy musieli ten sam proces przeprowadzić. Analizowaliśmy te wszystkie kwestie i ograniczenia formalno-prawe, przyglądaliśmy się doświadczeniom innych regionów oraz mieliśmy asystę Komisji Europejskiej (rekomendacje ekspertów). Przełożyło się to na decyzję o powołaniu spółki dedykowanej do zarządzania środkami zwrotnymi z regionalnych programów operacyjnych. Spółka nie jest przeetatowana ponieważ zakładamy trzy etaty przez pierwsze trzy miesiące, a docelowo 10 etatów. Badaliśmy też Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, ale też wygenerowanie nowej odrębnej struktury byłoby równie kłopotliwe i nieczytelne. Ważąc wszystkie za i przeciw podjęta została decyzja powołania spółki dedykowanej.

**Radny Stanisław Gmitruk** – czy będzie tam dodatni wynik finansowy?

**Przewodniczący** – zawsze będzie.

**Stefania Koczar-Sikora Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego** – środki są udzielane przedsiębiorcom, ich zwrotność tzw. bankowalność czyli że przedsiębiorca spłaci pożyczkę jest warunkiem udzielania tych środków. Spółka będzie udzielała umów dla wiarygodnych przedsiębiorców, więc potencjalne straty będą minimalne.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Śląski Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (**druk VI/120**).

**Komisja w głosowaniu: za – 10 przeciw – 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Śląski Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk VI/120).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (**druk VI/123**).

**Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – wprowadzane jest osiem nowych przedsięwzięć w tym trzy związane ze środkami UE: Erasmus, Interreg Europa Środkowa i Oś priorytetowa InfoSMOG-MED. Czwarte przedsięwzięcie to audyt krajobrazowy, który jest obowiązkowy i będzie realizowany w latach 2019-2022. Środki będą głównie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jednak, aby aplikować o te środki w tym momencie musimy wpisać nasze środki. Do końca roku powinno nastąpić rozstrzygnięcie, co do źródeł finansowania. Następnie jest przebudowa hydroforni w GSC „Repty”. Zadanie będzie zakończone w przyszłym roku, środki pochodzą z naszego budżetu. Podobnie dwa zadania przy Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Raciborzu, w tym roku będą projekty, a w przyszłym realizacja. Środki pochodzą z naszego budżetu. Doposażenie Bloku Operacyjnego Neurochirurgii w Szpitalu im. Św. Barbary realizowane będzie w latach 2020-2022 ze środków własnych budżetu. Druga część to wykreślenie jednego przedsięwzięcia, które nie uzyskało dofinansowania. Następnie w osiemnastu przedsięwzięciach następuje zmian limitów wydatków, limitów zobowiązań wraz z przesunięciem okresu realizacji. W wyniku zmian Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego dokonuje się również zmian jednostek odpowiedzialnych lub koordynujących dany program. Kolejna zmiana to aktualizacja limitu upoważnienia dla Zarządu Województwa do zaciągania zobowiązań z tytułu umów wieloletnich, których realizacja jest niezbędna do funkcjonowania jednostki. Zwiększa się limit o 2 mln 845 tys. zł i związane jest to z zawarciem nowych umów dotyczących wynajmu pomieszczeń na potrzeby Biura Regionalnego w Brukseli. Ostatnią część wynika ze zmian dokonanych w budżecie i proponowanych w projekcie uchwały dotyczącym zmian w budżecie (wydatki bieżące i majątkowe).

**Przewodniczący** – w punkcie 10 mamy bieżące utrzymanie dróg i przesunięcie 10 mln 500 tys. zł na wydatki bieżące. Na co przeznaczone będą te środki?

**Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transport** – przesunięcie środków związane jest z wykorzystaniem wszystkich środków zaplanowanych na drogi. Przedsięwzięcie przebudowa dróg wojewódzkich i drogowych obiektów inżynierskich zawiera bardzo wiele zadań. Cześć zadań z uwagi na wydłużające się procedury przetargowe w tym roku będzie musiała mieć inaczej poukładane harmonogramy, ponieważ nie będą w tym roku wykorzystane środki. Aby środki te pozostały w drogach, a są ogromne potrzeby na wydatki bieżące, to wydatki będą ponoszone na terenie powiatów: bieruńsko-lędzińskiego, będzińskiego, lublinieckiego, mikołowskiego, wodzisławskiego i żywieckiego. Powiaty te nie zawarły porozumienia z Województwem na bieżące utrzymanie dróg i tutaj Zarząd Dróg Wojewódzkich samodzielnie wybrał wykonawcę i w ramach umów zawartych z wykonawcami można wykonywać dodatkowe pakiety w zakresie bieżącego utrzymania. W tej chwili nie ma kompletnej listy, trwa jej przygotowywanie. Przemieszczenie środków z przedsięwzięcia majątkowego na bieżące daje gwarancje ich wykorzystania i poprawy bieżącego stanu dróg.

**Przewodniczący** – czy w tym jest wycinka drzew i wykrzewienie dróg?

**Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transport** – wycinka drzew jest elementem bieżącego utrzymania i jest sukcesywnie prowadzona, natomiast jest obciążona koniecznością przeprowadzenia procedury uzyskania zgody. Jednak z dokumentów jakie do nas spływają dotyczących korespondencji między ZDW a wójtami widać, że bardzo dużo wniosków zostało przez ZDW złożonych. Jeśli tylko jest decyzja wydana na wycinkę, to ta wycinka jest realizowana.

**Radna Ewa Żak** – w powiecie żywieckim jakie drogi będą naprawione?

**Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transport** – na ten moment nie ma jeszcze konkretnych zadań. Takie pakiety są tworzone i w zależności czy będzie zgodna na wykorzystanie tych środków, to ZDW stworzy taką listę dla każdego z powiatów.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (druk VI/123).

**Komisja w głosowaniu: za – 11 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (druk VI/123).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2019 rok (**druk VI/124**).

**Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – projekt uchwały dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 604 tys. zł. Jest to wprowadzenie środków UE przyznanych na nowe przedsięwzięcia. Ministerstwo Zdrowia przekazało 59,5 tys. zł na obsługę staży podyplomowych. Na szkolenie kadry publicznych służb zatrudnienia jest 35 tys. zł. Parki Krajobrazowe otrzymały odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej za szkody wyrządzone uderzeniem pioruna. Wprowadzamy więc odszkodowanie (26 tys. zł) do budżetu po stronie dochodów i wydatków na usunięcie skutków uderzenia. Następnie są przesuwane środki między działami klasyfikacji budżetowej. Do zdrowia przesuwają się 710 tys. zł z administracji dla Szpitala

Kolejowego na oddział okulistyczny. Na projekt MOGE! Zatrzymać SMOG jest 18 tys. zł w związku ze wzrostem wartości projektu. Kwotę 1 mln zł przesuwamy z obsługi długu dla Zabrza, ponieważ zmniejszyła się dotacja podmiotowa z budżetu państwa na Muzeum Górnictwa Węglowego. Następnie jest zwrot części oświatowej subwencji, odwołaliśmy się od decyzji, ale na ten moment musimy zabezpieczyć środki (18 tys. zł). Z opłat produktowych mamy 150 tys. zł i środki przesuwamy do administracji na wynagrodzenia osób zajmujących się obsługą administracyjną tego systemu opłat.

**Radny Piotr Czarnynoga** – kwota 1 mln zł dla Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu. Nie jest to nasza jednostka, współprowadzimy ją na podstawie porozumienia z Zabrzem. O ile zmniejszyła się dotacja z ministerstwa? Czy w zamian zyskamy coś w ramach porozumienia z Zabrzem? Aktualnie nie mamy nawet swoich przedstawicieli w radzie programowej.

**Gabriela Gros Zastępca Dyrektora Wydział Kultury i Sportu** – dotacja z ministerstwa jest zmniejszona o ok. 3 mln zł. Wystąpiliśmy z prośbą o aby jeszcze raz ministerstwo przeanalizowało tą sytuację, ponieważ oddane zostały nowe obiekty i zwiększyły się koszty funkcjonowania. Aktualnie nasza dotacja wynosi 6 mln zł, a po zwiększeniu będzie to 7 mln zł.

**Przewodniczący** – a jak wygląda budżet jednostki?

**Gabriela Gros Zastępca Dyrektora Wydział Kultury i Sportu** – nasza dotacja wynosi 6 mln zł, dotacja Miasta Zabrze wynosi 6 mln 494 tys. zł i było 2 mln 781 tys. zł z budżetu państwa. Instytucja własnych dochodów ma 12 mln 507 tys. zł.

**Przewodniczący** – czyli Muzeum jest utrzymywane przez Miasto Zabrze i Urząd Marszałkowski.

**Radny Piotr Czarnynoga** – należałoby przeanalizować porozumienie z Miastem Zabrze, ale na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Może nasz wpływ na tą instytucję powinien być większy.

**Przewodniczący** – to co Pani Dyrektor przeczytała, to jeszcze budżet przed zmianami.

**Gabriela Gros Zastępca Dyrektora Wydział Kultury i Sportu** – po zmianach nasza dotacja wyniesie 7 mln zł, dotacja Miasta Zabrze 7 mln 495 tys. zł.

**Radny Piotr Czarnynoga** – kiedyś była to nasza instytucja i Miasto Zabrze wzięło od nas tą instytucję. Aktualnie jesteśmy jej współgospodarzem.

**Przewodniczący** – skoro na dzień dzisiejszy nie ma nic z budżetu państwa i dokładamy 1 mln zł, to za chwilę będzie kolejny milion i kolejny.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – „Intergenerational Social Innovation Support Schem” poprosił o wyjaśnienie o co chodzi w tym Międzypokoleniowym programie wspierania innowacji społecznych?

**Aleksandra Rybak Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego** - jest to nazwa projektu, który jest już realizowany od kwietnia w ramach Interreg Europa Środkowa. Program ma podnieść konkurencyjność państw Europy Środkowej w zakresie polityki społecznej. Działania projektu są ukierunkowane na ludzi długotrwale bezrobotnych, którzy są defaworyzowani na rynku pracy. W szczególności chodzi o młodzież i osoby w wieku 50+. Projekt ma wspierać innowacje społeczne, czyli coś czego nie było. Wieloaspektowe podejście do rozwiązania problemów tychże osób. Działania są międzypokoleniowe, ponieważ mówmy o dwóch pokoleniach, czyli młodzieży i osób 50+. Grupy te mają największe trudności ze znalezieniem zatrudnienia. Innowacje

społeczne, ponieważ wspieramy nie tylko docelowo grupę defaworyzowaną, ale również instytucje, które zajmują się wspieraniem tychże osób.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – poprosił o omówienie wieloaspektowego podejścia?

**Aleksandra Rybak Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego** - czyli wspieram bezrobotnych zarówno młodzież jak i osoby w wieku 50+ oraz organizacje, które udzielają wsparcia tym osobom i które tworzą politykę w tym zakresie.

**Radny Marek Kopel** – problemem jest znalezienie bezrobotnych.

**Aleksandra Rybak Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego** - rzeczywiście stopa bezrobocia jest niska (3,9%), ale warto nie pozostawać w miejscu i jednak wspierać tych, którzy tej pomocy najbardziej potrzebują. Młodzież wychodząca ze szkół ma największe problemy, żeby znaleźć zatrudnienie, bo nie mają doświadczenia zawodowego. Osoby w wieku 50+ też mają z tym problemy. Firmy poszukują osób wiekowo młodszych.

**Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – problemem nie jest zatrudnianie młodych ludzi, ale jest problem rozmijania się wykształcenia w uczelniach i szkołach z rynkiem. Występują kierunki w szkołach i uczelniach, których absolwentów nikt nie wie jak zatrudnić. Uczelnia tworzy kierunek, reklamuje go i robi nabór, a następnie absolwent pojawia się na rynku pracy i pracodawca go nie zatrudnia, bo nie ma takich potrzeb. Program jest istotny, ale w kontekście współpracy z uczelniami. Korelacja pomiędzy pracą, a uczelnią jest żadna. Jego zdaniem są kierunki, po których nikt nie pracuje w tym kierunku. Młodzi ludzie są wprowadzani w błąd na etapie wyboru szkoły wyższej lub pomaturalnej. Brak doświadczenia zawodowego jest coraz mniejszą przeszkodą.

**Aleksandra Rybak Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego** - w ramach projektu mamy szerokie partnerstwo w tym jest uczelnia wyższa. Możliwe więc, że ten element będzie też rozpatrywany.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – poprosił, aby na etapie realizacji tego projektu przyglądać się uczelniom, ponieważ np. na Uniwersytecie Śląskim zna studentów, którzy są przekonani, że niektóre kierunki są po to, aby dać zatrudnienie dla wykładowców, a rzeczywiste potrzeby młodzieży i rynku pracy są mniej ważne.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2019 rok (druk VI/124).

**Komisja w głosowaniu: za – 11 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2019 rok (druk VI/124).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowania z nich wydatków na 2019 rok (druk VI/125). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 11 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowania z nich wydatków na 2019 rok (druk VI/125).**

### **Ad. 3**

**Przewodniczący** – członkowie Komisji otrzymali projekt Protokołu nr 8 z dnia 15.05.2019 roku oraz projekt Protokołu nr 9 z dnia 19.06.2019 roku. Poddał pod głosowanie ww. protokoły

**Komisja jednogłośnie przyjęła Protokołu nr 8 z dnia 15.05.2019 roku oraz Protokołu nr 9 z dnia 19.06.2019 roku.**

**Przewodniczący** – czy w ramach procedury uchwalania budżetu radni mają formułować wnioski, czy też mają to być wnioski komisji? Do kiedy jest termin zgłaszania wniosków?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – wnioski mogą być od Komisji, mogą być indywidualne, ale można je zgłaszać pisemnie do 10 września.

**Radna Ewa Żak** – na kogo kierować wnioski?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – do Zarządu Województwa, ale może być dopisek do wiadomości Skarbnika Województwa.

**Przewodniczący** – jak wyglądają prace z budżetem obywatelskim?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – budżet obywatelski jest poza budżetem województwa jako takim. Zajmuje się tym Wydział Obsługi Zarządu i Sejmiku. Złożonych zostało ok. 130 wniosków spełniających warunki formalne. Mają zostać poddane głosowaniom. Jest przyznana pula środków w wysokości 10 mln zł. Wnioski, które uzyskają największą liczbę głosów będą zestawiane do tych 10 mln zł. Wydziały merytoryczne będą składały w ramach swoich projektów informacje, że dane zadania stanowią element budżetu obywatelskiego. Będzie to realizował wydział, ale nie wiemy jeszcze z jakich działów będą wnioski. W tym roku trudno będzie się zmieścić w terminach procedury budżetowej i w projekcie budżetu będzie założona rezerwa celowa w wysokości 10 mln zł. Jest to uzgodnione z Regionalną Izbą Obrachunkową. Ostateczne zatwierdzenie listy projektów ma nastąpić w połowie grudnia. Mając wybraną listę Zarząd może w styczniu z tej rezerwy dać środki. Natomiast już w październiku lub listopadzie rozpocznie się praca nad budżetem obywatelskim na 2021 rok, ponieważ RIO wyjątkowo zgodziło się na tą rezerwę.

**Radny Marek Kopel** – kiedy będziemy uchwalać w grudniu budżet, będą już najprawdopodobniej znane zadania, więc chyba nie ma żadnej przeszkody, aby uchwalić budżet prawidłowo.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – do 15 listopada musi być gotowy projekt budżetu. Cała procedura wyboru i zatwierdzania może się nie skończyć np. do 17 grudnia. Mogłoby się to wiązać z wnoszeniem w dniu sesji Sejmiku autopoprawki.

**Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – zostawmy to na styczeń, bo to niczego nie zmienia.

**Radny Marek Kopel** – zmienia, ponieważ to Sejmik uchwali zadania, a jeśli będzie rezerwa, to zrobi to Zarząd.

**Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – jeżeli chodzi o wyjaśnienie dotyczące tworzenia rezerw w sp z.o.z. to, to z czym mamy problem. Czyli jak ujmujemy termin „istotne”, powinniśmy słowo istotne zdefiniować dla tych 36 jednostek. Dzisiaj każdy



robi inaczej i porównywanie rezerw jest niemożliwe. Pismo dla Komisji niczego nie zmieniło i dyrektorzy nadal będą robić tak jak robili.

**Radny Marek Kopel** – to może zrobimy następny krok i zawniosujemy do wydziału, aby zdefiniował co jest istotne.

**Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – musieliby przedyskutować sprawę z dyrektorami i głównymi księgowymi.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja przyjęła wniosek o opracowanie jednolitej polityki tworzenia rezerw w zakładach opieki zdrowotnej.

**Komisja w głosowaniu: za – 10 przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła wniosek o opracowanie jednolitej polityki tworzenia rezerw w zakładach opieki zdrowotnej.**

**Radny Stanisław Gmitruk** – zapytał wczoraj osobę pracującą w zespole obsługującym budżet obywatelski jaki jest stan procedowania wniosków. Wniosków złożono 140, z czego ocenę formalną pozytywnie przeszło 132 wnioski. Wnioski skierowane zostały do merytorycznych zespołów i do końca września będzie ocena merytoryczna.

**Przewodniczący** – wnioskował, aby ze względu na to, że jest to pierwszy raz robione, to po zakończeniu procedur dotyczących budżetu obywatelskiego przygotować sprawozdanie dla Komisji (jak przebiegały, ile było wniosków, co wybrano itp.).

**Komisja przyjęła wniosek Przewodniczącego.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził  
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji  
Stanisław Baczyński