



Postanowienie nr

874/RT/2025

Organ wydający

Zarząd Województwa Śląskiego

W sprawie

uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy Bieruń w zakresie zgodności z zadaniami samorządowymi służącymi realizacji inwestycji celu publicznego określonymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ oraz uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego, a także uwzględnienia ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+;
(Pismo Burmistrza Miasta Bierunia, znak GN.6728.3.2024.MK z 02.10.2025 r.)

Na podstawie

art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), oraz art. 13i ust. 3 pkt 5 lit.b, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.)

Zarząd Województwa
Śląskiego w składzie:

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Marszałek Województwa | – Wojciech Saługa - nieobecny |
| 2. Wicemarszałek Województwa | – Leszek Pietraszek - obecny |
| 3. Wicemarszałek Województwa | – Grzegorz Boski - obecny |
| 4. Członek Zarządu Województwa | – Joanna Bojczuk - obecna |
| 5. Członek Zarządu Województwa | – Rafał Adamczyk - obecny |

Postanawia

odmówić uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy Bieruń

Uzasadnienie:

Burmistrz Miasta Bierunia pismem znak GN.6728.3.2024.MK z 02.10.2025 r., przedłożył Zarządowi Województwa Śląskiego do uzgodnienia projekt planu ogólnego gminy Bieruń (dalej zwany projektem planu ogólnego).

Zgodnie z przepisem art. 42 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej Ustawą o planowaniu) sejmik województwa uchwała plan zagospodarowania przestrzennego województwa.

Plan województwa jest aktem planowania określającym zasady organizacji przestrzennej województwa.

Plan województwa musi uwzględniać ustalenia wynikające z różnego typu aktów planowania specjalistycznego, dotyczące m. in. ochrony przyrody, środowiska i krajobrazu. Zagadnienia, które obligatoryjnie powinny się znaleźć w planie województwa określa przepis art. 39 ust. 3 Ustawy o planowaniu, natomiast mogą one zostać rozszerzone, w zakresie spraw zależnych od woli samorządu województwa, ze względu na prowadzoną regionalną politykę przestrzenną. Jednocześnie zapisy planu województwa muszą być spójne ze strategią rozwoju województwa.

W związku z powyższym Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ przyjęty przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 (zwany dalej Planem 2020+, opublikowany w Dz. Urz. Woj. Śl. z 2016 r. poz. 4619) określa podstawowe

elementy układu przestrzennego, ich zróżnicowanie i wzajemne relacje. Głównymi elementami części tekstowej są: Diagnoza stanu, Wyzwania polityki przestrzennej województwa oraz Ustalenia.

Plan 2020+ wiąże organy gminy w zakresie planowania lokalnego, zgodnie z art. 13a ust. 1 oraz art. 13b pkt 2 Ustawy o planowaniu, organ gminy ma obowiązek sporządzić projekt planu ogólnego gminy, uwzględniając m.in. ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Projekt planu ogólnego podlega uzgodnieniu z Zarządem Województwa zgodnie z art. 13i ust. 3 pkt 5 lit b w związku z art. 13b pkt 2. Uwzględnienie ustaleń Planu 2020+ w projekcie planu ogólnego powinno następować nie na podstawie deklaracji organu sporządzającego projekt planu ogólnego, lecz z czynnym udziałem Zarządu Województwa Śląskiego, który w trybie uzgodnienia wyraża akceptację co do sposobu uwzględnienia ustaleń Planu 2020+ w projekcie planu ogólnego.

Ustalenia Planu 2020+ zawarte są w rozdziale III (str. 70) i składają się na nie:

- 1) Cele polityki przestrzennej województwa i sposoby ich realizacji (Rozdz. III.3 – str. 73÷96);
- 2) Zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych (Rozdz. III.4 – str. 97÷104);
- 3) Zadania samorządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego (Rozdz. III.5; Tabela nr 7 – str.105÷109);
- 4) Inwestycje celu publicznego postulowane przez samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego (Rozdz. III.5; Tabela nr 8 – str. 110÷111);
- 5) Inwestycje celu publicznego zależne od podmiotów innych niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa (posiadające potencjalne finansowanie, w tym na podstawie RPOWSI - Rozdz. III.5; Tabela nr 9 – str. 112÷116);
- 6) Inwestycje celu publicznego postulowane przez podmioty inne niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa (Rozdz. III.5; Tabela nr 10 – str. 117÷118).

Przepis art. 24 ust.1 ustawy o planowaniu stanowi: „Organy (...) w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują i uzgadniają, na swój koszt, odpowiednio projekt planu ogólnego (...)”.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Śląskiego poddał analizie przedmiotowy projekt planu ogólnego w zakresie zgodności z ustaleniami Planu 2020+.

Przyjęte w Planie 2020+ cele polityki przestrzennej województwa i sposoby ich realizacji (Rozdz. III.3 – str. 73÷96), odnoszą się do obszaru przedmiotowego projektu planu ogólnego, w następującym zakresie:

- Cel 1 Nowoczesna gospodarka – promocja gospodarczego wzrostu i innowacji,
- Cel 3 Przestrzeń – zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego (kierunek 3.1 i 3.2 oraz strefa ochronna radaru meteorologicznego Ramża – 30 km),
- Cel 4 Relacje z otoczeniem – infrastrukturalne powiązania regionu.

Plan 2020+ reguluje zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych (Rozdz. III.4 – str. 97÷104) będące regułami wdrażania polityki przestrzennej województwa w odniesieniu do specyfiki poszczególnych obszarów oraz celów rozwoju i zasad polityki przestrzennej województwa. Obszar objęty projektem planu ogólnego zawiera się w następujących obszarach funkcjonalnych:

- miejskim obszarze funkcjonalnym ośrodka wojewódzkiego – Metropolii Górnośląskiej,
- obszarze terenów zamkniętych,
- obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi,
- obszarze cennym przyrodniczo,
- obszarze ochrony krajobrazów kulturowych,
- obszarze ochrony i kształtowaniu zasobów wodnych,
- obszarze udokumentowanych złóż kopalin,
- obszarze wymagającym rewitalizacji.

Organ stwierdza, że na obszarze objętym projektem planu ogólnego:

- 1) występuje zadanie samorządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego (posiadające potencjalne finansowanie, ujęte w WPF, RPOWSI) - Tabela nr 7 - pn. „Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich” tu DW 934 (ww. pkt. 3);
- 2) mogą zostać zlokalizowane inwestycje celu publicznego postulowane przez samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego

- (Tabela 8) – pn. „Budowa Szybkiej Kolei Regionalnej”, „Budowa sieci dróg/tras rowerowych” oraz „Budowa centrów przesiadkowych (ww. pkt 4);
- 3) mogą zostać zlokalizowane inwestycje celu publicznego zależne od podmiotów innych niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa (posiadające potencjalne finansowanie, w tym na podstawie RPOWSI.) - (Tabela 9) – pn. „Modernizacja i rewitalizacja linii kolejowych”, „Budowa S1” (ww. pkt 5);
 - 4) mogą zostać zlokalizowane inwestycje celu publicznego postulowane przez podmioty inne niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów właściwego ministra lub sejmik województwa (Tabela 10) – „Budowa stacji i linii 400/220 kV” (ww. pkt 6).

Realizując zapisy art. 13a ust. 1 oraz art. 13b pkt 5 Ustawy o planowaniu, organ gminy sporządzając projekt planu ogólnego gminy, uwzględni m.in. rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym. Uwzględnienie rekomendacji i wniosków audytu krajobrazowego w projekcie planu ogólnego gminy powinno następować nie na podstawie deklaracji organu sporządzającego projekt planu ogólnego gminy, lecz z czynnym udziałem zarządu województwa, który w trybie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit b, w związku z art. 13b pkt 5 Ustawy o planowaniu dokonuje uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy.

Zgodnie z przepisem art. 38 i 38a Ustawy o planowaniu organy samorządu województwa dla obszaru województwa sporządzają, nie rzadziej niż raz na 20 lat audyt krajobrazowy.

Audyt krajobrazowy identyfikuje krajobrazy występujące na całym obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne oraz dokonuje oceny ich wartości, a w szczególności wskazuje zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazów, oraz rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów.

Na podstawie art. 38b Ustawy o planowaniu Zarząd Województwa Śląskiego sporządził, a Sejmik Województwa Śląskiego Uchwałą Nr VII/16/16/2025 z 23.06.2025 r. przyjął Audyt krajobrazowy województwa śląskiego (zwany dalej Audytem krajobrazowym), który wszedł w życie 22.09.2025 r.

Audyt krajobrazowy opublikowany został na stronie (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/audyt-krajobrazowy>).

W ramach Audytu krajobrazowego w granicach administracyjnych gminy Bieruń wskazuje się:

1. krajobraz priorytetowy – „Bieruń Stary” - ID 1902, kod krajobrazu 24-512.21-021. Dla wskazanego krajobrazu opracowano:
 - a) kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1902_2_Dok_charakterystyka) oraz
 - b) kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1902_2_Dok_zagr_rekom).
3. walory estetyczno-widokowe,
4. proponowane formy ochrony przyrody,
5. Lokalną Formę Architektoniczną - BIERUŃ STARY - (O. ZIEMI PSZCZYŃSKIEJ). Dla wskazanej formy opracowano:
 - a) kartę obszaru Lokalnej Formy Architektonicznej (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego TOM IV Karty_obszarów_w_obrębie_krajobrazów_priorytetowych_wyróżniających_się_lokalną_formą_architektoniczną, str. 71-77)

Szczegółowe informacje dotyczące wniosków i rekomendacji wynikających z Audytu Krajobrazowego dla gminy Boronów znajdują się na stronie Forum Przestrzeni (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/gminy/bierun-1.html>).

Organ dokonał analizy projektu planu ogólnego, w trakcie której stwierdzono, iż **zawiera zapisy niezgodne:**

I. z niektórymi ustaleniami Planu 2020+:

1. Poważne zastrzeżenia budzi wyznaczenie w projekcie planu ogólnego stref urbanistycznych umożliwiających wprowadzenie w zakresie szerszym niż wynika to z obowiązujących planów miejscowych kosztem terenów zielonych i rolnych zlokalizowanych w korytarzu migracyjnym ssaków kopytnych K/LPK-LM/2 (strefy gospodarcze 7SP i 9SP, strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną 13SJ, 91SJ i 100SJ oraz strefa zieleni i rekreacji 15SN). Wszystkie wymienione strefy zlokalizowane są w obszarze newralgicznym wskazanego korytarza

ekologicznego. Szczególną uwagę trzeba jednak zwrócić na strefę 9SP, która została wyznaczona na terenach rolnych zlokalizowanych w rejonie przecięcia drogi krajowej nr 44 z linią kolejową nr 179. Trzeba wskazać, że tereny te stanowią jedyne potencjalne przejście dla zwierząt, a ich zabudowa znacząco ograniczy lub całkowicie uniemożliwi migrację.

Negatywnie należy ocenić także wyznaczenie stref gospodarczych 31SP, 32SP i 36SP, stref zieleni i rekreacji 5SN (ze względu na szeroki profil funkcjonalny obejmujący zróżnicowane rodzaje usług) oraz stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną 20SJ i 62SJ kosztem terenów rolnych i zielonych występujących w korytarzu spójności Mleczna.

W związku z powyższymi zastrzeżeniami należy stwierdzić, że projekt planu ogólnego narusza zasady zagospodarowania przyjęte w Planie 2020+ **dla obszaru cennego przyrodniczo:**

- a) wzmacnianie funkcji przyrodniczej korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie ich zainwestowania, usuwanie istniejących barier oraz kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 2, str. 100 Planu 2020+),
 - b) zachowanie ciągłości przestrzennej i funkcjonalnej przyrodniczych obszarów prawnie chronionych i korytarzy ekologicznych, w tym w obszarze dolin rzecznych (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 3, str. 100 Planu 2020+),
 - c) planowanie inwestycji z uwzględnieniem ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz ciągłości i drożności korytarzy ekologicznych, a w przypadku niemożliwych do uniknięcia kolizji stosowanie działań minimalizujących (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 6, str. 100 Planu 2020+).
2. Zastrzeżenia budzi dopuszczenie zabudowy gospodarczej i usługowej w dolinach rzecznych, tj. stref gospodarczych 31SP i 32SP w dolinie rzeki Mlecznej, strefy 36SP w dolinie Gostyni, strefy 30SP w dolinie Potoku Tyskiego i Gostyni, strefy 9SP w dolinie Potoku Ściernie, a także strefy usługowej 68SU w dolinie Potoku Tyskiego. Ze względu na położenie strefy otwartej 69SO w bezpośrednim sąsiedztwie koryta Potoku Bijasowickiego negatywnie należy ocenić także dopuszczenie w jej profilu funkcjonalnym terenów elektrowni słonecznej, elektrowni geotermalnej oraz biogazowni. Działanie takie narusza bowiem zasady zagospodarowania przyjęte w Planie 2020+ dla:
- 1) **miejskiego obszaru funkcjonalnego** dla którego przyjęto w szczególności zasadę planowania inwestycji z uwzględnieniem kompensacji w zakresie retencji wód (przeciwdziałanie zmniejszaniu możliwości retencyjnych zlewni) (Rozdział III.4. Zasady dla miejskich obszarów funkcjonalnych, punkt 20, str. 98 Planu 2020+),
 - 2) **obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych** dla którego przyjęto w szczególności zasadę utrzymania i zwiększania retencyjności w zlewniach poprzez ochronę obszarów mokradłowych oraz dolin cieków rzecznych, renaturalizację rzek i potoków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych, punkt 7, str. 101 Planu 2020+).
3. Negatywnie należy ocenić wyznaczenie stref zieleni i rekreacji 16SN i 24SN na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, tj. strefy 16SN na obszarze, na którym ryzyko wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, a strefy 24SN na obszarze, na którym ryzyko wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%. Wyznaczenie stref budzi zastrzeżenia ze względu na funkcje dopuszczone w profilach dodatkowych – tereny usług sportu i rekreacji, usług nauki oraz usług edukacji w strefie 16SN, a w strefie 24SN: tereny usług sportu i rekreacji, usług kultury i rozrywki, usług handlu detalicznego, usług gastronomii, usług turystyki, usług nauki, usług edukacji oraz usług zdrowia i pomocy społecznej. Projekt narusza w związku z tym zasady zagospodarowania przyjęte w Planie 2020+ dla **obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi:**
- a) na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią przeznaczanie terenów niezainwestowanych i nieprzeznaczonych do zainwestowania w gminnych dokumentach planistycznych na zielone użytki rolne (pastwiska, łąki) lub obszary zielonej infrastruktury (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi, punkt 3, str. 99 Planu 2020+),
 - b) kształtowanie pokrycia terenu w sposób ograniczający odpływ powierzchniowy i sprzyjający retencji wód (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi, punkt 7, str. 100 Planu 2020+),
 - c) upowszechnianie na terenach zalewowych form użytkowania terenu dopuszczających okresowe zalewanie (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi, punkt 9, str. 100 Planu 2020+).

Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo wpisują się w Cel 3 - Kierunek 3.1 – Ochrona zasobów środowiska (Rozdział III.3. Cele polityki przestrzennej województwa i sposoby ich realizacji, Kierunek 3.1 Ochrona zasobów środowiska, punktory 1, 3, 4, 5, 8 str. 85 Planu 2020+) co dowodzi sprzeczności projektu planu ogólnego również w tej materii.

Wskazane w punktach I i II niezgodności wynikają ze sprzeczności z ogólnymi zasadami gospodarowania przestrzenią zawartymi w Planie 2020+, takimi jak:

1. Przestrzenią trzeba gospodarować oszczędnie (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 1, str. 97 Planu 2020+).
2. Otwarte tereny zielone i wody są pełnoprawnymi formami użytkowania terenu i stanowią zielono-niebieską infrastrukturę regionu, a nie rezerwę inwestycyjną pod infrastrukturę techniczną (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 4, str. 97 Planu 2020+).
3. Wybierając teren pod inwestycję w infrastrukturę techniczną trzeba preferować tereny już uprzednio zagospodarowane (przemysłowe, pozurbanizowane), a nie tereny zielone (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 5, str. 97 Planu 2020+).
4. Decyzje o zmianie użytkowania terenu trzeba podejmować ostrożnie, tak aby nie utracić wartości przestrzeni (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 10, str. 97 Planu 2020+).

II. **z niektórymi rekomendacjami wynikającymi z Audytu krajobrazowego**, a zawartymi w karcie zagrożeń i rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego ID 1902 Bieruń Stary, a także rekomendacjami i wnioskami dotyczącymi zachowania charakteru obszaru Lokalnej Formy Architektonicznej BIERUŃ STARY - (O. ZIEMI PSZCZYŃSKIEJ) tj.:

wyznaczenie strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodziną (strefy 8SJ, 73SJ, 107SJ), strefy usługowej (strefy 31SU, 43SU, 46SU), strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, (strefy 6SW), strefy gospodarczej (22SP i 23SP).

W strefach funkcjonalnych 8SJ, 73SJ, 107SJ i 43SU przyjęto minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%, podczas gdy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Bieruń wynosi on 40%. Natomiast w strefach 31SU, 43SU, 46SU i 23SP: projekt planu dopuszcza maksymalną nadziemną intensywność zabudowy na poziomie odpowiednio 1,2 (31SU, 43SU, 46SU) oraz 2,0 (23SP), co stanowi wartości wyższe niż przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo, w strefach 6SW, 31SU, 46SU, 22SP i 23SP przyjęto maksymalną wysokość zabudowy do 18 m, co przekracza zarówno wartości określone w karcie zagrożeń i rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego Bieruń Stary, jak i zapisy miejscowego planu.

Takie rozwiązania są niezgodne z rekomendacjami wynikającymi z Audytu krajobrazowego województwa śląskiego dla krajobrazu priorytetowego ID: 1902 Bieruń Stary, w tym m.in. z rekomendacją dotyczącą utrzymania wskaźników intensywności zabudowy oraz minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej wynikających z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na dzień wejścia w życie Audytu, a także zgodne z ustaleniami dotyczącymi utrzymania zachowania charakteru i tożsamości krajobrazu tego obszaru wyróżniającego się Lokalną Formą Architektoniczną – Bieruń Stary, gdzie przewidziano uzupełnienia ciągów zabudowy 1-2 kondygnacyjnej, o wysokości 6–12 m.

Ponadto na obszarze krajobrazu priorytetowego Bieruń Stary wskazano również obszar w postaci Lokalnej Formy Architektonicznej – Bieruń Stary - Stare Miasto, obejmujący swoim zasięgiem rynek wraz z okolicznymi ulicami, dla którego również ustalono rekomendacje i wnioski dotyczące zachowania charakteru obszaru Lokalnej Formy Architektonicznej.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wymienione rozwiązania przyjęte w projekcie planu ogólnego naruszają wnioski i rekomendacje zawarte w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego dla przedmiotowego obszaru (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, TOM II, 1902_2_DOK_zagr_rekom; TOM IV Karty_obszarów_w_obrębie_krajobrazów_priorytetowych_wyróżniających_się_lokalną_formą_architektoniczną, str. 71-77):

1. przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych:
 - a) Ochrona zabytkowego układu urbanistycznego Bierunia Starego oraz Zabytkowej Grobli w Bieruniu, budynków sakralnych Sanktuarium św. Walentego (kościół drewniany wraz z cmentarzem), kościoła św. Bartłomieja Apostoła przy rynku, a także średniowiecznego

- grodziska oraz XIX-wiecznego cmentarza żydowskiego, znajdujących się na obrzeżach zabudowy miejskiej (...). (pkt 7).
- b) Przy określaniu parametrów nowej zabudowy uwzględnienie ochrony układu urbanistycznego rynku, przyległych ulic, podziałów parcelacyjnych będących odwzorowaniem średniowiecznej struktury osadniczej, z zabudową zwartą o jedno lub dwukondygnacyjnej bryle (pkt 10).
 - c) Utrzymanie wskaźników intensywności zabudowy oraz minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej wynikających z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na dzień wejścia w życie audytu (pkt 11).
 - d) Określenie maksymalnej wysokości zabudowy w sposób wykluczający dominację lub wyróżnienie nowej zabudowy na tle zabudowy istniejącej, w szczególności utrzymanie lokalnej dominanty w postaci kościoła (pkt 13).
 - e) W obrębie wyznaczonego na załączniku kartograficznym obszaru wyróżniającego się Lokalną Formą Architektoniczną utrzymanie zachowanego układu urbanistycznego. W przypadku wprowadzania nowej lub modernizowania istniejącej zabudowy utrzymanie funkcji mieszkalno-usługowej w zabudowie miejskiej. Utrzymanie owalnicowego układu zabudowy o jednorodnym charakterze mieszkalno-usługowym wzdłuż kameralnych uliczek i w pierzejach rynku z domami murowanymi tynkowanymi z dekoracjami tynkarskimi (gzymsy, opaski okien i drzwi, detal historyzujący – neostylowy, neoklasycystyczny), dachy dwu- i wielospadowe w odcieniach czerwieni, brązu, szarości, kryte dachówką. Uzupełnienia ciągów zabudowy 1-3 kondygnacyjnych, o wysokości 6-12 m, w układzie kalenicowym z dachami dwuspadowymi. Stosowanie dachów dwuspadowych o kącie nachylenia 15 – 45 %. Stosowanie w elewacjach budynków kolorów jasnych, pastelowych, odcieni żółci, ugru, jasno – szare; stolarka okien i drzwi drewniana, kwatera okien wielopolowe, malowane na biało, witryny lokali usługowych drewniane lub metalowe (pkt 14).
 - f) Ochrona w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przed przypadkową zabudową i infrastrukturą (pkt 18).

Warunkiem koniecznym do realizacji polityki przestrzennej gminy Bieruń, stosownie do przepisów prawa, jest uwzględnienie treści Planu 2020+ oraz wniosków i rekomendacji Audytu krajobrazowego. Zarząd Województwa Śląskiego wskazał przyczyny zakwestionowania projektu planu ogólnego, jak również powiązał je z zakresem uzgodnienia tj. Planem 2020+ i Audytem krajobrazowym. Organ wykazał, że materia, której zarzuty dotyczą, mieści się w kompetencjach Organu współdziałającego i w wyznaczonym normatywnie zakresie dokonywanego przezeń uzgodnienia.

Brak zgodności projektu planu ogólnego z Planem 2020+ we wskazanych powyżej obszarach winien skutkować wydaniem przez Zarząd Województwa rozstrzygnięcia odmawiającego uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy Bieruń.

Mając powyższe na względzie Zarząd Województwa Śląskiego postanawia odmówić uzgodnienia przedmiotowego projektu planu ogólnego. Jednocześnie informuje, iż uzgodnienie projektu planu ogólnego może nastąpić po dokonaniu korekt wskazanych wyżej niezgodności wynikających z zapisów Planu 2020+ i ponownym jego przedłożeniu do uzgodnienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 141 Kodeksu postępowania administracyjnego na postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem organu, który je wydał, w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Bierunia
2. kopia a/a