



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Jakub Chęstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonja 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Pani
Iwona Purzycka
Dyrektor
Muzeum Historycznego
w Bielsku-Białej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

– art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.),
– Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa z dnia 27.03.2019 r. z późn. zm.
pracownik Wydziału Obsługi Prawnej i Kontroli (obecnie Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego) przeprowadził kontrolę w kierowanym przez Panią Muzeum Historycznym w Bielsku-Białej w zakresie prawidłowości stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wybranych zamówień ze szczególnym uwzględnieniem postępowania „Rewitalizacja otoczenia Zamku Książąt Sułkowskich przy ul. Wzgórze w Bielsku-Białej”.
Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 11 lutego 2020 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1) Naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), tj.:

- art. 13a poprzez brak sporządzenia oraz zamieszczenia na stronie internetowej Muzeum planu postępowań o udzielenie zamówień w 2019 r.,
 - pkt II str. 2 protokołu kontroli;
- art. 35 ust. 1 poprzez ustalenie wartości szacunkowej zamówienia (kosztorysu inwestorskiego na instalacje odgromowe) w terminie wcześniejszym niż 6 miesięcy od wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne,
 - pkt II.2 str. 5 protokołu kontroli;
- art. 37 ust. 2 poprzez udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „SIWZ” (wraz z załącznikami) na stronie internetowej Muzeum przed terminem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych,
 - pkt II.2 str. 5 protokołu kontroli;
- 40 ust. 1, w związku z art 48 ustawy poprzez wszczęcie postępowania bez zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego,
 - pkt II.2 str. 6 protokołu kontroli;

- art. 22 ust. 1a poprzez opisanie zawartych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych środków dowodowych w sposób: ogólny, nieprecyzyjny, nieuwzględniający przedmiotu zamówienia, bez powiązania warunków w sposób jednoznaczny z wymaganymi środkami dowodowymi, tj. w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

- pkt II.2 str. 7,8 protokołu kontroli;

- art. 91 ust. 2d poprzez określenie kryteriów oceny ofert „termin/warunki gwarancji” oraz „jakość” w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały i uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców,

- pkt II.2 str. 10 protokołu kontroli;

- art. 51 ust 5 poprzez nieujęcie w zaproszeniu do składania ofert wszystkich wymaganych elementów, tj. terminu składania ofert, adresu na który oferty muszą zostać wysłane oraz języka w jakim muszą być one sporządzone,

- pkt II.2 str. 11 protokołu kontroli;

- art. 86 ust. 5 poprzez brak zamieszczenia po otwarciu ofert na stronie internetowej zamawiającego informacji dotyczących: kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach,

- pkt II.2 str. 12 protokołu kontroli;

2) Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegające na wymaganiu dokumentów i oświadczeń w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu niezgodnie z jego treścią,

- pkt II.2 str. 9 protokołu kontroli.

3) Niedochowanie należytej staranności:

a) w ogłoszeniu o zamówieniu polegające na:

- nieujęciu dodatkowych kodów CPV,

- pkt II.2 str. 6 protokołu kontroli;

- braku wskazania: kryteriów selekcji, o których mowa w art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy PZP, wymogu złożenia oświadczenia o spełnienia kryteriów selekcji, wymaganych dokumentów i oświadczeń w zakresie kryteriów selekcji, mimo że w ogłoszeniu wskazano „przewidywaną liczbę pięciu wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu”,

- pkt II.2 str. 7 protokołu kontroli;

- braku obowiązku złożenia „oświadczenia wykonawcy, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia” (wymaganego w SIWZ),

- pkt II.2 str. 9 protokołu kontroli;

b) w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegające na:

- wystąpieniu rozbieżnych zapisów dotyczących zamówień uzupełniających i dodatkowych,

- pkt II.2 str. 6, 7 protokołu kontroli;

- sformułowaniu w odmienny sposób wymogów w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentów i oświadczeń,

- pkt II.2 str. 8, 9 protokołu kontroli;

c) poprzez ocenę dokumentów złożonych przez wykonawcę niezgodnie z wymaganiami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu/SIWZ (dotyczy informacji o podmiocie zbiorowym z KRK),

- pkt II.2 str. 11 protokołu kontroli;

d) w protokole postępowania (druk ZP-PO) polegające na:

- braku podania powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

- omyłkowym wskazaniu: wartości zamówienia, daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ na stronie internetowej Muzeum, godziny składania i otwarcia ofert,

