UCHWAŁA NR VII/28/18/2026
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 22 czerwca 2026 r.

w sprawie skargi na działalność Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana .....[1)] z dnia 20 maja 2026 roku na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach postanawia się uwzględnić skargę.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Mirosław Mazur

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Załącznik do uchwały nr VII/28/18/2026
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 22 czerwca 2026 r.

Uzasadnienie

Pan .....[1)] w wiadomości e-mail z dnia 20 maja 2026 roku złożył skargę na działalność Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach (dalej ZDW) oraz osób kierujących tą jednostką.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720) właściwym do rozpatrzenia skargi na działania samorządowej jednostki organizacyjnej jest sejmik województwa.

Skarżący kwestionuje postępowanie ZDW dotyczące wezwania do uzupełnienia braków formalnych jego wniosku opatrzonego datą 9 maja 2026 roku, złożonego za pośrednictwem poczty elektronicznej w trybie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691), zwanej dalej: KPA, poprzez złożenie podpisu.

W sprawie ustalono następujące fakty.

Skarżący za pośrednictwem poczty elektronicznej złożył do ZDW w trybie art. 241 KPA wniosek z dnia 9 maja 2026 roku o „*likwidację kolejnych 2 przejść dla pieszych na Alei Hugona Kołłątaja w Będzinie (DW-910) celem zwiększenia płynności ruchu drogowego, zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, którzy stanowią Obywateli drugiej kategorii na tej drodze wojewódzkiej i w trosce o lepszy stan ich zdrowia, a także celem zwiększenia pozaplanowych dochodów Budżetu Państwa w postaci mandatów karnych”*.

W odpowiedzi na powyższą wiadomość e-mail ZDW pismem z dnia 13 maja 2026 roku wezwał Skarżącego do uzupełnienia braków formalnych określając termin do udzielenia odpowiedzi na 7 dni od dnia otrzymania wezwania. ZDW powołując się na art. 64 § 2 KPA, w związku z art. 63 KPA, w nawiązaniu do ustawy z dnia 18 listopada 2020 roku o doręczeniach elektronicznych wskazał, że wnioski składa się w postaci papierowej wraz z podpisem własnoręcznym lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

W wiadomości e-mail z dnia 20 maja 2026 roku Skarżący złożył m.in. skargę na działalność ZDW będącą przedmiotem sprawy. Po przeanalizowaniu ww. korespondencji należy stwierdzić, iż wniosek Skarżącego z dnia 9 maja 2026 roku został zakwalifikowany przez ZDW jako podanie w postępowaniu administracyjnym, co nie było właściwym trybem procedowania, gdyż Skarżący jednoznacznie wskazał w treści, iż wniosek składa w trybie art. 241 KPA.

W tej sytuacji kluczowe są przepisy wykonawcze wydane na podstawie delegacji ustawowej (art. 226 KPA), tj. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 roku nr 5, poz. 46) (dalej rozporządzenie).

Zgodnie z § 5 rozporządzenia „*skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu”,* natomiast bez rozpoznania, zgodnie w § 8 ust. 1 rozporządzenia, pozostawia skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego.

Wniosek złożony przez Skarżącego został złożony za pośrednictwem poczty elektronicznej i zawierał imię i nazwisko oraz adres do korespondencji wnoszącego; dodatkowo wskazano adres poczty elektronicznej jako kanał kontaktu. Wniosek ten spełniał wymagania formalne i powinien zostać rozpatrzony.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 18 czerwca 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że skarga jest zasadna.

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.