UCHWAŁA NR VII/29/15/2026
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 24 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana .....[1)] , prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą .....[1)], na działania Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej, dotyczącej działań i rozstrzygnięć podjętych przez kierownictwo Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej w ramach postępowania ofertowego nr 6/Z/2026, dotyczącego „Rejestracji audiowizualnej wraz z transmisją do Internetu 9 koncertów 63. Tygodnia Kultury Beskidzkiej", postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Załącznik do uchwały nr VII/29/15/2026
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 24 sierpnia 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 15 czerwca 2026 roku .....[1] złożył skargę na działania Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej w związku z działaniami i rozstrzygnięciem podjętymi przez kierownictwo Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej w ramach postępowania ofertowego nr 6/Z/2026 dotyczącego „Rejestracji audiowizualnej wraz z transmisją do Internetu 9 koncertów 63. Tygodnia Kultury Beskidzkiej". Skarga dotyczy działań Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej, zatem jej rozpatrzenie zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720) należy do sejmiku województwa.

W ocenie skarżącego Dyrektor Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej zaniedbała swój obowiązek dotyczący przedmiotowego postępowania, którego rozstrzygnięcie zostało wg skarżącego podjęte z rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i gospodarności. Skarżący sugeruje brak transparentności oraz argumentację naruszającą zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), uważa za bezprawne odrzucenie jego oferty z powodu wykazania wymaganego doświadczenia w „ujęciu zbiorczym" podkreślając, że w SWZ oraz w regulaminie nie sformułowano żadnego zapisu wykluczającego usługi rozliczane na podstawie faktur cząstkowych. Zarzucana jest także akceptacja oferty niespełniającej warunków SWZ – jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, która w wykazie doświadczenia wskazała transmisję z meczu siatkówki, kiedy zapisy SWZ wymagały wykazania się realizacją co najmniej dwóch usług polegających na streamingu koncertów lub festiwali. Odrzucona oferta firmy skarżącego opiewała na kwotę 39 999 zł, a oferta oceniona najwyżej wynosiła 58 500 zł, co bezpośrednio naraża budżet instytucji na stratę niemal 20 000 zł. Skarżący zarzuca także manipulację wartością szacunkową, dowodzącą sztucznego zawyżania kryteriów w celu ograniczenia konkurencyjności (konieczność wykazania wykonania dwóch usług o wartości nie mniejszej niż 40 000 zł brutto każda).

Pani Aneta Legierska-Bujok, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej, udzieliła wyjaśnień, że skarga odnosi się do czynności podjętych w toku postępowania prowadzonego według funkcjonującego w ROK regulaminu zamówień publicznych poniżej kwoty 170 000 zł. Przedmiotowe postępowanie nie było prowadzone na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec czego wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w tej ustawie. Regionalny Ośrodek Kultury był zobowiązany do oceny wszystkich ofert wyłącznie w oparciu o warunki i wymagania określone w dokumentacji przetargowej, w szczególności SWZ. Niedopuszczalne byłoby odstąpienie od tych wymagań wobec jednego z wykonawców, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania uczestników postępowania. Brak spełnienia przez ofertę skarżącego wymagań określonych w SWZ skutkował brakiem możliwości wyboru tej oferty. Okoliczność ta nie może być utożsamiana z nieprawidłowym działaniem Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury. Przyjęta kwota 40 000 zł dla jednej usługi, była w opinii Zamawiającego (Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej) właściwa ponieważ należy podkreślić, że jest to usługa, która musi być świadczona przez Wykonawcę nieprzerwanie przez 9 dni trwania festiwalu. Jest obarczona sporym ryzykiem wynikającym ze zmian organizacyjnych oraz programowych, których Zamawiający ani estrady współorganizujące festiwal nie są w stanie przewidzieć. Wykonawca musi mieć doświadczenie, sprzęt oraz odpowiedni personel, aby móc zrealizować usługę na tak dużą skalę. Odpowiedź rynku świadczy o tym, iż istnieją firmy, które takim doświadczeniem mogą się podeprzeć. Regionalny Ośrodek Kultury w ślad za wnioskami firm .....[2] zdecydował się na obniżenie progu, aby umożliwić udział w postępowaniu. Nie była to manipulacja wartością, a odpowiedź na sugestie Wykonawców. Zadecydowano o wprowadzeniu zmiany zapisów w SWZ dotyczących wymogu wykazania co najmniej dwóch usług w kwocie nie mniejszej niż 40 000 zł każda na kwotę nie mniejszą niż 15 000 zł każda. Informację opublikowano na stronie Regionalnego Ośrodka Kultury oraz w BIP Zamawiającego w dniu 12 maja 2026 roku oraz przesłano do Wykonawców, którzy pomimo wcześniej ustalonego progu kwotowego złożyli już oferty. Wydłużono również termin na składanie ofert do 20 maja 2026 roku. W dniu

[1] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

[2] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

22 maja 2026 roku Zamawiający wysłał także do Wykonawców informację o konieczności doprecyzowania wykazu usług, który był warunkiem ubiegania się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z zapisem w SWZ oraz zmianą z 12 maja 2026 roku:

„a) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), należycie wykonał co najmniej 2 usługi polegające na realizacji streamingu koncertów/festiwali o wartości nie mniejszej niż 15 000 zł brutto każda.

b) W celu potwierdzenia spełniania warunku Wykonawca musi wraz z ofertą złożyć wykaz wykonanych usług oraz potwierdzenie prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia w postaci referencji lub protokołów odbioru. Wykaz usług stanowi Załącznik nr 3 do SWZ.”

Wszyscy wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia. .....[1)] nie spełnił wymogów wykazując usługi w ujęciu zbiorczym, niezgodnie z zapisem SWZ. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę .....[3)]. Oferta była zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i zawierała najkorzystniejszą cenę.

W ocenie Pani Dyrektor Anety Legierskiej-Bujok Regionalny Ośrodek Kultury nie dopuścił się bezprawnego odrzucenia oferty firmy dotyczącego ponownej oceny ofert, unieważnienia czynności odrzucenia oraz udostępnienia dokumentacji, o co wnioskował skarżący. Ze specyfikacji warunków zamówienia jasno wynikało, że Wykonawca musi wykazać się minimum 2 usługami na kwotę 15 000 zł każda, co wyklucza ujęcie zbiorcze kilku lub kilkunastu usług.

Z treści skargi wynika, że jej zasadniczym przedmiotem jest kwestionowanie wyniku postępowania ofertowego oraz oceny oferty złożonej przez skarżącego. Zarzuty nie wskazują jednak na naruszenia przepisów prawa ani obowiązków ciążących na Dyrektorze Regionalnego Ośrodka Kultury, lecz stanowią wyraz niezadowolenia z rozstrzygnięcia postępowania ofertowego.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi na działania Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury w Bielsku-Białej składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 11 sierpnia 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na którym rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji, po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.

[3)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.