UCHWAŁA NR VII/29/16/2026
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 24 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana .....[1)] na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, dotyczącej rażącego naruszenia obowiązków, które doprowadziły do bezprawnej likwidacji zjazdu nr .....[1)] z drogi wojewódzkiej nr 946 przy .....[1)] oraz do pozbawienia właściciela nieruchomości dostępu do jego działki, postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Załącznik do uchwały nr VII/29/16/2026
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 24 sierpnia 2026 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 roku Pan .....[1)] złożył skargę na rażące naruszenia obowiązków przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach polegające na likwidacji zjazdu do działki .....[1)]. Skarżący wskazał, iż działania Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach doprowadziły do bezprawnej likwidacji zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 946 oraz do pozbawienia właściciela nieruchomości dostępu do jego działki. Jednocześnie Skarżący wniósł o:

- niezwłoczne przywrócenie zjazdu na działkę .....[1)] do stanu pierwotnego,

- wskazanie terminu rozpoczęcia i zakończenia prac bez prób przerzucania odpowiedzialności na właściciela oraz przedstawienie jednoznacznej podstawy prawnej, uzasadniającej roszczenia co do udziału finansowego właściciela w wykonaniu zjazdu.

Skarżący poinformował również, że może rozważyć udział finansowy wyłącznie w zakresie odtworzenia zjazdu w jego pierwotnym kształcie, który istniał przed rozpoczęciem inwestycji i którego istnienie było potwierdzone przez ZDW.

Skarga dotyczy działań wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej województwa oraz kierownictwa tej jednostki, zatem jej rozpatrzenie zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720) należy do sejmiku województwa.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych wskazuje, że budowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Wówczas w zezwoleniu na lokalizację zjazdu określa się miejsce lokalizacji zjazdu i jego parametry techniczne, a także zamieszcza się pouczenie o obowiązku dokonania czynności administracyjno-prawnych, w tym m.in. uzgodnieniu dokumentacji projektowej z zarządcą drogi oraz dokonaniu stosownego zgłoszenia robót budowlanych. Jednocześnie art. 29 ust. 2 ww. ustawy wskazuje, że zarządca drogi jest zobowiązany do przebudowy zjazdu w przypadku budowy lub przebudowy drogi. Dotyczy to jednak tylko istniejących zjazdów wybudowanych legalnie. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach (dalej: ZDW) nie posiada dokumentów poświadczających legalną budowę zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 946 na działkę .....[1)]. Dodatkowo, w bezpośrednim rejonie działki wprowadzone jest oznakowanie poziome w postaci podwójnej linii ciągłej w osi drogi oraz ciągła linia krawędziowa. Dokumentacja fotograficzna obejmująca lata 2005-2025 będąca w posiadaniu ZDW przedstawiająca zagospodarowanie pasa drogowego w obrębie ww. działki również potwierdza, że zjazd na działkę .....[1)] nigdy nie był urządzony.

Właściciele nieruchomości byli informowani przez ZDW pismem z dnia 14 sierpnia 2017 roku o braku zinwentaryzowanego zjazdu na działkę .....[1)] i konieczności jego wykonania we własnym zakresie, po uprzednim uzgodnieniu z zarządem drogi. Od tego czasu, tj. w okresie około 9 lat nie dokonali wymaganych czynności związanych z uzyskaniem w pierwszej kolejności decyzji o lokalizacji zjazdu.

Skarżący składając skargę powołuje się na pisma ZDW z dnia 22 sierpnia 2024 roku i z dnia 12 czerwca 2026 roku adresowane do Radnego Rady Miejskiej w Żywcu.

Należy jednak wyjaśnić, iż pismo z dnia 22 sierpnia 2024 roku stanowiło odpowiedź na pytania Pana Radnego: czy dla inwestycji pod nazwą: „Przebudowa i rozbudowa DW 946 (.....[1)]) w miejscowości Żywiec (od DW 948 do granicy miejscowości Żywiec) polegająca na budowie chodnika" została wydana decyzja ZRID, jakie są koszty szacunkowe inwestycji i podanie terminu realizacji oraz czy ogłoszono przetarg na roboty. Zawierało jednak omyłkę pisarską w temacie, który został zapisany jako: „*dotyczy uwzględnienia w projekcie budowy chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 946. zjazdu na posesję .....[1)]*". W kolejnym piśmie ZDW z dnia 2 września 2024 roku skierowanym do Pana Radnego powyższa omyłka została sprostowana.

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

W piśmie z dnia 12 czerwca 2026 roku, stanowiącym odpowiedź na wiadomości e-mail Pana Radnego, ZDW poinformował, iż zjazd na posesję .....[1] nie figuruje w rejestrze wydanych zezwoleń na lokalizację zjazdu i nie jest ujęty w dokumentacji projektowej budowy chodnika. Powyższe ustalenia wskazują, iż ZDW w żadnej korespondencji nie potwierdził istnienia zjazdu na działkę .....[1] i nie deklarował, że zjazd został ujęty w projekcie budowy chodnika przy .....[1], ponieważ obowiązujące przepisy zobowiązują zarządcę drogi tylko do przebudowy zjazdów urządzonych legalnie. W przedmiotowej sprawie mamy jednak do czynienia ze zjazdem na działkę .....[1], który nie był urządzony legalnie.

Dodatkowo należy zauważyć, iż temat zjazdu na działkę .....[1] znajdującą się przy drodze wojewódzkiej nr 946 – .....[1] był w 2023 roku przedmiotem wniosku właścicieli Państwa .....[2] skierowanego do Marszałka Województwa Śląskiego. Wniosek ten dotyczył uwzględnienia w projekcie budowy chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 946 wjazdu na działkę .....[1]. Wówczas również informowano wnioskodawców, iż działka nie posiada zjazdu z drogi wojewódzkiej, w związku tym nie ma podstaw prawnych do uwzględniania budowy zjazdu w rozwiązaniach projektowych chodnika. Wnioskodawcy zostali również poinformowani o przepisach ustawy o drogach publicznych, które wskazują, iż budowa zjazdu należy do właściciela nieruchomości.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi na działania zarządu województwa składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 11 sierpnia 2026 roku odbyło posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.

[2] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.