UCHWAŁA NR VII/29/17/2026
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 24 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720 z późn. zm.), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana .....[1)] , dotyczącej zarzutu sprawowania pozornego nadzoru nad działalnością Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, postanawia się skargi nie uwzględnić.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Załącznik do uchwały nr VII/29/17/2026
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 24 sierpnia 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 30 czerwca 2026 roku Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach skargę, dotyczącą zarzutu sprawowania pozornego nadzoru nad działalnością Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu (dalej: RPR, Pogotowie) w związku z nie otrzymaniem satysfakcjonującej odpowiedzi na zgłaszane okoliczności, które w ocenie Skarżącego mogą wskazywać na nieprawidłowości w funkcjonowaniu RPR w Sosnowcu.

Z uwagi na zakres skargi, dotyczący działań nadzorczych nad samodzielnym zakładem opieki zdrowotnej, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, jej rozpatrzenie zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720 z późn. zm.), należy do Sejmiku Województwa Śląskiego.

Stan faktyczny:

W dniu 30 czerwca 2026 roku za pośrednictwem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Departamentu Wniosków, Petycji i Skarg wpłynęła skarga Pana .....[1)] na sprawowanie pozornego nadzoru nad działalnością Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu. Skarżący podniósł zarzut, iż otrzymywane przez niego odpowiedzi na wcześniejsze zgłoszenia są niesatysfakcjonujące, co jego zdaniem dowodzi braku rzetelnego nadzoru.

Ustalenia:

W toku analizy dokumentacji, ustalono, że każde zgłoszenie, maile Skarżącego dotyczące RPR w Sosnowcu były przedmiotem procedury weryfikacyjnej przeprowadzonej przez pracowników Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia realizujących uprawnienia nadzorcze oraz innych Departamentów wspomagających. Poniżej przebieg działań i ustaleń nadzorczych w zakresie stawianych przez Skarżącego zarzutów:

1) Zarzuty w zakresie informacji mogących wskazywać na nieprawidłowości w procedurach zakupowych i przetargowych. W dniu 16 stycznia 2026 roku wpłynął e-mail dotyczący podejrzenia występowania nieprawidłowości w prowadzonych przez RPR w Sosnowcu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na zakup ambulansu typu B i C w 2025 roku. W związku z wcześniejszą korespondencją prowadzoną z Panem .....[1)] przez Departament Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego podjęto konsultacje wewnętrzne celem określenia trybu procedowania zgłoszeń Skarżącego. Po ustaleniu odpowiedzialności Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia za weryfikację przedmiotowych zgłoszeń podjęto działania wyjaśniające – pismem znak: NZ-NK.9024.1.22.2026 (NZ-NK.KW-00052/26) z dnia 10 lutego 2026 roku wystąpiono o przedłożenie wyjaśnień do Dyrektora RPR w Sosnowcu. Na podstawie dokonanych ustaleń podjęto konsultacje z Departamentami współpracującymi o dalszych krokach w sprawie i pismem znak: NZ-NK.9024.1.22.2026 (NZ-NK.ZD-00052/26) z dnia 19 marca 2026 roku zwrócono się do Biura Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z prośbą o przeprowadzenie kontroli/audytu w RPR w Sosnowcu w zakresie zgłoszonych przez Skarżącego nieprawidłowości. Po dokonaniu niezbędnych działań przekazano ustalenia do Skarżącego pismem znak: NZ-NK.9024.1.22.2026 (NZ-NK.KW-00117/26) z dnia 19 marca 2026 roku informując o przekazaniu sprawy do Biura Audytu, celem dokonania kontroli w zgłoszonym zakresie. W dniu 10 kwietnia 2026 roku wpłynął e-mail Skarżącego, dotyczący zgłoszenia kolejnych podejrzeń występowania nieprawidłowości w zakresie prowadzonych przez RPR w Sosnowcu postępowań przetargowych przeprowadzonych w latach 2024 i 2025 (postępowanie dotyczące dostawy odzieży z 2024 roku oraz postępowanie z 2025 roku dotyczące zakupu trzech sztuk ambulansów typu C wraz z wyposażeniem z 2024 roku). Niezwłocznie dokonano analizy przedstawionej korespondencji. Z uwagi na zleconą już kontrolę w tożsamym zakresie, po ponownych konsultacjach z Departamentami współdziałającymi, zweryfikowano możliwość podjęcia działań kontrolnych przez Biuro Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, do którego zwrócono się pismem znak:

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

NZ-NK.9024.1.22.2026 (NZ-NK.ZD-00091/26) z dnia 16 kwietnia 2026 roku, jako Departament odpowiedzialny za przeprowadzenie kontroli wyznaczono Biuro Kontroli. Rozszerzenie kontroli zostało przyjęte, o czym poinformowano niezwłocznie Skarżącego za pismem znak: NZ-NK.9024.1.22.2026 (NZ-NK.KW-00161/26) z dnia 17 kwietnia 2026 roku. Biuro Kontroli tutejszego Urzędu sporządziło wystąpienie pokontrolne i wydało zalecenia, do których odniósł się Dyrektor RPR pismem z dnia 8 lipca 2026 roku informując o podjętych działaniach naprawczych. W oparciu o ustalenia Biura Kontroli i w porozumieniu z Departamentami współdziałającymi w zakresie udzielenia informacji w sprawie Skarżącemu pismem z dnia 9 lipca 2026 roku, znak: NZ-NK.9024.1.22.2026 (NZ-NK.KW-00273/26) udzielono kolejnej odpowiedzi w sprawie zakończenia kontroli przez Biuro Kontroli. Ponadto zwrócono się z prośbą o określenie zakresu informacji, których udostępnienia Skarżący oczekuje, do tej pory nie otrzymano odpowiedzi. W dniu 28 kwietnia 2026 roku wpłynął e-mail Skarżącego dotyczący nieprawidłowości w zakresie postępowania pod nazwą „Wykonanie usługi utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie – w podziale na 12 części", prowadzonym przez SPZOZ Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu. Skarżący nawiązał także do wcześniejszych zgłoszeń w zakresie zamówień publicznych, wyrażając niezadowolenie spowodowane w jego opinii brakiem adekwatnej reakcji ze strony Urzędu Marszałkowskiego. Zweryfikowano kwalifikację trybu rozpatrzenia sprawy z Departamentem Organizacyjnym tutejszego Urzędu oraz dokonano analizy przedmiotowego zgłoszenia. Następnie z uwagi na zakres korespondencji, tożsamy z zagadnieniami objętymi kontrolą przez Biuro Kontroli podjęto konsultacje w sprawie możliwości jej rozszerzenia o zgłoszone zastrzeżenia. W rezultacie z uwagi na dokonanie czynności kontrolnych ustalono, że sprawa będzie procedowana w trybie nadzoru, jednakże odpowiedź do Skarżącego będzie uwzględniała informację o zakończeniu czynności kontrolnych. Przygotowano projekt odpowiedzi dla Skarżącego, której treść poddano konsultacjom z Departamentami współdziałającymi. Następnie po zakończeniu czynności kontrolnych przez Biuro Kontroli wystosowano odpowiedź do Skarżącego, pismem znak: NZ-NK.9024.1.22.2026 (NZ-NK.KW-00269/26) z dnia 3 lipca 2026 roku, w którym poinformowano go o braku zastrzeżeń co do procesu powierzenia i przeprowadzenia wspólnego postępowania przetargowego prowadzonego przez Dyrektora RPR w Sosnowcu w oparciu o art. 38 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych i zawarte z podmiotami leczniczymi odrębne porozumienia, oraz o zakończeniu czynności kontrolnych przez Biuro Kontroli;

2) Zarzuty dotyczące podejrzenia wykorzystywania zasobów mienia publicznego pozostającego w dyspozycji RPR w Sosnowcu do celów niezwiązanych z działalnością jednostki oraz niejasnych relacji pomiędzy kierownictwem jednostki a niektórymi kontrahentami współpracującymi z RPR w Sosnowcu. W dniu 30 stycznia 2026 roku wpłynęła korespondencja e-mailowa Skarżącego w sprawie zagadnień w zakresie przestrzegania zasad przejrzystości, bezstronności oraz właściwego gospodarowania mieniem publicznym w RPR w Sosnowcu. Zweryfikowano kwalifikację trybu rozpatrzenia sprawy z Departamentem Organizacyjnym tutejszego Urzędu oraz dokonano analizy przedmiotowego zgłoszenia. W związku z koniecznością weryfikacji przedmiotowych zgłoszeń pismem znak: NZ-NK.9024.1.38.2026 (NZ-NK.KW-00059/26) wystąpiono o przedłożenie wyjaśnień do Dyrektora RPR w Sosnowcu, następnie konieczne było ich uzupełnienie we wskazanych zakresach. Kolejno dokonano analizy przedstawionych informacji w rezultacie których stwierdzono przypadek nieprawidłowości, polegającej na korzystaniu z samochodu służbowego RPR w sposób niezgodny z przyjętym Zarządzeniem Dyrektora Pogotowia, Regulaminem używania samochodów służbowych przez pracowników zatrudnionych w Pogotowiu. Niezwłocznie zobligowano Dyrektora do podjęcia działań naprawczych pismem znak: NZ-NK.9024.1.38.2026 (NZ-NK.KW-00114/26) z dnia 23 marca 2026 roku. W odpowiedzi Dyrektor RPR pismem z dnia 27 marca 2026 roku poinformował o zrealizowanych zaleceniach i wdrażanych działaniach nadzorczych. Następnie pismem znak: NZ-NK.9024.1.38.2026 (NZ-NK.KW-00031/26) z dnia 10 kwietnia 2026 roku, przedłożono Skarżącemu informacje o potwierdzonych nieprawidłowościach oraz podjętych przez Dyrektora RPR działaniach naprawczych i prewencyjnych. W dniu 15 maja 2026 roku Skarżący ponownie zgłosił podejmowane wcześniej zastrzeżenia oraz wystąpił z prośbą o doprecyzowanie informacji związanych z wystosowaną odpowiedzią Departamentu NZ z dnia 10 kwietnia 2026 roku i zarzucił niedostateczne w jego ocenie odniesienie się do sprawy. Nie przedstawił nowych okoliczności w sprawie. W związku z powyższym ponowiono ustalenia z Dyrektorem RPR pismem znak: NZ-NK.9024.1.38.2026 (NZ-NK.KW-00249/26) z dnia 3 czerwca 2026 roku, w celu doprecyzowania zakresu i rodzaju podejmowanych przez dyrekcję Pogotowia działań w związku z zaleceniami podmiotu tworzącego. Po uzyskaniu informacji w sprawie, pismem znak: NZ-NK.9024.1.38.2026 (NZ-NK.KW-00261/26) z dnia 11 czerwca 2026 roku wystosowano do Skarżącego odpowiedź, informując go w sposób kompletny o dokonanych przez Dyrektora RPR usprawnieniach, w tym o zmianach w regulacjach wewnętrznych Pogotowia w zakresie używania samochodów służbowych. W dniu 24 kwietnia 2026 roku wpłynęła kolejna

korespondencja e-mailowa Skarżącego w zakresie dotyczącym m.in. zagadnień związanych z nieprawidłowościami w prowadzonych przez RPR w Sosnowcu postępowaniach przetargowych, oraz nieprawidłowościami dotyczącymi gospodarowania mieniem publicznym w RPR w Sosnowcu. Dokonano weryfikacji treści korespondencji i pismem znak: NZ-NK.9024.1.41.2026 (NZ-NK.KW-00187/26) z dnia 18 maja 2026 roku udzielono Skarżącemu odpowiedzi informując o stanie dotychczas procedowanych spraw, udzielonych uprzednio odpowiedziach i przeprowadzanej kontroli, jak również braku przedstawienia nowych okoliczności w podjętych przez Skarżącego zakresach.

Fakt, że ustalenia z wielokrotnie przeprowadzonych postępowań sprawdzających nie pokrywają się z subiektywnymi oczekiwaniami Skarżącego, nie stanowi podstawy do uznania nadzoru za pozorny. Instytucja nadzoru polega na badaniu legalności, gospodarności i rzetelności jednostki, a nie na bezkrytycznym potwierdzaniu każdego zarzutu opisanego w mailu. Skarżący każdorazowo otrzymywał wyczerpujące i oparte na faktach odpowiedzi.

Dodatkowe zgłoszenia odnoszące się do:

1) możliwości uprzywilejowanego traktowania wybranych osób w dostępie do świadczeń medycznych oraz diagnostyki w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 w Sosnowcu,

2) wątpliwości dotyczące zatrudniania osób powiązanych politycznie, w tym członków rodzin osób pełniących funkcje publiczne,

nie były uprzednio zgłaszane w wymienionej wyżej korespondencji.

W odniesieniu do wątpliwości kierowanych pod adresem WSS Nr 5 w Sosnowcu Dyrektor Szpitala oświadczył, że udzielanie świadczeń zdrowotnych odbywa się na podstawie obowiązujących procedur i przepisów prawa, a pacjenci jednostki ochrony zdrowia mają zagwarantowany równy dostęp zarówno do świadczeń opieki zdrowotnej jak i diagnostyki. Odpowiadając na kolejny zarzut dotyczący polityki kadrowej wskazać należy na jego całkowicie abstrakcyjny i blankietowy charakter. Skarżący nie wymienił ani jednego nazwiska, nie podał konkretnych stanowisk pracy dotyczących zatrudnienia, ani jakichkolwiek okoliczności faktycznych, które mogłyby uprawdopodabniać jego twierdzenia. Analogicznie zarzuty wobec WSS Nr 5 w Sosnowcu nie są podparte żadnymi dowodami. Zgodnie z ugruntowaną praktyką administracyjną organ nie ma możliwości zweryfikowania zarzutów sformułowanych w sposób tak ogólnikowy.

RPR w Sosnowcu prowadzi politykę kadrową w oparciu o ustalone procesy rekrutacyjne, podobnie WSS Nr 5 w Sosnowcu przyjmuje pacjentów w oparciu o ustalone zasady. W obu podmiotach leczniczych zarówno zasady rekrutacji, jak i zasady przyjęć pacjentów prowadzone są w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, podlegające procedurom wewnętrznym i zewnętrznym. Anonimowe, pozbawione dowodów twierdzenia o „powiązaniach", czy „uprzywilejowanego przyjmowania pacjentów" nie mogą stanowić podstawy do formułowania wniosków o wadliwości nadzoru nad jednostkami. Wobec braku jakichkolwiek konkretów ze strony Skarżącego, zarzut ten jako nieweryfikowalny uznano za bezprzedmiotowy.

Reasumując, nadzór nad działalnością Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu jest sprawowany prawidłowo i z zachowaniem należytej staranności. Wobec braku potwierdzenia zarzutów merytorycznych Skarżącego na rzekomą „pozorność" działań nadzorczych należy uznać skargę za całkowicie bezzasadną i odrzucić.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi na działania zarządu województwa składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 11 sierpnia 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na którym rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.