

**Protokół nr 13**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 18.11.2019 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/178, VI/180, VI/181, VI/182.
3. Omówienie uprawnień Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w zakresie zgłaszania wniosków dotyczących zmian projektu budżetu Województwa.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za – 10) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (**druk VI/180**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – zmieniają się limity wydatków w dwóch przedsięwzięciach. W Europejskim Funduszu Społecznym w części majątkowej zmniejsza się dotacja celowa o 1 mln 638 tys. zł. W Śląskim Programie Ochrony Zdrowia Psychicznego zmniejsza się w tym roku limit wydatków bieżących o 40 tys. zł. Następuje też zmiana podstawowych wielkości w dochodach bieżących i majątkowych oraz wydatków bieżących i majątkowych.

**Przewodniczący** – zmniejsza się limit wydatków majątkowych. Czym to jest spowodowane?

**Aleksandra Rybak Kierownik referatu obsługi finansowej w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego** – zmniejszenie wynika z mniejszego zainteresowania środkami finansowymi ze strony beneficjentów.

**Przewodniczący** – czy to znaczy, że beneficjenci w EFS mniejszy nacisk dają na wydatki majątkowe?

**Aleksandra Rybak Kierownik referatu obsługi finansowej w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego** – w EFS jest więcej wydatków bieżących niż wydatków majątkowych.

**Radny Marek Kopel** – czy to ostatnia zmiana WPF w tym roku?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – może być jeszcze kolejna, ale będzie dotyczyć tylko roku 2019. Otrzymali państwo nowy projekt WPF wraz z projektem budżetu. Mogą być jedynie dostosowania do zmian w budżecie.

**Aleksandra Rybak Kierownik referatu obsługi finansowej w Wydziale Europejskiego Funduszu Społecznego** – w grudniu prawdopodobnie będą zmniejszenia wydatków bieżących w EFS.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (**druk VI/180**).

**Komisja w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2019-2030 (druk VI/180).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2019 rok (**druk VI/181**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – w Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wszelkie zwiększenia muszą być wprowadzane uchwałą Sejmiku. Zwiększamy po stronie dochodów i wydatków własnych o kwotę 11 000 zł.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2019 rok (**druk VI/181**).

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu Województwa Śląskiego na 2019 rok (druk VI/181).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2019 rok (**druk VI/182**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – trzeba zwiększyć plan dochodów i wydatków o łączną kwotę 29 260 zł oraz przenieść kwotę 2.600 zł pomiędzy paragrafami celem zmniejszenia składek na ubezpieczenia społeczne z jednoczesnym zwiększeniem wydatków bieżących.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2019 rok (**druk VI/182**).

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2019 rok (druk VI/182).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przeznaczenia dodatkowych środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 467 353 zł na bieżącą działalność zakładów aktywności zawodowej (**druk VI/178**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przeznaczenia dodatkowych środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 467 353 zł na bieżącą działalność zakładów aktywności zawodowej (druk VI/178).**

**Przewodniczący** – na prośbę członków Komisji omówimy projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020 (**druk VI/179**).

**Radny Zbigniew Przedpelski** – w Rozdziale 2 w punkcie 1 czytamy: „Za cel główny niniejszego Programu przyjmuje się zrównoważony rozwój całego województwa śląskiego jako efekt współdziałania samorządowej administracji publicznej oraz sektorów pozarządowego i biznesu społecznie odpowiedzialnego na rzecz budowy społeczeństwa obywatelskiego”. Poprosił o wyjaśnienie jaki związek ma sektor biznesu społecznie odpowiedzialnego z podmiotami wymienionymi w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie?

**Janusz Freitag Kierownik Referatu Projektów Społecznych** – Program współpracy jest przygotowany przy współudziale organizacji pozarządowych. Szereg zapisów, które są w programie są propozycjami organizacji pozarządowych. Dokument był szeroko omawiany na Radzie Działalności Pożytku Publicznego, a następnie poddany konsultacjom społecznym. Następnie po konsultacjach został przez Radę Działalności Pożytku Publicznego zatwierdzony. Pytanie merytoryczne, ale dotyczy departamentu ekonomii społecznej, ponieważ tam sprawy współpracy organizacji pozarządowych, pozyskiwania środków i inne zadania są realizowane. Dla referatu projektów społecznych istotą tego dokumentu jest wspólna praca.

**Przewodniczący** – zgadza się, że taka powinna być procedura przygotowania tego dokumentu. Pytanie zmierzało w innym kierunku. Mamy tu wydzielone dwa sektory, sektor pozarządowy i sektor biznesu społecznie odpowiedzialnego. Pytanie było jak te dwie grupy mają się do siebie. Dodatkowo z dokumentu wynika, że jest biznes społecznie odpowiedzialny i biznes nieodpowiedzialny społecznie.

**Janusz Freitag Kierownik Referatu Projektów Społecznych** – myślę, że jeżeli chodzi o biznes społecznie odpowiedzialny to chodzi o organizacje pozarządowe.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – nie może się z tym zgodzić, bo biznes to biznes. Natomiast w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, są różnego rodzaju organizacje, ale raczej mające zakaz działalności zmierzającej do osiągnięcia zysku. Nałożone są też różne ograniczenia np. dotyczące wynagrodzenia osób. Poprosił o udostępnienie protokołu z posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego. Poprosił również o wyjaśnienia dotyczące konsultacji społecznych tego dokumentu. Ile wpłynęło uwag i jak zostały rozpatrzone?

**Janusz Freitag Kierownik Referatu Projektów Społecznych** – jak najbardziej przedstawimy Panu Radnemu protokół. W trakcie konsultacji społecznych nie wpłynęła żadna uwaga.

**Przewodniczący** – czy zmierzamy do jakiejś zmiany, czy też poprzestajemy na wyjaśnieniach?

**Radny Zbigniew Przedpelski** – podejmie w tej sprawie indywidualne działania.

**Przewodniczący** – w Rozdziale 8 wysokość środków przewidzianych na realizację programu jest zapis: kwota planowana na realizację Programu jest nie mniejsza niż 8 mln zł. Jeżeli po posiedzeniach Komisji lub korektach Zarządu będzie to 7,5 mln zł, to będziemy zmieniać tą uchwałę?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – jest to traktowane jako kwota sztywna.

**Przewodniczący** – czy dla bezpieczeństwa nie lepiej wpisać, że na realizację programu jest kwota wynikająca z uchwalonego budżetu?

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – jest to element konieczny uchwały.

**Przewodniczący** – czyli musimy wskazać kwotę.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – można wpisać sztywną kwotę, ale są czasem potrzeby i jest nie mniej niż 8 mln zł.

**Radny Mirosław Mazur** – czy Zarząd ma dowolną możliwość zwiększania powyżej 8 mln zł?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – jeśli ma środki.

**Radny Mirosław Mazur** – takie ustalenie to obszar kompetencji Sejmiku. Czy w tym dziale są jeszcze jakieś inne środki?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa** – środki są w wielu działach, suma nie może być niższa niż 8 mln zł.

**Radny Mirosław Mazur** – mogłaby być tam kwota stricte 8 mln zł, a w sytuacji konieczności zmiany Zarząd może wystąpić o zmianę na sesji.

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – z ustawy o wolontariacie wynika, że program roczny zawiera wysokość planowanych środków na realizację w tym roku, a więc z założenia jest to plan. Plan może ulegać zmianie. Więc planowane środki, to nasze plany w chwili podejmowania uchwały o przyjęciu Programu.

**Przewodniczący** – przechodząc do uprawnień radnych, to jeśli dzisiaj będzie propozycja, że ma być to nie mniej niż 10 mln zł, to będziemy tą propozycję głosowali.

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – oczywiście, to nie jest uchwała budżetowa i nie ma tak daleko idących ograniczeń.

**Janusz Freitag Kierownik Referatu Projektów Społecznych** – w Rozdziale 8 w punkcie 1 jest zapis: kwota planowana na realizację Programu jest nie mniejsza niż 8 mln zł. Natomiast w punkcie 2 jest zapis: wysokość środków przeznaczona na realizację programu zostanie określona w budżecie Województwa na rok 2020. Czyli procedując budżet będą mieli Państwo pozycję środki przeznaczone na współpracę z organizacjami pozarządowymi.

**Przewodniczący** – po dyskusji i tych wyjaśnieniach uznaję, że jest to wskazówka dla Zarządu, że nie może być mniej niż 8 mln zł. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020 (**druk VI/179**).

**Komisja w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020 (druk VI/179).**

### **Ad. 3**

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – koncentrując się na uprawnieniach radnych w stosunku do zmian budżetu, to są poszczególne regulacje na poziomie ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 233 punkt 3 inicjatywa zmiany uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi, z tego przepisu wywodzone są pewne skutki. Między innymi na podstawie tego przepisu było wiele orzeczeń sądów administracyjnych. Generalnie wynika z tego, że z uwagi na to, że inicjatywę do zmiany budżetu ma organ wykonawczy, to na etapie prac w Radzie (Sejmiku) nie można projektu wywrócić do góry nogami. Inicjatywa Zarządu określa pewne ramy projektu i Sejmik powinien poruszać się w ramach tych ram. Takie tezy są w orzeczeniach sądowych np. organ stanowiący podejmując na podstawie przedłożenia organu wykonawczego uchwałę o zmianie budżetu nie jest uprawniony do wprowadzenia zmian skutkujących zwiększeniem deficytu, to również wprowadzenia do niego z własnej inicjatywy takich propozycji poprawek, które wykraczałyby poza zakres przyznanej do rozpatrzenia materii. Innymi słowy nie jest uprawniony do wprowadzania przy tej okazji z własnej inicjatywy zmian nie objętych projektem. Chodzi o to, że jeśli zmieniamy określony dział budżetu, określone elementy, to nie możemy przy okazji tej zmiany dokonać odmiennych modyfikacji w zupełnie innej części budżetu. Jest wiele orzeczeń, które takie stanowisko potwierdza. W konkluzji jeżeli poruszamy się w ramach projektu przedłożonego przez Zarząd, tam są oczywiście możliwe zmiany, bo to jest kompetencja organu stanowiącego. Natomiast, przy tej okazji nie możemy wykraczać poza ramy objęte projektem.

**Radny Marek Kopel** – ogólnie zgadza się z Panem Mecenasem, jest wiele orzeczeń kończących się tak samo. One dotyczą dwóch rzeczy: zmian w trakcie uchwalania budżetu samego, a Pan Mecenas mówił teraz o uchwale dotyczącej zmiany budżetu w roku budżetowym. W obu przypadkach jest podobnie, czyli inicjatywę ma Zarząd, a uchwalanie budżetu i zmiany to wyłączna kompetencja Sejmiku. Tak jak Pan powiedział, ta kompetencja jest niezbywalna. W przypadku budżetu jest jedno ograniczenie zmiany przez organ stanowiący, że nie można dochodów i wydatków zmieniać w taki sposób żeby deficyt powstał, a w przypadku zmian budżetu w trakcie roku budżetowego, to ograniczenie jest troszkę dalej idące, bo nie powinno się wychodzić poza ramy tego projektu, który przygotował Zarząd. Czyli jak Zarząd przygotował zmiany w jakimś dziale i w jakimś tam zakresie, to organ wykonawczy w tym zakresie może dokonywać zmiany. Czyli nie przyjmować dokładnie tak albo nie tego co przygotował Zarząd, tylko w tym zakresie może dokonywać korekty. Natomiast nie może przy tej okazji dokonywać zmian w innych miejscach budżetu. Czyli jeżeli na sesji plenarnej któryś z radnych, czy Klub Radnych wniesie na sesji budżetowej propozycje zmiany w jakimś zakresie, jako poprawkę, to ona musi być procedowana. Nie można odrzucić mówiąc, że nie ma uprawnienia, ten ktoś kto ma uprawnienie do dokonywania zmian w czasie sesji budżetowej. Natomiast zgodnie z naszym

Statutem, z naszym Regulaminem są dwie drogi. Pierwsza droga to jest z powrotem do Komisji, albo rozpatrzenie tego na sesji plenarnej. Oczywiście w praktyce, to jest bardzo uciążliwe i nikt rozsądny na sesji budżetowej nie wprowadza takich zmian, bo po to są komisje, po to mamy procedurę uchwalania budżetu, żeby to załatwić wcześniej, ale uprawnienia nie można odbierać, bo ono istnieje.

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – chciałbym jeszcze jedną rzecz wyjaśnić. Jeżeli chodzi o prace nad uchwałą budżetową na dany rok, to każdy samorząd ma trochę inne regulacje. Każdy samorząd może określić swój tryb pracy nad uchwałą budżetową. Jeżeli chodzi o nasz samorząd wojewódzki, to generalnie wnioski do budżetu są zgłaszane we wrześniu (do 10 września). Później jeżeli jest propozycja zmiany budżetu, to de facto trzeba to zrobić za pośrednictwem komisji merytorycznej, która wnioskuje do Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Tutaj też jest ta procedura opisana. Więc w zasadzie nie powinno się w ostatniej chwili zgłaszać przez indywidualnych radnych poprawek np. na sesji budżetowej. Choćby z przyczyn redakcyjnych. Ciężko przegłosować takie poprawki w odpowiedzialny sposób, nie mając możliwości zmiany w wielu miejscach. Zwykle jedna poprawka powoduje efekt w postaci zmian w wielu miejscach budżetu.

**Radny Mirosław Mazur** – jest to rekomendacja, ale nie obligatoryjny zakaz.

**Józef Koczar Dyrektor Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej** – to wynika z wewnętrznych regulacji przyjętych przez Sejmik. Nie jest to poziom ustawowy, to jest poziom procedur wewnętrznych.

**Radny Marek Kopel** – każdy samorząd podejmuje uchwałę o procedowaniu budżetu, zresztą ustawa narzuca taki obowiązek, po to aby było to sprawnie, rozsądnie i racjonalnie zrobione. Co nie zmienia faktu, że na sesji plenarnej każdy ma swoje uprawnienia i można zgłaszać poprawki w budżecie, tak jak mówiliśmy w pełnym zakresie, a przy zmianie budżetu w ograniczonym zakresie. Natomiast taka poprawka może implikować wiele zmian, stąd w regulaminie Sejmiku zasadą jest, że wtedy odsyła się do komisji uchwałę z poprawką, ale również Statut/Regulamin mówi, że można podjąć decyzję na sesji plenarnej. Rozsądek radnych powinien działać w tym kierunku żeby nie stwarzać takich sytuacji, bo mogą implikować wiele zmian w budżecie.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – jest to na nowo pisanie wszystkich tabel.

**Radny Marek Kopel** – co innego jest praca, a co innego prawo, są takie poprawki, które nie powodują zmiany całego budżetu. Nie ma planów wnoszenia poprawek na sesji budżetowej i nie słyszał, aby jego Klub miał. Natomiast chodzi o to, abyśmy to wcześniej sobie powiedzieli, a nie potem Przewodniczący Sejmiku miał problem, bo jeden mówi, że wolno, a inny że nie wolno.

**Przewodniczący** – słowo kluczowe to rozsądek i samorządowcy są rozsądni. Rozsądek daje również radnym wojewódzkim świadomość, że po to ma Sejmik komisje, żeby w komisji te sprawy budżetowe pozałatwiać. Aczkolwiek procedura jest jasna i pewne rzeczy są dopuszczalne.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – Pan Mecenas był łaskaw powołać się na orzecznictwo. Swego czasu jak procedowaliśmy zmiany w Statucie przywołał całą masę orzecznictwa, które wskazywało na to, że nie powinno się prowadzić do sytuacji gdzie dowolna zmiana ustawy powoduje konieczność łańcuchowych zmian w Statucie, co u nas jest nagminne. Poprosił o przesłanie pocztą elektroniczną przykładów takiego orzecznictwa.

**Ad. 4**

**Przewodniczący** – przypominał, że dwa następne posiedzenia Komisji są poświęcone budżetowi. W dniu 20 listopada spotykamy się o godz. 13<sup>00</sup>, będzie tam jeszcze oprócz budżetu analiza planu rzeczowo-finansowego na drogach. Natomiast 27 listopada spotykamy się z Przewodniczącymi pozostałych komisji i będziemy podejmować rozstrzygnięcia dotyczące budżetu na rok 2020.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził  
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji  
Stanisław Baczyński