

Protokół nr 17
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 08.01.2020 r.

Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/210, VI/211, VI/212.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Poinformował, że członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z przebiegu I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego.

Komisja jednogłośnie (za – 7) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą jest Zarząd Województwa Śląskiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (**druk VI/210**).

Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji i Transportu – proponowana zmiana wynika ze zmiany w ustawie o drogach publicznych wprowadzonej ustawą o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Zmiana obliuguje jednostki samorządu terytorialnego do dokonania korekt obowiązujących stawek za zajęcie pasa drogowego. Ustawodawca wprowadził preferencje obniżającą stawki opłat za zajęcie pasa drogowego dla urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Związane jest to, z rozwojem sieci szerokopasmowych internetu bezprzewodowego. Stawki dla tych urządzeń maleją i np. jeśli stawka roczna dla innych urządzeń wynosi 200 zł, to dla urządzeń telekomunikacyjnych wynosi 20 zł. To maksymalna stawka ustawowa. Jeżeli stawka wynosiła 20 zł, to dla urządzeń telekomunikacyjnych będzie wynosić maksimum 20 groszy. Przygotowaliśmy zatem zmiany do uchwały Sejmiku, która podjęta była w 2004 roku i nie była nowelizowana. Korzystając z okazji proponujemy zwiększenie opłat za zajecie pasa drogowego. Proponujemy zwiększenie opłat w stosunku do obowiązujących opłat o ok. 1 zł. Na koniec roku 2019 wpływy z tytułu opłat za zajecie pasa drogowego na drogach wojewódzkich wyniosły 1 mln 897 tys. zł, ale są to opłaty od wszystkich podmiotów. Nie mamy informacji jaki będzie spadek wpływów z tytułu zmniejszenia opłat od urządzeń telekomunikacyjnych. Przypuszczamy, że z tego tytułu opłaty spadną, natomiast proponujemy zwiększenie opłat w stosunku do przyjętych w 2004 r. Mamy obowiązek

przekazania przyjętej uchwały do Urzędu Regulacji. Uchwała powinna zostać podjęta przez organ stanowiący najpóźniej do 25 stycznia br.

Przewodniczący – jesteśmy więc w terminie, a stawki nie wydają się drastycznie zwiększone.

Radny Stanisław Gmitruk – stawki dotyczą podmiotów zewnętrznych, a czy jeśli zajmować będzie jednostka podległa samorządowi województwa np. Stadion Śląski, to też będą go obowiązywać?

Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji i Transportu – ustawa nie precyzuje podmiotów, których obowiązuje lub nie obowiązuje, z wyjątkiem urządzeń telekomunikacyjnych. Ustawodawca określa, że zajęciu pasa drogowego podlegają wszelkie działania prowadzone w celu, który nie jest związany z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Czyli wszystko to, co z punktu widzenia zarządcy drogi i jego podstawowych działań jest obce musi podlegać opłacie.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą jest Zarząd Województwa Śląskiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (**druk VI/210**).

Komisja w głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą jest Zarząd Województwa Śląskiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (druk VI/210).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu na zimowe utrzymanie drogi powiatowej (**druk VI/217**).

Janusz Berkowski Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu – realizowany odcinek obwodnicy Buczkowic aktualnie jest na etapie procedur związanych z dopuszczeniem tego odcinka do eksploatacji. Aktualnie jesteśmy po odbiorach technicznych Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Spodziewamy się do połowy miesiąca decyzji o użytkowaniu nowo wybudowanego odcinka drogi i z chwilą wydania decyzji dotychczasowy odcinek DW 942 (ok. 4,5 km) z mocy prawa staje się drogą powiatową. Utrzymanie tego odcinka powinno stać się więc obowiązkiem powiatu. Powiat rozstrzygnął w końcu trzeciego kwartału postępowanie przetargowe wyłaniające wykonawców robót utrzymaniowych na sieć dróg własnych. Nie uwzględniając jeszcze, z uwagi na brak znajomości terminów, przejęcia tego odcinka, który otrzyma w następstwie oddania obwodnicy. Starosta Bielski wystąpił z wnioskiem o utrzymanie zimowe tegoż odcinka w gestii dotychczasowego zarządcy. Koszt utrzymania wykazał na poziomie 150 tys. zł. Jest bardzo prawdopodobne, że środki te nie będą wykorzystane z uwagi na aurę. Natomiast udzielenie jakiegokolwiek pomocy wymaga zgody Sejmiku. Środki na ten cel zostały zabezpieczone.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu na zimowe utrzymanie drogi powiatowej (**druk VI/217**).

Komisja w głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu na zimowe utrzymanie drogi powiatowej (druk VI/217).

Przewodniczący – czy mają Państwo propozycje nowelizacji ustawy o drogach w związku z wyrokiem Trybunału?

Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji i Transportu – jesteśmy na etapie zapoznawania się i przekazywania opinii.

Przewodniczący – czy opinia jest przychylna zmianom zaproponowanym przez Rząd?

Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji i Transportu – wydaje się, że do pewnych sformułowań będziemy chcieli wnieść jakieś uwagi. Nie mamy jeszcze ostatecznej opinii.

Przewodniczący – poprosił o przesłanie ewentualnych uwag. Przejdźmy teraz do I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego i projektu uchwały w sprawie akceptacji listy zadań zatwierdzonych do realizacji w I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/212**).

Agnieszka Bożek Dyrektor Departamentu Obsługi Zarządu – ten rok pokaże realizację zadań. Członkowie Komisji otrzymali pisemną informację. W dniu 10 czerwca 2019 roku odbyło się spotkanie inauguracyjne I edycję Budżetu Obywatelskiego. Następnie nastąpiło 14 spotkań z mieszkańcami regionu, na których wyjaśniano jak składać wnioski. Nabór wniosków odbywał się od 1 do 26 lipca za pośrednictwem aplikacji eBO stworzonej przez nasz Urząd. Zgłoszono 145 zadań, z czego 85 zostało zweryfikowanych pozytywnie, a 49 zadań nie dopuszczono do głosowania na posiedzeniu Zarządu. Ostatecznie na liście poddanej pod głosowanie mieszkańcom było 85 zadań. Głosowanie trwało od 12 do 30 listopada 2019 r. Oddano 25030 głosów, z czego po weryfikacji bazy PESEL ważnych było 23683 głosy. Uruchomiono 10 mobilnych punktów do głosowania. Zorganizowano trzy wydarzenia promujące BO, były też reklamy na billboardach, w radiu i w prasie, cała kampania informacyjna. Ostatecznie zatwierdzono 43 zadania. W zeszłym roku mieliśmy 10 mln zł w rezerwie, które teraz przeznaczymy na projekty.

Radny Zbigniew Przedpelski – chciałby postawić wniosek rekomendujący Sejmikowi odrzucenie projektu uchwały w sprawie akceptacji listy zadań zatwierdzonych do realizacji w I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/212**). W podstawie prawnej jest zapis, że na podstawie artykułu 10a ust. 4 ustawy o samorządzie województwa Sejmik Województwa Śląskiego uchwała. Zapis powoływanego przepisu brzmi: „W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu województwa. Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej województwa. Sejmik województwa w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego”. Powołanie jako podstawy prawnej naszego działania zapisu, że czegoś nie możemy, wydaje się kuriozalne.

Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa – powołana podstawa prawna jest uzgodniona z Regionalną Izbą Obrachunkową, która stwierdziła, że powinniśmy od razu w projekcie uchwały mieć rozstrzygnięcie i wpisane zadania. Ponieważ jest to konsultacja społeczna i to społeczeństwo wybrało więc w ustawie wskazano, że trzeba przyjąć wynik głosowania obywateli. Zostało to podzielone na obszary i zadania ogólnowojevodzkie,

żeby każdy mógł w ramach konsultacji społecznych dokonać wyboru. Próbowano zakwestionować, że na dziś mamy w budżecie uchwaloną rezerwę celową w wysokości 10 mln zł na BO. Sejmik musi zaakceptować wolę mieszkańców województwa, w związku z tym, ta uchwała jest potrzebna bo na jej podstawie Zarząd dokona podziału rezerwy. Do RIO będzie wysłany podział rezerwy przez Zarząd wraz z potwierdzeniem społecznego wyboru przyjętym przez Sejmik. To rozwiązanie jest jednorazowe i w tej chwili trwają już prace nad kolejną edycją, aby w materiałach do projektu uchwały budżetowej na rok 2021 cała procedura była zamknięta, a projekty były wybrane i stanowiły załącznik do uchwały budżetowej. Jest więc to ostry wymóg ustawowy zabraniający wręcz radnym ingerencji w inicjatywę społeczną. Dość długo dyskutowaliśmy z RIO tą sprawę.

Przewodniczący – jest to pewien okres przejściowy, przez który musimy przejść i wyciągnąć wnioski. W projekcie budżetu na rok następny powinny już się pojawić zadania z budżetu obywatelskiego. Istotą BO jest to, że organ uchwałodawczy oddaje część swoich kompetencji i środków mieszkańcom. Nie jest to tak do końca, że nic nie możemy zmienić. Ustawodawca wpisał, że nie możemy coś usunąć lub zmienić w stopniu istotnym. Zaproponował, aby wystąpić o opinię prawną dotyczącą uprawnień radnych i Sejmiku Województwa Śląskiego w kontekście art. 10a ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 poz. 512 z późn. zm.).

Komisja przyjęła propozycję Przewodniczącego.

Radny Zbigniew Przedpelski – przyjmuję argumentację Pani Skarbnik, ale podanie w treści uchwały jako podstawy prawnej zapisu, że nam nie wolno wprowadzać istotnych zmian jest problematyczne.

Radna Ewa Żak – czy było dużo głosów błędnych?

Ksymena Szymczuk-Zawada Kierownik referatu Referat Budżetu Obywatelskiego Departament Obsługi Zarządu – około 1500 głosów. Nieprawidłowe głosy nie wpłynęły na listę rankingową.

Radna Ewa Żak – podziękowała osobom zajmującym się BO, bo korzystała z ich pomocy. Na Podbeskidziu ludzie nie wierzyli, że się da cokolwiek wygrać, ale się udało.

Agnieszka Bożek Dyrektor Departamentu Obsługi Zarządu – podziękowała radnym zaangażowanym w spotkania i promocję projektów. Realizacja projektów też nie będzie prosta, bo będziemy się weryfikować z oczekiwaniami mieszkańców i możliwościami Urzędu. Będą przetargi, zamówienia i wykonawstwo. Mieszkańcy często myśleli, że wezmą określoną firmę do realizacji. Przed nami kolejna edycja i wycofany został projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/211**), ponieważ jest on jeszcze na etapie konsultacji. Dopiero po dwóch edycjach będzie można zrobić ewaluację, co nam się podoba, a co należy zmienić.

Radny Dariusz Iskanin – podstawa prawna może budzić wątpliwości. Duże zadowolenie budzi, że w jego pierwszej kadencji Sejmiku udało się uruchomić BO. W Piekarach Śląskich gdzie był kilkanaście lat radnym BO funkcjonuje od 2014 roku i tam co roku były jakieś korekty i zmiany. Inicjatywa bardzo dobra.

Agnieszka Bożek Dyrektor Departamentu Obsługi Zarządu – w miastach jest prościej, ponieważ mienie jest miasta. Mienie Województwa jest dosyć dużym problemem.

Radny Stanisław Gmitruk – wyraził uznanie dla akcji promocyjno-informacyjnej. Przed nami realizacja wybranych projektów. Zna już przykład nieścisłości pomiędzy trybem realizacji zaproponowanym przez beneficjenta, a procedurami proponowanymi przez merytoryczny departament UM.

Radny Rafał Porc – też podziękował za akcję promocyjno-informacyjną, są jednak komentarze, że liczba uczestników głosowania powinna być większa. Nakład jaki przekazaliśmy na akcję promocyjno-informacyjną nie przeliczył się nam w głosach. Internet nie zadziałał tak do końca. Plakatów nie widział w urzędzie gminy, czy starostwie.

Radny Zbigniew Przedpelski – czy nie byłoby lepiej uchwalić tego uchwałą o zmianie budżetu?

Elżbieta Stolorz–Krzysz, Skarbnik Województwa – nie, w tym momencie dzisiaj już jest za późno. Uchwalona została rezerwa celowa na budżet obywatelski, a rezerwą celową dysponuje Zarząd Województwa. Nie można zlikwidować rezerwy i rozdzielić ją na zadania w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej. Problem z RIO dotyczył, braku uchwały organu stanowiącego przyjmującej te zadania. Będzie więc uchwała i pod to Zarząd rozdzieli środki. Ustawa przewiduje zmianę celu przeznaczenia i wtedy Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów musi wyrazić opinię pozytywną. Nowy budżet na rok 2021 musi już w sobie zawierać zadania BO.

Radny Zbigniew Przedpelski – mam wrażenie, że podstawą prawną projektu uchwały jest ta uchwała będąca w konsultacjach, ponieważ tam były zapisy o akceptacji Sejmiku. Należy poddać analizie te zapisy.

Przewodniczący – projekt uchwały został sprawdzony przez radcę prawnego. Każdy zgłaszający zadanie do BO chciałby, aby ono przeszło. Natomiast małe społeczności zgłaszające zadania są w gorszej sytuacji, bo ilość oddanych głosów jest mniejsza. Może warto jakoś promować małe społeczności, aby mogły szerzej w tym uczestniczyć. Kolejną sygnalizowaną mi sprawą jest to, że bardzo dużo wymagamy, jeżeli chodzi o dane przy głosowaniu. Rozumiem, że jest to system weryfikacji, przez który trzeba przejść, ale czy ilość danych nie jest pewną blokadą uczestnictwa większej liczby osób. Chciałbym, aby na ten cel było więcej środków, a procedura była prosta i szybka.

Radny Grzegorz Wolnik – jest to jednak wojewódzki BO i projekty powinny być o pewnej skali oddziaływania. Małe lokalne projekty powinny być realizowane w gminach, tam mniejsze społeczności mogą mieć źródło finansowania. Wojewódzki budżet obywatelski powinien być o stopień wyżej, jeżeli chodzi o skalę.

Przewodniczący – nie kwestionuje tego, ale np. aglomeracja na starcie ma większą liczbę mieszkańców. Budżet obywatelski odnosi się do zadań własnych Województwa np. budowa chodnika. Jeżeli wystartuje gmina mająca 3000 mieszkańców, z czego 2000 wyborców i będzie głosować 500 mieszkańców, to nie przebiję się z takim zadaniem.

Radny Grzegorz Wolnik – tutaj większą trudnością jest to, że my musimy być władającym mieniem.

Radna Gabriela Łacna – w małych odległych gminach ludzie nie wiedzą co to Urząd Marszałkowski.

Przewodniczący – mamy biuro prasowe i ono powinno informować np. że nie ma opłaty marszałkowskiej, że chodnik przy drodze wojewódzkiej wybudowano z naszych środków itp.

Radna Agnieszka Biegun – jest to pierwsza edycja BO i wszystko zależy od zaangażowania osób, którym na tym zależy. Widać było zaangażowanie i widać jego efekty. Nie powinniśmy się martwić, że nie dotarliśmy do większej liczby osób, bo ludzie

jeszcze nie rozumieją tej sprawy. Ten rok i nagłośnienie kwestii realizacji BO przyniesie efekty przy następnym budżecie. Ludzie zobaczą namacalne efekty i inaczej będą na to patrzeć. Zobaczą, że warto było i trzeba zagłosować. Rzeczywiście największym problemem jest mienie województwa, którego jest niewiele.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie akceptacji listy zadań zatwierdzonych do realizacji w I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/212**).

Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie akceptacji listy zadań zatwierdzonych do realizacji w I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/212).

Ad. 3

Przewodniczący – członkowie Komisji otrzymali projekt Protokołu nr 12 z dnia 16.10.2019 r. i Protokołu nr 13 z dnia 18.11.2019 r.

Komisja jednogłośnie przyjęła Protokołu nr 12 z dnia 16.10.2019 r. i Protokołu nr 13 z dnia 18.11.2019 r.

Przewodniczący – czy byłyby duże przeciwwskazania, gdyby posiedzenie Komisji miałyby się odbyć w czwartek o godz. 13⁰⁰?

Radny Stanisław Gmitruk – w zeszłej kadencji posiedzenia Komisji odbywały się w czwartek.

Radny Rafał Porc – w środy odbywają się posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, której jest członkiem razem z Radną G. Łacną więc okazjonalnie posiedzenia naszej Komisji mogą być w czwartek, ale nie na stałe.

Przewodniczący – czyli pewne przyzwolenie jest.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Stanisław Baczyński