UCHWAŁA NR VII/32/18/2026
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 16 listopada 2026 r.

w sprawie skargi na działalność Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana .....[1)] z dnia 21 września 2026 roku na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, postanawia się nie uwzględniać skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Załącznik do uchwały nr VII/32/18/2026
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 16 listopada 2026 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 września 2026 roku Pan .....[1)] wystąpił do Wojewody Śląskiego z wnioskiem w sprawie przywrócenia przejścia przez drogę wojewódzką DW 941 w Ustroniu, w okolicach posesji przy ul. .....[1)] oraz złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach (dalej: ZDW). Pismem z dnia 29 września 2026 roku Wojewoda Śląski działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691), przekazał przedmiotowe pismo według właściwości do Marszałka Województwa Śląskiego w zakresie wniosku Pana .....[1)] o przywrócenie przejścia, a w zakresie skargi na ZDW do Sejmiku Województwa Śląskiego.

Skarga dotyczy działań wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej województwa w zakresie zarządzanej infrastruktury drogowej dróg wojewódzkich w obszarze miasta Ustroń, zatem jej rozpatrzenie zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 roku, poz. 720) należy do sejmiku województwa.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 2) ustawy o drogach publicznych zarządcą dróg wojewódzkich za wyjątkiem miast na prawach powiatu jest zarząd województwa. Zarząd Województwa Śląskiego wykonuje swoje obowiązki przy pomocy zarządcy drogi – ZDW powołanego uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego w oparciu o art. 21 ust. 1 ww. ustawy.

Skarżący zarzuca, iż zostało zamknięte jedyne dojście piesze do centrum miasta, bez zapewnienia i wskazania trasy alternatywnej, brak konsultacji społecznych w zakresie likwidacji tego dojścia, brak analizy dostępności pieszej przed zatwierdzeniem i wdrożeniem zmiany organizacji ruchu oraz uniemożliwienie mieszkańcom udziału w odbiorze prac.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż w lokalizacji wskazanej przez skarżącego nie funkcjonowało wyznaczone przejście dla pieszych. Przekraczanie dwujezdniowej drogi o dwóch pasach ruchu w każdym kierunku, o bardzo wysokim natężeniu ruchu pojazdów wynoszącym 26 237 pojazdów na dobę, odbywało się na zasadach ogólnych w skrajnie niebezpiecznych warunkach, z wykorzystaniem pasa zieleni jako spocznika.

Przedstawiciele Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji, Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego dokonali analizy warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego na odcinku DW 941 od Harbutowic do Ustronia. Jedną z wielu rekomendacji po przeprowadzonej analizie było wydłużenie barier ochronnych w rejonie posesji przy ul. .....[1)]

Opracowany projekt zmiany stałej organizacji ruchu, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem z 23 września 2003 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 784) został zaopiniowany przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach, Komendanta Powiatowego Policji w Cieszynie i Starostę Cieszyńskiego, co pozwoliło na jego zatwierdzenie przez Marszałka Województwa Śląskiego jako organu zarządzającego ruchem na tej drodze i w konsekwencji zamontowanie w pasie rozdziału nowej, dłuższej bariery energochłonnej, która ma stanowić przeszkodę uniemożliwiającą przekraczanie drogi w tym miejscu. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach wprowadził zatem kwestionowaną przez skarżącego zmianę organizacji ruchu na odcinku DW 941 będącym przedmiotem skargi z uwagi na konieczność likwidacji miejsca, w którym dochodziło do stwarzającego niebezpieczeństwo pieszego przekraczania dwujezdniowej drogi oraz łamania przepisów ruchu drogowego poprzez włączanie się do ruchu na DW 941 pojazdów wyjeżdżających z okolicznych firm przez pas zieleni. Przejście przez DW 941 w tym rejonie powinno odbywać się na skrzyżowaniu z ul. Dominikańską i Goleszowską, gdzie znajduje się przejście dla pieszych z sygnalizacją świetlną, pozwalające na bezpieczne przekraczanie dwujezdniowej drogi wojewódzkiej. ZDW zleci polepszenie dojścia z okolicznych posesji do ww. przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną.

[1)] Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi na działania zarządu województwa składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 5 listopada 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na którym rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną. Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.