

PROTOKÓŁ NR VI/XVIII/20
z XVIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(10.02.2020 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

[przed rozpoczęciem sesji odbyło się uroczyste wręczenie *Nagród Marszałka Województwa Śląskiego za Wybitne Osiągnięcia Sportowe w2019 roku*]

1. Otwarcie sesji – [godz. 11²⁵ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
Spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie artykułu 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, uczestniczy zgodnie z listą obecności 41 radnych. Stwierdzam tym samym prawomocność obrad i otwieram XVIII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. Witam przybyłych posłów: Pana Posła Jerzego Polaczka, Pana Posła Wojciecha Szaramę. Witam przedstawicieli Sejmiku Młodzieżowego oraz mieszkańców Piekar Śląskich, których widzę tutaj na galerii. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, witam Panią Karolinę Kosowską-Raczek, Sekretarz Województwa. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa. Witam przedstawicieli mediów. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Przechodzimy do punktu drugiego...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (**druk VI/225**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (**druk VI/226**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku Pawilonu „DUET”, na okres dziesięciu lat, na działalność handlowo-usługową (**druk VI/223**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku pomieszczeń Pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej na okres dziesięciu lat, w celu prowadzenia usług medycznych polegających na diagnostyce RTG oraz USG (**druk VI/224**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 roku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/221**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (**druk VI/218**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (**druk VI/219**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (**druk VI/220**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (**druk VI/222**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Innowacji (**druk VI/227**).
14. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019.
15. Prezentacja działalności Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego.
16. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
17. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
18. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy są propozycje zmian w porządku obrad ? Proszę bardzo ! ... Pani Urszula Koszutska, bardzo proszę !

- **radna Urszula Koszutska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Goście ! Pani Prezydent ! Witam serdecznie na sesji Sejmiku Województwa Śląskiego i chciałabym wnieść dzisiaj ... poprosić o zmianę w dzisiejszym porządku obrad i wnieść do dzisiejszego spotkania, do dzisiejszej sesji, projekt uchwały, oświadczenia dotyczącego ogłoszenia roku 2020 *Rokiem Tragedii Górnośląskiej*. W tym roku obchodzimy 75 rocznicę tego bardzo tragicznego i bardzo trudnego wydarzenia dla naszego regionu i pragniemy jako radni Koalicji Obywatelskiej wnieść do porządku obrad dyskusję, czy projekt uchwały, która pozwoli nam ogłosić dany

rok *Rokiem Tragedii Górnośląskiej*. Ogłoszenie roku 2020 *Rokiem Tragedii Górnośląskiej* ma wyjątkowe znaczenie dla oddania hołdu wszystkim represjonowanym, którzy stracili życie i cierpieli w wyniku działań sowieckich w roku 1945. W tym okresie tysiące mieszkańców regionu doświadczyło aresztowań, internowań, gwałtów oraz deportacji w głąb Rosji. Wielu straciło życie w wyniku egzekucji i niewolniczej pracy, wielu nigdy nie wróciło do swoich rodzinnych stron, do swojej ojczyzny, pozostając do dziś na *nieludzkiej ziemi*. Represje określane przez historyków jako *Tragedia Górnośląska* rozpoczęły się po wkroczeniu Armii Czerwonej pod koniec stycznia 1945 roku. Szacuje się, że tymi zbrodniczymi działaniami mogło być dotkniętych 90 tys. osób. Około 40÷60 tys. mieszkańców zostało wywiezionych do pracy na wschód na teren Zagłębia Donieckiego, Białorusi, Kaukazu. Wśród deportowanych byli m.in. powstańcy śląscy, żołnierze kampanii wrześniowej, a także członkowie konspiracji antyhitlerowskiej. Wszystkie analizy i badania naukowe dotyczące tej bolesnej tragedii nadal prowadzone są przez IPN. Wydarzenia te pozostawiły bolesne rany w pamięci Górnoślązaków, tym bardziej, że temat tragedii przez długie lata należał do tych, o których nie można było mówić. Jednak pamięć o trudnych faktach pozostawała w sercach i była podtrzymywana w środowiskach rodzinnych represjonowanych. Dziś jesteśmy zobowiązani pamiętać i przypominać o tych trudnych wydarzeniach. Szczególnie tu, na Śląsku, w Sejmiku Województwa Śląskiego winniśmy zabiegać o to, aby nasza historia mocno i trwale pojawiała się w świadomości obywateli naszego regionu i kraju. Sejmik Województwa Śląskiego w 2011 [roku] ustanowił ostatnią niedzielę stycznia *Dniem Pamięci o Tragedii Górnośląskiej* jako upamiętnienie oraz oddanie hołdu tysiącom niewinnych i bezbronnych mieszkańców Górnego Śląska, którzy od stycznia 1945 roku stali się ofiarami masowych zbrodni Armii Czerwonej i komunistycznego aparatu bezpieczeństwa. Ogłoszenie roku 2020 *Rokiem Tragedii Górnośląskiej* przyczyni się do rozpowszechnienia wiedzy i budowania większej świadomości historycznej dotyczącej województwa śląskiego, pozwoli na oddanie hołdu wszystkim represjonowanym, którzy stracili wówczas życie, zdrowie, wolność i godność. Niech pamięć o ofiarach *Tragedii Górnośląskiej* będzie godnie uczczona przez mieszkańców województwa śląskiego. Jako przedstawiciel klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zwracam się do Państwa, Szanowni Radni, aby przyjąć projekt uchwały i nad nią procedować. Dziękuję serdecznie !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję Pani Radnej ! Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Proszę bardzo, Pan Marszałek...
- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo ! Ja proszę tutaj o zdjęcie z porządku obrad punktu 10. w sprawie w sprawie aktualizacji *Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego* na lata 2016-2020 – jest to druk VI/219.

Jest to wniosek *Zjednoczonej Prawicy*, czyli klubu Prawa i Sprawiedliwości i Solidarnej Polski żeby na ten temat porozmawiać jeszcze szerzej i dalej. I tutaj do tego wniosku radnych się przychyliam, ale jednocześnie też chciałbym sprostować parę nieprawd, które w przestrzeni publicznej występują. Jest to niestety przykry obraz lokalnej rzeczywistości. Jest tutaj mowa o jakichś składowiskach, to jest totalna bzdura, Szanowni Państwo, nikt żadnych składowisk nie realizuje. Wiele środowisk zawsze, można powiedzieć, bardzo lubi *sobie wycierać*, można powiedzieć tak kolokwialnie, *buzię* ochroną środowiska, a to są rozwiązania, które mają służyć ochronie środowiska. Mają służyć temu żeby nielegalne transporty były eliminowane i tutaj ustawodawca przyjął takie rozwiązania i do tego jesteśmy zobligowani jako samorząd wojewódzki i to naprawdę działa, Szanowni Państwo ! I też prosił bym tutaj nie wprowadzać mieszkańców błąd, że są to jakieś miejsca, w których ktoś coś będzie gromadził – są odpowiednie służby, które sprawdzają, diagnozują, jest tego de facto bardzo niewiele, ale my musimy jako samorząd mieć też odpowiedzialność. Bycie radnym to nie tylko przywileje, ale też obowiązki Szanowni Państwo Radni i tu taki mój apel do wszystkich radnych w tej sprawie – trzeba też podejmować decyzje w oparciu o prawo, które jest stanowione i to jest nasz obowiązek wspólny i nie ma tutaj takich czy innych radnych, którzy w tej sprawie są lepsi i gorsi. Chcemy tego środowiska lepszego, to trzeba na nie wspólnie pracować. I to jest rozwiązanie, które eliminuje właśnie osoby, podmioty, środowiska, które w nielegalny sposób chcą odpadami w jakimkolwiek stopniu obracać, przewozić, składować, właśnie po to żeby to zostało wyeliminowane. I naprawdę mamy swoje doświadczenia, jest miejsce w Katowicach, Dąbrowie Górniczej i to działa ! Jak ktoś ma lepszy pomysł, to chętnie słucham, ale najlepiej wziąć to skrytykować i podjudzić mieszkańców, że jakieś tony odpadów. To jest stek bzdur i prosiłbym o merytorykę na komisjach i prosiłbym, Szanowni Państwo, zwrócić się do władz miasta Piekary, ile to decyzji w przeszłości było, ile odpadów tam zwieziono i zrobić sobie rachunek sumienia. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Jeśli chodzi o ... Czy są inne propozycje zmiany porządku obrad ? ... Nie widzę, więc jeśli chodzi o punkt pierwszy, rozszerzenie porządku obrad, bardzo dziękuję tutaj wnioskodawcom. Ten temat jak gdyby już się pojawił, był na Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jako inicjatywa Burmistrza Miasta Radzionkowa. Jest to pewne uzupełnienie tych działań. Oczywiście zaraz ten punkt poddamy pod głosowanie, ale ponieważ na ostatniej sesji, no mieliśmy te uwagi odnośnie poprawności dokumentów, ja oczywiście przekazuję projekt uchwały do zaopiniowania Panu Mecenasowi, który po zaopiniowaniu rozda to, a my tak i tak przejdziemy do głosowania...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie

przyjęcia oświadczenia dotyczącego ogłoszenia roku 2020 *Rokiem Tragedii Górnośląskiej* (druk VI/228):

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...ten punkt zostanie rozpatrzony w porządku obrad i proponuję go jako punkt ... punkt czwarty, to będzie tak chyba bardzo elegancko, czyli pierwszy jeśli chodzi o uchwały. Proszę bardzo Panie Mecenasie ! Przekazuję ! I jeśli chodzi o drugi punkt – zdjęcie z porządku obrad, ponieważ wnioskodawcą zmiany porządku obrad jest autor, Zarząd, więc proszę Panie Mecenasie, czy jest potrzebne głosowanie, czy jest to zdjęcie jak gdyby z automatu ?

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Zgodnie ze *Statutem Województwa Śląskiego* autor projektu, wnioskodawca, może w każdej chwili cofnąć złożony przez siebie projekt uchwały, tak, że istnieje statutowa podstawa do cofnięcia i taka była też praktyka, która funkcjonowała wcześniej w poprzednich kadencjach. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Nastąpiła zmiana porządku obrad, czyli został zdjęty aktualny punkt 10, pojawił się nowy punkt 4. Oczywiście numeracja pozostałych punktów ulega w związku z tym zmianie.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji Sejmiku.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego ogłoszenia roku 2020 Rokiem Tragedii Górnośląskiej (druk VI/228).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/225).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/226).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku Pawilonu „DUET”, na okres dziesięciu lat, na działalność handlowo-usługową (druk VI/223).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla*

- Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku pomieszczeń Pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej na okres dziesięciu lat, w celu prowadzenia usług medycznych polegających na diagnostyce RTG oraz USG (druk VI/224).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 roku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/221).*
 10. *Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/218).*
 11. *Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/220).*
 12. *Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (druk VI/222).*
 13. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Innowacji (druk VI/227).*
 14. *Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019.*
 15. *Prezentacja działalności Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego.*
 16. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
 17. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
 18. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVI sesji Sejmiku:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVII sesji Sejmiku:

za	40
przeciw	0

wstrzym. 0

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego ogłoszenia roku 2020 *Rokiem Tragedii Górnośląskiej* (druk VI/228):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...tutaj mam informację Pana Mecenasa, że projekt uchwały zgłoszony przez klub Koalicji Obywatelskiej spełnia wymagania formalne, jest odpowiednia parafka. Szanowni Państwo ! Tu będzie takie uchybienie formalne, ale chyba pozwolicie, że kopie dotrą do was z opóźnieniem. Nie chcę jak gdyby już przedłużać i kolejnej przerwy ogłaszać, ponieważ w porządku obrad została odczytana treść apelu. Myślę, że nie będzie zastrzeżeń jak przejdę do głosowania, tak ? ... Czy są jakieś inne zdania ? ... Nie ma ! Bardzo dziękuję ! W tej sytuacji głosujemy...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/225):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! ... Jest potrzebne wprowadzenie ... Pan ... bo wprowadzenie ja rozumiem, że autor wprowadza, ale...
- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Chciałem powiedzieć, że tak, jest potrzebne wprowadzenie, bowiem w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zmniejszenie poważne środków na 2020 rok. Chodzi o środki finansowe na *Planetarium Śląskie* w kwocie około 80 mln zł. Jest co prawda zwiększenie w roku następnym, ale chcielibyśmy wiedzieć co powoduje, że tak spore środki są zmniejszane i przesuwana realizacja z lat 2015-2020 i jest przesunięta na 2015-2021 i co się z tym prawdopodobnie wiąże przyznanie sporych kwot na obsługę prawną przy realizacji tego projektu. Chodzi o kwoty ćwierć miliona złotych w tym roku i ćwierć miliona złotych w przyszłym roku, co daje łącznie pół miliona złotych na obsługę prawną realizacji projektu *Modernizacja Planetarium Śląskiego*. Tak, że prosimy o szczegółowe informacje na ten temat. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Ja może troszeczkę wróćę do tej procedury, którą mamy, czyli wprowadzenie. Rozumiem, że to była taka uwaga ogólna, kolejno opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Bardzo proszę !
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Szanowny Zarządzie ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Zaproszeni Goście ! Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów na swym ostatnim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty na druku VI/225 dotyczący WPF, jak również projekty uchwał zawarte na drukach Nr VI/226, dotyczący budżetu, VI/221 dotyczący uszczegółowienia budżetu obywatelskiego, jak również VI/223, dotyczący dzierżawy. Ze względu na dużą ilość pytań, brak możliwości uzyskania odpowiedzi, jak również wątpliwości, informuję, że komisja odstąpiła od opiniowania uchwały zawartej na druku VI/224.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Opinia w tym punkcie jest więc pozytywna i czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ... Oczywiście wystąpienie Pana Radnego Mazura traktuję już też jako wystąpienie, ale czy ktoś jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos ?...
- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Mam tylko uwagę w zasadzie dotyczącą tego o czym mówił już Pan Radny, a mianowicie kosztów obsługi prawnej, które są zaplanowane jako nowe zadanie w prognozie na rok 2020 – 250 tys., 250 tys. na rok 2021. To jest mniej więcej 20 tys. miesięcznie za obsługę prawną, natomiast Planetarium w tej chwili nie pracuje normalnie. Tam jest wykonywana jedna inwestycja, duża, skomplikowana oczywiście, natomiast ja prowadziłem parę lat temu projekt bardzo skomplikowany, duży, ŚKUP – przez dwa lata, trzy lata mieliśmy trudnego partnera bardzo i te doświadczenia z tego okresu są takie, że jeżeli jest zawarta umowa w trybie zamówień publicznych, a taka jest zawarta w Planetarium, finansowana jest inwestycja jeszcze ze środków europejskich, więc tej umowy nie wolno tknąć, ruszyć. Te problemy prawne, które w trakcie realizacji powstają, one dotyczą kar, szczególnie za opóźnienie, zwłokę i tu jest potrzebna taka prawna opinia co jest opóźnieniem, co jest zwłoką. To jest jednorazowa rzecz, której się trzeba potem trzymać. Drugi problem, który się pojawia przy realizacji umowy to jest zakres rzeczowy – wykonawca zawsze chce trochę pokrętnie coś zrobić taniej, coś inaczej zrobić, ale to nie jest problem dla prawników, tylko to jest problem merytoryczny, zgody lub niezgody. Tak naprawdę prawnicy są potrzebni i koszty mogą się pojawić po zakończeniu inwestycji, jak się pojawia proces sądowy, bo przy dużych inwestycjach często jest tak, że jedni chcą zapłacić mniej, a drudzy chcą dostać więcej, ale w trakcie inwestycji, powiem szczerze, że nie bardzo widzę rolę dla prawników, a

szczególnie jeszcze za takie kwoty – 20 tys. zł miesięcznie. Jakby można mi to wyjaśnić to byłbym wdzięczny. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie ? ... Bardzo proszę, bo chyba system nam nie działa, więc jeżeli ktoś chce, to rękę podnieść, bo niestety ale ten system nie jest zbyt szczęśliwy ... Jeżeli nie ma zgłoszeń, ani elektroniczne ani ręcznie, proszę członka Zarządu o wyjaśnienie.

- **Pani Izabela Domogała, Członek Zarządu Województwa Śląskiego** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Jeżeli chodzi o kwestie Planetarium, to od samego początku, od podpisania umowy i potem od pracy razem z wykonawcą widzieliśmy, że dokumentacja, która była przygotowana na etapie tego przetargu była po prostu niedobra. Zaraz po podpisaniu umowy wykonawca wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji o kolejne osiem miesięcy i w tych kolejnych miesiącach, które postępowały wychodziły na wierzch rzeczy niedobre, np. z kwestią zabezpieczenia fundamentów, zabezpieczenia starego obiektu, budowania nowego obiektu. Okazało się, że warunki gruntowe i analizy, które były przygotowane na etapie jeszcze przetargu nijak się mają do rzeczywistości, tzn. po zrobieniu kolejnych odwiertów okazało się, że metoda *jet-grouting*, czyli takie zabezpieczenie wykopów, zabezpieczenie tego starego budynku żeby, nie daj Boże, nic się z nim nie stało, jest po prostu niemożliwa i trzeba było przygotować nowy projekt, trzeba było przygotować nową metodę zabezpieczenia tego budynku, trzeba było znaleźć wykonawcę, który to robi. Zatem jak widzicie Państwo, jak tutaj powiedział Pan Radny, jest to budowa bardzo skomplikowana, napotykamy na szereg, właściwie na każdej radzie budowy, na której ja uczestniczę, raz w tygodniu mamy roboty dodatkowe, mamy zmiany w projekcie, mamy zmiany nie tylko jakby w tych kwestiach budowlanych, ale również już rozmawiamy z podwykonawcami, którzy będą zajmować się wyposażeniem tego budynku. Więc wszystkie te trzydzieści dodatkowych przetargów, które w części już są rozstrzygnięte, w części jeszcze przed nami – pracujemy jakby na kilku poziomach, czyli pracujemy z generalnym wykonawcą nad tym żeby prace postępowały bardzo szybko i żeby było przyspieszenie – umówiliśmy się że ci, którzy będą wyposażać nam ten budynek, będą to robić równocześnie jeszcze jak będą trwały prace, czyli po oddaniu części jednego etapu z tej inwestycji. Już rozmawiamy z podwykonawcami jak to zrobić. Więc, Szanowni Państwo, chyba nikt nie spodziewał się, że ta inwestycja na samym początku, jak została podpisana umowa, że ona będzie na miejscu, bo nie jest to budynek nowy – my mówimy o starym budynku, mówimy o czymś czego nie można było zdiagnozować na etapie przygotowania dokumentacji i teraz się boksujemy z tymi wszystkimi

problemami. Natomiast jesteśmy na dobrej drodze, tzn. wykonawca teraz już *idzie pełną parą*, nawet, odpukać, nie chcę tego mówić teraz, natomiast jest kilka, nie powiem że nie, ale jest jakiś czas przed harmonogramem, nowym, który ustaliliśmy. Jeżeli chodzi o kwestie zabezpieczenia obsługi prawnej – Szanowni Państwo ! My będąc tutaj od roku, a ja zajmując się jeszcze do końca rozliczeniem *Stadionu*, widziałam co się działo przy tej inwestycji, w jakim sporze prawnym jesteśmy do dnia dzisiejszego, mimo, że piękny *Stadion* stoi i cieszy oko. Do dzisiaj sprawy nie są rozstrzygane i to są ... Panie Marszałku ... kilkaset mln zł ... 4 mln sama obsługa prawna, natomiast kwestia szczęśliwego końca jeszcze daleko, daleko przed nami. Chcę uniknąć tego typu tematów, i Szanowni Państwo, w czasie negocjacji z generalnym wykonawcą nie mówimy tylko o odsetkach, o opóźnieniach, mówimy również o tym, że wykonawca miał roszczenia innego rodzaju – na razie teraz w fazie negocjacji zawiesiliśmy ten termin, negocjowaliśmy termin zakończenia tej umowy. Nie zgodziliśmy się na termin wskazany przez wykonawcę, po to żeby przyspieszył pracę, więc uważam, że jeżeli dziś nie będziemy mieć dobrej obsługi prawnej do dużego projektu – bo pamiętajcie Państwo, to nie jest tylko jedna umowa z generalnym wykonawcą na kwestie związane z budową tego obiektu, ale to jest trzydziestu wykonawców, albo przynajmniej trzydzieści umów na wyposażenie tego budynku. Więc uważam, że musimy się bardzo dobrze zabezpieczyć żeby nie było *powtórki z rozrywki*, taką jaką mieliśmy przy *Stadionie Śląskim*, kiedy ten temat jest wciąż niezakończony i tak naprawdę do dziś nie wiemy jak te roszczenia naszej strony, czy strony wykonawcy się skończą, a sprawa trwa, świadkowie są dopiero przesłuchiwać, więc my nie widzimy szczęśliwego końca tego postępowania, na razie, mam nadzieję, że jednak on będzie. Natomiast, Szanowni Państwo, proszę mi uwierzyć, zmiany w projekcie, które są przy Planetarium w mojej ocenie za chwilę będą na takim etapie, że to co mieliśmy na początku na końcu będzie zupełnie czymś innym, bo tyle błędów znajdujemy w tej dokumentacji i musimy na tyle dobrze ją wyprowadzić - pamiętajcie Państwo, że ten budynek jest również w gestii konserwatora i są duże dyskusje przy kilku partnerach po to żeby rzeczywiście prace postępowały, postępowały szybko i staramy się rozwiązywać te problemy wręcz na samych radach budowy albo nawet mailowo z projektantem jesteśmy w stałym kontakcie. Tak, że bardzo Państwa proszę o pozytywne zaopiniowanie tych zmian, a szczególnie o zabezpieczenie tych środków na obsługę prawną, tak żebyśmy nie mieli kolejnego kłopotu po zakończeniu tej inwestycji. Bardzo Państwu dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Marszałek ! Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ?...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Pani Marszałek ! Jakoś Pani mnie nie zaskoczyła tutaj swoimi informacjami, bo

przyznam szczerze, że uczestnicząc w różnych projektach jakoś nie kojarzę takiego, który szedłby gładko jak po przysłowiowym *maśle* się prześliznął z realizacją, więc tutaj nie ma jakiegoś zaskoczenia, są to jakieś wyzwania i zarządzanie zmianą. Natomiast Pani mówi, że chcemy się dobrze zabezpieczyć jako Województwo, natomiast z tych kwot pół miliona złotych, no to bardziej mi to wygląda na dobre zabezpieczenie, ale gaży prawników, którzy będą przy tym procesie uczestniczyć, natomiast problemy, o których Pani mówiła, to na razie są problemy związane z wykonawstwem. Ja rozumiem, że jeżeli wykonawca nie robi jednego scenariusza technicznego, to robi inny scenariusz techniczny, więc to chyba tam powinien być ciężar tych wszystkich rozmów położony. I – jak dobrze zrozumieć, bo słowa o tym nie padło – to ten rok opóźnienia w realizacji projektu, 2020 a 2021, to jest szansa na to, że to już będzie koniec, czy te lata się mogą jeszcze przeciągnąć ? Co dla czego o to pytam ? Mówimy tutaj o środkach unijnych, realizacja pierwotna projektu rok 2015-2020, to się też tak pokrywa z programem operacyjnym, więc chcielibyśmy pewnie od Pani usłyszeć słowo uspokojenia, że te terminy zostaną dotrzymane. Co nie zmienia faktu – nie widzę tutaj Pana Radnego Czarnynogi, bo to zawsze jego troska była za poprzedniej kadencji, że środki publiczne są niewykorzystywane na bieżąco ... wraca ... więc Panie Radny, no tutaj też by tą troskę trzeba było przejawiać, dlatego że przez rok czasu 80 mln nie wykorzystamy, a te środki są gotowe, bo one były raz w budżecie, w wieloletnich prognozach finansowych za poprzednie lata, więc my tą troskę też tutaj przejawiamy. Tym razem wcieliliśmy się w Pana rolę, ale proszę zwrócić uwagę na to, że środki publiczne cierpią na tym, że przez rok czasu 80 mln nie będzie pracowało dla mieszkańców województwa śląskiego. Bardzo proszę o uspokojenie jak idzie o termin.

- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! W trakcie jak była realizowana inwestycja przebudowy *Stadionu Śląskiego*, podejrzewam że również zatrudnieni byli prawnicy i była obsługa prawna, która pilnowała aby umowa była właściwie przygotowana. I nawet gdyby zatrudniono pewnie lepszą kancelarię prawną, to nie zmieniłoby faktu, że *krokodyle walnęły* gdzieś tam i powstał ... przez dwa lata mieliśmy problem tutaj, czy półtorej roku i pewnie będziemy się sądzić, bo chodzi o duże pieniądze, rok, dwa, nie wiadomo ile. Te problemy, o których Pani mówiła przed chwilą, to są problemy techniczne, takie merytoryczne. To nie są problemy prawne, bardzo trudne oczywiście i wymagające ogromnego wysiłku, natomiast to nie są problemy prawne tak szczerze mówiąc. Podzielę się tylko doświadczeniem – w trakcie tego projektu, w którym miałem przyjemność, czy nieprzyjemność brać udział, czyli *Śląska Karta Usług Publicznych*, przez pierwsze pół roku prawnicy byli dopuszczani do tych spotkań, o których Pani mówiła, które się odbywają aby ustalać zakres rzeczowy. Nie prowadziło to do niczego. Dopiero jak wyeliminowaliśmy prawników z tych spotkań, to ruszyła sprawa dlatego, że

prawnicy zajmują się innymi problemami. Te problemy, o których Pani mówi, to są techniczne, trudne sprawy, natomiast prawnicy mają dbać o to żeby umowa zabezpieczała nasz interes, żeby nie tworzyć aneksu jak nie jest potrzebny, a po umowie, oczywiście, jak jest sprawa sądowa, no to muszą nas reprezentować i wygrać proces. Dziękuję !

- **radny Dariusz Iskanin** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja przysłuchiwałem się tutaj wypowiedziom moich kolegów i podobne wątpliwości, czy pytania padały podczas obrad Komisji Budżetu, też gdzie analizowaliśmy właśnie tą uchwałę i tam też była wątpliwość jednego z radnych, chyba też Pana Radnego Mazura, co do właśnie tej obsługi prawnej i tej kancelarii. Szanowni Państwo ! Tam nawet padła nazwa chyba, to chodzi o jedną z kancelarii ... [Zakrzewski?]. Ja wiele lat temu pracowałem w jednej z firm w Warszawie i ta kancelaria prawna też robiła obsługę prawną. Jest to bardzo dobra kancelaria, ja tam osobiście nikogo nie znam, natomiast proszę Panie Radny Mazur nie robić tutaj sensacji, bo za obsługę takich przedsięwzięć, gdzie będą wielodziesięciomilionowe wzajemne, że tak powiem, odszkodowania, to ta kwota wcale nie jest kwotą wygórowaną. To jest kwota normalnie rynkowa obowiązująca i kancelaria, która nas będzie tutaj reprezentować w sporze z tymi wykonawcami, bo proces będzie wiele, wiele, myślę że lat, trwał, nie jest to jakaś, że tak powiem, kwota *wyssana z palca*. Ta kwota oczywiście może być mniejsza, ale tą kwotę w budżecie zabezpieczamy. Tak, że proszę tutaj nie robić sensacji, Panie Radny, tam gdzie jej nie ma, bo to jest normalna cena rynkowa za obsługę takiego procesu prawnego – normalna cena rynkowa dobrej kancelarii. Dziękuję !

- **Pani Izabela Domogała, Członek Zarządu Województwa Śląskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Odpowiadając – jeżeli chodzi o to żeby uspokoić Państwa, jeżeli chodzi o same terminy. Projekt unijny związany z Planetarium, mamy czas na jego rozliczenie do końca 2021 roku, a więc do grudnia, więc czas jeszcze jest. W pierwotnym harmonogramie mieliśmy zakończyć prace budowlane we wrześniu tego roku, pod koniec września tego roku, i potem dopiero mieli wchodzić podwykonawcy, czy wykonawcy wyposażenia, więc to były kolejne miesiące, więc to nie było tak, że mieliśmy zakończyć tą inwestycję we wrześniu tego roku. My z generalnym wykonawcą i z wykonawcami wyposażenia tych przetargów, które już zostały rozstrzygnięte, rozmawiamy już teraz na radach budowy, kiedy powinni wchodzić, mają ustalone terminy, więc pracujemy równocześnie, więc nie ma obawy, że jakiegokolwiek środki unijne nie zostaną rozliczone, bo mamy na to czas do końca 2021 roku. Więc to jest pierwsza kwestia, o której powiedziałam. Jeżeli chodzi cały czas o kwestie obsługi prawnej, Szanowni Państwo, z dokumentacji, którą dostajemy od generalnego wykonawcy, z roszczeń, które wpisuje nam w pismach, m.in. za to, że np. mamy

regulować koszty pośrednie za to opóźnienie, czyli np. policzył sobie, że utrzymanie takiej budowy przez jeden miesiąc to około 200 tys. My się absolutnie na to nie zgadzamy, bo to był wniosek wykonawcy, więc dokumentację widzimy, tą dokumentację, która się dzieje, chociaż ta współpraca teraz, odpukać, dzieje się dobrze. Może być tak, że on tworzy sobie dokumenty na jakikolwiek spór sądowy, więc musimy dziś być gotowi. Ja wolę *dmuchać na zimne* i wyprzedzać pewnego rodzaju rzeczy. Staram się myśleć, tak jak to jest w grze w szachy, na osiem ruchów do przodu, a nie w momencie, kiedy pojawi się spór sądowy i będziemy szybko szukać rozwiązania. I uważam, że to jest bardzo ważne, to jest 150 mln zł całości przedsięwzięcia, to jest kwota, która jest zabezpieczona w budżecie na wydatkowanie, natomiast tu do Pana Radnego Mazura, ona nie musi być w całości wydatkowana i pomimo tego, że mamy wzrosty w rozstrzygnięciach przetargu, mamy roboty dodatkowe, cały czas jeszcze jesteśmy w tej kwocie i nie przekroczyliśmy, więc na pewno to co Państwo widzicie w budżecie to jest kwota zabezpieczona na realizację i wcale nie musi taka być i życzyłabym sobie nawet żebyśmy zeszli poniżej tej kwoty, ale o tym Państwu powiem jak już będziemy po rozstrzygnięciu wszystkich przetargów i po zakończeniu prac przez generalnego wykonawcę. Dlatego uważam, że obsługa prawna jest mega ważna, jak widzicie Państwo ja cały czas przytaczam ten przykład *Stadionu* – 4 mln wydanych złotych – 4 mln i wciąż nie ma rozstrzygnięcia. I może gdyby na początku ... ktoś od początku dobrze prowadził tą sprawę i wyprzedzał pewne rzeczy już kilka ruchów do przodu, to może dzisiaj nie byłibyśmy w tej sytuacji, że nie miałibyśmy 4 mln wydanych zł i ciągle nie rozstrzygniętego sporu. Więc uważam, że to jest bardzo ważna inwestycja, to jest bardzo droga inwestycja – inwestycja, która angażuje środki unijne i nie możemy sobie pozwolić na jakikolwiek błąd. Jeżeli możemy się zabezpieczyć, to uważam że należy to po prostu zrobić. I Szanowni Państwo ! Jeżeli mogę prosić o trochę zaufania, bo tak jak powiedziałam, ja razem z Departamentem Inwestycji bardzo blisko współpracuję i z generalnym wykonawcą rozmawiamy, ale też widzimy jakie pisma do nas przychodzą i tu na samym początku ta współpraca była trudna, bardzo trudna. Teraz wypracowaliśmy sobie tą ścieżkę i mam nadzieję, że ona w tej dobrej atmosferze, którą teraz mamy, ona się zakończy, natomiast tego nikt nie przewidzi i mogłoby być tak za rok, że Państwo by mi powiedzieli, gdyby nie daj Boże coś się wydarzyło i miałibyśmy spór sądowy na 150 mln, *dlatego się Państwo nie zabezpieczyliście* ? Dlatego ja o to proszę już teraz. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ? ... Pan Radny Mazur, przypominam, po raz trzeci...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Państwo ! Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Niech Pan nie liczy tak, w dobrej sprawie to warto i więcej niż trzy razy wyjść i żebyśmy się tutaj dobrze zrozumieli ja chciałbym spytać, Pani Marszałek, w związku z tym co Pani mówi, czy my w tym projekcie mamy w tej chwili obsługę prawną ? Bo trochę to tak brzmi jakbyśmy tej obsługi prawnej tam nie mieli. A jeżeli mamy tą obsługę prawną, to też dobrze by było żebyście Państwo nam powiedzieli ile ta obsługa prawna kosztuje i czy te pół miliona złotych to będzie *in plus* ? Czy tamtą obsługę prawną, która jest w tej chwili, to my się jej pozbędziemy, czy się nie pozbędziemy ? Jak tutaj te kwestie będą wyglądać ? I przyznam szczerze, że jak słucham Panią to mam takie dwa światy – jeden świat jest taki, w którym współpracujemy z wykonawcą, i to dobrze, rozmawiamy, jest miło, grzecznie, itd., i bardzo mnie to cieszy, a z drugiej strony jak mówimy o pieniądzach dla prawników, niebagatelna kwota – może to dla niektórych radnych jest drobna, te pół miliona, dla mnie nie – to mamy taki świat, że przynajmniej z wypowiedzi radnego zrozumiałem że my jesteśmy w sporze. Pani mówi, że nie jesteśmy w sporze, to tylko jest jakby na ewentualność sporu, no to ja powiem tak: jak mówimy o ewentualności, to może trzeba polisę ubezpieczeniową kupić, a nie obsługę prawną. Proszę o odniesienie się do tej kwestii.

- **Pani Izabela Domogała, Członek Zarządu Województwa Śląskiego** – Szanowni Państwo ! *Ad vocem* do tego co powiedział Pan Radny Mazur. Obecnie tzw. obsługa prawna jest realizowana, jeżeli tak można powiedzieć, przez pracowników, czy też mecenasów z Departamentu Prawnego ... wy macie taką długą nazwę, więc nie będę jej powtarzać, natomiast nam chodzi przede wszystkim o obsługę prawną, która będzie dedykowana tylko i wyłącznie temu projektowi. Jest dużo takich rzeczy w tym projekcie, jest dużo takich pism i takich roszczeń, które wykonawca teraz nam zgłasza już na etapie tych negocjacji, że jest niezbędny ktoś, kto będzie się tym zajmował od początku do końca – tylko dedykowany temu dużemu projektowi. Zatem, tak jak powiedziałam, nie mamy w samym projekcie, bo może tak by było lepiej, gdyby ktoś kto składał ten wniosek o dofinansowanie, żeby zabezpieczył w ramach środków unijnych taką obsługę prawną w tym projekcie, to dzisiaj nie mielibyśmy z tym problemu, tylko finansowalibyśmy ten projekt w ramach środków unijnych, które mamy zabezpieczone dla tego projektu. Ktoś o tym nie pomyślał na etapie, kiedy ten projekt był przygotowany, więc my musimy teraz o tym pomyśleć w tym momencie. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	12
wstrzym.	2

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...w tej chwili przywitam Panią Poseł Barbarę Dziuk. Serdecznie witamy na naszym posiedzeniu. I zanim rozpocznę kolejny punkt tutaj odniosę się do komentarza Pana Radnego Mazura. Na poprzedniej sesji została złożona interpelacja Pani Radnej Ekkert na temat procedury w Sejmiku. I powiem – bardzo ważne jest to, że było tam kilka spraw zasadnych i postaram się jako przewodniczący tą procedurę przestrzegać, obojętnie kogo będzie dotyczyć, ponieważ faktycznie zwyczajowo upraszczamy sobie pewne sprawy w wyniku, no działalności tego Sejmiku już ponad 20 lat. Nie wiem czy zawsze pełne przestrzeganie będzie dla wszystkich zadowalające, ale no sami chyba musimy się nauczyć tego, że jeżeli ustalimy regulaminy, statuty, to po to żeby je potem przestrzegać. Oczywiście możemy je zawsze zmieniać, taka jest nasza rola jako radnych. Jeżeli będą pewne zapisy według nas uciążliwe, to je na pewno zmienimy i jestem na dzień dzisiejszy otwarty, staram się porozmawiać z Panią Ekkert żeby jak najwięcej tych punktów wdrożyć do stosowania. Bardzo dziękuję ! Przechodzimy do kolejnego punktu...

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/226):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? Nie widzę ! Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów była pozytywna, to Pan Przewodniczący już przedstawił. Czy inne komisje się wypowiadały w tym zakresie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	11
wstrzym.	2

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku Pawilonu

„DUET”, na okres dziesięciu lat, na działalność handlowo-usługową (druk VI/223):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu ... Była pozytywna opinia w tej uchwale. Poproszę o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ...[pozytywna]... Bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku pomieszczeń Pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej na okres dziesięciu lat, w celu prowadzenia usług medycznych polegających na diagnostyce RTG oraz USG (druk VI/224):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! ... Po długiej dyskusji Komisja Budżetu postanowiła nie opiniować tego punktu i uczestnicy Komisji Budżetu i Komisji Zdrowia postanowili temat przedstawić na Komisji Zdrowia. Na Komisji Zdrowia był obecny dyrektor tego szpitala, który, że tak powiem, wyjaśnił wszelkie wątpliwości i Komisja Zdrowia, jak powiedział Pan Przewodniczący, pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały, czyli mamy stan prawny następujący – Komisja Budżetu postanowiła nie opiniować, a Komisja Zdrowia zaopiniowała pozytywnie po uzyskaniu wyjaśnień od Pana Dyrektora tego szpitala. Tam chodziło głównie o ilość badań, wyjaśnienie Pana Dyrektora było w pełni wyczerpujące i rozwiąło wszelkie wątpliwości. Proszę ... Pan Radny Mazur ...[z miejsca, poza nagraniem]... czy ja mógłbym prosić w tym momencie Panią Radną Gabrieleę ... ponieważ, nie ukrywam, że i na Komisji Budżetu i na Komisji Zdrowia była główną osobą, która merytorycznie ten temat przedstawiała, więc jej wyjaśnienie na pewno będzie bardzo wiarygodne.
- **radna Gabriela Łacna** – Szanowni Państwo ! Wydaje mi się, że bardziej odpowiednią osobą byłby tutaj Pan Dyrektor, który jest na sali ... tej placówki,

natomiast rzeczywiście na Komisji Budżetu pojawiło nam się mnóstwo pytań, na które nie miał nam kto odpowiedzieć. Na Komisji Zdrowia Pan Dyrektor był obecny, wyjaśnił nam szereg wątpliwości. Może ja się odniosę do niektórych, które myślę, że są dość istotne, które były poruszane na Komisji Budżetu. Tutaj nie ukrywam, że czas goni tutaj placówkę, ponieważ umowa z dzierżawcą dotychczasowym kończy się w kwietniu bodajże ... Panie Dyrektorze, o ile pamiętam ? Więc Pan Dyrektor za bardzo nie ma czasu teraz tutaj na to żebyśmy nie podjęli tej uchwały – Pan musi przeprowadzić oczywiście całą procedurę przetargową na te pomieszczenia. Dla mnie uzasadnieniem aby wydzierżawić te pomieszczenia – zaznaczam, ja pracuję w placówce służby zdrowia też – jest m.in. to, że te pomieszczenia, po pierwsze, niszczejają i trzeba je utrzymać, zadbać o nie – umowa ma być na 10 lat, więc myślę, że potencjalny inwestor włoży tam adekwatne środki. Najbardziej przemawiają do mnie argumentem aby poprzeć tą uchwałę, jest to że w tej placówce, po pierwsze, jest bardzo mało robionych zdjęć dla samej placówki. Jak ja zobaczyłam, że tam jest w skali roku bodajże około tysiąca badań, zarówno rentgenowskich i USG, to jest to bardzo mało zdjęć aby sam zakład, sama placówka kupiła taki rentgen i USG żeby tam sama prowadziła tą działalność. To po pierwsze, a po drugie, chyba najbardziej takim przeważającym tutaj argumentem jest to, że te zdjęcia – te zdjęcia rentgenowskie i badania USG – będą robione dla pacjentów tego ośrodka, a to są specyficzni pacjenci i Pan Dyrektor nam tutaj tłumaczył, że przewiezienie jednego pacjenta do innej placówki, być może nawet bardzo blisko, być może po mniejszej cenie, mniejszy koszt byłby to dla placówki, jest ogromnym tutaj wyzwaniem i ogromnym zadaniem uzyskanie jakichś zgód dodatkowych, itd. Panie Dyrektorze, prawda ? Chyba tak żeśmy to uzasadniali, więc ja osobiście zostałam przekonana do tego żeby tą zgodę poprzeć, tutaj tą zgodę [dla] Pana Dyrektora na dzierżawę tych pomieszczeń. Dziękuję ... Proszę ? ... Tak ! Na ten temat żeśmy nie rozmawiali, ale ja myślę, że tutaj Pan Dyrektor ... i tutaj zgadzam się z Panem, Panie Radny, bo myślę, że tutaj jako Sejmik i wszystkie pomieszczenia, które de facto, które są naszym mieniem jako organu założycielskiego, naszych jednostek ochrony zdrowia, to tutaj dyrektorzy tych placówek powinni zadbać o to aby odpowiednio były przeprowadzone procedury przetargowe, procedury konkursowe i odpowiednio sporządzone umowy, tak żeby zabezpieczyć placówkę, ale również organ założycielski – m.in. chodzi mi tutaj o możliwość rozwiązania tych umów, o to żeby potencjalny tutaj np. właściciel tego rentgena nam nie podnosił stawek co rok. To wszystko Pan Dyrektor już myślę, że powinien to zapisać w umowie.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Czy są jakieś pytania ... Jeśli nie ma, to przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	1
wstrzym.	2

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 roku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/221):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Proszę o przedstawienie ... opinia Komisji Budżetu była pozytywna, Pan Przewodniczący wyraził, proszę o opinię Komisji Statutowo-Regulaminowej ...[pozytywna]... Bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ?...
- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! To czym powiem, to poruszałem na Komisji Budżetu, [Skarbu] i Finansów. Do samej uchwały nie mam zastrzeżeń. Jeżeli chodzi o regulacje, które są tam zawarte, są bardzo rozsądne, natomiast w uchwale brak porządku, dlatego że z jednej strony w tytule i w tekście mamy prawidłową nazwę, czyli *Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego* – to jest nazwa prawidłowa – a jednocześnie w załączniku pojawia się nowa nazwa *Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego*. To jest *masło maślane*, to tak jakby w moim mieście nazwać budżet obywatelski – *prezydencki budżet obywatelski miasta Chorzowa*. To nie ma sensu, bo albo jest budżet samorządu województwa – i to jest wtedy *Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego* – i to jest prawidłowe – albo jest jakiś projekt marszałkowski i to jest wtedy *marszałkowski budżet*, jakiś tam, czegoś tam. Natomiast połączenie jest niewłaściwe. Mówiłem o tym na Komisji Budżetu, miałem nadzieję, że Państwo to zweryfikujecie jako autopoprawkę. Jeśli nie, no to będziemy głosować nad taką nieporządną uchwałą, mówiąc krótko, bo pewnie prawnie to nie jest jakiś straszny błąd. Dziękuję bardzo !
- **radny Piotr Czarnynoga** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Szanowny Zarządzie ! Kiedy była na ten temat dyskusja na Komisji Budżetu miałem zupełnie podobny pogląd jak mój przedmówca. Natomiast, proszę Państwa, w czasie dyskusji dotarł do mnie też jednak trochę inny argument, już pominąwszy ten argument, że to nie jest nowość, że w poprzedniej kadencji też się ten budżet tak nazywał. To już mniejsza o to, ale rzeczywiście my w miejscach, gdzie mieszkamy, kiedy rozmawiamy z mieszkańcami, nas dotyka mimo, że to już jest przecież dwudziesty rok, czy nawet można by tam doliczyć jeszcze dwa lata, bo to w '98 roku była reforma wprowadzająca ten szczebel

administracji powiatowej i samorządu województwa śląskiego – nasi mieszkańcy, z przykrością to stwierdzamy, nie rozróżniają budżetu wojewody, zadań wojewody, od budżetu i zadań marszałka. Nawet jak mówimy, że my jesteśmy samorządowcy, a wojewoda to jest przedstawiciel rządu, no to niczego nie wyjaśnia i stąd wydaje mi się, że pomysł naszych kolegów z Zarządu poprzedniej kadencji jest pomysłem dobrym. Ja osobiście będę głosować za tym żeby to jednak zostało, bo tu nie ma dobrego, Panie Prezydencie, odniesienia do starosty, który jest jeden w powiecie, do prezydenta, który jest na szczęście jeden w mieście. Jakoś tak się stało, że Pan profesor Kulesza – on był twórcą tego etapu reformy – wprowadził dwa szczeble równoważne między sobą. Konia z rzędem temu kto stwierdzi który z panów, czy marszałek, czy wojewoda jest ważniejszą osobą administracji publicznej na szczeblu województwa. Dziękuję za uwagę !

- **radny Marek Kopel** – chciałem dwie kwestie poruszyć. Po pierwsze – nie zgadzam się z takim poglądem, bo to któryś z kolegów już mówił: *bo ludzie nie rozumieją*. Ludzie nie są idiotami, ludzie rozumieją. To, że ktoś powie, że ludzie nie rozumieją, to nie znaczy że nie rozumieją. To jest tylko pogląd wygłoszony przez kolegę lub drugiego kolegę. Natomiast ludzie wiedzą, że budżet województwa to jest samorząd województwa i wiedzą, że wojewoda to jest urzędnik rządowy. Wiedzą już to ! Nie powinniśmy zamazywać tego, szczerze mówiąc. Natomiast to jest jak gdyby jedna strona medalu, a druga, to uważam że jak już Państwo macie większość i chcecie, uważacie że poprzednicy mieli rację – przynajmniej raz tak uważacie – i że to powinna nazwa być *Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego*, to już w tej uchwale stosujecie tylko taką nazwę i wtedy to już będzie jedna nazwa. Ale w tej uchwale są dwie nazwy – w tytule jest *Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego*, gdzieś w tekście jest *Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego*, w innym miejscu jest *marszałkowski budżet*. To przynajmniej zróbcie porządek i dajcie jedną nazwę. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	2
wstrzym.	5

10. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk

VI/218):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ...[pozytywne]... Bardzo dziękuję ! czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! ... Przepraszam ! Pan Radny...

- **radny Stanisław Gmitruk** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Jak wszyscy radni doskonale wiemy, otrzymaliśmy bardzo obszerne uzasadnienia do projektów trzech uchwał – jeden projekt został zdjęty – i w moim odczuciu te uzasadnienia wyczerpują, według mojej najlepszej wiedzy, aspekty formalno-prawne dotyczące problemów *Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022*. Niemniej jednak z niektórych zapisów nasuwają się, oczywiście wydawałoby się, pytania. I tak jeśli chodzi o przedostatni akapit uzasadnień do projektów uchwały, w którym czytamy: *zgodnie z art. 36 ustawy o odpadach została przeprowadzona procedura opiniowania wyżej wymienionego projektu aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz zapewniony został udział społeczeństwa w jego opracowaniu, o którym mowa w dziale III ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. I na tym tle nasuwają mi się na następujące szczegółowe pytania: jakie konsultacje, w jakim trybie zostały przeprowadzone ? Czy te konsultacje społeczne odbyły się na zasadzie rozmów, czy też spotkań z mieszkańcami, dla przykładu z jednostkami pomocniczymi rad miast, czyli radami osiedli, radami dzielnic, czy też były to konsultacje ze stowarzyszeniami, organizacjami proekologicznymi, czy też odbywały się konsultacje z jednostkami samorządu terytorialnego tych trzech miast, czy też były rozmowy z organami wykonawczymi, czyli prezydentami tych dwóch miast, adekwatną komisją w tym zakresie ? No takie chciałbym poznać szczegóły i jakie są wyniki tych konsultacji społecznych ? I drugie pytanie, może mniej ważne, może oczywiście: kto jest właścicielem nieruchomości, na których czasowo będą przechowywane odpady ? Czy te nieruchomości są własnością Skarbu Państwa, samorządów poszczególnych miast, czy też może skarbu województwa ? No i to też jest taki szczegół do którego chciałbym zadać, skierować pytanie, czy ten proces ... myślę, że to jest rzeczą oczywistą, że musiały te zgody i uzgodnienia następować, ale proszę o potwierdzenie. Dziękuję bardzo !

- **Pani Izabela Domogała, Członek Zarządu Województwa** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Jeżeli pozwolicie Państwo, to ja chciałabym omówić oba te punkty, czyli dwie

lokalizacje, które wskazaliśmy, które dzisiaj będą przedmiotem Państwa opiniowania. A więc lokalizacja w Dąbrowie Górniczej przy ulicy Koksowniczej i jest to teren, który znajduje się, tzn. miejsce, które znajduje się na terenie spalarni odpadów, w tym również odpadów niebezpiecznych. Tam jest również prowadzona odpowiednia instalacja i jest to teren prywatny. Podobnie jeżeli chodzi o Katowice – Katowice jest to teren położony przy ulicy Roździeńskiego 1 b. Jest to teren, który jest również terenem prywatnym. Jest to teren, który jest własnością firmy prywatnej – nie wiem czy mam tutaj wymieniać nazwę tej firmy – jest tam po prostu prowadzony parking i od ponad roku w tej lokalizacji również jest prowadzone tymczasowo, czyli zastępczo, to miejsce, gdzie zwożone są samochody, które ewentualnie budzą jakieś wątpliwości i sukcesywne one są uwalniane, więc w obu tych przypadkach jest to teren prywatny, nie jest to teren ani Województwa, ani Skarbu Państwa, ani teren żadnej z gmin. Jeżeli chodzi o kwestie konsultacji społecznych – kwestie konsultacji społecznych są dokładnie opisane w ustawie, która nakazała zmianę i aktualizację *wojewódzkiego planu gospodarki odpadami* i było to oczywiście zawiadomienie do poszczególnych starostów, czy tu w tym przypadku prezydentów tych miast, gdzie wyznaczaliśmy tą lokalizację, czyli Katowice i Dąbrowa Górnicza. W taki sposób powiadomiliśmy i też otrzymaliśmy informację zwrotną à propos opiniowania. Dodatkowo, jak to bywa w konsultacjach społecznych, taka informacja została wywieszona do publicznej wiadomości, zatem każdy kto miał ewentualne uwagi co do tego projektu mógł wnieść w odpowiednim terminie wskazanym w uchwale odpowiednie uwagi. Czy mam również przeczytać wyniki tych konsultacji, czy to jest wystarczające ? ... Wystarczające ! Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie widzę kolejnych zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/220):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...i tu w związku z tym, że poprzednia uchwała została zdjęta z porządku obrad, tu jest poprawka redakcyjna, którą przedstawi w imieniu Zarządu Pan Mecenas...

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Proponuję zmianę numeracji, w treści tej uchwały przewidziano dodanie załącznika III/3. Z uwagi na to, że załącznik III/2 nie jest dzisiaj głosowany, bo jest zdjęty z porządku obrad, stąd trzeba być uwzględnic to przy podejmowaniu uchwały i dlatego w treści projektu uchwały w miejsce oznaczenia załącznika *III/3* należy wprowadzić *III/2*. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – jest to oczywiście poprawka jak najbardziej redakcyjna, która wynika że *dwójka*, która była w planie pierwotnie, nie będzie dzisiaj procedowana ... Opinia Komisji Środowiska już była jako pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Województwa Śląskiego w Raciborzu poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (druk VI/222):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ...[opinia pozytywna]... Bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Gospodarki i Innowacji (druk VI/227):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – projekt tej uchwały został wprowadzony do porządku obrad na wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie, czy ewentualnie zgłosić kandydatów do tej komisji ?...

- **radny Marek Gzik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Szanowni Państwo ! Jako klub radnych Koalicji Obywatelskiej zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na uruchomienie Komisji ds. Gospodarki i Innowacji, komisji doraźnej. Taka komisja funkcjonowała w poprzednim i jeszcze w poprzednim Sejmiku naszego województwa. Celem powołania tej komisji jest przede wszystkim utworzenie platformy do dyskusji żebyśmy mogli porozmawiać o sprawach związanych z gospodarką w naszym regionie. Oczywiście mamy świadomość tego, że jak gdyby polityka oddziaływania na sprawy gospodarcze to przede wszystkim poziom krajowy, natomiast wydaje się, że jest teraz dobry moment żeby taką komisję powołać, porozmawiać o pewnych doświadczeniach wynikających z aktualnie realizowanej perspektywy unijnej 2013-2020 oraz jakby podsumowanie, pewne rekomendacje do kolejnej perspektywy 2020-2027 Unii Europejskiej, gdzie Sejmik, czy też Urząd Marszałkowski, mamy pewien wpływ chociażby na ustanowienie inteligentnych specjalizacji, tak jak to było w tej perspektywie, na którą powołują się przedsiębiorcy pozyskując środki dofinansowania ze Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości też z Funduszu Górnośląskiego. Tak, że zwracam się do Szanownych Radnych o poparcie tej inicjatywy. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ jest to projekt uchwały zgłoszony w trybie zmiany ustawy o samorządzie, proszę o opinię Pana Mecenasa, ponieważ taki jest wymóg formalny.

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Jeżeli chodzi o pewne sugestie redakcyjne – w numerze uchwały mamy odwołanie do roku 2019, uchwała jest głosowana w tym roku, więc tutaj należałoby to skorygować. Jeżeli popatrzymy na oznaczenie jednostek redakcyjnych w paragrafie drugim – to nie jest oznaczenie typowe dla ustępów, proponuję to uprościć i wprowadzić oznaczenie jak dla ustępów, czyli cyfra arabska z kropką. To jest prawidłowe oznaczenie ustępów rozumianych jako samodzielnych zdań. I takie uwagi są redakcyjne, poza tym taka pewna uwaga bardziej wynikająca z praktyki funkcjonowania Sejmiku. Pamiętam prace nad *Statutem Województwa*, gdzie zawsze były dyskusje na temat liczby komisji. Wówczas pojawiały się głosy, że jak na Sejmik mamy stosunkowo dużą liczbę komisji stałych. Bierze się to jeszcze zapewne historycznie z pierwszego składu Sejmiku, kiedy mieliśmy 75 radnych i może być pewna

praktyczna niedogodność w zebraniu kworum na posiedzeniu komisji. To jest bardziej taka uwaga nie tyle prawna, co organizacyjna i też poddaję to Państwu pod rozwagę. Dziękuję !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! Szanowny Panie Radny ! Ja tu jednak będę rekomendował niepowoływanie tej komisji na tą chwilę z uwagi na to, że jesteśmy niecałe dwa tygodnie po konferencji *W kierunku zielonej gospodarki*, gdzie na zaproszenie Zarządu Województwa przyjechała do nas Pani Komisarz Ferreira, gdzie rozmawialiśmy o transformacji gospodarczej Śląska, o innowacjach i jesteśmy teraz w dialogu ze stroną rządową odnośnie podziału pewnych kompetencji. Komisja będzie potrzebna, ale nie o takim charakterze, owszem zawierające pewne elementy, te rzeczy, o które Pan Radny pyta. Myślę, że tych komisji jest paręnaście, gdzie można by te tematy przedyskutować. Myślę, że to będzie marzec, najpóźniej kwiecień, kiedy ta transformacja gospodarcza, która na celu ma inteligentne specjalizacje i de facto pokrywa się w jakimś stopniu innowacjami do spraw gospodarki, powinna w zafunkcjonować, ale o właściwym charakterze. Na tą chwilę to nie byłaby wartość dodana, uważam, z uwagi na to, że jesteśmy już w innym trybie rozmawiania o strategii, w innym trybie rozmawiania o przyszłości regionu. Środki dodatkowe, które się pojawiły w Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, 2 mld euro dla Polski, lwią część tych środków oczywiście przypadnie naszemu województwu, ale teraz opracowujemy model wdrażania tych środków dodatkowych w ramach, tak jak to jest, można powiedzieć RPO, i model, o którym też na konferencji ze stroną rządową, z Komisją rozmawialiśmy – więc to wszystko jest przed nami. Ja też poprosiłem tutaj jaka to w latach poprzednich była aktywność tej komisji, że na cztery lata spotkała się szesnaście razy, więc cztery razy do roku, więc ta aktywność taka była dość niska i to są rzeczy, o których można mówić póki co na tych komisjach, które są. I tutaj wnioskuję o to, że będziemy oczywiście zapraszać Pana Profesora, Pana Radnego do tej komisji, która powstanie, ale ona naprawdę, Panie Radny, będzie, jakby to powiedzieć, bardziej elastyczna i bardziej potrzebna Sejmikowi niż ten projekt, który został złożony. Szkoda, że nie zostało to ustalone z Zarządem Województwa, no ale trudno, taka praktyka, więc ja też swoje stanowisko tutaj prezentuję i rekomenduję Wysokiemu Sejmikowi niepowoływanie takiej komisji. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik** – Panie Marszałku ! Wydaje mi się, że inne komisje nie są predysponowane do tego żeby o tych sprawach związanych z innowacjami na Śląsku rozmawiać tak, jak ta komisja, którą chciałem zaproponować. Z *Regulaminu Sejmiku* wynika to, że kluby mogą zgłaszać pewne inicjatywy uchwałodawcze, stąd ta inicjatywa. Zresztą trochę dziwię się, że tak Pan Marszałek storpedował wprost, bo dwie kadencje wcześniej inicjatywę powołania Komisji ds. Gospodarki i Innowacji podejmowała Pani Radna,

wcześniej, i Pani Minister Borys-Szopa, tak, że wydawało się, że taka komisja ma szansę jak gdyby zafunkcjonować ponad pewnymi kwestiami, takimi sensu stricto politycznymi, a będzie to platforma do takiej dyskusji, byśmy się mogli po prostu spotkać i porozmawiać, ponieważ zdaję sobie sprawę, że wiele komisji jest tematycznych, ale takiej związanej z innowacjami, z wprowadzaniem innowacji na styku gospodarka – nauka, takiej dotychczas komisji na Sejmiku nie było. Ale rozumiem, Pan Marszałek ma prawo oczywiście mieć na ten temat swoje zdanie. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	18
przeciw	23
wstrzym.	0

Uchwała nie została przyjęta.

14. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dokument otrzymali Państwo wraz z innymi materiałami na sesję. Czy jest potrzebne dodatkowe wyjaśnienie, czy uzupełnienia ? Wiem, że temat był omawiany na Komisji Edukacji bardzo obszernie, oczywiście tutaj nie ma uchwały, tylko jest to informacja ... Ponieważ nie ma zgłoszeń, więc przechodzę do kolejnego punktu...

15. Prezentacja działalności Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – serdecznie zapraszam, takie były uzgodnienia, bardzo proszę o te kilka minut informacji ... tutaj mam wymienione: Pan Nikodem Ankudowicz, Pani Małgorzata Klimczok, Pan Jan Pałasz, Sekretarz – w tym składzie. Serdecznie witam i zapraszam...

- **Pan Nikodem Ankudowicz, Przewodniczący Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Drogi Zarządzie ! Szanowni Radni ! Zaproszeni Goście ! W pierwszej kolejności chciałbym bardzo podziękować Panu Przewodniczącemu i Szanownym Radnym za możliwość zaprezentowania się przed Państwem i dziękuję Państwu w imieniu całego Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego. Może tak na początek krótko opiszemy naszą działalność. Jesteśmy ciałem kolegialnym, a przede wszystkim apartyjnym i jesteśmy przedstawicielami wszystkich środowisk młodzieży z całego województwa. Jest nas 62, a członkiem naszego Sejmiku są osoby z ramienia młodzieżowych rad miast i to są najważniejsi radni, ponieważ jest to rangą najwyższa instytucja młodzieżowa, później samorzady studenckie i osoby z ramienia indywidualnych, czyli osoby, które nie należą ani do samorządu studenckiego, ani do żadnej młodzieżowej rady miasta. Nasze sesje odbywają się każdego miesiąca, kadencja radnego trwa dwa lata, a cały Sejmik istnieje od października 2017 roku. Nasz charakter jest wnioskodawczy oraz opiniująco-doradczy dla Samorządu Województwa Śląskiego. Każdego roku przeprowadza się wybory uzupełniające na radnych, które zwińczamy kongresem, największym młodzieżowym kongresem w województwie śląskim. Działania naszego Sejmiku podejmowane są w celu zwiększenia aktywności społecznej i obywatelskiej młodych ludzi, zainteresowania młodzieży tematyką związaną z samorządnością, inicjowanie zmian na rzecz młodego pokolenia, pogłębienie wiedzy na temat działalności i funkcjonowania organów samorządowych oraz zwiększenie świadomości młodego pokolenia na tematy procesów demokratycznych, a przede wszystkim aktywizacja młodzieży. Nasz Sejmik składa się z komisji, pracujemy w komisjach podobnie jak Państwo i mamy Komisję ds. Kongresu – to jest to o czy powiedziałem na początku – największy kongres w województwie śląskim i w sumie jeden z największych w Polsce. Komisja Rewizyjna, która pracuje i bada wewnętrznie strukturę Sejmiku, czy wszystko przebiega prawidłowo, obecność radnych na sesjach i kontroluje nas jako prezydium. Komisja ds. Promocji, która zajmuje się promocją Sejmiku, jak sama nazwa wskazuje, Komisja ds. Badań Opinii Publicznej, Komisja ds. Wydarzeń Sportowych, Komisja Regulaminowa oraz Komisja ds. Akcji Charytatywnych. I dzisiaj ze mną są moi koledzy, Kolega i Koleżanka z Prezydium – Małgorzata Klimczok, mój zastępca oraz Jan Pałasz, Sekretarz. I teraz przekażę głos Małgosi, aby przedstawiła Państwu dalsze działania naszego Sejmiku, a ja dziękuję za możliwość zabrania głosu !

- **Pani Małgorzata Klimczok, Zastępca Przewodniczącego Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Drodzy Radni ! Ja pozwolę sobie w kilku słowach opisać całą dotychczasową działalność młodzieżowego Sejmiku. Na samym wstępie zacznę od zespołu doradczego, który składa się z 14 członków, młodych osób, którzy

są uczniami, studentami, bądź mieszkańcami województwa śląskiego, którzy nie ukończyli 24 roku życia. Podstawowym zadaniem zespołu doradczego jest zgłaszanie i realizowanie przedsięwzięć przy naszym Sejmiku. Zespół doradczy posiada koordynatora, którego powołał młodzieżowy Sejmik i jest nim obecnie Dominik Duda, który pochodzi z Żor. Kolejno odbywały się kongresy młodzieżowych rad miast, gmin, powiatów i sołectw naszego województwa, zarówno w 2018, jak i 2019 roku. Mieliśmy możliwość wysłuchiwania wystąpień gości oraz wymiany swoich własnych doświadczeń. Kolejno powołaliśmy również koordynatora ds. praw ucznia i studenta, który zajmuje się właśnie promowaniem wśród naszych środowisk młodzieżowych praw ucznia i studenta, ale także współpracuje z samorządami uczniowskimi i studenckimi na terenie naszego województwa. Obecnie takim koordynatorem jest radny Piotr Solka z Gliwic. Podjęliśmy również uchwałę w sprawie sieciowania, gdzie zwróciliśmy się do wszystkich organizacji młodzieżowych w naszym województwie, aby podejmowali takie działania na rzecz młodych osób. Możemy się tutaj także pochwalić, że przy naszej pomocy powstała Młodzieżowa Rada Gminy Pawłowice oraz że jesteśmy wzorcem dla innych sejmików młodzieżowych na terenie całego kraju, m.in. województwa podkarpackiego. Mamy również możliwość opiniowania projektów uchwał oraz wniosków – pozytywnie zaopiniowaliśmy właśnie m.in. projekt dotyczący naszego programu dla młodych, lekcji historii dla uczniów. Od zeszłego roku wprowadziliśmy takie lekcje historii dla uczniów z naszego województwa, które są realizowane cyklicznie, tzn. raz w miesiącu. Nasz urząd odwiedzili już uczniowie ze szkół w Piekarach Śląskich, z Chorzowa oraz z Rybnika, planowane są również kolejne takie lekcje między innymi dla uczniów z Częstochowy, czy też z Bielska-Białej. Uroczystości z okazji Święta Niepodległości – właśnie w dniu 11 listopada ubiegłego roku mieliśmy możliwość złożyć kwiaty pod pomnikiem Józefa Piłsudskiego oraz uczestniczyć w defiladzie kompanii honorowej. Akcja recyklingowa – Prezydium Młodzieżowego Sejmiku wraz z Komisją ds. Akcji Charytatywnych zainicjowało taką akcją recyklingową, która polegała na zbieraniu nakrętek dla Michałka z Dankowic, który choruje niestety na zespół Downa oraz wymaga stałej rehabilitacji. Kosze na nakrętki były wystawione w trzech budynkach Urzędu Marszałkowskiego, a w dniu 31 stycznia zakończyliśmy pierwszą taką część tej akcji, lecz warto podkreślić, że będzie ona kontynuowana do września. Uroczystości odsłonięcia pomnika – na zaproszenie Członka Zarządu, Pani Beaty Białowąs, mieliśmy możliwość wzięcia udziału w uroczystościach państwowych odsłonięcia pomnika Wojciecha Korfantego w Warszawie. Na zaproszenie Dyrektora Regionalnego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sosnowcu mogliśmy wziąć udział w *XIII Turnieju Piłki Siatkowej*, gdzie rywalizowaliśmy z drużynami z Katowic, Raciborza i Gliwic i finalnie zajęliśmy trzecie miejsce. Warsztaty folklorystyczne – mieliśmy również możliwość udziału w takich warsztatach folklorystycznych w Żorach, gdzie

poznawaliśmy nasz region oraz mieliśmy możliwość przyrządzenia tradycyjnych potraw, które znajdują się na naszym wigilijnym stole. Kiermasz świąteczny – po raz pierwszy mogliśmy wziąć udział i się zaprezentować, rozdawaliśmy pierniki, które oczywiście sami przyrządziliśmy na warsztatach folklorystycznych. Akcja *Aniołek* – przy pomocy właśnie koła *Caritas* w Siemianowicach Śląskich zrobiliśmy paczkę świąteczną dla osoby starszej, która na co dzień porusza się na wózku inwalidzkim. Szkolenia – to już będzie takie podsumowanie wszystkich naszych dotychczasowych działań – w październiku i listopadzie 2019 roku wzięliśmy udział w szkoleniach liderek, podczas których mogliśmy ćwiczyć wystąpienia publiczne, autoprezentację oraz pracę w grupach. Na sam koniec odwiedziliśmy Kopalnię *Guido* oraz *Sztolnię Królowej Luizy* w Zabrze. A oto podsumowanie naszych działań właśnie w postaci takiego krótkiego filmiku – zapraszam do obejrzenia.

[projekcja filmu]

- **Pan Jan Pałasz, Sekretarz Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Drodzy Radni i Drodzy Goście ! Na szkoleniach liderek, w których braliśmy udział, podjęliśmy m.in. tematy [...] oraz motywacji do działania. Wypracowaliśmy również plan pracy na tę kadencję. Największym wydarzeniem organizowanym przez Młodzieżowy Sejmik Województwa Śląskiego będzie Kongres Młodzieżowych Rad Miast, Powiatów i Gmin oraz Sołectw – *Czas na młodych, czas na nas*, na który wszystkich tutaj Państwa obecnych serdecznie zapraszamy. Planujemy stworzyć panele dyskusyjne dla młodzieży z terenów wiejskich oraz dla młodych aktywistów na temat ich partycypacji w życiu miasta, wymianie dobrych praktyk oraz doświadczeń. Przeprowadzone zostaną warsztaty dotyczące łączenia działalności społecznej z rozwojem edukacyjnym, a do zakończenia tej kadencji zgodnie z uchwałą dotyczącą sieciowania planujemy organizować spotkania przewodniczących młodzieżowych rad. Przeprowadzimy również *debatę oksfordzką*, rajd rowerowy, wydarzenie sportowe oraz sadzenie drzew. Ponadto, z okazji *Dnia Nauki Polskiej* połączymy się w akcji *ad Astra*, prowadzonej przez pracowników chorzowskiego Planetarium oraz rozpoczniemy promocję *koperty życia* w naszych miastach. Zachęcamy Państwa do zaobserwowania naszych kont w mediach społecznościowych aby zawsze być na bieżąco z naszymi działaniami. Na zakończenie pragnę bardzo podziękować Panu Przewodniczącemu wraz z Prezydium Sejmiku za umożliwienie wystąpienia i przedstawienia prezentacji, Panu Marszałkowi, Zarządowi i Radnym Województwa za stworzenie dogodnych warunków dla naszej działalności oraz za włączenie młodzieżowego Sejmiku w pracę Samorządu Województwa Śląskiego, a Pani Dyrektor, pracownikom Departamentu Edukacji, Nauki

i Współpracy z Młodzieżą za ciągle motywowanie i wspieranie nas w kolejnych przedsięwzięciach. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję przedstawicielom Sejmiku Młodzieżowego i pozwólcie, że też odniosę się tak w kilku zdaniach do waszej działalności. Oczywiście bardzo się cieszę, że coś takiego jest, natomiast najważniejsza rzecz to jest aktywność. Tak się składa, że jestem chyba trzy razy, mniej więcej, starszy od was i pamiętam w szkole średniej działałem w samorządzie szkolnym. I co dziwne, kiedyś spotkaliśmy się w trójkę po 20 latach, wszystkie osoby, które wtedy działały w samorządzie w szkole średniej, wszystkie gdzieś działały nadal. Kolega był wiceburmistrzem, ja tam do innej branży trafiłem, kolega w energetyce, potem na studiach również jakoś mi przypadł ten zaszczyt, że zostałem *wrobiony* w działalność samorządową. Tak, że bardzo, bardzo zachęcam, na każdym szczeblu, oczywiście Sejmik to jest *górną półką*, ale również jakieś inne koła młodzieżowe, nawet OSP, nawet koła gospodyń wiejskich – każda forma aktywności jest bardzo, bardzo ważna i to jest kapitał, który oprócz na pewno szkół, studiów, to macie to, co na pewno wam zostanie. I oczywiście nie miałem tej możliwości, żeby mnie ktoś uczył wystąpień publicznych, jak wy dzisiaj macie, tutaj na pewno koledzy również w tym Sejmiku raczej dochodziliśmy tego poprzez swoją praktykę. Dzisiaj te możliwości są inne, mamy, że tak powiem, edukatorów, mamy pewne wzorce, ale każdy z nas, który tu jest, na pewno mógłby długo opowiadać na temat swojej aktywności życiowej, bo bez tej aktywności życiowej nie byłby tutaj radnym, nie spełniałby pewnych funkcji zawodowych, społecznych. Tak, że gratuluję, oczywiście zapraszam do tej współpracy, na pewno też do takich spotkań roboczych, zapraszam do siebie jak będzie troszkę więcej czasu, a dzisiaj jeszcze raz bardzo, bardzo dziękuję za tą prezentację i wiele, wiele sukcesów i wszystkiego dobrego ! Szanowni Państwo ! A my musimy wrócić do porządku obrad. Kolejny punkt...

16. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo mailem oraz w formie papierowej do skrytek. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Nie widzę zgłoszeń więc przechodzimy do kolejnego punktu...

17. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Bardzo proszę tutaj według kolejności zgłoszeń...

- **radny Stanisław Gmitruk** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Moja interpelacja będzie dotyczyła licznych, wielkich potrzeb inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie. Chcę powiedzieć, że aktualnie jest realizowany program naprawczy tegoż szpitala na lata 2019/20. Oczywiście nie będę silił się na ocenę stopnia realizacji, ale aspekty finansowe pozostawiają wiele do życzenia, chciałbym to skwitować, natomiast aspekty techniczne i organizacyjne w dużym stopniu są realizowane. Nade wszystko ulega likwidacji jedna z jednostek, czyli Szpital Hutniczy i zakres usług, które świadczył ten Szpital Hutniczy, położony w Alei Pokoju w Częstochowie, przejmują pozostałe dwie placówki, czyli mówiąc kolokwialnie naszym częstochowskim językiem – *Parkitka* i *Tysiąclecie*. I w związku z tym m.in. istnieją dalsze potrzeby inwestycyjne żeby oddziały właśnie, które przejmują usługi medyczne po Szpitalu Hutniczym były odpowiednio przystosowane do zakresu usług. Tak jak jesteśmy zapewniani zakres usług po likwidacji Szpitala Hutniczego ma nie ulec zmniejszeniu, chociaż są i także inne głosy, ale rzecz w tym, że muszą być prowadzone inwestycje żeby te zabezpieczenia medyczne były realizowane w jak najlepszym stopniu. Chcę także przypomnieć, że wiele wniosków w tym zakresie padło, ja chciałem tylko przypomnieć, że w terminie do 10 września 2019 roku, zgodnie z procedurą budżetu na rok 2020, zgłosiłem potrzeby inwestycyjne w tym zakresie, no i jedna z inwestycji, czyli zakup aparatu angiograficznego wraz z wyposażeniem dla Pracowni Hematologii Oddziału Kardiochirurgicznego został wpisany do budżetu w kwocie 2,3 mln zł. Następnie ku mojemu zdziwieniu, ale nie tylko, przede wszystkim mieszkańców subregionu północnego województwa śląskiego, kwota ta została zmniejszona do 1,3 mln zł, za co się tego potrzebnego urządzenia nie kupi. Chcę dodać, że obecnie szpital ma angiograf, ale jeszcze nie uzyskał dorosłości, bo ma dopiero 14 lat, ale fachowcy oceniają że się do niczego nie nadaje. Natomiast przypominam, warto o tym przypomnieć, 16 grudnia podczas tzw. sesji budżetowej, Pan Marszałek deklarował, że znajdzie się kwota, ażeby w pierwszej kolejności to urządzenie kupić. Chcę podać historię, bardzo krótką – w roku ubiegłym Dyrektor szpitala, Pan Zbigniew Bajkowski, czynił starania ażeby uzyskać środki finansowe na zakup tego potrzebnego urządzenia z rządu w Ministerstwie Zdrowia, ale w fiasku zakończyły się te starania i w związku z tym Samorząd Województwa, Zarząd Województwa deklarował, że te środki będą. Natomiast dzisiaj przyjmowaliśmy zmiany w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2020, nie mieliśmy okazji, Panie Marszałku, zrobić zmiany zwiększającej środki na zakup angiografu i ewentualnie innych niezbędnych

zakupów inwestycyjnych w tym zakresie. Chcę też przypomnieć, że bardzo dobrze nam się współpracuje, mam tu na myśli ... no nie chcę za Państwa mówić, ale innych członków rady społecznej, inne osoby zainteresowane, co najmniej troje radnych jest wśród nas, nie licząc mnie oczywiście, które żyją wręcz, w imieniu oczywiście mieszkańców, żeby ten szpital działał jak najlepiej. Tak, że pismem z dnia 6 lutego Dyrektor szpitala, Pan Zbigniew Bajkowski, złożył odpowiedni pakiet, można to nazwać *koncertem życzeń*, jakie są niezbędne potrzeby żeby ten szpital rzeczywiście funkcjonował. Chcę też przypomnieć, że program naprawczy jest realizowany, aspekt finansowy nie jest najlepszy, dlatego też ten aspekt techniczny, bo finanse nie są rzeczą pierwszą, aczkolwiek ważną – ważne są usługi w tym zakresie, usługi medyczne wobec mieszkańców subregionu i nie tylko, innych województw też. Przecież Częstochowa jest miastem pielgrzymkowym, dużo osób trafia z całej Polski i ze świata by korzystać z tych usług. I na koniec, tak trochę lekko poza protokołem powiem, że z obecnym Dyrektorem, Panem Zbigniewem Bajkowskim, nam się współpraca układa póki co dobrze, no i wierzymy, że ulegnie poprawie dzięki temu, że te środki na zakup angiografu, ale i innych inwestycji, modernizacji, będą realizowane. O to w imieniu mieszkańców, ale i radnych, serdecznie proszę Wysoki Zarząd Województwa Śląskiego. Dziękuję bardzo !

- **radna Ewa Żak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Goście ! Ja tu, Panie Marszałku, chciałam poprosić o te pieniądze na angiograf do Częstochowy, bo ja też to słyszałam, ponieważ Pan wziął te pieniądze dla szpitala wojewódzkiego, bardzo proszę dołożyć dla Częstochowy. To jest jedna sprawa, a w tej chwili zwracam się z interpelacją. Zwracam się o pomoc w związku z planowanymi przez Ministerstwo Zdrowia zmianami w funkcjonowaniu ratownictwa medycznego na terenie województwa śląskiego, jakie mają nastąpić od 1 stycznia 2021 i polegać na zmniejszeniu liczby dyspozytorni, tzw. *centrów powiadamiania pogotowia ratunkowego* Pragnę zwrócić uwagę Pana Marszałka, że po tych zmianach województwo śląskie będzie dysponowało tylko dwoma dyspozytorniami, w Katowicach i w Częstochowie. Uważam, że jest to rozwiązanie bardzo złe i niebezpieczne dla zdrowia i życia mieszkańców subregionu południowego województwa śląskiego. Pytam dlaczego chce się po raz kolejny likwidować coś co dobrze działa ? Od stycznia 2010 roku działało w bielskim pogotowiu ratunkowym najnowocześniejsze w Polsce zintegrowane centrum dyspozytorskie – centrum online, współdziałające z pozostałymi służbami ratowniczymi w obszarze jego działania: Państwową Strażą Pożarną, policją i Grupą Beskidzką Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Centrum wyposażone w system wspomagania dowodzenia, na którym pracowali dyspozytorzy medyczni i który w razie zaistnienia wypadku o charakterze masowym można było natychmiast przekształcić w sztab koordynujący działania wszystkich służb w obszarze takiego wypadku. Od września 2013 roku powstała na bazie tamtego centrum

dyspozytorskiego pogotowia ratunkowego w Bielsku-Białej skonsolidowana dyspozytornia, która obsługuje subregion południowy województwa śląskiego. Teraz pojawia się kolejny pomysł aby w województwie śląskim były tylko dwa centra powiadamiania ratownictwa medycznego – w Katowicach i w Częstochowie. Tym samym zlikwidowanie zostanie centrum bielskie. W żaden sposób nie poprawi to działania ratownictwa medycznego w subregionie południowym. Mamy już przykład takiej pseudo poprawy funkcjonowania w krwiolecznictwie, gdy parę lat temu zlikwidowano *Bielski Ośrodek Krwiodawstwa* centralizując wszystko w ramach *Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa* w Katowicach. Skutki takiego działania to gigantyczne straty dla szpitali, kursy karetok po krew do Katowic, strata czasu i przede wszystkim pieniędzy, zagrożenie dla pacjentów. Proszę aby Pan Marszałek wraz z Panem Wojewodą bezzwłocznie podjęli niezbędne działania mające na celu zmianę tej błędnej i szkodliwej dla mieszkańców województwa śląskiego decyzji. Uważam, że w naszym województwie winny działać trzy dyspozytornie w Katowicach, w Częstochowie i w Bielsku-Białej. Dyspozytornia w Bielsku-Białej jest niezwykle istotna, nie tylko dla mieszkańców subregionu południowego województwa śląskiego, bielskie pogotowie od dziesięcioleci współpracuje z GOPR-em. Beskidzka Grupa GOPR obejmuje swoim zasięgiem obszar około 2500 km², który leży na styku granic Polski, Czech i Słowacji i jest to największa pod względem obsługi danego terenu grupa ratownictwa górskiego w Polsce. Teren działania zarówno Beskidzkiego Pogotowia Ratunkowego, jak i współpracujących z nim jednostek ratowniczych, w tym GOPR-u, to trudny teren górski. Nasi dyspozytorzy mają w jego obsłudze wielkie doświadczenie, dowodem tego są udane akcje ratownicze w górach. Nie wolno pod żadnym pozorem w imię jakiejś wydumanej reformy doprowadzić do likwidacji takiego zespołu o takiej wiedzy, kompetencjach i umiejętnościach. Zanim dyspozytornia w Katowicach osiągnie ten poziom, to za tą naukę zdrowiem i życiem zapłacą nie tylko mieszkańcy południa województwa, ale również masowo odwiedzający ten region turyści z całej Polski oraz z bliskiej i dalszej zagranicy. Naprawianie, czy reformowanie nie może polegać na niszczeniu wszystkiego po drodze. Moim zdaniem powstrzymanie tego szaleństwa na tym etapie decyzyjnym jest jeszcze możliwe, w przeciwnym razie ofiarami będą nasi mieszkańcy, przyjezdni i turyści, będą umierać nie doczekawszy się pomocy, a do tego nie można dopuścić. Jestem przekonana, że tylko wspólne działania władz Samorządu Województwa Śląskiego – urzędu Marszałka Województwa, urzędu Wojewody Śląskiego oraz wszystkich posłów śląskich – mogą doprowadzić do pozostawienia centrum dyspozytorskiego ratownictwa medycznego w Bielsku-Białej w dotychczasowej postaci, a nawet jego rozbudowy w przyszłości, tym bardziej że jest taka szansa od kiedy na lotnisku w Kaniowie powstała baza Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. Jako gospodarze województwa śląskiego mamy obowiązek dbać o bezpieczeństwo jego mieszkańców, szczególnie to

zdrowotne, mamy obowiązek patrzeć w przyszłość w perspektywie znacznie dłuższej niż jedna kadencja. Mamy prawo i obowiązek sprzeciwiać się gdy jakakolwiek władza działa na szkodę mieszkańców województwa śląskiego. O zdrowie mieszkańców naszej małej ojczyzny winniśmy dbać nade wszystko i ponad jakimikolwiek podziałami. Panie Marszałku ! O takie współdziałanie proszę i zabiegam, ponieważ tylko wspólne działanie pozwoli odnieść sukces w tej sprawie. Pod interpelacją podpisało się sześciu radnych – tutaj w załączeniu opinia Zarządu Powiatu Bielskiego i artykuły z *Kroniki Beskidzkiej*.

- **radny Klaudiusz Komor** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Ja chciałem gorąco poprzeć interpelację koleżanki. Jak zaczynałem swoją karierę lekarza to przez kilka lat dyżurowałem zarówno w pogotowiu w Żywcu, jak i w Cieszynie i proszę Państwa dyspozytornia to jest tak naprawdę część zespołu ratunkowego. Bardzo istotne jest to żeby dyspozytorzy dobrze znali teren, który dana dyspozytornia obsługuje. Nie wyobrażam sobie, że dyspozytornia z Katowic będzie potrafiła w sposób szybki i precyzyjny wysłać karetkę do wezwania z jakiegoś przysiółka w granicach Żywiecczyzny, bądź Ziemi Cieszyńskiej, dlatego że część nazw stosowanych do określenia miejsca zamieszkania przez ludzi, którzy je zamieszkują, jest po prostu tradycyjna i nie mieści się na żadnych mapach i tylko osoby, które również pochodzą z tego terenu i całe lata pracowały na tym terenie są w stanie wiedzieć, że np. *ten duży biały dom koło tego grubego drzewa*, to jest w tym miejscu, a nie w tym i są w stanie posłać tam karetkę. A tak jak Pani Radna mówiła, czas tutaj naprawdę ma znaczenie i to żeby ta pomoc dotarła w sposób precyzyjny i szybki do potrzebujących. Tak, że też nie wyobrażam sobie żeby w tym olbrzymim terenie, obejmującym powiaty bielski, cieszyński i żywiecki, nie było osobnej dyspozytorni pogotowia ratunkowego.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! No oczywiście troszkę jestem zaskoczony, że ja jeszcze oprócz tego, że jestem przewodniczącym Sejmiku, jestem dyrektorem pogotowia w Cieszynie i dziwię się, że jak gdyby nikt z tym apelem się do mnie nie zwrócił. No chyba Państwo wiecie dlaczego ? Bardzo dziękuję !

- **radny Piotr Czarnynoga** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Szanowny Zarządzie ! Chciałbym wrócić do naszej uchwały jednogłośnie podjętej w sprawie uczczenia *Tragedii Górnośląskiej*. Chciałem Państwu zaproponować, że 12 marca, ja już jestem po rozmowach telefonicznych z kierownictwem *Centrum Dokumentacji Deportacji Górnoślązaków do ZSRR w 1945 roku* – do Sejmiku, do Pana Przewodniczącego Jana Kawuloka wpłynęło zaproszenie Burmistrza Gabriela Tobora i odpowiadając na to zaproszenie chcę zorganizować posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury

12 marca najprawdopodobniej o godz. 12⁰⁰. To jeszcze będzie trochę zależne od tego żeby tam dla nas było miejsce – przed chwilą rozmawiałem z Panią, która kieruje tym Centrum, godzina 12⁰⁰ jest na chwilę obecną dobra. Jeżeli będzie inna godzina Państwo będziecie powiadomieni. Chciałem zaprosić ... chciałbym żeby to było otwarte posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury i żeby tak jak jednogłośnie przyjęliśmy tą uchwałę w sprawie rocznicy uczczenia przez nasz Sejmik tego samego co uczynił Sejm parę dni temu, żebyśmy odpowiedzieli pozytywnie, wszyscy 45 radnych. Do każdego z Państwa wpłynęło moje zaproszenie na to otwarte posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. To jest kwestia pierwsza, natomiast nie mogę sobie odmówić komentarza do tych dwóch głosów w sprawie centrów powiadamiania, centrów ratownictwa we wszystkich sprawach kryzysowych, zarówno medycznych, jak i innych, co w skrócie nazywa się często działaniem, lepszym przy gorszym, numeru 112. Proszę Państwa ! *Zjadłem zęby* jako starosta w imieniu *Konwentu Starostów Województwa Śląskiego* na ten temat. Pamiętam jak wiele lat temu w Wiśle na spotkaniu z Panem Wojewodą Łukaszczykiem zgodziliśmy się wszyscy starostowie i prezydenci dużych miast, których jest 19 plus 17, czyli 36 w województwie śląskim – 19 miast na prawach powiatu i 17 powiatów tzw. ziemskich – zgodziliśmy się na 23 takie centra w całym województwie śląskim. Niestety, rząd premiera Tuska był bezwzględny dla naszych zamiarów, tam był wtedy taki minister, czy wiceminister, odpowiadał za te sprawy, Miller się nazywał, no i tak to się stało, że w Polsce wprowadziliśmy w tamtych latach fatalny, najgorszy z możliwych systemów, w którym jedno centrum zarządzania numerem 112, a więc ratunkowym we wszystkich sprawach, niezależnie od tego czy to jest pogotowie ratunkowe, państwowa straż pożarna, policja, wszystkie inne służby, bo to czasem są też jeszcze inne, przecież są inspekcje i straże, trzeba przyjechać, odkazić. Proszę Państwa ! Stało się fatalnie wtedy, ja do dzisiaj tego żałuję, przegrałem tą batalię w imieniu 17 starostów, no i mamy konsekwencje tego do dzisiaj. Jest jedno takie centrum i kiedy ja muszę z Bierunia dzwonić w jakiejś pilnej sprawie, bo mieszkańcy mnie zmuszają żebym reagował jako radny województwa śląskiego, no to ja muszę tej pani w Katowicach tłumaczyć. Tylko zwróćcie Państwo uwagę, że to nie jest temat aktualny, to jest temat przegrany, został po prostu przegrany wiele, wiele lat temu i w imię fałszywych oszczędności, mimo że prezydenci tacy jak Katowic, Gliwic, Częstochowy, uruchomili ... tak samo jak Tychów zresztą, za swoje pieniądze uruchomili takie centra zarządzania kryzysowego, szeroko rozumiane, to przegraliśmy tą sprawę. A to co Państwo mówicie to jest tylko taki drobny odprysk, który niczego nie zmienia, bo numer 112 ratunkowy tak w Polsce jest zorganizowany od wielu lat. Dziękuję !

- **radna Julia Kloc-Kondracka** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Mam dwie interpelacje odnośnie dróg, remontu dróg. Pierwsza

dotyczy drogi wojewódzkiej nr 935 o nazwie Raciborska znajdującej się na obszarze administracyjnym gminy Rydułtowy i druga odnośnie remontu drogi wojewódzkiej nr 925 i do obydwu interpelacji mam takie pytanie, a nawet bardziej, chciałabym uzyskać informację czy jest możliwość finansowa zorganizowania remontu, czy przeprowadzenia remontu na obydwóch drogach i jakie są ramy czasowe jeżeli chodzi o remont. Interpelacje złożyłam już w Kancelarii Sejmiku.

- **radna Ewa Żak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja chciałam powiedzieć, że ja bardzo poważnie traktuję swoją pracę radnej i zanim cokolwiek napiszę, to zawsze się z wszystkimi kontaktuję, również kontaktowałam się z Panem Marszałkiem, rozmawialiśmy w tej kwestii, rozmawiałam również ze Starostą Płonką, który jest szefem wszystkich starostów w Polsce. On właśnie bardzo o to walczy i jest to naprawdę ważna sprawa. I Panie Przewodniczący ! Ja bym bardzo prosiła żeby Pan nam w tym pomagał. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – myślę, że złe miejsce wybraliśmy na taką dyskusję, ale ponieważ w tym momencie wchodzimy w troszeczkę sprawy szersze, ustrojowe, w 2013 roku, to co powiedział Pan Czarnynoga, zostały zlikwidowane dwie dyspozytornie powiatowe w cieszyńskim i w żywieckim, po nakładzie milion zł. Dlaczego ? Dlatego, że Bielsko je przejęło. I tutaj Pan Radny Molin doskonale wie jak wspólnie walczyliśmy żeby to nie szło. I dzisiaj pytanie jest takie: kolejni kolejnych przejmują – ja wiem, że teraz przejmuje Katowice, potem może Warszawa Katowice – pytanie kiedy zaczniemy rzeczywistą dyskusję jaki system, o którym mówił Pan Czarnynoga, jest najlepszy ? Dla mnie samorządowy. Więc diskutujmy o tym, że być może będziemy walczyć o dyspozytornie w Bielsku, w Cieszynie i w Żywcu. Starosta Żywiecki jest za tym, Cieszyński jest za tym, Bielskiego nie znam zdania. I tutaj musimy na dzień dzisiejszy ... ja mówię, Pani Radna zadzwoniła do mnie w piątek i powiedziałem zdecydowanie, że dziwię się troszeczkę, że Starosta Płonka, jak gdyby, no nie rozmawiał na ten temat ani z Powiatem Żywieckim, ani z Powiatem Cieszyńskim, no więc mamy taki ... to mówię, to aż wstyd, że musimy jako nasz subregion południowy tutaj omawiać. Ja oczywiście bardzo chętnie, jestem otwarty na to, natomiast mówię, to musi być realna analiza mediany czasu dojazdu. Przecież wiadomo, że problem ma plusy i minusy – większa dyspozytornia, większa komputeryzacja, większa elektronika ... ja to wiem z doświadczenia: *gdzie był ten wypadek ? W Bażanowicach za gospodą*. Pan Klaudiusz, który też dyżurował w pogotowiu naszym, doskonale o tym wie i to niestety chyba długo nie zastąpi wszelkiej elektroniki. Ale myśmy ten krok zrobili w 2013 roku i on nie dotyczył ... ja tutaj jako radny działałem w obronie dyspozytorni w Lublińcu, bo w Lublińcu też dyspozytornia była likwidowana, w Kłobucku, w Myszkowie. Dzisiaj jesteśmy

po ośmiu latach tych zmian i ktoś u góry uważa, że cały czas one idą w dobrym kierunku. Zastanówmy się faktycznie, realnie i ja proponuję żeby może zamiast interpelacji Pani Radna zorganizowała spotkanie w Bielsku zapraszając również tych, którzy mają troszkę inne zdanie, no bo to tylko wtedy ma sens. Ja na pewno się chętnie w to włączę, na pewno nie mam żadnego patriotyzmu lokalnego, który by mówił: *tylko i wyłącznie to rozwiązanie*, natomiast niestety jak się kogoś przejmie, to trzeba pamiętać kiedy mnie przejmą. Dziękuję !

- **radna Urszula Koszutska** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Cieszę się, że została taka niewielka ilość osób, dziękuję Państwu że jesteście, ponieważ chciałabym tak przede wszystkim podziękować za głosowanie. Wydaje mi się, że to było miłe i cenne, że to jest taka wspólna nasza inicjatywa. Serdecznie dziękuję ! Natomiast moje w tej chwili tutaj pojawienie się zupełnie związane jest z czymś innym. Wszyscy wiemy i słyszymy o tym, że stan polskiej psychiatrii leży na plecach. Wiemy, że są podejmowane jakieś próby, które być może kiedyś zakończą się pozytywnym efektem, natomiast w tej chwili nasze dzieci i młodzież, również w województwie śląskim, nie jest zaopiekowana tak jak powinna. Wiem to dlatego, ponieważ pracuję z tymi młodymi ludźmi i często muszę odmawiać udzielania pomocy, często nie wiem gdzie skierować do psychiatrii dziecięcej. Wiem też, że liczba samobójstw stale nam wzrasta i wiem, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna w szkołach, placówkach, także w ośrodkach, które podlegają Urzędowi Marszałkowskiemu jest niewystarczająca i to w sposób znaczny. Fajnie, że województwo się rozwija, fajnie że mamy piękne budynki i być może będziemy mieć jeszcze więcej dróg i autostrad, nie wiadomo czego jeszcze, ale nie będziemy mieć ludzi młodych, którzy będą z tych obiektów korzystać. Wiemy, że jest depopulacja ogromna i to chyba jest wniosek do tego żebyśmy przynajmniej w pełni wyczerpująco zaczęli martwić się o młode rozwijające się pokolenie. Nie mamy czasu czekać, Panie Marszałku, na to co się pojawi w Ministerstwie Zdrowia, czy w Ministerstwie Edukacji Narodowej, dlatego ja tutaj wnoszę o ... tzn. mam propozycję, mam nadzieję, że ona zostanie przyjęta przez Zarząd. Jest to propozycja przedyskutowana z środowiskiem psychologicznym, pedagogicznym i medycznym i tutaj proszę aby na kolejną perspektywę finansową na lata 2021-2027 zwrócić uwagę na wsparcie dzieci i zadziałać być może profilaktycznie, zapobiegawczo, czyli wnioskuję o to aby dla tych dzieci, które są w naszych przedszkolach, w żłobkach, w których pojawiają się dzieci z niepełnosprawnościami, z autyzmem, z deficytami rozwojowymi, z zaburzeniami psychicznymi w ogromnych ilościach i nawet jak poradnie psychologiczne wydają opinię o wczesnym wspomaganie rozwoju, czy opinię o kształceniu specjalnym, czy o programach terapeutycznych, to proszę mi wierzyć, że my nie mamy zaplecza, nie mamy zaplecza personalnego i nie mamy zaplecza medycznego, oprzyrządowania, narzędziowego i wiele

programów wczesnego wspomaganie rozwoju, które powinny być realizowane w przedszkolach, są realizowane niewystarczająco. Myślę, że pomogłoby nam gdyby Zarząd Województwa Śląskiego rozpatrzył taki projekt mający na celu dofinansowanie przedszkoli, żłobków, czyli stworzył program, który pozwoliłby na dofinansowanie do narzędzi terapeutycznych, do ośrodków terapeutycznych, ale także pozwolił na zatrudnienie osób, które mogłyby pracować dodatkowo ponad te miejsca, w których są. Myślę, że to pozwoliłoby na stworzenie jakiegoś programu zapobiegawczego i profilaktycznego, umożliwiłoby jakby zatrzymywanie pewnych pojawiających się deficytów rozwojowych, które w konsekwencji nieleczone, nie niwelowane w tych wczesnych etapach życia, a szczególnie w okresie od trzeciego do szóstego roku życia, mogą się przekształcić w poważne zaburzenia, a wszyscy wiemy, że profilaktyka zdecydowanie jest lepsza, aniżeli później naprawianie i to w każdej przestrzeni, nie tylko medycznej, nie tylko psychiatrycznej, nie tylko psychologicznej. Dlatego zwracam się z prośbą jeszcze raz aby w tej nowej perspektywie finansowej stworzyć projekt, który mógłby być wsparciem dla dzieci z niepełnosprawnościami, deficytami rozwojowymi i chorobami psychicznymi. Deklaruję swoją pomoc. Jeśli będzie potrzebna, to służę doświadczeniem, nie tylko swoim, ale również środowiska psychologicznego i pedagogicznego. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do punktu 18...

18. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Ja zanim ten punkt tutaj odczytam, jest komunikat. Na pewno będę prosił radnych o opinię w sprawie zmiany systemu liczenia głosów. System, który tutaj funkcjonuje ... to jest po prostu jakieś ... Dzisiaj chyba nie ma chyba sejmiku, nie ma samorządu w gminie, w mieście, gdzie byłby taki problem, że my dzisiaj praktycznie przez całą sesję nie mamy pewnych danych, jest to zupełnie jakieś ... Ja nie wiem kto i jak ten system dobierał, ale uważam, że powinniśmy poprosić odpowiednie tutaj służby Urzędu Marszałkowskiego żeby poważnie przeanalizowały te sprawy, ponieważ mało, że to jest niewygodne dla radnych, przez długi czas jak siedziałem w ławce, to miałem problem żeby rozłożyć materiały, w tej chwili, no dzisiaj tak jak powiedziałem, z góry przepraszam jeśli ktoś się zgłaszał, a go nie widziałem, bo cały czas nie działa ten system jak gdyby informatyczny. Tak, że taka informacja, ale jeszcze mam jeden komunikat. Informuję, iż w dniu 5 marca odbędzie się spotkanie, na którym zostanie Państwu Radnym zaprezentowany wstępny projekt *Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego – Śląskie 2030*. Miejsce spotkania – Sala Kolumnowa

w budynku przy ulicy Dąbrowskiego 23, początek godzina 9⁰⁰. Pisemną informację w tej sprawie wraz z programem otrzymali Państwo do skrytek. Ten temat, czy ten termin był uzgadniany z Panią Dyrektorką, z Panem Marszałkiem. Mamy to spotkanie bardzo robocze, uważam, że te tematy, które tu zgłaszamy w interpelacjach, mamy możliwość w gronie radnych, ale też i władz odpowiednio wydziału, ale też i naszego Zarządu, omówić, więc serdecznie zapraszam. Nie robiłem tego w dniu sesji, ponieważ byłoby to nierealne, byłoby to jak jeden z punktów obrad. Chciałem żeby to było faktycznie oddzielne posiedzenie. Ja wiem, że nasz czas jest bardzo napięty, ale proszę sobie zarezerwować 5 marca ten czas w godzinach popołudniowych na to ważne spotkanie. Porządek sesji został wyczerpany, przypominam o zdawaniu kart. Zamykam XVIII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji [godz. 13³⁰].