



**Pan
Maciej Kluss
Dyrektor
Muzeum Zamkowego
w Pszczynie**

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) oraz *Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27 marca 2019 r. ze zm. została przeprowadzona kontrola planowa w kierowanym przez Pana Muzeum Zamkowym w Pszczynie (dalej: *Muzeum*) przez pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Działając na podstawie § 29 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. oraz mając na uwadze:

- ustalenia kontroli wyrażone w protokole kontroli z dnia 01.07.2020 r.,
- stanowisko Dyrektora *Muzeum* nr L.dz. 1025/1/20 z dnia 13.07.2020 r. do protokołu kontroli,
- dodatkowe wyjaśnienia Dyrektora *Muzeum* L.dz.1230/1/20 z dnia 21.08.2020 r.,

przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Muzeum Zamkowe w Pszczynie, ul. Brama Wybrańców 1,
43-200 Pszczyna.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Maciej Kluss - Dyrektor *Muzeum* od 01.02.2001 r., ostatnie powołanie na podstawie uchwały nr 42/88/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19 stycznia 2016 r. na czas określony od dnia 01.02.2016 r. do dnia 31.01.2023 r.

Numer kontroli:

KN-KO.1711.11.2020, obecnie AU-KN.1711.10.2020.

Zakres i okres objęty kontrolą:

Gospodarka finansowa za lata 2017-2019.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Obsługi Prawnej i Kontroli (obecnie Departament Audytu i Kontroli) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoba przeprowadzająca kontrolę:

Marek Tulaja – Główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 148/KN/2020 z dnia 23.04.2020 r. oraz upoważnienia nr 155/KN/2020 z dnia 14.05.2020 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce: 27.04.2020 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce: 29.05.2020 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli *Muzeum* pod numerem 3.

Po zakończeniu czynności kontrolnych w *Muzeum* nastąpiło:

- przekazanie *Muzeum* protokołu z kontroli podpisanego przez kontrolującego w dniu 12.06.2020 r.;
- zgłoszenie zastrzeżeń do protokołu z kontroli z dnia 12.06.2020 r. przez Dyrektora *Muzeum* - pismo nr L.dz. 887/1/20 z dnia 19.06.2020 r.;
- odpowiedź na zastrzeżenia do protokołu kontroli z dnia 12.06.2020 r. - pismo nr KN-KO.1711.11.2020, KN-KO.KW-00125/20 z dnia 02.07.2020 r. wraz z poprawionym protokołem kontroli podpisanym przez kontrolującego w dniu 01.07.2020 r. (dalej: *protokół kontroli*);
- stanowisko Dyrektora *Muzeum* w sprawie odmowy podpisania *protokołu kontroli* - pismo nr L.dz. 1025/1/20 z dnia 13.07.2020 r.;
- wystąpienie do Dyrektora *Muzeum* z wnioskiem o złożenie dodatkowych wyjaśnień - pismo nr AU-KN.1711.10.2020, AU-KN.KW-00020/20 z dnia 13.08.2020 r.;
- wyjaśnienia Dyrektora *Muzeum* - pismo nr L.dz. 1230/1/20 z dnia 21.08.2020 r.;
- pismo do Dyrektora *Muzeum* z informacją w sprawie zmiany zasad opracowywania dokumentacji pokontrolnej wraz z wnioskiem o złożenie dodatkowych wyjaśnień - pismo nr AU-KN.1711.10.2020, AU-KN.KW-00104/21 z dnia 07.12.2021 r.;
- wyjaśnienia Dyrektora *Muzeum* - pismo nr L.dz. 2425/6/21 z dnia 14.12.2021 r.

(dowód: akta kontroli nr 1 - 16)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Realizacja planu dochodów i wydatków za lata 2017 – 2019.

1.1. Realizacja planu finansowego w latach 2017 – 2019.

A. Opis stanu faktycznego:

W okresie objętym kontrolą w *Muzeum* obowiązywały Zasady (polityka) rachunkowości (dalej: *zasady rachunkowości*) – wprowadzone Zarządzeniem nr 39/2018 Dyrektora *Muzeum* z dnia 31.12.2018 r. z 9 załącznikami - obowiązujące od dnia 01.01.2018 r. Poprzednio w obowiązywały Zarządzenia Dyrektora *Muzeum* o nr: 21/2015 z dnia 07.09.2015 r., 28/2017 z dnia 19.10.2017 r., 10/2018 z dnia 20.03.2018 r. i 31/2018 z dnia 16.10.2018 r. w sprawie *zasad rachunkowości*, w których dokonywano zmian poszczególnych załączników.

1.1.1. Realizacja planu finansowego w 2017 r.

Na podstawie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za rok 2017 (pismo nr L.dz. 5/212/2018 z dnia 12.02.2018 r.):

- a) plan finansowy przychodów (po zmianach) i jego wykonanie wyniósł 8.209.586 zł, w tym:
 - dotacja podmiotowa z budżetu Województwa Śląskiego – 6.198.949 zł,
 - przychody ze sprzedaży usług własnych – 1.815.335 zł, w tym:
 - za bilety wstępu do *Muzeum* – 1.196.829 zł,
 - za wynajem wnętrz – 123.422 zł,
 - za refundację kosztów – 40.534 zł;
- b) plan finansowy kosztów (po zmianach) i jego realizacja wyniósł ogółem 8.143.915 zł, w tym: wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia (razem) – 5.209.575 zł.

W roku obrotowym 2017 *Muzeum* osiągnęło zysk netto w kwocie 65.566,10 zł.

1.1.2. Realizacja planu finansowego w 2018 r.

Na podstawie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za rok 2018 (pismo nr L.dz. 133/5/19 z dnia 11.02.2019 r.):

- a) plan finansowy przychodów (po zmianach) i jego wykonanie wyniósł 9.669.712 zł, w tym:
 - dotacja podmiotowa z budżetu Województwa Śląskiego – 7.178.024 zł, na którą składały się kwoty:
 - na działalność statutową – 6.922.224 zł (w tym dotacja celowa na zadanie inwestycyjne pn.: „Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowanie do prowadzenia działalności muzealnej” – 405.366 zł (wykonanie: 369.283,75 zł),
 - dotacja celowa na zadanie bieżące pn.: „Zakup istniejącego wyposażenia Zameczku Myśliwskiego Promnice” (dalej: *zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego*) – 314.634 zł (po zwrocie podatku VAT przez *Muzeum* do Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 58.834 zł wartość dotacji wyniosła 255.800 zł);
 - przychody ze sprzedaży usług własnych 2.106.151 zł, w tym:
 - za bilety wstępu do *Muzeum* – 1.274.731 zł,
 - za wynajem wnętrz – 287.141 zł,
 - za refundację kosztów – 44.485 zł;
- b) plan finansowy kosztów (po zmianach) i jego realizacja wyniósł ogółem 9.208.389 zł, w tym: wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia wyniosły 5.420.452 zł.

W roku obrotowym 2018 *Muzeum* osiągnęło zysk netto w kwocie 461.044,34 zł.

W dniu 05.07.2018 r. na podstawie umowy darowizny pomiędzy Starostą Pszczyńskim działającym w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa, a Dyrektorem *Muzeum* (akt notarialny rep. A nr 5739/2018), *Muzeum* pozyskało nieruchomości: Zameczek Myśliwski Promnice (dalej: *Zameczek Myśliwski*) wraz z budynkami, urządzeniami i ruchomościami opisanymi i wymienionymi w załączniku nr 1 do aktu notarialnego, objętą księgą wieczystą nr KA1T/00014786/4 Sądu Rejonowego w Tychach. Wartość pozyskanego mienia wyniosła 58.142.453,50 zł.

1.1.3. Realizacja planu finansowego w 2019 r.

Na podstawie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za rok 2019 (pismo nr L.dz. 227/5/2 z dnia 11.02.2020 r.):

- a) plan finansowy przychodów (po zmianach) i jego wykonanie wyniósł 11.870.158 zł, w tym:
 - dotacja podmiotowa z budżetu Województwa Śląskiego 8.988.224 zł (w tym 800.000 zł na dotację celową na zadanie inwestycyjne pn.: „Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowanie do prowadzenia działalności muzealnej”);
 - przychody ze sprzedaży usług własnych 2.613.070 zł, w tym:
 - za bilety wstępu do *Muzeum* – 1.486.818 zł,
 - za wynajem wnętrz – 331.376 zł,

W sprawie kalkulacji stawki czynszu dla *Archiwum* kontrolujący wystąpił do Dyrektora *Muzeum* z wnioskiem z dnia 08.05.2020 r. o złożenie wyjaśnień: dlaczego stawka czynszu za 1 m² (po odjęciu kosztów za zużycie mediów) w kwocie 5,57 zł była niższa od stawki określonej w Zarządzeniu nr 17/2017 (6,50 zł)?

W wyjaśnieniach z dnia 14.05.2020 r. Dyrektor *Muzeum* oświadczył, że stawki określone w Zarządzeniu są ustalone dla konkretnych lokali i w przypadku braku możliwości ustalenia kosztów zużycia mediów na podstawie odrębnych podliczników, koszty te włączono do stawki czynszu. W przeliczeniu na 1 m² stawka wyniosła 7,92 zł. Dodał również, że część powierzchni wynajmowanych przez *Archiwum* jest częścią wspólną, z której korzysta również *Muzeum*. Do wyjaśnień dołączono kalkulację kosztów zużycia mediów z dnia 05.05.2020 r. sporządzoną na podstawie danych z 2016 r.

Kontrolą szczegółową objęto faktury sprzedaży za usługi najmu za II półrocze 2017 r. oraz terminy zapłaty przez *Archiwum* należności *Muzeum*, wynikające z faktur: nr FB/92/2017 z dnia 03.07.2017 r., nr FB/103/2017 z dnia 01.08.2017 r., nr FB/118/2017 z dnia 01.09.2017 r., nr FB/137/2017 z dnia 02.10.2017 r., nr FB/154/2017 z dnia 02.11.2017 r. i nr FB/177/2017 z dnia 01.12.2017 r. – wszystkie na kwotę 2.631,34 zł brutto (2.139,30 zł netto).

Należności wynikające z ww. faktur zostały zapłacone przez *Archiwum* terminowo.

2) Umowa najmu z dnia 27.12.2017 r. z *Agencją*.

Umowa najmu określała w szczególności:

- przedmiot najmu: dwa pomieszczenia biurowe oraz aneks i łazienka znajdujące się przy ul. Brama Wybrańców 1 o powierzchni całkowitej 78,35 m² z przeznaczeniem na działalność związaną z prowadzeniem Biura Informacji Turystycznej Pszczyny, termin obowiązywania od 01.01.2018 r. do 31.12.2019 r.;
- miesięczny czynsz najmu: 1.207,56 zł netto, 1.485,30 zł brutto (18,96 zł / 1 m²), płatny do dnia 10 każdego miesiąca. Przewidziano możliwość waloryzacji stawki czynszu w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez Prezesa GUS;
- rozliczanie kosztów wywozu śmieci oraz zużycia energii elektrycznej, ciepłej i wody na podstawie wskazań podliczników. Za zużycie mediów *Agencja* była zobowiązana płacić na podstawie faktur, w terminie 14 dni od daty ich wystawienia;
- prawo naliczania odsetek ustawowych w przypadku nieterminowej zapłaty faktur.

Na podstawie aneksu z dnia 24.07.2019 r. do umowy najmu, stawka czynszu została zwiększona o 1,6% dotychczasowej wartości. Po waloryzacji kwota miesięcznego czynszu wyniosła 1.226,88 zł netto, tj. 1.509,06 zł brutto, co potwierdziła faktura nr FB/155/2019 z dnia 01.08.2019 r.

Umowa została rozwiązana z dniem 06.11.2019 r. na podstawie „porozumienia w sprawie rozwiązania umowy najmu” z dnia 27.10.2019 r. i aneksu do tego porozumienia z dnia 31.10.2019 r.

Umowa najmu nie przewidywała możliwości zastosowania kar umownych w celu naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań niepieniężnych przez *Agencję*.

Kontrolą szczegółową objęto faktury sprzedaży za usługi najmu i koszty zużycia mediów oraz terminy płatności przez *Agencję* należności *Muzeum*, wynikające z faktur nr:

- nr FB/117/2018 z dnia 02.07.2018 r. za czynsz, zapłata w terminie,
- nr FB/127/2018 z dnia 31.07.2018 r. za koszty zużycia mediów na kwotę 345,20 zł brutto, zapłata nastąpiła z 3-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,27 zł,
- nr FB/132/2018 z dnia 01.08.2018 r. za czynsz, zapłata nastąpiła z 3-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,85 zł,
- nr FB/148/2018 z dnia 31.08.2018 r. za koszty zużycia mediów na kwotę 404,27 zł brutto, zapłata w terminie,
- nr FB/154/2018 z dnia 03.09.2018 r. za czynsz, zapłata nastąpiła z 1-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,28 zł,
- nr FB/163/2018 z dnia 28.09.2018 r. za koszty zużycia mediów na kwotę 393,07 zł brutto, zapłata nastąpiła z 4-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,27 zł,

- nr FB/167/2018 z dnia 01.10.2018 r. za czynsz, zapłata w terminie,
- nr FB/185/2018 z dnia 31.10.2018 r. za koszty zużycia mediów na kwotę 520,26 zł brutto, zapłata nastąpiła z 1-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,14 zł,
- nr FB/188/2018 z dnia 02.11.2018 r. za czynsz, zapłata nastąpiła z 3-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,28 zł,
- nr FB/203/2018 z dnia 30.11.2018 r. za koszty zużycia mediów, na kwotę 656,78 zł brutto, zapłata nastąpiła z 3-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,51 zł,
- nr FB/208/2018 z dnia 03.12.2018 r. za czynsz, zapłata nastąpiła z 1-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,20 zł,
- nr FB/225/2018 z dnia 28.12.2018 r. za koszty zużycia mediów na kwotę 645,86 zł brutto, zapłata nastąpiła z 6-dniową zwłoką, wartość odsetek – 0,53 zł.

Na podstawie załącznika nr 2 do *zasad rachunkowości* zgodnie z Zarządzeniem nr 10/2018 Dyrektora *Muzeum* z dnia 20.03.2018 r. nie wystawiano not odsetkowych, dla których kwota jednorazowych należności nie przekroczyła 10 zł.

3) Umowa najmu z dnia 18.10.2018 r. z X X X X X X X X X X X X

3.1 Umowa najmu określała w szczególności:

- przedmiot najmu: 3 pomieszczenia w *Zameczku Myśliwskim*, tj. barek, salę basztową i salę książeczą o powierzchni całkowitej 72,10 m² oraz sprzęt i wyposażenie (wymienione w załączniku nr 2 do umowy), z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gastronomicznej, cateringowej oraz organizację imprez;
- termin obowiązywania umowy od 01.11.2018 r. do 30.09.2021 r.;
- miesięczny czynsz najmu: 1.200 zł brutto (975,61 zł netto, tj. 13,53 zł /1 m²), stawka czynszu zgodnie z notatką Dyrektora *Muzeum* z dnia 15.10.2018 r. została ustalona po negocjacjach z jednym potencjalnym najemcą, tj. z przedstawicielami X X X X X X X X X X X X.
W umowie przewidziano możliwość waloryzacji stawki czynszu w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez Prezesa GUS;
- miesięczną opłatę za korzystanie ze sprzętu i wyposażenia 1.200 zł brutto;
- rozliczenie kosztów zużycia mediów, tj.: energii elektrycznej wg wskazań podliczników oraz wody i odprowadzenia ścieków w wysokości 1/3 ponoszonych kosztów przez *Muzeum*;
- terminy płatności zobowiązań przez X X X X X X X X X X X X:
 - za czynsz i opłatę za korzystanie ze sprzętu i wyposażenia - do dnia 10 każdego miesiąca,
 - za zużyte media - do 14 dni od daty doręczenia faktury Najemcy.

Wartość sprzętu i wyposażenia przekazanego do korzystania X X X X X X X X X X X X wyniosła 200.797,50 zł brutto (163.250,00 zł netto), z czego przeważająca część sprzętu i wyposażenia została zakupiona i sfinansowana w 2018 r. ze środków dotacji celowej Województwa Śląskiego w kwocie 185.631,60 zł brutto (150.920 zł netto).

Ustalona w umowie wysokość opłaty za korzystanie z ww. sprzętu i wyposażenia w kwocie 1.200 zł brutto (975,61 zł netto) powoduje, że poniesione wydatki na jego zakup zwrócą się *Muzeum* po 13 latach i 11 miesiącach (licząc według cen zakupu).

Po zawarciu umowy najmu Strony zawarły aneksy:

- z dnia 28.12.2018 r. w sprawie wzrostu czynszu do 1.445 zł brutto (wzrost stawki netto do 16,29 zł za 1 m²), z tytułu wliczenia do czynszu kosztów wywozu odpadów komunalnych;
- z dnia 24.07.2019 r. w sprawie wzrostu czynszu o 1,6% wartości dotychczasowej w tytułu waloryzacji, po zmianie wysokość czynszu wyniosła 2.687,33 zł brutto (2.184,82 zł netto);
- z dnia 31.03.2020 r. w sprawie obniżenia czynszu do kwoty 268,73 zł brutto na okres od 01.04.2020 r. do 30.06.2020 r. w związku z działaniem siły wyższej – epidemią COVID-19;
- z dnia 18.05.2020 r. (w okresie trwania kontroli), w sprawie zmiany § 2 umowy przez dodanie ust. 4 w brzmieniu: „*Strony postanawiają, że koszty naprawy niesprawnego lub zużytego sprzętu i wyposażenia, które ulegną uszkodzeniu w następstwie używania lub zakupu nowego sprzętu i wyposażenia ponosi Najemca*”.

Po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce w dniu 17.09.2021 r. Strony umowy najmu z dnia 18.10.2019 r. zawarły kolejny aneks, w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.05.2022 r.

Umowa najmu (w wersji obowiązującej w okresie przeprowadzonej kontroli) nie określała:

- kto będzie ponosił koszty naprawy przekazanego sprzętu i wyposażenia, który ulegnie zużyciu lub awarii w następstwie użytkowania (ww. aneks z dnia 18.05.2020 r. uregulował przedmiotową sprawę);
- kto będzie ponosił koszty eksploatacji dźwigów towarowych (pozycja 68 z załącznika nr 2 do umowy);
- na jakich zasadach Najemca może korzystać z innego wyposażenia zakupionego i sfinansowanego z dotacji celowej Województwa Śląskiego podczas organizacji imprez, tj.:
 - krzeseł tapicerowanych restauracyjnych w ilości 140 szt. o wartości 14.000 zł,
 - krzeseł tapicerowanych bordowych w ilości 76 szt. o wartości 3.800 zł,
 - krzeseł tapicerowanych bordowych z podłokietnikami w ilości 18 szt. o wartości 900 zł,
 - krzeseł tapicerowanych bordowych barowych w ilości 8 szt. o wartości 400 zł,
 - stolików bankietowych w ilości 12 szt. o wartości 1.080 zł;
- obowiązku ubezpieczenia przez Najemcę użyczonego sprzętu i wyposażenia;
- możliwości stosowania kar umownych wobec Najemcy w celu naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań niepieniężnych przez Najemcę;
- możliwości waloryzacji (zwiększenia) opłaty za korzystanie przez Najemcę ze sprzętu i wyposażenia.

Kontrolujący wystąpił do Dyrektora *Muzeum* o złożenie wyjaśnień w ww. sprawach oraz o informację czy przed zawarciem umowy najmu przeprowadzono postępowanie w celu wyboru najemcy? Z wyjaśnień Dyrektora *Muzeum* z dnia 14.05.2020 r. wynika, że:

- umowa z X X X X X X X X X X X X X X została zawarta na okres krótszy niż 3 lata, zatem wybór najemcy nie musiał być przeprowadzony w trybie przetargu,
- przejęty *Zameczek Myśliwski* był w bardzo złym stanie technicznym i wymagał natychmiastowego remontu kapitalnego, wobec powyższego: „(...) *nie było możliwe zaoferowanie wynajmu pomieszczeń w Zameczku Myśliwskim podmiotom nie znającym specyfiki tego zabytkowego obiektu, ponieważ Muzeum Zamkowe w Pszczynie nie mogło na tym etapie zapewnić przedmiotu najmu w stanie w pełni zdatnym do umówionego użytku, z uwagi na przeszkody w postaci trwających prac remontowych*”;
- „*Miesięczny czynsz za wynajem sprzętu i wyposażenia został ustalony w odniesieniu do wysokości miesięcznego czynszu za lokal*”;
- „*Zgodnie z dokonanymi ustnymi postanowieniami podczas przeprowadzonych negocjacji strony ustaliły zasadę w odniesieniu do napraw zużytego sprzętu i wyposażenia, który uległby awarii w następstwie prawidłowego używania, że koszty tych napraw albo zakupu nowego sprzętu będzie ponosił najemca. Na dowód tego przedstawiam oświadczenie najemcy w załączeniu do niniejszych wyjaśnień. Jednakże w celu pisemnego uregulowania powyższej kwestii strony do 19 maja 2020 r. zawarły stosowny aneks*”;
- koszty eksploatacji dwóch dźwigów towarowych (poz. 68 załącznika nr 2 do umowy najmu): „*Zgodnie z art. 662 § 2 Kodeksu cywilnego koszty te ponosi najemca*”;
- „*Najemca korzysta z innego wyposażenia na podstawie dodatkowych umów najmu pomieszczeń wraz z ich wyposażeniem, nieobjętych umową podstawową, w których to pomieszczeniach najemca organizuje imprezy. Harmonogram imprez jest zatwierdzany przez Muzeum*”. W wyjaśnieniach podano przykłady cen netto za jeden dzień wynajmu sali kominkowej na uroczystość weselną – 1.524 zł, na inną uroczystość niż wesele – 508 zł, za wynajem Sali Cenkiera na uroczystość weselną – 508 zł;
- „*Muzeum zażądało okazania polis ubezpieczeniowych po rzeczywistym podjęciu działalności przez X X X X X X X X X X X X, która nastąpiła w drugiej połowie grudnia 2018, ponieważ w listopadzie i w pierwszej połowie grudnia były realizowane roboty budowlane, m.in. (...), co uniemożliwiało*

do historii”. W związku z powyższym już w projekcie budżetu Muzeum na rok 2019 rok zostały zaplanowane a następnie zrealizowane warsztaty i wspólne projekty kulinarne we współpracy z Muzeum Jana III Sobieskiego w Wilanowie. „(...) W planach na 2020 rok ujęto cykl zajęć edukacyjnych mających na celu zachowanie pamięci historycznej tego szczególnego miejsca, w tym warsztaty przybliżające dawną kulturę stołu poprzez rekonstrukcje kulinarne prezentujące tradycje kulinarne naszego regionu”;

- b) brak precyzyjnego opisu celów przeznaczenia umowy najmu oraz związanych z ich realizacją zasad współpracy i wspólnego korzystania z przedmiotu najmu, np. przy wdrażaniu koncepcji rekonstrukcji tradycji kulinarnych regionu, odtworzenia i popularyzacji historycznych smaków i kultury stołu czy utrzymania unikalności i pamięci historycznej obiektu;
- c) brak jednoznacznego powiązania wynagrodzenia ze specyfiką przedmiotu najmu i uwarunkowaniami umowy najmu;
- d) brak precyzyjnych postanowień dotyczących sposobu realizacji umowy oraz praw i obowiązków jej stron. Brak opisu m.in. zasad organizacji usług gastronomicznych, działań logistycznych, schematu organizacji pracy, elastyczności działania umożliwiającej współpracę – przedmiot najmu został przekazany Najemcy w stanie nie w pełni przydatnym do umówionego użytku z uwagi zarówno na trwające prace remontowe związane z rewitalizacją Zameczku jak i harmonogram organizacji planowanych wydarzeń;

Dyrektor Muzeum złożył następujące wyjaśnienia w ww. sprawie (pismo z dnia 14.05.2020 r.): „(...) przy wynajmowaniu pomieszczeń w Zameczku Myśliwskim w Promnicach wzięto pod uwagę następujące okoliczności.

Przyjęty przez Muzeum Zamkowe w Pszczynie Zameczek Myśliwski Promnice był w bardzo złym stanie technicznym i wymagał podjęcia natychmiastowego remontu kapitalnego. W związku z tym, w uzgodnieniu z organizatorem podjęto realizację programu pn. „Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem i przystosowanie do działalności muzealnej”. W ramach tego projektu od 2018 roku podjęto działania rewitalizacyjne tj. m.in.:

- wykonanie izolacji poziomej wewnątrz Zameczku,
- wykonanie zabezpieczenia dachu Zameczku Myśliwskiego, który był w całkowitej ruinie – dziury w dachu powodowały, że pomieszczenia Zameczku były regularnie zalewane podczas opadów deszczu i śniegu,
- wykonanie schodów zewnętrznych wraz z podestem – wejście główne,
- wykonanie izolacji pionowej ścian zewnętrznych podziemia wraz z wykonaniem opaski otokowej instalacji odgromowej,
- wykonanie remontu i rewitalizacji schodów wejściowych do baszty.

Na rok 2020 zaplanowano wykonanie dachu Zameczku – etap I oraz wykonanie instalacji systemu sygnalizacji pożaru.

Wobec powyższego nie było możliwe zaoferowanie do wynajmu pomieszczeń w Zameczku Myśliwskim podmiotom nie znającym specyfiki tego zabytkowego obiektu, ponieważ Muzeum Zamkowe w Pszczynie nie mogło na tym etapie zapewnić przedmiotu najmu w stanie w pełni zdatnym do umówionego użytku, z uwagi na przeszkody w postaci trwających prac remontowych. (...) Najemcy X X X X X X X X X X X X X X X X - X X X X X X X X X X, X X X X X X X X X X oraz ich pracownicy znali obiekt i mogli bezpiecznie go użytkować, ponieważ byli przez kilkanaście lat pracownikami Noma Residence sp. z o.o., która była poprzednim użytkownikiem Zameczku Myśliwskiego Promnice”;

- e) nieuregulowanie w umowie najmu kwestii ponoszenia kosztów naprawy przekazanego sprzętu i wyposażenia, który ulegnie zużyciu lub awarii oraz kosztów eksploatacji dźwigów towarowych. W trakcie kontroli został zawarty aneks do umowy z dnia 18.05.2020 r. zgodnie z którym powyższymi kosztami obciążono Najemcę.

Przyczyny nieprawidłowości:

Brak przeprowadzenia, a następnie uwzględnienia wyników analizy: rzeczywistych potrzeb i korzyści *Muzeum*, zasad korzystania z zasobów X X X X X X X X X, stanu technicznego budynku Zameczku Myśliwskiego Promnice oraz zakresu rzeczowego i czasowego planowanych prac remontowych, zasadności i realnych możliwości racjonalnego wykorzystania mienia (nieruchomości, przynależnych ruchomości, sprzętu i wyposażenia) również z punktu widzenia realizowanych przez *Muzeum* inicjatyw edukacyjnych i działań na rzecz popularyzacji dziedzictwa kulturowego oraz planowanej działalności muzealnej w Zameczku Myśliwskim Promnice.

Skutki nieprawidłowości:

- ustalenie miesięcznego czynszu najmu pomieszczeń w relatywnie niskiej kwocie 1.200 zł brutto (975,61 zł netto), tj. 13,53 zł netto za 1 m² (po włączeniu miesięcznych kosztów wywozu odpadów – 16,29 zł netto) oraz ustalenie miesięcznej opłaty za korzystanie ze sprzętu i wyposażenia (o wartości 200.797,50 zł brutto) w relatywnie niskiej kwocie – 1.200 zł brutto (975,61 zł netto),
- brak uregulowania w umowie najmu istotnych kwestii dotyczących w szczególności:
 - zasad użytkowania kuchni - zarówno pomieszczeń jak i sprzętu i wyposażenia oraz pozostałych części nieruchomości i przynależnego do nich mienia ruchomego, w tym zobowiązania Najemcy do uzyskania wymaganych koncesji/zezwoleń,
 - wdrożenia mechanizmu weryfikacji prawidłowości realizacji umowy,
 - zastosowania kar umownych w przypadku zobowiązań niepieniężnych,
- brak należytego zabezpieczenia *Muzeum* przed ewentualnymi roszczeniami ze strony Najemcy z uwagi na przepisy art. 662 § 1 i art. 664 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), zgodnie z treścią których wynajmujący powinien wydać najemcy rzecz w stanie przydatnym do umówionego użytku i utrzymywać ją w takim stanie przez czas trwania najmu (art. 662 § 1), a jeżeli rzecz najęta ma wady które ograniczają jej przydatność do umówionego użytku, najemca może żądać odpowiedniego obniżenia czynszu za czas trwania wad (art. 664 § 1).

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za stwierdzoną nieprawidłowość:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie:

- art. 17 w związku z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t. jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 194 z późn. zm., dalej: *ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*), według których:
 - „Dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz” (art. 17),
 - „Instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania” (art. 27 ust. 1);
- art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*), według którego kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

1.3. Wydatki z tytułu składek na rzecz ZUS, PFRON oraz wydatki ponoszone na rzecz dostawców towarów i usług.

A. Opis stanu faktycznego:

1) Wydatki z tytułu składek na rzecz ZUS.

Kontrolą objęto deklaracje ZUS P DRA za pierwsze półrocze 2019 r., w kwotach do zapłaty, tj.: za styczeń - 110.607,41 zł, za luty - 118.810,84 zł, za marzec - 114.724,29 zł, za kwiecień –

130.294,17 zł, za maj - 134.820,63 zł, za czerwiec - 133.408,74 zł oraz terminy płatności i wysokość zapłaty zobowiązań wynikających z tych deklaracji.

Zobowiązania *Muzeum* wynikające z ww. deklaracji zostały zapłacone w wymaganych kwotach i terminach.

W okresie od 18.12.2019 r. do 22.01.2020 r. w *Muzeum* miała miejsce kontrola Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, której zakres obejmował między innymi: prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek przez *Muzeum*. Z protokołu kontroli ZUS z dnia 22.01.2020 r. wynika, że: „Płatnik składek dokonał naliczenia składek zgodnie z przedłożonymi listami płac i umowami cywilnoprawnymi”.

2) Wpłaty na rzecz PFRON w latach 2017-2019.

W latach 2017-2019 wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w *Muzeum* przekraczał 6%.

W związku z powyższym *Muzeum* korzystało ze zwolnienia do dokonywania comiesięcznych wpłat na PFRON.

Za lata 2017, 2018 i 2019 *Muzeum* składało informacje roczne o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych INF-2, z których wynika, że za ww. okresy nie składało deklaracji DEK-I-0.

3) Wydatki związane z zakupem środków trwałych i pozostałych środków trwałych w użytkowaniu.

Kontrolą objęto faktury na dostawę maszyn i urządzeń stolarskich w roku 2019:

a) faktury zaliczkowe na poczet dostaw nr:

- 39R7133/01 z dnia 30.09.2019 r. na wyrówniarko-grubiarkę w kwocie 3.510,11 zł,
 - 39R7132/01 z dnia 30.09.2019 r. na pilarko-frezarkę KF 700 Professional w kwocie 4.920,00 zł,
 - 39R7131/01 z dnia 30.09.2019 r. na pilarkę taśmową FB 610 w kwocie 1.353,00 zł,
- płatności za ww. faktury zaliczkowe *Muzeum* dokonało przed ich wystawieniem, tj. w dniu 26.09.2019 r. na podstawie faktur pro forma;
- 39R7564/01 z dnia 16.10.2019 r. na Mobilne urządzenie odciągowe AF22 w kwocie 604,47 zł,
 - 39R7567/01 z dnia 16.10.2019 r. na stół FAT 300 z płytą roboczą Multiplex w kwocie 542,94 zł,
- płatności za ww. faktury zaliczkowe *Muzeum* dokonało przed ich wystawieniem, tj. w dniu 15.10.2019 r. na podstawie faktur pro forma;

b) faktury rozliczeniowe dostaw nr:

- 39R8543/01 z dnia 22.11.2019 r. za wyrówniarko-grubiarkę AD7-41 o wartości 31.591,02 zł,
- 39R8542/01 z dnia 22.11.2019 r. za pilarko-frezarkę KF 700 Professional o wartości 44.280 zł,
- 39R8546/01 z dnia 22.11.2019 r. za pilarkę taśmową FB 610 o wartości 12.177,00 zł,
- 39R8549/01 z dnia 22.11.2019 r. za Mobilne urządzenie odciągowe AF22 o wartości 5.440,25 zł,
- 39R8551/01 z dnia 22.11.2019 r. za stół FAT 300 z płytą roboczą Multiplex o wartości 4.886,47 zł,

płatności za faktury rozliczeniowe *Muzeum* dokonało przed ich dostarczeniem, tj. w dniu 22.11.2019 r. na podstawie faktur pro forma (faktury rozliczeniowe wpłynęły do *Muzeum* w dniu 29.11.2019 r.).

Skontrolowane faktury były: oznaczone datą wpływu do *Muzeum* i informacją o przeprowadzeniu kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej, potwierdzone przez Głównego księgowego o dokonaniu kontroli uprzedniej oraz zatwierdzone do zapłaty przez Dyrektora *Muzeum*. Faktury zostały zadekretowane poprzez wskazanie kont księgowych, na których zostały zaksięgowane.

4) Wydatki związane z zakupem usług prawnych latach 2017-2019.

W latach 2017–2019 usługi prawne na rzecz *Muzeum* świadczyła spółka ADP Popiołek Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska (dawniej ADP Popiołek, Adwokaci i Doradcy, Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Komandytowa).

Koszty świadczonych usług w wartości netto w poszczególnych latach przedstawiały się następująco:

- za 2017 r. – 40.120 zł,
- za 2018 r. – 42.000 zł,
- za 2019 r. – 45.600 zł.

Kontroli poddano umowy o świadczenie usług prawnych obowiązujące w latach 2017-2019 oraz faktury za miesiące: październik, listopad i grudzień 2019 r.

W okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r. obowiązywały dwie umowy zlecenia:

- a) Nr 2016/0002 z dnia 31.12.2015 r., której przedmiotem była bieżąca obsługa prawna (radcowska) dotycząca Kompleksu Stajni Książęcych i stałe doradztwo w zakresie wybranych zagadnień prawnych, z miesięcznym zryczałtowanym wynagrodzeniem w kwocie 1.000,00 zł netto;
- b) Nr 2016/0003 z dnia 31.12.2015 r., której przedmiotem była bieżąca obsługa prawna (radcowska) dotycząca spraw *Muzeum* i stałe doradztwo w zakresie wybranych zagadnień prawnych, z miesięcznym zryczałtowanym wynagrodzeniem w kwocie 2.340,00 zł netto.

W okresie od 02.01.2018 r. do 31.12.2019 r. obowiązywały dwie umowy:

- a) umowa z dnia 29.12.2017 r., której przedmiotem była bieżąca obsługa prawna (radcowska) dotycząca Kompleksu Stajni Książęcych, świadczona jeden raz w tygodniu i stałe doradztwo w zakresie wybranych zagadnień prawnych, z miesięcznym zryczałtowanym wynagrodzeniem w kwocie 1.050,00 zł netto;
- b) umowa z dnia 29.12.2017 r., której przedmiotem była bieżąca obsługa prawna (radcowska) dotycząca spraw *Muzeum*, świadczona jeden raz w tygodniu i stałe doradztwo w zakresie wybranych zagadnień prawnych, z miesięcznym zryczałtowanym wynagrodzeniem w kwocie 2.450,00 zł netto. Po przejściu *Zameczku Myśliwskiego*, na podstawie aneksu nr 1 z dnia 18.01.2019 r. do umowy zlecenia, rozszerzono przedmiot umowy o świadczenie usługi prawnej w siedzibie *Zameczku Myśliwskiego* oraz zwiększono wynagrodzenie netto do kwoty 2.750 zł. W umowach przewidziano możliwość ich wypowiedzenia za 1 miesięcznym okresem. Określone wynagrodzenia nie obejmowały kosztów zastępstwa procesowego wypłaconych Zleceniobiorcy (po uzyskaniu przez *Muzeum* zasądzonych kwot), opłat sądowych, skarbowych, notarialnych i innych związanych z prowadzonymi sprawami. W umowach nie przewidziano możliwości stosowania przez *Muzeum* kar umownych.

Kontrolą objęto faktury za usługi prawne nr: 098/10/2019 z dnia 31.10.2019 r., 099/10/2019 z dnia 31.10.2019 r., 098/11/2019 z dnia 29.11.2019 r., 099/11/2019 z dnia 29.11.2019 r., 062/12/2019 z dnia 18.12.2019 r., 063/10/2019 z dnia 18.12.2019 r.

Skontrolowane faktury były: oznaczone datą wpływu do *Muzeum* i informacją o przeprowadzeniu kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej, potwierdzone przez Głównego księgowego o dokonaniu kontroli uprzedniej oraz zatwierdzone do zapłaty przez Dyrektora *Muzeum*. Faktury zostały zadekretowane poprzez wskazanie kont księgowych, na których zostały zaksięgowane. Faktury zostały zapłacone w terminach płatności.

(dowód: akta kontroli nr 9)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

2. Rozrachunki wg stanu na 31.12.2017 r., 31.12.2018 r. oraz 31.12.2019 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontroli poddano należności i zobowiązania *Muzeum* na podstawie danych wynikających z bilansów sporządzonych na dzień: 31.12.2017 r., 31.12.2018 r. oraz 31.12.2019 r.

1) Bilans na dzień 31.12.2017 r.:

- a) należności długoterminowe – nie wystąpiły;
 - b) należności krótkoterminowe – 249.913,58 zł, z czego:
 - konto 202 - *rozrachunki z odbiorcami* – 12.402,55 zł, w tym należności przeterminowane w kwocie 8.757,46 zł, z czego od Najemcy lokalu na prowadzenie działalności gastronomicznej (nr klienta 202-001) należności przeterminowane wyniosły 8.517,46 zł
 - konto 221, 223 - *rozrachunki z tyt. VAT* – podatek naliczony i rozliczony do zwrotu – 185.765,03 zł,
 - konto 232 – *inne rozrachunki z pracownikami z tyt. pożyczki z ZFŚS* – 51.746,00 zł;
 - c) zobowiązania długoterminowe - konto 249 - *pozostałe rozrachunki* – 5.809,00 zł – kaucje gwarancyjne należytego wykonania umowy;
 - d) zobowiązania krótkoterminowe (niewymagalne) – 483.671,07 zł.
- 2) Bilans na dzień 31.12.2018 r.:
- a) należności długoterminowe – nie wystąpiły;
 - b) należności krótkoterminowe – 679.438,78 zł, z czego:
 - konto 202 - *rozrachunki z odbiorcami* – 46.561,15 zł, w tym należności przeterminowane w kwocie 29.051,89 zł, z czego 16.751,89 zł od Najemcy (nr klienta 202-001) oraz 12.300,00 zł za wynajem sal ekspozycji od Najemcy (nr klienta 202-3121).
W stosunku do klienta nr 202-3121 *Muzeum* po wezwaniu do zapłaty, złożyło pozew do sądu powszechnego w dniu 06.09.2018 r. W dniu 26.10.2018 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I Nc 1808/18, nakazujący zapłacić pozwanemu 12.300,00 zł wraz z odsetkami 7%, naliczonymi od dnia 15.02.2018 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.492 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W dniu 08.05.2019 r. Sąd Rejonowy w Pszczynie nakaz zapłaty o sygn. akt I Nc 1808/18 zaopatrzył w klauzulę wykonalności. W dniach 24.03.2020 r. oraz 27.04.2020 r. *Muzeum* wystąpiło do Komornika Sądowego w Tychach, a następnie w Koszalinie z wnioskami o wszczęcie egzekucji,
 - konto 221, 223 - *rozrachunki z tyt. VAT* – podatek naliczony i rozliczony do zwrotu – 575.847,63 zł,
 - konto 232 - *inne rozrachunki z pracownikami z tyt. pożyczki z ZFŚS* – 57.030,00 zł;
 - c) zobowiązania długoterminowe - konto 249 - *pozostałe rozrachunki* – 5.899,52 zł (kaucje gwarancyjne należytego wykonania umowy);
 - d) zobowiązania krótkoterminowe (niewymagalne) – 304.096,05 zł.
- 3) Bilans na dzień 31.12.2019 r.:
- a) należności długoterminowe – nie wystąpiły;
 - b) należności krótkoterminowe – 402.107,85 zł, z czego:
 - konto 202 - *rozrachunki z odbiorcami* – 40.464,19 zł, w tym należności przeterminowane w kwocie 30.439,72 zł, z czego 15.563,87 zł od Najemcy (nr klienta 202-001), 13.915,85 zł od Najemcy (nr klienta 202-3121) oraz 960,00 zł od Najemcy za wynajem pokoi w *Zameczku Myśliwskim* (nr klienta 202-A0003243). W stosunku do Najemcy o nr klienta 202-001, *Muzeum* wystosowało wezwania do zapłaty: w dniu 02.10.2019 r. na kwotę 17.878,21 zł oraz w dniu 10.12.2019 r. na kwotę 26.799,98 zł z wykazem przeterminowanych należności. *Muzeum* wystawiło Najemcy notę odsetkową nr 00001/2020 z dnia 27.02.2020 r. na kwotę 66,34 zł. W stosunku do Najemcy o nr klienta 202-3121 informacje o podjętych czynnościach prawnych w celu wyegzekwowania należności przedstawiono wyżej,
 - konto 221, 223 - *rozrachunki z tyt. VAT* – podatek naliczony i rozliczony do zwrotu – 315.303,51 zł,
 - konto 232 - *inne rozrachunki z pracownikami z tyt. pożyczki z ZFŚS* – 60.256 zł;
 - c) zobowiązania długoterminowe - konto 249 - *pozostałe rozrachunki* – 6.386,25 zł;
 - d) zobowiązania krótkoterminowe (niewymagalne) – 332.131,81 zł.

Informacje o przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w zakresie rozrachunków przedstawiono w *protokole kontroli* w pkt II.2.

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

3. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych.

3.1. Organizacja udzielania zamówień, roczne plany zamówień, sprawozdania roczne o udzielonych zamówieniach publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

- 1) W okresie objętym kontrolą w *Muzeum* obowiązywały zarządzenia wewnętrzne Dyrektora *Muzeum* dotyczące udzielania zamówień publicznych:
 - a) Zarządzenie nr 11/2010 z dnia 05.05.2010 r. w sprawie: „*Ustalania procedur dotyczących wydatkowania środków publicznych w zakresie wydatkowanych kwot poniżej 14.000 euro oraz powyżej 14.000 euro w Muzeum Zamkowym*”, obowiązujące w okresie od 05.05.2010 r. do 01.01.2019 r. Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia był: „*Regulamin realizowania zamówień i wydatkowania środków publicznych w zakresie kwoty do 14.000 euro*” (dalej: *Regulamin z 2010 r.*).

Po wejściu w życie w dniu 16.04.2014 r. ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 423), dla wszystkich zamawiających został podniesiony próg obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*) do 30.000 euro. W Zarządzeniu nr 11/2010 nie dokonano aktualizacji kwoty „poniżej 14.000 euro” na kwotę „poniżej 30.000 euro”;
 - b) Zarządzenie nr 1/2019 z dnia 02.01.2019 r. w sprawie: „*Wprowadzenia Regulaminu udzielania w Muzeum Zamkowym w Pszczynie zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych*” (dalej: *Regulamin z 2019 r.*), obowiązujące od 02.01.2019 r., którego załącznikiem był przedmiotowy Regulamin;
 - c) Zarządzenie nr 1/2008 z dnia 03.03.2008 r.: „*w sprawie powołania Komisji Przetargowej*”;
 - d) Zarządzenie nr 2/2008 z dnia 03.03.2008 r.: „*w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych, organizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. Nr 19 poz.177)*”.

Regulamin z 2010 r. wymagał:

- udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, o wartości w przedziale powyżej 10.000 zł do 14.000 euro, na wniosek zainteresowanej komórki lub działu, który podlegał akceptacji Dyrektora *Muzeum* w celu dalszego procedowania,
- przeprowadzenia badania rynku w celu uzyskania najkorzystniejszej oferty,
- składania ofert w formie pisemnej, elektronicznej, faksem lub telefonicznej (z formy telefonicznej należało sporządzić notatkę),

Po akceptacji oferty przez Dyrektora *Muzeum* były przygotowywane umowa lub zlecenie, które w przypadku podpisania stanowiły podstawą dokonania zakupu.

Regulamin z 2019 r. wymagał:

- szacowania wartości zamówienia z należytą starannością przez osobę wnioskującą, które należało udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów,
- wszczęcia procedury na pisemny wniosek kierownika komórki wnioskującej do Dyrektora *Muzeum* w celu zatwierdzenia. We wniosku należało podać między innymi: opis przedmiotu zamówienia, cel realizacji, wartość szacunkową i proponowany sposób wyboru wykonawcy. Wniosek wymagał

akceptacji przez Głównego księgowego w celu potwierdzenia pokrycia wydatku w planie rzeczowo-finansowym oraz zatwierdzenia przez Dyrektora *Muzeum*,

- zebrania, co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych, zawierających proponowaną przez potencjalnych wykonawców cenę,
- zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej *Muzeum*, które powinno było zawierać: opis przedmiotu zamówienia, opis kryteriów wyboru wykonawcy, opis warunków realizacji zamówienia, termin i sposób przekazania odpowiedzi (oferty) wykonawcy do *Muzeum*,
- złożenia wniosku wstępnego z propozycją wyboru wykonawcy wraz z dokumentacją z przeprowadzonych czynności w postępowaniu,
- akceptacji wniosku w sprawie wyboru wykonawcy, sporządzenia umowy lub zlecenia w formie pisemnej (zaakceptowanej przez radcę prawnego i Głównego księgowego),
- podania informacji o udzieleniu zamówienia na stronie internetowej *Muzeum*, jeżeli zapytanie ofertowe było wcześniej zamieszczone na tej stronie.

Regulamin z 2019 r. nie miał zastosowania dla zlecenia usług: obsługi prawnej, inspektora ochrony danych osobowych, administratora sieci informatycznej, inspektora ds. BHP oraz jeżeli zamówienie udzielane było za pośrednictwem elektronicznej platformy katalogów produktów.

Regulamin z 2019 r. przewidywał możliwość odstąpienia od jego stosowania na podstawie notatki służbowej zatwierdzonej przez Dyrektora *Muzeum* (przechowywanej przez 4 lata).

2) Roczne plany zamówień:

- plan na rok 2017 zatwierdzony przez Dyrektora *Muzeum* i zamieszczony na stronie BIP *Muzeum* w dniu 24.02.2017 r. uwzględniał 4 postępowania (1 na usługi, 3 na roboty budowlane);
- plan na rok 2018 uwzględniał 2 postępowania (1 na usługi - ochrona osób i mienia, 1 na roboty budowlane), plan zamieszczono na stronie BIP *Muzeum* w dniu 23.02.2018 r.;
- plan na rok 2019 - uwzględniał 1 postępowanie na roboty budowlane, plan zamieszczono na stronie BIP *Muzeum* w dniu 19.04.2019 r.

3) Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach:

- za rok 2017 - nr referencyjny nadany przez Urząd Zamówień Publicznych (dalej: *UZP*) – ZP-SR/14128-2017 z dnia 28.02.2018 r.;
- za rok 2018 - nr referencyjny nadany przez *UZP* – ZP-SR/62233-2018 z dnia 26.02.2019 r.;
- za rok 2019 - nr referencyjny nadany przez *UZP* – ZP-SR/120237-2019 z dnia 04.03.2020 r.

Informacje o przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w zakresie organizacji zamówień publicznych w *Muzeum* przedstawiono w *protokole kontroli* w pkt II.3. ppkt 1) i 2).

(dowód: akta kontroli nr 9)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

3.2. Kontrola udzielonych zamówień publicznych w 2018 r. i 2019 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto dokumentację 3 postępowań pn.:

- „Zakup istniejącego wyposażenia Zameczku Myśliwskiego Promnice”, nr postępowania 1170/1/6/2018 (dalej: *zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego*),
- Dostawa maszyn i urządzeń stolarskich w 2019, zapytanie ofertowe z dnia 06.09.2019 r. nr pisma L.dz. 1271/6/2019,
- „Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowanie do prowadzenia działalności. Roboty budowlane w zakresie: wykonanie izolacji pionowej ścian

zewnątrznych podziemia, wykonanie opaski otokowej dla budynku Zameczku Myśliwskiego Promnice, wykonanie remontu i rewitalizacji schodów wejściowych do baszty” (dalej: *Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego w roku 2019*), nr postępowania 1304/1/6/2019.

1) Zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego.

Po przejściu *Zameczku Myśliwskiego* w 2018 r. Likwidator spółki „*Noma Residence sp. z o.o. w likwidacji*” (dalej: *Noma Residence*) przedstawił *Muzeum* szczegółową ofertę sprzedaży z dnia 07.09.2018 r. posiadanego wyposażenia hotelu i restauracji *Zameczku Myśliwskiego*. Na zakup tego wyposażenia *Muzeum* uzyskało środki finansowe z dotacji celowej od Województwa Śląskiego w kwocie 314.634 zł.

W dniu 11.09.2018 r. Dyrektor *Muzeum* powołał trzyosobową komisję do przeprowadzenia postępowania oraz zatwierdził wniosek tej Komisji o przeprowadzenie postępowania w trybie „z wolnej ręki” z *Noma Residence* na podstawie art. 67 ust. 1 lit. a) *ustawy Pzp* w wersji obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania.

W dniu 25.09.2018 r. Członkowie Komisji, Dyrektor *Muzeum*, jako kierownik zamawiającego i Radca prawny złożyli oświadczenia na podstawie art.17 ust. 2 *ustawy Pzp*.

W dniu 25.09.2018 r. *Muzeum*, jako Zamawiający, zaprosiło *Noma Residence* do negocjacji na podstawie art. 68 *ustawy Pzp*. Do zaproszenia dołączono projekt umowy i wzór oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 19.10.2018 r. w wyniku negocjacji Członków Komisji z Likwidatorem reprezentującym *Noma Residence* ustalono treść umowy sprzedaży, przedmiot sprzedaży i cenę na kwotę łączną 314.634 zł brutto (jak w złożonej ofercie *Noma Residence* z 07.09.2018 r.). Protokół z negocjacji został podpisany przez Członków Komisji, brak podpisu Likwidatora reprezentującego *Noma Residence*.

W dniu 29.10.2018 r. zostało udzielone zamówienie *Noma Residence* za cenę 314.634 zł oraz dokonano przekazania zakupionego sprzętu i wyposażenia *Muzeum* zgodnie z wykazem załączonym do umowy.

W dniu 09.11.2018 r. zostały zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznym ogłoszenia:

- o udzieleniu zamówienia nr 500268963-N-2018,
- o zmianie ogłoszenia nr 500269115-N-2018 zmieniające ogłoszenie nr 500268963-N-2018,
- o zmianie ogłoszenia nr 500276296-N-2018 zmieniające ogłoszenie nr 500268963-N-2018.

Z postępowania sporządzono protokół postępowania, w którym Członkowie Komisji w dniu 29.10.2018 r. zatwierdzili wynik postępowania. Protokół postępowania w dniu 09.11.2018 r. zatwierdził Dyrektor *Muzeum*.

2) Dostawa maszyn i urządzeń stolarskich w 2019 r.

W dniu 14.03.2019 r. Dział Konserwacji wystąpił do Dyrektora *Muzeum* z wnioskiem o zakup maszyn i narzędzi stolarskich, tj.: wyrówniarko-grubiarki, pilarko-frezarki, pilarki taśmowej, urządzenia odciągowego i regulowanego stołu roboczego.

W dniu 02.09.2019 r. Zespół trzyosobowy przeprowadził telefonicznie wstępne badanie rynku w sprawie zakupu 5 ww. maszyn i urządzeń stolarskich. Z notatki służbowej Zespołu z dnia 02.09.2019 r. wynika, że całkowitą wartość zakupu oszacowano na około 110.000 zł brutto (89.430,89 zł netto, tj. 20.741,45 euro wg kursu 4,3117 zł).

W dniu 06.09.2019 r. *Muzeum* zamieściło na stronie BIP *Muzeum* „zapytanie ofertowe” nr L.dz. 1271/6/2019, w którym zaproszono wykonawców do złożenia oferty cenowej i przedstawiono wymagane parametry techniczne maszyn i urządzeń stolarskich. Do zapytania ofertowego dołączono załączniki: formularz ofertowy oraz „*klauzulę obowiązku informacyjnego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego*” (pliki do pobrania). W zapytaniu ofertowym określono m.in.: przedmiot zamówienia, termin składania ofert – do 10.09.2019 r. (do godz. 10⁰⁰) oraz termin dostawy – do 16.12.2019 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła do *Muzeum* żadna oferta.

W dniu 10.09.2019 r. powtórzono postępowanie w formie zapytania ofertowego nr L.dz. 1271/A/6/2019, które zamieszczono na stronie BIP *Muzeum*. Przedmiot zamówienia pozostał bez zmian z wyjątkiem pilarko-frezarki, dla której zmieniono parametry agregatu.

W zapytaniu ofertowym określono: warunki udziału w postępowaniu, formę składania ofert w wersji elektronicznej podpisanej przez wykonawcę lub osobę reprezentującą wykonawcę, konieczność złożenia jednej oferty na wszystkie maszyny i urządzenia stolarskie. Do oferty należało dołączyć pełnomocnictwo osoby składającej oświadczenie woli w imieniu wykonawcy oraz kopie certyfikatów CE dla oferowanego sprzętu. Cena oferty winna była zawierać: koszty dostawy, montażu, uruchomienia oraz szkolenia (w zakresie obsługi maszyn), okres gwarancji - nie krótszy niż 1 rok (w okresie gwarancji koszty serwisu i dojazdu serwisu nieodpłatne). Wyznaczono termin składania ofert na dzień 11.09.2019 r. do godz. 13⁰⁰.

Kontrolujący wystąpił do Dyrektora *Muzeum* o złożenie wyjaśnień w sprawie zastrzeżenia w zapytaniu ofertowym, dotyczącego obowiązku złożenia przez wykonawcę jednej oferty na wszystkie maszyny i urządzenia stolarskie. W odpowiedzi z dnia 27.05.2020 r. Dyrektor *Muzeum* wyjaśnił, że zwrot: *„Nie dopuszcza się ofert częściowych, oznacza to, że dostawcą powinien być jeden podmiot. Wymóg ten zastosowano ze względu na ograniczony czas związany z procedurą dofinansowania i koniecznością skompletowania pełnego zestawu maszyn. Zapis ten nie wykluczał możliwości złożenia oferty od różnych producentów”*.

W postępowaniu wpłynęła 1 oferta Felder Group Polska Sp. z o.o. z Żor (dalej: *Felder Group*) na dostawę (za cenę brutto): pilarko-frezarki – 49.200,00 zł, wyrówniarko-grubiarki – 35.101,13 zł, pilarki taśmowej – 13.530,00 zł, mobilnego urządzenia odciągowego – 6.044,72 zł i regulowanego na wysokość stołu roboczego – 5.429,42 zł. W ofercie nie podano typu maszyn lub urządzeń. Do oferty załączono pełnomocnictwo dla przedstawiciela składającego ofertę w imieniu *Felder Group* oraz deklarację zgodności CE tylko dla 3 maszyn, tj. dla: pilarko-frezarki typu KF 700 / KF 700 S, strugarki wyrówniarko-grubiarki typu AD 731/ AD 741 (z zastrzeżeniem, że maszyna AD 741 nie posiada „listew dociskowych z mechanizmem sprężynowym” wymaganych w zapytaniu ofertowym) oraz pilarki taśmowej typu FB 510/610.

Na formularzu ofertowym Pełnomocnik *Felder Group* złożył oświadczenie:

„Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z warunkami zapytania ofertowego i nie wnosimy do nich zastrzeżeń oraz zrealizujemy zamówienie zgodnie z wymogami określonymi w ogłoszeniu”.

Oferta *Felder Group* nie obejmowała Ogólnych Warunków Umowy (dalej: *OWU Felder*), które jak stwierdził Dyrektor *Muzeum* w wyjaśnieniach z dnia 27.05.2020 r.: *„Ogólne Warunki Umowy są integralną częścią każdego zamówienia realizowanego przez firmę Felder. OWU można znaleźć na każdym dokumencie np. Potwierdzenie zamówienia lub faktura”*.

Do przeprowadzenia postępowania Dyrektor *Muzeum* powołał Zespół pracowników, który pozytywnie ocenił ofertę *Felder Group*. Po ocenie oferta została przyjęta przez Dyrektora *Muzeum*.

W dniu 12.09.2019 r. *Muzeum* złożyło e-mailem firmie *Felder Group* zlecenie - zamówienie w piśmie nr L.dz.1315/6/19 podpisanym przez Dyrektora *Muzeum* i Głównego księgowego (dalej: *zlecenie-zamówienie*) na dostawę 3 maszyn i 2 urządzeń stolarskich w terminie do 16.12.2019 r. za cenę 109.305,27 zł.

W *zleceniu-zamówieniu Muzeum*:

- powołało się na *OWU Felder (niewymagane w ofercie Felder Group)*, wyłącznie w zakresie: *„Gwarancja zgodnie z OWU Felder. W okresie gwarancji nieodpłatny serwis i dojazd”*;
- dopuściło możliwość wpłaty zaliczki na poczet dostawy w kwocie 10% wartości zamówienia;
- określiło formę zawarcia umowy: *„Zawarcie umowy następuje przez potwierdzenie przyjęcia niniejszego zamówienia w formie elektronicznej przez Felder Group Polska sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 43, 44-240 Żory”*;
- wymagało realizacji dostawy: *„zgodnie ze złożoną ofertą z dnia 11.09.2019 r. oraz ogłoszeniem L.dz. 1271 A/6/2019, stanowiącymi integralną część umowy”*.

W dniu 13.09.2019 r. pracownik Działu Realizacji Zleceń *Felder Group* przekazał na adres przetargi@zamek-pszczyna.pl e-maila o treści: „(...) *potwierdzam przyjęcie zlecenia do realizacji, proszę o wysłanie go w oryginale*”. W e-mailu brak informacji, jakiego zlecenia - zamówienia ono dotyczy.

W trakcie kontroli w *Muzeum*, dokumentacja postępowania nie zawierała:

- pełnomocnictwa dla ww. pracownika Działu Realizacji Zleceń do składania oświadczenia woli w imieniu *Felder Group*,
- podpisanego przez *Felder Group* zlecenia-zamówienia,
- podpisanego przez *Felder Group* egzemplarza *OWU Felder*.

Na wniosek kontrolującego z dnia 21.05.2020 r. o złożenie wyjaśnień dodatkowych, Dyrektor *Muzeum* w piśmie nr L.dz. 763/6/20 z dnia 27.05.2020 r. wyjaśnił, że:

„*Przyjęcie zamówienia, zgodnie z zapisem zawartym w zamówieniu: „Zawarcie umowy następuje przez potwierdzenie przyjęcia niniejszego zamówienia w formie elektronicznej przez Felder Group Polska sp. z o.o. Ponadto zgodnie z zapisem zawartym w OWU przyjęcie zamówienia następuje poprzez realizację zamówienia z zachowaniem terminu nadania przesyłki. Umowa została zrealizowana - maszyny zostały dostarczone zgodnie z zamówieniem i odebrane przez Muzeum. Ogółem Warunki Umowy są integralną częścią każdego zamówienia realizowanego przez firmę Felder. OWU można znaleźć na każdym dokumencie np. Potwierdzenie zamówienia lub faktura. OWU Felder odnoszą się również do innych warunków umownych poza gwarancją wymienioną, np. warunków dostawy, płatności itp. niezawartych w zamówieniu*”.

Z przeprowadzonej przez kontrolującego analizy *OWU Felder* wynika, że zawierają one wiele niekorzystnych dla *Muzeum* zapisów, które służą głównie ochronie praw *Felder Group* (szczegóły tej analizy przedstawiono w pkt II.3. ppkt 3.2) *protokołu kontroli*.

Dodać również należy, że *Felder Group* niezależnie od stosowania *OWU Felder* była dodatkowo w uprzywilejowanej pozycji, z racji dokonania przez *Muzeum* dwukrotnie przedpłat na dostawę maszyn i urządzeń stolarskich, na podstawie faktur:

- zaliczkowych, po złożeniu zamówienia – w wysokości 10% wartości maszyn i urządzeń,
- rozliczeniowych, na 100% wartości na dwa dni przed dostawą maszyn i urządzeń.

Informacje o płatnościach dotyczących faktur zaliczkowych i rozliczeniowych przedstawiono wyżej w pkt. II. 1.3 ppkt 3) niniejszego dokumentu.

W trakcie kontroli dostarczono kontrolującemu dokument z dnia 16.09.2019 r. potwierdzony „za zgodność odpisu z oryginałem”, który zawiera oświadczenie Prokurenta *Felder Group*: „*Niniejszym potwierdzam przyjęcie zlecenia nr L.dz. 1315/6/15 z dnia 12.09.2019 r. do realizacji*”.

W dniu 22.11.2019 r. na podstawie listów przewozowych wystawionych przez *Felder Group* nastąpiła dostawa zamówionych maszyn i urządzeń stolarskich do *Muzeum*:

- a) *Felder pilarko-frezarka KF 700 Professional* (dalej: *pilarko-frezarka*) ze specyfikacją artykułów dostawy. W specyfikacji znajdował się artykuł nr 79-3302A pn.: „*Dodatkowa gwarancja Felder. Przy zachowaniu warunków gwarancyjnych i w przypadku uruchomienia obrabiarki przez monter firmy Felder otrzymują Państwo dodatkowe gwarancje* 3 lata na części zamienne*”.
W dniu 10.12.2019 r. *pilarko-frezarkę* zainstalował i oddał do użytku serwisant *Felder Group*, co potwierdza lista kontrolna wykonanych prób oraz zlecenie serwisowe nr 432/11/19-7047 z dnia 06.12.2019 r., podpisane w dniu 10.12.2019 r. przez przedstawiciela *Muzeum*,
- b) *Felder wyrówniarko-grubiarka AD 7-41* (dalej: *wyrówniarko-grubiarka*) ze specyfikacją artykułów dostawy. W specyfikacji znajdował się artykuł nr 79-3302A pn.: „*Dodatkowa gwarancja Felder. Przy zachowaniu warunków gwarancyjnych i w przypadku uruchomienia obrabiarki przez monter firmy Felder otrzymują Państwo dodatkowe gwarancje* 3 lata na części zamienne 001 004 007 904 44 51 190 191*”.

W dniu 11.12.2019 r. *wyrówniarko-grubiarkę* zainstalował i oddał do użytku serwisant *Felder Group*, co potwierdza lista kontrolna wykonanych prób oraz zlecenie serwisowe nr 432/11/19-7048 z dnia 06.12.2019 r., podpisane w dniu 11.12.2019 r. przez przedstawiciela *Muzeum*.

W zleceniu serwisowym w rubryce *uwagi* zapisano: „*brak języczka ślizgowego przykładnicy i śruby zabezpieczającej drążek w przystawce wiertarskiej - foto*”,

- c) Felder pilarka taśmowa FB 610 (dalej: *pilarka taśmowa*) ze specyfikacją artykułów dostawy. W dokumentacji odbiorowej brak listy kontrolnej wykonanych prób z czynności ustawienia maszyny. W zleceniu serwisowym nr 423/11/19-7051 z dnia 06.12.2019 r., podpisanym w dniu 10.12.2019 r. przez przedstawiciela *Muzeum* znajdują się informacje:
- typ usługi: „*ustawienie standard*”,
 - „*Maszyna zaaprobowana wraz z wykonanymi próbami*”,
 - „*Ustawienie, montaż, podłączenie, uruchomienie, kalibracja i szkolenie. Maszynę oddano do użytku bez zastrzeżeń ze strony klienta*”.
- d) Mobilne urządzenie odciągowe AF22 (dalej: *urządzenie odciągowe*) ze specyfikacją artykułów dostawy. W specyfikacji artykułów dostawy znajduje się artykuł nr 79-PL-67 pn.: „*Usługa serwisowa: uruchomienie odciągu*”. W dokumentacji odbiorowej brak informacji i dokumentów z czynności uruchomienia urządzenia przez serwisanta *Felder Group*.
- e) Stół FAT 300 z płytą roboczą Multiplex (dalej: *stół FAT 300*) ze specyfikacją artykułów dostawy. W specyfikacji artykułów dostawy znajduje się artykuł nr 79-PL-67 pn.: „*Usługa serwisowa uruchomienie*”. W dokumentacji odbiorowej brak informacji i dokumentów z czynności uruchomienia urządzenia przez serwisanta *Felder Group*.

Do dostawy załączono komplet kopii certyfikatów CE.

Żaden z listów przewozowych **nie zawierał potwierdzenia (podpisu) przyjęcia maszyn i urządzeń przez pracownika *Muzeum*.**

Kontrolujący zwrócił się do Dyrektora *Muzeum* o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- uprawnień *Muzeum* do skorzystania z „dodatkowego okresu 3-letniej gwarancji” dla *pilarko-frezarki* oraz *wyrówniarko-grubiarki*,
- rozpoczęcia biegu terminu rocznej gwarancji dla wszystkich 5 zakupionych maszyn i urządzeń,
- dokumentacji serwisowej z uruchomienia *urządzenia odciągowego* oraz *stołu FAT 300*.

Dyrektor *Muzeum* w wyjaśnieniach z dnia 27.05.2020 r. oświadczył, że:

- *pilarko-frezarka* oraz *wyrówniarko-grubiarka* są objęte 3-letnią gwarancją na niezużywające się części zamienne,
- Strony *zlecenia-zamówienia* liczą terminy rozpoczęcia biegu gwarancji dla:
 - *pilarko-frezarki* - z dniem uruchomienia maszyny, tj. od 10.12.2019 r.,
 - *wyrówniarko-grubiarki* - z dniem uruchomienia maszyny, tj. od 11.12.2019 r.,
 - *pilarka taśmowa* - od dnia przekazania maszyny do eksploatacji, tj. od 10.12.2019 r.,
 - *urządzenia odciągowego* - od dnia przekazania do eksploatacji, tj. od 10.12.2019 r.,
 - *stołu FAT 300* - od dnia przekazania do eksploatacji, tj. od 10.12.2019 r.

Informacje w sprawie rozpoczęcia biegu terminów gwarancji oraz informację dotyczącą zasad uzyskania 10 letniej gwarancji obejmującej „system prowadnic stołów przesuwanych” *Muzeum* uzyskało od *Felder Group* w trakcie kontroli, w pismach z dnia 20.05.2020 r. oraz 26.05.2020 r.

W dniu 15.11.2019 r. *Muzeum* złożyło w Ministerstwie Dziedzictwa i Kultury Narodowej (dalej: *MDiKN*) wniosek nr 135380/19/A1 o dofinansowanie zadania „*Zakup wyposażenia do Pracowni Konserwacji Mebli Zabytkowych Muzeum*” na kwotę 95.854,19 zł, w tym ze środków *MDiKN* - 41.009,00 zł oraz ze środków własnych *Muzeum* - 54.845,19 zł netto. Wniosek obejmował zakup 5 ww. maszyn i urządzeń oraz narzędzi do bieżących prac konserwacyjnych (noże, dłuta, biał, strugi, piły, wiertarki, szlifierki i inne) razem 13 pozycji. W dniu 25.11.2019 r. została zawarta z *MDiKN* umowa nr 10615/19/NIMOZ o dofinansowanie do zakupu *pilarko-frezarki* w kwocie 40.000 zł oraz *wyrówniarko-grubiarki* w kwocie 1.009 zł. Umowa dopuszczała możliwość pokrycia środkami z dotacji wydatków na realizację zadania, dokonanych w okresie od 26.08.2019 r. do 31.12.2019 r.

- przedmiot zamówienia określony w zał. nr 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g (zakres zgodny z ogłoszeniem),
- minimalny wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji - 2 lata (nie określono natomiast maksymalnego okresu gwarancji, za który badanym ofertom może być przyznana maksymalna ilość punktów z tytułu kryterium oceny ofert: „okres udzielonej gwarancji”),
- w pkt XXVII ust. 4 SIWZ zapisano: „Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana (uznana za najkorzystniejszą) w dniu podpisania umowy zobowiązany jest w terminie do 7 dni od podpisania umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (łącznie z podatkiem VAT) – od ceny ofertowej zamówienia podanej w pkt 4 formularza oferty”,
- w pkt XXV SIWZ błędnie oznaczono wskaźnik „okresu udzielonej gwarancji” lit. „R” zamiast lit. „G”. W § 16 ust. 4 złącznika nr 5 do SIWZ - „Istotne postanowienia umowy” zawarto zobowiązanie Wykonawcy do: „(...) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 7 dni od podpisania umowy”.

Do przeprowadzenia postępowania w dniu 26.09.2019 r. powołano 3-osobową Komisję przetargową. W dniu 26.09.2019 r. nastąpiło otwarcie ofert. Przed otwarciem ofert Zamawiający ogłosił, że może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 863.964,89 zł.

W postępowaniu złożono jedną ofertę firmy: Konior Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o. z Katowic (dalej: *Konior PB Sp. z o.o.*) z ceną ofertową 839.022,90 zł, okresem gwarancji 5 lat oraz terminem wykonania do 30.11.2019 r.

Osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Komisja przetargowa przedstawiła Głównemu Konserwatorowi *Muzeum* wnioski o uznanie oferty *Konior PB Sp. z o.o.* za najkorzystniejszą (w dokumentacji postępowania brak informacji lub notatki z czynności badania i oceny oferty przez Komisję przetargową).

Po akceptacji wniosku Komisji przetargowej, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie BIP *Muzeum* w dniu 04.10.2019 r.

W dniu 07.10.2019 r. *Muzeum* udzieliło zamówienia *Konior PB Sp. z o.o.* za cenę 839.022,90 zł.

Wykonawca złożył „Gwarancję Ubezpieczeniową należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek” (dalej: *gwarancja ubezpieczeniowa*) oraz wykaz osób, które będą brały udział w realizacji przedmiotu umowy.

Gwarancja ubezpieczeniowa zawierała:

- a) **niekorzystne dla Beneficjenta-Muzeum zastrzeżenia** uzależniające wypłatę kwoty zabezpieczenia np. od tego czy kwota jest bezsporna oraz od potwierdzenia tej bezsporności przez Zobowiązanego, czyli *Konior PB Sp. z o.o.*,
- b) **możliwość obniżenia kwoty zabezpieczenia w miarę realizacji przedmiotu umowy** (warunek niezgodny z art. 147 ustawy Pzp z 2018 r.),
- c) **nieprawidłowy termin ważności gwarancji, tj. do dnia 15.01.2024 r., a powinno być do dnia 25.01.2025 r.**

W trakcie kontroli dostarczono kontrolującemu Aneks nr 1 z dnia 27.05.2020 r. do „Gwarancji Ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek” nr PO/00888376/2019 z dnia 07.10.2019 r., w którym usunięto zapisy niekorzystne wymienione wyżej w ppkt a) i c). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w dniu 14.10.2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 510218585.

(dowód: akta kontroli nr 9, 22 - 34)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

- 1) Zrealizowanie dostawy maszyn i urządzeń stolarskich niezgodnie z: *zleceniem-zamówieniem* (z dnia 12.09.2019 r.), wymogami określonymi w ogłoszeniu - zapytaniu ofertowym *Muzeum* nr L.dz. 1271/A/6/2019, zamieszczonym na stronie BIP *Muzeum*, oraz ofertą *Felder Group* w zakresie:

- a) akceptacji *OWU Felder* w pełnym zakresie (w *zleceniu-zamówieniu* przewidziano stosowanie *OWU Felder* tylko w zakresie nieodpłatnego serwisu i dojazdu serwisanta w okresie gwarancji);
- b) dokonania przedpłaty w wysokości 100% wartości dostawy na dwa dni przez dostawcę (*zlecenie-zamówienie* przewidywało dokonanie przedpłaty o wartości 10% wartości dostawy);
- c) braków dokumentacji na etapie dostawy i instalacji maszyn i urządzeń stolarskich:
 - listy kontrolnej wykonanych przez serwisanta *Felder Group* prób z czynności ustawienia maszyny *piłarki taśmowej*, wymaganej do uzyskania dodatkowej gwarancji: „*Dodatkowa gwarancja Felder. Przy zachowaniu warunków gwarancyjnych i w przypadku uruchomienia obrabiarki przez monterę firmy Felder otrzymują Państwo dodatkowe gwarancje * 3 lata na części zamienne 001 004 007 904 44 51 190 191*”,
 - odbiorowej z uruchomienia przez serwisanta *Felder Group* *urządzenia odciągowego* (w specyfikacji artykułów dostawy znajduje się artykuł nr 79-PL-67 pn.: „*Usługa serwisowa: uruchomienie odciągu*”),
 - odbiorowej z uruchomienia przez serwisanta *Felder Group* *stołu FAT 300* (w specyfikacji artykułów dostawy znajduje się artykuł nr 79-PL-67 pn.: „*Usługa serwisowa uruchomienie*”);
- d) braku możliwości ustalenia terminu rozpoczęcia biegu rocznej gwarancji, po instalacji maszyn i urządzeń stolarskich w *Muzeum* (w trakcie trwania kontroli, informacje o tych terminach przekazał *Felder Group* w pismach z dnia 20.05.2020 r. i 26.05.2020 r.).

Przyczyny nieprawidłowości:

- a) udzielenie *zlecenia-zamówienia* niezgodnie z ogłoszeniem - zapytaniem ofertowym *Muzeum* nr L.dz. 1271/A/6/2019 oraz ofertą *Felder Group*;
- b) akceptacja *OWU Felder* w pełnym zakresie przy realizacji *zlecenia-zamówienia*;
- c) niedochowanie należytej staranności i nadzoru przy realizacji *zlecenia-zamówienia*.

Skutki nieprawidłowości:

- a) zapłata przez *Muzeum* 100% ceny przed dostawą maszyn i urządzeń stolarskich;
- b) brak kompletnej dokumentacji odbiorowej dla *piłarki taśmowej, urządzenia odciągowego i stołu FAT 300*, pozwalającej ustalić rozpoczęcie biegu terminu rocznej gwarancji, po instalacji maszyn i urządzeń stolarskich.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie:

- art. 17 w związku z art. 27 ust. 1 *ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*, według których:
 - „*Dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz*” (art. 17),
 - „*Instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania*” (art. 27 ust. 1);
- art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*, według którego kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

- 2)** Naruszenie art. 32 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 *ustawy Pzp* przez nieustalenie wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej na wykonanie robót budowlanych związanych z *Rewitalizacją Zameczku Myśliwskiego w roku 2019* (postępowanie nr referencyjny 1304/1/6/2019).

Przyczyny nieprawidłowości:

- wszczęcie postępowania na podstawie ogłoszenia o zamówieniu przed odbiorem kompletnej dokumentacji projektowej.

Zamawiający określił wartość zamówienia po odbiorze kompletnej dokumentacji projektowej w dniu następnym po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Skutki nieprawidłowości:

- niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 1 *ustawy Pzp* przed wszczęciem postępowania.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie art. 18 ust. 1 *ustawy Pzp*, według którego kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

X X X X X X X X – X X X X X X X X, któremu Dyrektor *Muzeum* powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności związanych z przygotowaniem postępowań o zamówienia publiczne oraz w postępowaniach o zamówienia publiczne (dalej: *upoważnienie z 02.09.2019 r.*).

- 3) Naruszenie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1127) poprzez niewypełnienie pkt IV.4 ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu nr referencyjny 1304/1/6/2019, *Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego w roku 2019* informacji w zakresie wymagania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które *Muzeum* przewidywało w *SIWZ* w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (brutto).

Przyczyna uchybienia: brak należytego nadzoru nad dokumentacją postępowania przetargowego.

Skutki uchybienia: niezgodność informacji w ogłoszeniu o zamówieniu z treścią *SIWZ* i załącznikiem nr 5 do *SIWZ*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie art. 18 ust. 1 *ustawy Pzp*, według którego kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

X X X X X X X X – X X X X X X X X, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu przetargowym na podstawie *upoważnienia z 02.09.2019 r.*

- 4) Nienależyte zabezpieczenie pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przewidziane w art. 147 *ustawy Pzp* na wykonanie robót budowlanych związanych z *Rewitalizacją Zameczku Myśliwskiego w roku 2019* poprzez przyjęcie gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00888376/2019 z dnia 07.10.2019 r. zawierającej niekorzystne dla *Muzeum* zastrzeżenia, ograniczenia i błędy.

Przyczyny nieprawidłowości: przyjęcie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczającej należyte wykonanie umowy zawierającej błędy i niekorzystne dla *Muzeum* zastrzeżenia.

Skutki nieprawidłowości: brak możliwości skorzystania z zabezpieczenia należytego wykonania umowy w zakresie przewidzianym przepisami *ustawy Pzp* oraz po upływie okresu ważności ww. gwarancji ubezpieczeniowej.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie art. 18 ust. 1 *ustawy Pzp*, według którego kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

X X X X X X X X – X X X X X X X X, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu przetargowym na podstawie *upoważnienia z 02.09.2019 r.*

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia.

4. Prawdliwość rozliczania dotacji celowych udzielonych przez Województwo Śląskie.

A. Opis stanu faktycznego:

W latach 2017 - 2019 *Muzeum* otrzymało z budżetu Województwa Śląskiego na podstawie zawartych umów. trzy dotacje celowe. Kontrolą objęto umowy dotacji nr:

- 1) 4929/KL/2018 z dnia 18.10.2018 r. na kwotę 314.634 zł na realizację zadania bieżącego *zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego*;
- 2) 998/KL/2019 z dnia 19.03.2019 r. na kwotę 800.000 zł, na realizację zadania inwestycyjnego *Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego w 2019 r.*

Ad. 1) *Zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego.*

Na podstawie umowy dotacji nr 4929/KL/2018, zawierającej program rzeczowo-finansowy, *Muzeum* było zobowiązane do:

- stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych przy zawieraniu umów związanych z realizacją zadania,
- złożenia sprawozdania merytorycznego i formalnego z realizacji dotacji do dnia 31.12.2018 r. oraz rozliczenia kwoty podatku VAT zapłaconego ze środków z budżetu Województwa,
- zwrotu środków do budżetu Województwa po uzyskaniu zwrotu podatku VAT za dostawy lub usługi opłacone z dotacji.

Środki finansowe z dotacji były przeznaczone na *zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego* od firmy *Noma Residence*, wycenionego na kwotę 255.800 zł netto (314.634,00 zł brutto).

Po przeprowadzeniu postępowania na podstawie *ustawy Pzp*, *Muzeum* zawarło umowę kupna w dniu 29.10.2018 r. Przekazanie ww. wyposażenia nastąpiło zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 31.10.2018 r.

Fakturę nr 019/10/18/FVS na kwotę 314.634,00 zł brutto (255.800 zł netto) *Muzeum* zapłaciło ze środków z dotacji w dniu 20.11.2018 r.

Po uzyskaniu zwrotu podatku VAT z Urzędu Skarbowego w Pszczynie w kwocie 58.834,00 zł w dniu 31.01.2019 r. *Muzeum* przekazało ww. kwotę w dniu 01.02.2019 r. na konto Urzędu Marszałkowskiego.

W czasie trwania kontroli, tj. w dniu 11.05.2020 r. *Muzeum* dopełniło formalnego obowiązku przekazania rozliczenia finansowego z umowy dotacji wraz ze sprawozdaniem.

Ad. 2) *Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego w 2019 r.*

Umowa dotacji nr 998/KL/2019 na kwotę brutto 800.000 zł zawierała program rzeczowo-finansowy.

Na podstawie ww. umowy *Muzeum* było zobowiązane do:

- stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych przy zawieraniu umów związanych z realizacją zadania,
- złożenia sprawozdania merytorycznego i formalnego z realizacji dotacji do dnia 31.12.2019 r. oraz rozliczenia kwoty podatku VAT zapłaconego ze środków z budżetu Województwa,
- zwrotu środków do budżetu Województwa po uzyskaniu zwrotu podatku VAT za dostawy lub usługi opłacone ze środków Województwa Śląskiego.

Umowa dopuszczała wydatkowanie środków z dotacji na pokrycie wydatków od dnia 01.01.2019 r.

Program rzeczowo-finansowy zgodnie z załącznikiem nr 1 z dnia 19.03.2019 r. obejmował:

a) wykonanie dokumentacji projektowych:

poz. 1 – „*Opracowanie dokumentacji projektowej systemu ppoż. dla budynków kompleksu Zameczku Myśliwskiego Promnice*” – dokumentację wykonano w terminie (zgodnie z umową do 31.08.2019 r.) za kwotę 21.894 zł brutto (17.800 zł netto),

poz. 2 i poz. 5 – „*Opracowanie dokumentacji projektowej dla Zameczku Myśliwskiego Promnice na: wykonanie izolacji pionowej ścian zewnętrznych podziemia, wykonanie drenażu opaskowego, wykonanie odwodnienia deszczowego, wykonanie opaski otokowej instalacji odgromowej*” oraz „*Opracowanie dokumentacji projektowej remontu i rewitalizacji schodów wejściowych do baszty (...)*”;

Przebieg realizacji ww. dokumentacji projektowych:

- w dniu 16.04.2019 r. Muzeum zleciło wykonanie ww. dokumentacji projektowych za cenę łączną 29.540 zł brutto, z terminem realizacji do 31.08.2019 r. Umowa przewidywała zastosowanie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy w wysokości do 300 zł za każdy dzień opóźnienia;
 - w dniu 24.08.2019 r. Strony umowy zawarły aneks, na podstawie którego podzielono przedmiot zamówienia na dwie oddzielne części:
 - wykonanie dokumentacji projektowej izolacji pionowej ścian zewnętrznych podziemia, opaski otokowej instalacji odgromowej – za 8.610 zł brutto (7.000 zł netto) oraz remontu i rewitalizacji schodów wejściowych do baszty – za 7.380 zł brutto (6.000 zł netto), obydwie dokumentacje z terminem wykonania - do dnia 15.09.2019 r. Dokumentacje wykonano w terminie, za cenę określoną w umowie;
 - wykonanie dokumentacji projektowej na wykonanie drenażu opaskowego oraz na wykonanie odwodnienia deszczowego – za 13.530 zł brutto (11.000 zł netto), z terminem wykonania – do 31.03.2020 r. W dniu 30.03.2020 r. Strony umowy zawarły aneks nr 2, na podstawie którego wyznaczono nowy termin realizacji dokumentacji projektowej do dnia 31.07.2020 r.;
- poz. 4 – „*Opracowanie dokumentacji projektowej na: wymianę pokrycia dachu, remont elementów więźby, wykonanie zabezpieczenia przed szkodnikami biologicznymi i zabezpieczenia ppoż. - budynek Zameczku Myśliwskiego Promnice*” – dokumentację wykonano w terminie (zmienionym aneksem) w dniu 30.08.2019 r. za kwotę 25.215 zł brutto (20.500 zł netto);

b) robót budowlanych:

poz. 3 – „*Wykonanie prac (wykonanie izolacji pionowej ścian zewnętrznych podziemia, wykonanie drenażu opaskowego, wykonanie odwodnienia deszczowego, wykonanie opaski otokowej instalacji odgromowej) na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej dla budynku Zameczku Myśliwskiego Promnice*”;

poz. 6 – „*Wykonanie remontu i rewitalizacji schodów wejściowych do baszty na podstawie opracowanej dokumentacji*”.

W związku z przeprowadzoną kontrolą rozliczenia dotacji, w tym faktur za wykonanie ww. dokumentacji projektowych i dekretacją kosztów wykonania tych dokumentacji (w kwotach netto) na koncie kosztów bieżących 429 - *inne usługi obce*, kontrolujący wystąpił do Głównego księgowego z zapytaniem, dlaczego wydatki te w kwocie łącznej 51.300 zł były zaliczone w koszty bieżące, a nie były zaksięgowane na koncie 080 - *środki trwałe w budowie*?

W odpowiedzi na to zapytanie Główny księgowy przekazał kontrolującemu wewnętrzny dokument księgowy PK - nr dziennika DK 01/V z dnia 04.05.2020 r. (wystawiony w trakcie kontroli), w którym dokonano korekty wcześniejszych księgowania poprzez zwiększenie wartości konta 080-01 - *środki trwałe w budowie - Promnice* o kwotę 51.300 zł (strona Wn) i zmniejszenie wartości konta 760-11 - *pozostałe przychody operacyjne* 51.300 zł (strona Ma). Treścią operacji było: „*Środki trwałe w budowie Rewitalizacja Promnice księgowanie dokumentacji projektowej (środki własne Muzeum)*” i komentarzem do operacji: „*Stwierdzono błędne księgowanie prawidłowej kwoty na niewłaściwym koncie. Błąd uznano za nieistotny, regulacje zawarto w załączniku nr 2 Metody wyceny aktywów i pasywów do Zarządzenia nr 39/2018 r. z dnia 31.12.2018 r. pkt 23 Polityki rachunkowości. Błąd nie powoduje istotnego zniekształcenia rocznego sprawozdania finansowego*”.

Nieprawidłowości, przyczyny ich wystąpienia, skutki oraz wskazanie osoby odpowiedzialnej za błędne księgowanie kosztów wynikających z faktur VAT: nr 1/09/2019 z dnia 06.09.2019 r.

na kwotę 21.894 zł, nr 01/09/2019 z dnia 16.09.2019 r. na kwotę 8.610,00 zł, nr 02/09/2019 z dnia 16.09.2019 r. na kwotę 7.380,00 zł oraz nr 3/09/2019 z dnia 16.09.2019 r. na kwotę 25.215,00 zł, za wykonanie dokumentacji projektowych zostały przedstawione w dalszej części niniejszego dokumentu w pkt II.5.A ppkt 5.1 oraz pkt II.5.B.1.

W dniu 11.09.2019 r. *Muzeum* wszczęło postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp, na wykonanie robót budowlanych w zakresie: „Wykonanie izolacji pionowej ścian zewnętrznych podziemia, wykonanie opaski otokowej dla budynku Zameczku Myśliwskiego Promnice, wykonanie remontu i rewitalizacji schodów wejściowych do baszty”. Przedmiot zamówienia był niezgodny z poz.3 programu rzeczowo-finansowego przedstawionego w załączniku nr 1 z dnia 19.03.2019 r. do umowy dotacji nr 998/KL/2019, tj. nie obejmował: wykonania drenażu opaskowego, wykonania odwodnienia deszczowego dla budynku Zameczku Myśliwskiego.

Wyjaśnienia w sprawie ww. niezgodności złożył Dyrektor *Muzeum* w piśmie z 02.06.2020 r.: „Po otrzymaniu dokumentacji projektowych (pkt 2 i 5 programu rzeczowo-finansowego) okazało się, że wartość zaplanowanych robót określonych w pkt 3 i 6 programu rzeczowo-finansowego jest wyższa od kwoty oszacowanej w 2018 r. W związku z tym po uzgodnieniu telefonicznym z przedstawicielem Wydziału Kultury i Sportu Urzędu Marszałkowskiego ustalono, że *Muzeum* po przeprowadzeniu postępowania przetargowego na roboty podane w pkt 3 i 6 programu rzeczowo-finansowego zwróci się z wnioskiem do Wydziału Kultury i Sportu Urzędu Marszałkowskiego o dokonanie aktualizacji programu rzeczowo-finansowego (w załączeniu kopia pisma *Muzeum* L.dz. 1410/6/19 z dnia 1 października 2019 r.). W efekcie został zawarty aneks nr 1 do umowy nr 998/KL/2019 z dnia 19 marca 2019 r. zawierający aktualizację programu rzeczowo-finansowego. Należy podkreślić, że *Muzeum Zamkowe w Pszczynie* jest osobą prawną oraz właścicielem Zameczku Myśliwskiego Promnice. Wobec powyższego zapłata za wykonaną dokumentację projektową mogła być dokonana ze środków własnych *Muzeum*”.

W sprawie zmiany zakresu robót budowlanych w przedmiocie zamówienia Dyrektor *Muzeum* oświadczył, że:

„*Muzeum Zamkowe* nie dokonało zmiany zakresu rzeczowego opisanego pod pozycją 3. Z uwagi na tryb uzyskania pozwolenia wodno-prawnego do dokumentacji projektowej w zakresie wykonania drenażu opaskowego i odwodnienia deszczowego zawarto w dni 24 sierpnia 2019 aneks do umowy z 16 kwietnia 2019 r. z wykonawcą dokumentacji projektowej, na podstawie którego wyodrębniono zakres dokumentacji projektowej dotyczący wykonania drenażu opaskowego i odwodnienia deszczowego z terminem wykonania do 31 marca 2020 r. Następnie ustalono z Wydziałem Kultury i Sportu Urzędu Marszałkowskiego, że wszystkie zmiany w programie rzeczowo-finansowym zostaną dokonane jednorazowo, po rozstrzygnięciu przetargu na roboty budowlane (...). Wobec powyższego przedmiot zamówienia zadania określonego z pkt 3 programu rzeczowo-finansowego został pomniejszony o ww. zakres, tj. o wykonanie drenażu opaskowego i odwodnienia deszczowego”.

Po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego i udzieleniu zamówienia w dniu 07.10.2019 r., *Muzeum* zawarło z Województwem Śląskim Aneks nr 1 z dnia 22.10.2019 r. do umowy dotacji nr 998/KL/2019, w którym zaktualizowano program rzeczowo-finansowy w załączniku nr 1. Zmieniony program obejmował:

- poz. 1 – „Wykonanie prac (wykonanie izolacji pionowej ścian zewnętrznych podziemia, wykonanie opaski otokowej instalacji odgromowej) na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej dla budynku Zameczku Myśliwskiego Promnice” za kwotę 678.191.81 zł brutto;
- poz. 2 – „Wykonanie remontu i rewitalizację schodów wejściowych do baszty na podstawie opracowanej dokumentacji” za kwotę 160.831,09 zł brutto.

Zmieniono również sposób finansowania zadania: ze środków Województwa Śląskiego – 800.000,00 zł, ze środków własnych *Muzeum* – 39.022,00 zł.

Roboty budowlane zostały wykonane terminowo w pełnym zakresie, bez usterek i wad, co potwierdza protokół odbioru z dnia 29.11.2019 r.

Za wykonane roboty Wykonawca wystawił fakturę nr 7/11/2019 z dnia 02.12.2019 r. na kwotę 839.022,90 zł, 682.132,44 zł netto, podatek VAT – 156.890,46 zł.

W dniu 13.12.2019 r. faktura została zapłacona ze środków dotacji celowej w kwocie 800.000,00 zł oraz w kwocie 39.022,90 ze środków własnych *Muzeum*.

W dniu 18.12.2019 r. *Muzeum* przekazało do Urzędu Marszałkowskiego rozliczenie dotacji zgodnie z załącznikiem nr 5 do umowy dotacji.

Po uzyskaniu zwrotu podatku VAT z Urzędu Skarbowego w Pszczynie w kwocie 149.593,50 zł w dniu 27.01.2020 r., *Muzeum* przekazało w dniu 28.01.2020 r. ww. kwotę na rachunek Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach.

(dowód: akta kontroli nr 9, 35 - 36)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

Naruszenie § 2 ust. 1 warunków umowy dotacji nr 998/KL/2019 z dnia 19.03.2019 r. w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego niezgodnie z programem rzeczowo-finansowym, określonym w załączniku nr 1 do umowy, przyjętym w uchwale nr 437/23/VI/2019 r. Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 lutego 2019 r.

Aneks nr 1, w którym strony umowy dotacji zmieniły odpowiednie pozycje programu rzeczowo-finansowego, zawarto w dniu 22.11.2019 r.

Przyczyny uchybienia:

zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora *Muzeum* wartość zaplanowanych robót budowlanych określonych w pkt 3 i 6 programu rzeczowo-finansowego była wyższa od kwoty przewidzianej w załączniku nr 1 do umowy dotacji.

Skutki uchybienia:

zapłata za wykonanie dokumentacji projektowych o wartości 51.300 zł ze środków własnych *Muzeum* oraz realizacja do dnia 22.11.2019 r. zadania inwestycyjnego niezgodnie z obowiązującym programem rzeczowo-finansowym.

Uchybienie usunięto poprzez aktualizację programu rzeczowo-finansowego.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie art. 17 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, według którego: „Dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz”, w związku § 2 umowy dotacji, który stanowił, że zadanie będzie realizowane w oparciu o zakres rzeczowy opisany w programie rzeczowo – finansowym zatwierdzony ww. uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

5. Wybrane zagadnienia gospodarki składnikami majątkowymi.

A. Opis stanu faktycznego:

Gospodarka składnikami majątkowymi w *Muzeum* była prowadzona w oparciu o procedury wewnętrzne:

- załącznik nr 2 do *zasad rachunkowości* pn.: „*Metody wyceny aktywów i pasywów*”, przyjętych Zarządzeniem Dyrektora *Muzeum* nr 39/2018 z dnia 31.12.2018 r.;
- zasady gospodarowania składnikami majątku ruchomego, wprowadzone Zarządzeniem nr 29/2017 Dyrektora *Muzeum* z dnia 19.10.2017 r.;

- Zarządzenie nr 28/2010 Dyrektora *Muzeum* z dnia 29.12.2010 r. w sprawie „*powołania Komisji ds. oceny przydatności składników majątku trwałego i ruchomego do dalszego użytkowania*”.

Składniki majątku ruchomego, które nie są wykorzystywane do realizacji zadań jednostki, w tym z powodu złego stanu technicznego podlegają ocenie przydatności przez komisję powołaną przez Dyrektora *Muzeum*, a następnie mogą być przedmiotem sprzedaży, oddania w najem lub dzierżawę, albo zlikwidowane fizycznie.

5.1. W związku z kontrolą zagadnienia pn.: „*Prawidłowość rozliczania dotacji celowych udzielonych przez Województwo Śląskie*” - pkt II.4. niniejszego dokumentu, kontrolą objęto prawidłowość ewidencjonowania wydatków związanych z prowadzoną inwestycją *Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego w 2019 r.*

Jak wyżej przedstawiono wydatki za wykonanie dokumentacji projektowych w kwocie łącznej 51.300 zł zostały zaliczone w 2019 r. w koszty bieżące, a powinny być zaksięgowane na koncie 080 - *środki trwałe w budowie*.

Na podstawie wewnętrznego dokumentu księgowego PK - nr dziennika DK 01/V z dnia 04.05.2020 r. (wystawionego w trakcie kontroli) dokonano korekty wcześniejszych nieprawidłowych księgowania poprzez zwiększenie wartości konta 080-01 - *środki trwałe w budowie - Promnice* o kwotę 51.300 zł (strona Wn) i zmniejszenie wartości konta 760-11 - *pozostałe przychody operacyjne* 51.300 zł (strona Ma). Popęłniony błąd wcześniejszych księgowania uznano w *Muzeum* za nieistotny.

5.2. Kontrolą objęto sposób przyjęcia do ewidencji rzeczowych składników majątkowych z dostaw:

a) *zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego w 2018 r.:*

- składniki majątku przyjęto do ewidencji ilościowo-wartościowej pozostałych środków trwałych pod pozycjami od 22 do 620 na łączną kwotę 236.260,00 zł. Dla przyjętych składników wystawiono „karty kontowe materiałowe ilościowo-wartościowe”,
- pozostałe składniki majątku (o wartości jednostkowej poniżej 500 zł) zostały zaliczone w koszty bieżące w kwocie 19.540 zł (konto 411 - *zużycie materiałów*);

b) *zakup maszyn i urządzeń stolarskich w 2019 r.:*

- do ewidencji środków trwałych przyjęto maszyny:
 - Felder wyrówniarko-grubiarkę AD7-41 na podstawie dokumentu OT-2 z dnia 29.11.2019 r., nr ewidencyjny - III/10D/8, wartość początkowa 28.537,50 zł. Zgodnie z protokołem odbioru maszyna została oddana do eksploatacji w dniu 11.12.2019 r.,
 - Felder pilarko-frezarkę KF 700 Professional na podstawie dokumentu OT-3 z dnia 29.11.2019 r., nr ewidencyjny - III/10D/9, wartość początkowa 40.000,00 zł. Zgodnie z protokołem odbioru maszyna została oddana do eksploatacji w dniu 10.12.2019 r.,
 - Felder pilarkę taśmową FB 610 na podstawie dokumentu OT-4 z dnia 29.11.2019 r., nr ewidencyjny - III/10D/10, wartość początkowa 11.000,00 zł. Zgodnie z protokołem odbioru maszyna została oddana do eksploatacji w dniu 10.12.2019 r.

Informacje zawarte w dokumentach OT pozwalają na identyfikację: środka trwałego, miejsca użytkowania, osoby, której powierzono maszynę, określają również ustaloną stawkę amortyzacyjną.

Kontrola wykazała, że maszyny zostały błędnie wprowadzone do ewidencji w miesiącu dostawy, tj. w listopadzie 2019 r., a nie w miesiącu grudniu 2019 r. jak w protokołach odbioru;

– do ewidencji pozostałych środków trwałych przyjęto:

- Mobilne urządzenie odciągowe AF22 – urządzenie przyjęto do ewidencji ilościowo-wartościowej prowadzonej w książce inwentarzowej tom I w Dziale III/10d - Pracownia stolarska pod pozycją 44. Dla urządzenia została wystawiona „karta kontowa materiałowa ilościowo-wartościowa” z dnia 29.11.2019 r., nr ewidencyjny – III/10d/55, wartość początkowa 4.914,41 zł. Urządzenie zostało oddane do eksploatacji w dniu 10.12.2019 r.,

- Stół FAT 300 z płytą roboczą Multiplex – urządzenie przyjęto do ewidencji ilościowo-wartościowej jw. pod pozycją 45., nr ewidencyjny – III/10d/56, wartość początkowa 4.414,15 zł. Urządzenie zostało oddane do eksploatacji w dniu 10.12.2019 r.

Do ww. urządzeń zostały wystawione „karty kontowe materiałowe ilościowo-wartościowe”. Wartości początkowe ww. maszyn i urządzeń w kwotach netto były zgodne z wartościami wynikającymi z faktur zakupu.

5.3. Kontroli poddano procesy likwidacji następujących składników majątkowych:

- a) tablet Apple, nr inwentarzowy VI/B/27/183, wartość początkowa 2.438,21 zł – likwidację potwierdzono dokumentem LT nr 3 z dnia 27.04.2018 r. wykreślono z „inwentarza gospodarczego” (dalej: *ewidencja*) na podstawie dokumentu wewnętrznego Polecenie księgowania (dalej: *PK*) z dnia 30.04.2018 r.;
- b) notebook VAIO, nr inwentarzowy VI/B/27/201, wartość początkowa 3.437,89 zł – likwidację potwierdzono dokumentem LT nr 4 z dnia 12.07.2018 r. wykreślono z *ewidencji* na podstawie *PK* z dnia 12.07.2018 r.;
- c) pralka Elektrolux, nr inwentarzowy S/39 (Stajnie), wartość początkowa 1.199,00 zł, krzesło Ares, nr inwentarzowy VI/A/8/381, wartość początkowa 187,00 zł, krzesło Perfekt, nr inwentarzowy VI/A/8/472, wartość początkowa 164,99 zł, krzesło Perfekt, nr inwentarzowy VI/A/8/482, wartość początkowa 170,80 zł, fotel Dream, nr inwentarzowy VI/A/8/502, wartość początkowa 230,01 zł, krzesło Prestige, nr inwentarzowy VI/A/8/484, wartość początkowa 160,00 zł – likwidację potwierdzono dokumentem LT nr 5 i LT nr 6 z dnia 21.11.2018 r. wykreślono z *ewidencji* na podstawie *PK* z dnia 26.11.2018 r.;
- d) komputer i7-6700, nr inwentarzowy VI/B/27/239, wartość początkowa 3.389,00 zł, komputer, nr inwentarzowy VI/B/27/196, wartość początkowa 1.596,00 zł, drukarka, nr inwentarzowy VI/B/27/189, wartość początkowa 850,00 zł, likwidację potwierdzono dokumentem LT nr 5 i LT nr 6 z dnia 03.09.2019 r. wykreślono z *ewidencji* na podstawie *PK* z dnia 05.09.2019 r.

Likwidacja ww. składników majątkowych każdorazowo przebiegała według procedury:

- komórki organizacyjne zgłaszały składniki do likwidacji,
- Komisja likwidacyjna dokonywała oceny zgłoszonych składników do likwidacji na podstawie wydanych ekspertyz technicznych,
- wykazane składniki majątkowe do likwidacji podlegały zatwierdzeniu przez Dyrektora *Muzeum*,
- wykreślenie składników majątkowych z *ewidencji*,
- likwidacja fizyczna składników - przekazanie firmie zewnętrznej do utylizacji na podstawie kart przekazania odpadów.

(dowód: akta kontroli nr 9, 35)

B. Ustalona nieprawidłowość i uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

- 1) Naruszenie przepisów art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie: t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm., dalej: *ustawa o rachunkowości*) poprzez błędną wycenę środków trwałych w budowie na dzień bilansowy 31.12.2019 r. nieuwzględniającą wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem lub wytworzeniem, a dotyczących kosztów wykonania dokumentacji projektowych dla zadania inwestycyjnego *Rewitalizacja Zameczku Myśliwskiego w 2019 r.*

Przyczyny nieprawidłowości:

zaksięgowanie w 2019 r. kosztów wykonania dokumentacji projektowych w kwocie 51.300 zł do kosztów bieżących.

Nieprawidłowość usunięto w 2020 r. przez zwiększenie wartości *środku trwałe w budowie* (konto 080-01) oraz dokonanie korekty „pozostałych przychodów operacyjnych”.

Skutki nieprawidłowości:

błędna wycena *środków trwałych w budowie* na dzień 31.12.2019 r.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie art. 4 ust. 5 *ustawy o rachunkowości*, według którego kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru.

Pani Renata Pupek – Główny księgowy na podstawie powierzonego zakresu czynności z dnia 01.01.2018 r.

- 2) Naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 pkt 15 *ustawy o rachunkowości* poprzez przyjęcie zakupionych maszyn i urządzeń stolarskich do ewidencji środków trwałych lub pozostałych środków trwałych w miesiącu zakupu, zamiast w miesiącu przyjęcia tych składników do użytkowania oraz art. 32 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* poprzez rozpoczęcie ich amortyzacji z 1 miesięcznym wyprzedzeniem.

Przyczyny uchybienia:

nieprawidłowe przyjęcie ww. składników majątkowych do ewidencji w dacie wystawienia faktury, tj. w listopadzie 2019 r., a nie w grudniu 2019 r., tj. w dacie przekazania tych składników do eksploatacji.

Skutki uchybienia:

rozpoczęcie amortyzacji i umarzania 3 maszyn stolarskich z 1 miesięcznym wyprzedzeniem, co miało wpływ na ich wycenę w bilansie *Muzeum* wg. stanu na 31.12.2019 r.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Maciej Kluss – Dyrektor *Muzeum* na podstawie art. 4 ust. 5 *ustawy o rachunkowości*, według którego kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru.

Pani Renata Pupek – Główny księgowy na podstawie powierzonego zakresu czynności z dnia 01.01.2018 r.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia.

6. Inwentaryzacja.

A. Opis stanu faktycznego:

6.1. Zasady przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów w *Muzeum*.

W obszarze spraw związanych z inwentaryzacją w latach 2017 - 2019 w *Muzeum* obowiązywały procedury wewnętrzne wprowadzone zarządzeniami Dyrektora *Muzeum* nr:

- 39/2018 z dnia 31.12.2018 r. - *Zasady rachunkowości* dot. Załącznika nr 6 „*Częstotliwość i zasady przeprowadzania, rozliczania i dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz weryfikacji aktywów i pasywów*”;
- 21/2017 z dnia 05.09.2017 r. - „*Instrukcja wewnętrzna w sprawie inwentaryzacji aktywów i pasywów*”;
- 29/2014 z dnia 08.10.2014 r. - „*Regulamin kontroli zbiorów (skontrum - inwentaryzacja) biblioteki w Muzeum Zamkowym w Pszczynie*”;
- 32/2016 z dnia 09.12.2016 r. – „*Zasady przeprowadzenia kontroli zgodności wpisów w dokumentację ewidencyjną ze stanem faktycznym zbiorów zgromadzonych w Muzeum Zamkowym w Pszczynie*”.

Inwentaryzacje roczne były przeprowadzane każdorazowo na podstawie zarządzeń Dyrektora *Muzeum*.

Częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji drogą spisu z natury na podstawie Załącznika nr 6 do *zasad rachunkowości*:

- raz w roku na ostatni dzień roku – środków pieniężnych, zapasów towarów i materiałów objętych ewidencją ilościowo-wartościową w punktach obrotu detalicznego (w kasach biletowych),
- raz na 2 lata – zapasów materiałów, towarów i wydawnictw własnych znajdujących się w magazynach strzeżonych, objętych ewidencją ilościowo-wartościową,
- raz na 4 lata – środków trwałych oraz maszyn i urządzeń, środków trwałych w budowie,
- raz na 5 lat – dóbr kultury (muzealiów) i zbiorów bibliotecznych.

6.2. Kontrolą objęto terminowość przeprowadzenia inwentaryzacji drogą spisu z natury:

a) rzeczowych aktywów trwałych (środków trwałych, pozostałych środków trwałych, pozostałych środków trwałych - Stajnie Książęce, przyjętych w użyczenie, które zaewidencjonowano na kontach pozabilansowych) – ostatnią pełną inwentaryzację przeprowadzono na podstawie Zarządzenia nr 19/2016 Dyrektora *Muzeum* z dnia 02.09.2016 r. w sprawie inwentaryzacji rocznej, w okresie od 04.10.2016 r. do 30.12.2016 r., według stanu na dzień 31.12.2016 r.

Inwentaryzacja nie wykazała niedoborów i nadwyżek. Główny księgowy nie zgłosił uwag do przebiegu i wyników inwentaryzacji. Protokół zatwierdził Dyrektor *Muzeum*;

b) muzealiów – ostatnią inwentaryzację przeprowadzono w okresie od 17.01.2017 r. do 01.10.2017 r., według stanu na dzień 31.10.2017 r., na podstawie zarządzeń Dyrektora *Muzeum* nr:

– 29/2016 z dnia 02.09.2016 r. w sprawie powołania 14-osobowej komisji i jej przewodniczącego do przeprowadzenia kontroli zgodności wpisów w dokumentację ewidencyjną ze stanem faktycznym zbiorów zgromadzonych w *Muzeum*,

– 32/2016 z dnia 09.12.2016 r. w sprawie zasad przeprowadzenia kontroli zgodności wpisów w dokumentację ewidencyjną ze stanem faktycznym zbiorów zgromadzonych w *Muzeum*.

Spisem z natury objęto muzealia stanowiące własność *Muzeum* przechowywane w obiektach *Muzeum* i eksponaty przekazane do innych muzeów w Polsce oraz depozyty innych muzeów, znajdujące się w obiektach *Muzeum*.

Inwentaryzacja wykazała brak 1 eksponatu - poroża kozicy (nr inwentarzowy MP/Trof/70, wartość inwentarzowa 90 zł, po denominacji 1 grosz). Stwierdzono, że eksponat zaginął w *Muzeum* Górnośląskim w Bytomiu. Protokół z inwentaryzacji zatwierdził Dyrektor *Muzeum*;

c) zbiorów w bibliotece muzealnej i zabytkowej w *Muzeum* – ostatnie skontrum było przeprowadzone na podstawie Zarządzenia Dyrektora nr 3/2018 z dnia 04.01.2018 r. w okresie od 01.10.2018 r. do 31.12.2018 r., według stanu na dzień 31.12.2018 r. W ramach skontrum spisano 11.318 pozycji wpisanych w „Inwentarzu głównym” oraz 1.640 pozycji w „Inwentarzu pomocniczym”. Skontrum wykazało „braki względne” w ilościach: 40 pozycji w „Inwentarzu głównym” oraz 10 pozycji w „Inwentarzu pomocniczym”.

Zgodnie z protokołem Komisji spisowej z dnia 04.01.2019 r. w sprawie „braków względnych” Komisja spisowa wniosowała o pozostawienie „braków w zawieszeniu” do następnego skontrum. Protokół został podpisany przez Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora *Muzeum*.

6.3. Kontrolą objęto inwentaryzacje środków pieniężnych w kasach *Muzeum* na dzień: 31.12.2017 r. i 31.12.2018 r. oraz środków pieniężnych, biletów, towarów i produktów w kasach *Muzeum* na dzień 31.12.2019 r.:

a) inwentaryzacja środków pieniężnych w kasach na dzień 31.12.2017 r.:

– kasa biletowa - Stajnie Książęce (dalej: *kasa biletowa nr 1*) - z raportu kasowego nr 153/17/S/20 wynika, że w dniu 30.11.2017 r. *kasa biletowa nr 1* przekazała całą gotówkę w kwocie 945,50 zł do Kasy głównej. Po tej operacji finansowej *kasa biletowa nr 1* nie prowadziła do końca 2017 r. obrotów gotówkowych. Na 31.12.2017 r. saldo końcowe gotówki w tej kasie wyniosło 0,00 zł,

– kasa biletowa - *Muzeum* (dalej: *kasa biletowa nr 2*) - z raportu kasowego nr 320/17/90 wynika, że w dniu 27.12.2017 r. *kasa biletowa nr 2* przekazała całą gotówkę w kwocie 2.698,10 zł

- do Kasy głównej. Po tej operacji finansowej *kasa biletowa nr 2* nie prowadziła do końca 2017 r. obrotów gotówkowych. Na 31.12.2017 r. saldo końcowe gotówki w tej kasie wyniosło 0,00 zł,
- Kasa główna - z raportu kasowego nr 54/2017 za okres 27-29.12.2017 r. wynika, że saldo końcowe gotówki wyniosło 16.498,09 zł. Po 29.12.2017 r. Kasa główna nie prowadziła obrotów gotówkowych. Inwentaryzacja w Kasie głównej, zgodnie z protokołem nr 5/2017 Zespołu spisowego wykazała stan gotówki zgodny z saldem końcowym raportu kasowego nr 54/2017, tj. 16.498,09 zł;
- b) inwentaryzacja środków pieniężnych w kasach na dzień 31.12.2018 r.:
- *kasa biletowa nr 1* - z raportu kasowego nr PK 301/XI/2018 wynika, że w dniu 30.11.2018 r. *kasa biletowa nr 1* przekazała całą gotówkę w kwocie 1.981,50 zł do Kasy głównej. Po tej operacji finansowej *kasa biletowa nr 1* nie prowadziła do końca 2018 r. obrotów gotówkowych. Na 31.12.2018 r. saldo końcowe gotówki w tej kasie wyniosło 0,00 zł,
 - *kasa biletowa nr 2* - z raportu kasowego nr 385/XII/2018 wynika, że w dniu 28.12.2018 r. *kasa biletowa nr 2* przekazała całą gotówkę w kwocie 5.370,10 zł do Kasy głównej. Po tej operacji finansowej *kasa biletowa nr 2* nie prowadziła obrotów gotówkowych. Na 31.12.2018 r. saldo końcowe gotówki w tej kasie wyniosło 0,00 zł,
 - Kasa główna - z raportu kasowego nr 51/2018 za okres 27-31.12.2018 r. wynika, że saldo końcowe gotówki wyniosło 13.174,01 zł. Inwentaryzacja w Kasie głównej, zgodnie z protokołem nr 3/2018 Zespołu spisowego z dnia 02.01.2019 r. wykazała stan gotówki zgodny z saldem końcowym raportu kasowego nr 51/2018, tj. 13.174,01 zł;
- c) Inwentaryzacja kas biletowych i Kasy głównej na dzień 31.12.2019 r.:
- *kasa biletowa nr 1* - z raportu kasowego w dnia 30.11.2019 r. wynika, że *kasa biletowa nr 1* przekazała całą gotówkę w kwocie 1.708 zł do Kasy głównej. Po tej operacji finansowej *kasa biletowa nr 1* do końca 2019 r. nie prowadziła obrotów gotówkowych. W dniach: 03, 10, 12 i 17.12.2019 r. miała miejsce sprzedaż usług edukacyjnych wygenerowanych z systemu do sprzedaży i rezerwacji iKSORIS z *kasy biletowej nr 1*, ale obrót gotówkowy był realizowany bezpośrednio na podstawie wpłat do Kasy głównej: KP nr 115/2019 w kwocie 262,00 zł, KP nr 118/2019 w kwocie 70,00 zł, KP nr 121/2019 w kwocie 25,00 zł i KP nr 122/2019 w kwocie 75,00 zł. Na 31.12.2019 r. saldo końcowe gotówki w *kasie biletowej nr 1* wyniosło 0,00 zł. W *kasie biletowej nr 1* w dniu 30.11.2019 r. dokonano spisu z natury biletów i towarów, na arkuszach spisowych nr 10-12/2019;
 - *kasa biletowa nr 2* - z raportu kasowego z dnia 30.12.2019 r. wynika, że *kasa biletowa nr 2* przekazała całą gotówkę w kwocie 4.569,50 zł do Kasy głównej. Na 31.12.2019 r. saldo końcowe gotówki w *kasie biletowej nr 2* wyniosło 0,00 zł. W *kasie biletowej nr 2* w dniu 30.12.2019 r. dokonano spisu z natury biletów i towarów, na arkuszach spisowych nr 13-16/2019,
 - Kasa główna - z raportu kasowego nr 50/2019 z dnia 31.12.2019 r. wynika, że saldo końcowe gotówki wyniosło 11.253,16 zł. Inwentaryzacja w Kasie głównej na podstawie sprawozdania Zespołu spisowego z zakończonej inwentaryzacji wykazała stan gotówki zgodny z saldem końcowym raportu kasowego nr 50/2019, tj. 11.253,16 zł. Oprócz gotówki w Kasie głównej dokonano w dniu 30.12.2019 r. spisu z natury biletów i papierów wartościowych, co udokumentowano w arkuszach spisowych nr 21-22/2019. W dniu 07.01.2020 r. Zespół spisowy dokonał spisu z natury papierów wartościowych i gwarancji ubezpieczeniowych, według stanu na dzień 31.12.2019 r. Spis ten nie wykazał różnic inwentaryzacyjnych.

Ze sprawozdania Zespołu spisowego z zakończonej inwentaryzacji według stanu na dzień 31.12.2019 r. wynika, że niedoborów albo nadwyżek inwentaryzacyjnych w kasach nie stwierdzono.

W skład zespołów spisowych w 2019 r. w ww. kasach weszły kasjerki – osoby odpowiedzialne za powierzone mienie w tych kasach, powołane na podstawie Zarządzenia nr 13/2019 Dyrektora

Muzeum z dnia 07.10.2019 r. w sprawie: powołania przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej oraz członków zespołów spisowych.

6.4. Kontrolą objęto inwentaryzację wydawnictw w magazynie, przeprowadzoną drogą spisu z natury w dniu 30.12.2019 r. według stanu na dzień 31.12.2019 r., na arkuszach spisowych nr 18-20/2019. Spis nie wykazał różnic inwentaryzacyjnych.

6.5. W *Muzeum* przeprowadzono również inwentaryzację drogą weryfikacji stanów księgowych z dokumentacją księgową aktywów i pasywów nieobjętych inwentaryzacją drogą spisu z natury lub potwierdzenia sald, według stanu na dzień 31.12.2019 r.

Z przeprowadzonych czynności inwentaryzacyjnych sporządzono protokoły:

Nr 1 – dla konta 010 grunty oddane na czas nieoznaczony;

Nr 2 – dla kont: 011 - środki trwałe, 071 i 074- umorzenie środków trwałych;

Nr 3 – dla kont: 013 - pozostałe środki trwałe w użytkowaniu, 014 - zbiory biblioteczne, konta 072, 073, 074, 075, 076 - umorzenie pozostałych środków trwałych;

Nr 4 – dla konta 016 - dobra kultury-dzieła sztuki i eksponaty muzealne;

Nr 5 – dla konta 020 - wartości niematerialne i prawne, 073 - umorzenie wartości niematerialnych i prawnych;

Nr 6 – dla konta 080 - środki trwałe w budowie;

Nr 7 – dla kont: 201, 203 i 208 – rozrachunki z dostawcami, dot. zobowiązań krótkoterminowych, na które nie otrzymano potwierdzenia sald na dzień, 31.10.2019 r., 30.11.2019 r. i 31.12.2019 r.;

Nr 8 – dla kont: 202, 200, 260 rozrachunki z odbiorcami i odpisy aktualizacyjne należności;

Nr 9 i 10 – dla kont: 221 - rozrachunki z tyt. VAT naliczony oraz 223 rozrachunki z tyt. VAT należny;

Nr 11 – dla konta 232 - inne rozrachunki z pracownikami (pożyczki z ZFŚS);

Nr 12 – dla konta 234 - inne rozrachunki z pracownikami;

Nr 13 – dla konta 249 - pozostałe rozrachunki;

Nr 14 – dla konta 250 - pozostałe rozrachunki - zwrot dotacji;

Nr 15 – dla konta 300 - rozliczenie zakupu towarów i usług (zobowiązania krótkoterminowe);

Nr 16 – dla konta 800 - fundusze zasadnicze jednostki;

Nr 17 – dla konta 801 - fundusz rezerwowy;

Nr 18 – dla konta 840 – rezerwy;

Nr 19 – dla konta 842 - rozliczenia międzyokresowe przychodów – dotacje środków trwałych;

Nr 20 – dla konta 845 - inne rozliczenia międzyokresowe;

Nr 21 – dla konta 851 – Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Wszystkie protokoły zostały potwierdzone przez Głównego księgowego i zatwierdzone przez Dyrektora *Muzeum*.

W ramach inwentaryzacji drogą potwierdzenia sald *Muzeum* potwierdziło m.in. salda na rachunkach bankowych w ING Banku Śląskim S.A.

Z inwentaryzacji rocznej w 2019 r. w dniu 20.01.2020 r. został sporządzony Protokół rozliczeń wyników inwentaryzacji, w którym niedoborów i nadwyżek nie stwierdzono, a Komisja inwentaryzacyjna nie wniosła uwag.

Z inwentaryzacji w 2019 r. zostało sporządzone Sprawozdanie, które zatwierdził Dyrektor *Muzeum*.

(dowód: akta kontroli nr 9, 37 - 38)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

Naruszenie pkt 24 lit. a) Stanowiska Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie inwentaryzacji drogą spisu z natury zapasów materiałów, towarów, wyrobów gotowych i półproduktów, przyjętego w uchwale Nr 5/2016 Komitetu Standardów Rachunkowości z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie inwentaryzacji drogą spisu z natury zapasów materiałów, towarów, wyrobów gotowych i półproduktów (uchwała ogłoszona w Komunikacie Nr 2 Ministra Finansów z dnia 20 lipca 2016 r.), według którego: „Członkami komisji inwentaryzacyjnej

oraz zespołów spisowych nie powinny być osoby: a) odpowiedzialne za zapasy objęte spisem z natury” - poprzez udział w inwentaryzacji rocznej w 2019 r., w zespole spisowym osób materialnie odpowiedzialnych (kasjerek) za zapasy objęte spisem z natury w kasach *Muzeum*, tj. gotówki, biletów i towarów.

Przyczyny uchybienia: powołanie kasjerek do zespołu spisowego i ich udział w tym zespole.

Skutki uchybienia: wyznaczone osoby mogły podważać rzetelność i bezstronność spisu.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Maciej Kluss - Dyrektor *Muzeum* na podstawie art. 4 ust. 5 *ustawy o rachunkowości*, według którego kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierzonego uchybienia.

7. Realizacja zaleceń.

A. Opis stanu faktycznego:

Poprzednia kontrola w *Muzeum*, przeprowadzona przez Wydział Kontroli (obecnie Departament Audytu i Kontroli) Urzędu Marszałkowskiego odbyła się we wrześniu 2016 r. W wystąpieniu pokontrolnym - pismo nr KA-ZK.1711.00032.2016, KA-ZK.KW-00101/16 z dnia 05.01.2017 r. - zostały wydane następujące zalecenia pokontrolne:

- 1) Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przygotowywać oraz przeprowadzać z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (art. 7 ust. 1, art. 29 ust.1, art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 89 ust.1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: *ustawą*) oraz dochować należytej staranności przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia).
- 2) Mając na uwadze art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., 885 z późn. zm.) zapewnić skuteczniejsze funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Ad. 1) Na podstawie skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych należy stwierdzić, że:

a) w postępowaniu na: *zakup wyposażenia dla Zameczku Myśliwskiego* w zakresie:

- art. 29 ust. 1 *ustawy Pzp* - przedmiot zamówienia był prawidłowo i szczegółowo opisany – zalecenie zrealizowano,
- art. 7, art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 *ustawy Pzp* – postępowanie nie było analizowane, ponieważ przebiegało w trybie niekonkurencyjnym „z wolnej ręki” i ww. przepisy nie miały zastosowania dla wybranego trybu;

b) w postępowaniu *Rewitalizacja Zameczku w roku 2019* w zakresie:

- art. 29 ust. 1 *ustawy Pzp* - przedmiot zamówienia był prawidłowo i szczegółowo opisany w dokumentacji projektowej z zastrzeżeniem, że część tej dokumentacji w momencie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych była jeszcze w fazie odbiorowej (po ostatecznym odbiorze dokumentacji projektowej przedmiot zamówienia nie uległ zmianie) – zalecenie zrealizowano,
- art. 7 ust. 1 *ustawy Pzp* - przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie zapewniało zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości – zalecenie zrealizowano.

- art. 36 ust. 1 pkt 13 *ustawy Pzp* - specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała opis kryteriów, którymi *Muzeum* kierowało się przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert – zalecenie zrealizowano,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 *ustawy Pzp* - przesłanka w postępowaniu nie wystąpiła (złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu).

Ad. 2) Kontrola postępowań o udzielenie zamówień publicznych potwierdziła skuteczne funkcjonowanie kontroli zarządczej w *Muzeum*, w obszarze stosowania przepisów *ustawy Pzp*, w których wystąpiły nieprawidłowości wymienione w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 05.01.2017 r.

Jednocześnie kontrola wykazała nieprawidłowości opisane w pkt II.3.2.B niniejszego dokumentu, w zakresie nieprawidłowego stosowania przepisów:

- art. 32 ust. 1, art. 147 *ustawy Pzp*,
- § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- postanowień udzielonego zlecenia na dostawę maszyn i urządzeń stolarskich.

Badane obszary zostały ocenione pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia dotyczących istotnych naruszeń przepisów prawa, lecz niemających charakteru rażącego.

(dowód: akta kontroli nr 9)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

III. Uwagi.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 38 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Dochować należytej staranności przy zawieraniu/aneksowaniu umowy najmu Zameczku Myśliwskiego w Promnicach, tj. po przeprowadzeniu analizy: rzeczywistych potrzeb i korzyści *Muzeum*, zasad korzystania z zasobów przez najemcę, stanu technicznego budynku Zameczku Myśliwskiego w Promnicach, zakresu rzeczowego i czasowego planowanych prac remontowych, zasadności i realnych możliwości racjonalnego wykorzystania mienia (nieruchomości, przynależnych ruchomości, sprzętu i wyposażenia), w szczególności poprzez:
 - a) precyzyjne i jednoznaczne określenie przedmiotu najmu, w tym wynajmu pomieszczeń albo powierzchni użytkowanych wspólnie przez *Muzeum* i najemcę,
 - b) jednoznaczne powiązanie wysokości wynagrodzenia za najem ze specyfiką przedmiotu najmu i uwarunkowaniami umowy najmu,

- c) precyzyjne i jednoznaczne określenie postanowień dotyczących sposobu realizacji umowy najmu oraz praw i obowiązków stron, umożliwiającą elastyczną współpracę, w szczególności w przypadkach, gdy przedmiot najmu nie będzie w pełni przydatny do umówionego użytku z uwagi na ewentualne prace remontowe Zameczku Myśliwskiego w Promnicach lub w związku z organizacją wydarzeń planowanych przez *Muzeum*,
 - d) uregulowanie w umowie najmu kwestii ponoszenia kosztów naprawy lub eksploatacji przekazanego sprzętu i wyposażenia, który ulegnie zużyciu lub awarii.
2. Realizować dostawy od wykonawców zgodnie z warunkami określonymi: w zawartej umowie/zleceniu/zamówieniu, potrzebami *Muzeum* (określonymi w ogłoszeniu - zapytaniu ofertowym) oraz w ofercie wykonawcy, ze szczególnym uwzględnieniem warunków dotyczących:
 - a) odbioru od wykonawcy kompletnej dokumentacji odbiorowej, w tym dokumentacji producenta do dostawy (jeżeli dotyczy),
 - b) udzielonej gwarancji,
 - c) dokonywania płatności za dostawę.
 3. Stosować zasady ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: *ustawy Pzp*), tj. kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.
 4. Zamieszczać w ogłoszeniu o zamówieniu informację wymaganą w pkt I.8.6) załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2439) w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, w zakresie wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
 5. Wymagać od wykonawców wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy we właściwy sposób i w prawidłowej formie, aby spełniało ono cel, dla którego zostało ustanowione, określony w art. 449 ust. 2 *ustawy Pzp*, jeżeli wniesienie takiego zabezpieczenia było wymagane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
 6. Realizować zadania finansowane z dotacji przyznanych z budżetu Województwa Śląskiego zgodnie z założeniami programu rzeczowo-finansowego przyjętego w umowie dotacji.
 7. Wyceniać na dzień bilansowy środki trwałe w budowie zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie: t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm., dalej: *ustawa o rachunkowości*), uwzględniając wysokość ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem lub wytworzeniem, w tym kosztów wykonania dokumentacji projektowych dotyczących tych środków trwałych w budowie.
 8. Przyjmować środki trwałe lub pozostałe środki trwałe do ewidencji w miesiącu przyjęcia ich do użytkowania zgodnie z art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 pkt 15 *ustawy o rachunkowości* i amortyzować te środki zgodnie z art. 32 ust. 1 tej ustawy.
 9. Powoływać w skład komisji przetargowej oraz zespołów spisowych do udziału w inwentaryzacji rocznej osoby, które nie są odpowiedzialne materialnie za zapasy objęte spisem z natury, zgodnie z pkt 24 lit. a) Stanowiska Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie inwentaryzacji drogą spisu z natury zapasów materiałów, towarów, wyrobów gotowych i półproduktów, przyjętego w uchwale Nr 5/2016 Komitetu Standardów Rachunkowości z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie inwentaryzacji drogą spisu z natury zapasów materiałów,

towarów, wyrobów gotowych i półproduktów (uchwała ogłoszona w Komunikacie Nr 2 Ministra Finansów z dnia 20 lipca 2016 r.).

**Osoba upoważniona przez
Marszałka Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Marek Tulaja.