

Protokół nr 26
z posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia
w dniu 28 listopada 2016 roku

Posiedzenie prowadziła Pani Halina Bieda, Przewodnicząca Komisji.

Członkowie Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

W posiedzeniu wzięli goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2 do protokołu).

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017 – 2030.
3. Opiniowanie projektu uchwały budżetowej Województwa Śląskiego na 2017 rok w zakresie polityki społecznej i ochrony zdrowia.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – stwierdziła quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. Następnie zapytała czy ktoś ma uwagi do przesłanego proponowanego posiedzenia.

Nie zgłoszono żadnych uwag. Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – po konsultacji z Panią Wicemarszałek oraz z Panią Skarbnik stwierdziła, że wszyscy Radni mieli już możliwość wcześniej zapoznać się z projektami. Stąd wprowadzenie nie jest chyba potrzebne. Możemy więc przejść do zadawania pytań bądź zgłaszania ewentualnych uwag najpierw do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wobec braku uwag bądź pytań przeszła do głosowania i zapytała kto jest za pozytywną opinią dla Wieloletniej Prognozy Finansowej, dla uchwały w tej sprawie?

Wynik głosowania – za: , przeciw: 0, wstrzymało się – 2.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia Sejmiku Województwa Śląskiego na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2016 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017 – 2030.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – przeszła do projektu uchwały budżetowej Województwa Śląskiego na 2017 rok. Otworzyła dyskusję.

Radny Jan Kawulok – zapytał, jakie są dalsze plany wobec Rabki w zakresie finansowym. Ta pozycja pojawia się w trzech punktach w budżecie na 2017 rok i w Jego ocenie wzajemnie sprzecznych. Z jednej strony planujemy dochód ze sprzedaży udziałów. W innym punkcie planujemy środki na zakup udziałów a jeszcze innym mamy otrzymać pewne oszczędności. Te trzy pozycje są w różnych miejscach opracowania w ich kontekście zapytał, jaka jest wizja tego tematu?

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że jeśli chodzi o sytuację Rabki, to jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego i sprawa jest w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Nie wiemy jakie się potoczą losy i jaki będzie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zakładamy, że wyrok będzie dla nas pozytywny i będzie możliwe zbycie udziałów. Stąd po stronie dochodów są środki wynikające ze zbycia udziałów w Rabce są określone. Jeżeli wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego będzie niekorzystny to będziemy mieli niewykonanie. Na chwilę obecną założyliśmy, że będziemy mogli zbyć udziały.

Radny Jan Kawulok – kontynuował, że temat nadzoru Wojewody w kwestii Rabki jest znany. Jednakże w budżecie jest przewidziana kwota dokładnie 1 500 000 na zakup i objęcie udziałów spółki Śląskie Centrum Rehabilitacyjno – Uzdrawiskowe im. dr. A. Szestey w Rabce – Zdroju. Zakup! Rozumie, że będzie wyrok Sądu. Jeżeli jednak nie sprzedamy to po co kupować udziały.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że dlatego iż Rabka uzyskała środki finansowe z Urzędu Marszałkowskiego ichniejszego na projekt unijny i to jest wkład własny do projektu. Zaplanowana jest rewitalizacja parku, solanka. Rabka chce się rozwijać i nie możemy Rabce zabronić rozwoju. Na wkład własny środków finansowych nie ma. Mamy plan A i Plan B. Jeżeli udziały zostaną zbyte nie będziemy podwyższać kapitału bo wtedy nowy podmiot który nabędzie udziały dokapitalizuje spółkę poprzez wniesienie udziałów i będą mogli pozyskać środki unijne. W sytuacji negatywnego wyroku Sądu Rabka pozostaje i musi się rozwijać.

Radny Jan Kawulok – dopytał: czyli jak gdyby inwestujemy w Rabkę?!

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że jeżeli będzie taka sytuacja że wyrok Sądu będzie dla nas niekorzystny. To jest 10 mln zł. które Rabka ma uzyskać z Urzędu Marszałkowskiego na program unijny. Szkoda byłoby nie sięgnąć po te środki. Trzeba podwyższyć standard istnienia tego sanatorium.

Radny Jan Kawulok – interesował się jeszcze jedną pozycją dotyczącą Rabki. W innym rozdziale jest pozycja: zwrot części dopłaty udzielonej spółce w Rabce w kwocie 200 tys. zł. Rozumie, że to jest po stronie przychodowej z naszej strony. Wydaje się, że te kwoty są sprzeczne.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że to nie są sprzeczne kwoty. To była dopłata zwrotna i to jest kwota, którą Rabka musi nam zwrócić.

Radna Beata Kocik – interesowała się jak jest w przypadku pozostałych spółek?

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że procedura jest taka sama. Są dwa plany: A albo B. Jeżeli zbudujemy będzie wszystko w porządku, jeżeli nie, to pozostajemy z tym problemem i musimy sobie radzić: albo dokapitalizujemy te spółki, które są w tragicznej sytuacji finansowej albo rozwijamy jeżeli pozyskują środki finansowe unijne.

Radna Beata Kocik – zauważyła, że wszystko jest uzależnione od wyroku Sądu.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że wszystko jest uzależnione ale jesteśmy w budżecie przygotowani na obydwa warianty.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – zauważyła, że nawet jeśli wyrok będzie niekorzystny lepiej już mieć niż potem dokładać.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że nie będzie z czego dołożyć, dlatego spięliśmy budżet tak, by być przygotowanym na obydwa warianty. W przypadku niekorzystnego wyroku mamy zabezpieczone środki na dalsze funkcjonowanie.

Radny Andrzej Gościniak – zauważył, że skoro zabezpieczyliśmy się na dwa warianty, to w zależności od rozstrzygnięcia, jeden wariant zostanie zwolniony.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz - odpowiedziała, że teoretycznie tak, ponieważ zapotrzebowanie jakie zostało złożone dla naszych placówek ochrony zdrowia jest znacznie większe niż środki. Stąd te pieniądze jeśli się zwolnią to pozostaną w zdrowiu.

Radny Andrzej Gościniak – stwierdził, że chciał tylko uświadomić to, że trafnie przewidzieliśmy zabezpieczenia na dwa warianty. Rozstrzygnięcie jakieś nastąpi i wówczas drugi wariant się zwalnia.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – zaproponowała w tej kwestii, że można później przyjąć wniosek, aby w przypadku wariantu zwalnającego te środki zostały w ochronie zdrowia.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz - odpowiedziała, że zwalnianych środków nie zabiera się z ochrony zdrowia.

Radny Jan Kawulok – nawiązał do emitowanych w audycjach radiowych informacji w ramach kampanii społecznych: przykładowo, że pacjent ma prawo do dokumentacji medycznej. Zawsze zastanawia się z jakich pieniędzy jest to finansowane. W projekcie budżetu w zdrowiu są trzy pozycje na kampanie społeczne: druk materiałów, emisja spotów. Czy jest to rzeczywiście zasadne? Czy nie jest tak, jak niedawno powiedziała z jedna z koleżanek, że jest to jedynie działanie fikcyjne a Przewidujemy środki na kampanie społeczne w kilku punktach w różnych kwotach (30 tys. zł., 50 tys. zł.). Zapytał, jakie działania są przewidziane w ramach tych zadań? Co dana kampania ma dać mieszkańcom Śląska w zakresie ochrony zdrowia?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach Barbara Daniel – odpowiedziała, że Samorząd Województwa Śląskiego ma takie zdanie jak promocja zdrowia. Musimy więc robić kampanie informacyjne promujące zdrowie. Mamy kilka programów: walki z otyłością dla dzieci, dla dorosłych, walki z gruźlicą, program ochrony zdrowia psychicznego, wcześniej był program onkologiczny. Te programy wynikają z danych statystycznych, z danych epidemiologicznych. W tej chwili będziemy realizować program walki z otyłością u dzieci. Temu mają służyć te kampanie. Podkreśliła, że są rozliczani z tych kampanii. Wszystkie kontrole NIK, które były oceniły bardzo pozytywnie działania naszego Województwa w tym zakresie. Jeśli chodzi o spoty informacyjne przypomniawszy, że prowadzony jest radiowy poradnik medyczny, do udziału którego zapraszani są lekarze. Audycja cieszy się dużym zainteresowaniem. To nie są wielkie kwoty ale ma to duże oddziaływanie dla mieszkańców. Prowadziliśmy duże kampanie we współpracy z Ministerstwem, że co czwarty będzie miał problemy ze zdrowiem psychicznym. Spoty były emitowane w autobusach, tramwajach pociągach, Na tych monitorach przekazywano nasze kampanie informację jakie są objawy, gdzie szukać

pomocy. Te kampanie wydają się zasadne, tym bardziej, że te wszystkie kontrole potwierdziły pozytywne działanie.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – zauważyła, że w okolicznościach, kiedy Pan Minister publicznie zapowiedział, że nie będzie kolejek, to może okazać się, że te kampanie nie będą potrzebne.

Radny Jan Kawulok – zasygnalizował, że w tego typu kampaniach często są drukowane ulotki, których potem nie ma komu rozdawać. Często zdarza się, że w ramach danego programu jakieś stowarzyszenie wygrywa konkurs na promocję w zakresie otyłości czy ochrony zdrowia psychicznego i z reguły jego działalność sprowadza się do wydrukowania ulotek i plakatów. Potem stowarzyszenie ma problem z dystrybucją tych materiałów i rozsyła je do placówek, by gdzieś je rozwiesiły. Generalnie zgłasza kolejno zastrzeżenia, jakie nasunęły się po przeczytaniu materiałów dotyczących budżetu.

Radny Mirosław Mazur - zauważył, że powinniśmy przenieść się z poziomu bardzo ogólnego i pokazywania złych praktyk stosowanych w innych instytucjach a skupić się na instytucji którą tutaj reprezentujemy czyli Samorządu Województwa Śląskiego. Jeżeli są tutaj jakieś uwagi to celujemy uwagami w te działania a nie przywołujemy przykłady, które są złą praktyką jeśli tutaj nie mają miejsca, bo dyskusja idzie w złym kierunku.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – zauważyła, że każdy ma prawo zadać pytania.

Radny Mirosław Mazur - odpowiedział, że nie chciałby wyjść z posiedzenia z przeświadczeniem, że wrzucamy rzeczy, które nas nie dotyczą a potem wyjdziemy stąd i coś zostanie w głowie, że to jest nasza praktyka.

Radna Urszula Koszutska - zwróciła uwagę na działania profilaktyczne jeśli chodzi o stan zdrowia. Wszelkie badania, specjaliści zajmujący się zdrowiem psychicznym czy zachowaniami zaburzonymi dzieci i młodzieży wskazują jednoznacznie, że zdecydowanie korzystniej zafunkcjonuje prowadzenie działań profilaktycznych czyli zapobiegających. Działania prowadzone przez Urząd Marszałkowski, które zna osobiście są prowadzone od lat porządnie, na bardzo wysokim poziomie, mają bardzo różne środowiska odbiorców i mają za zadanie profilaktyczne czyli zapobieganie poszczególnym działaniom. Mówi się, że jedna złotówka na profilaktykę oszczędza 4 zł. w leczeniu. Wypada więc tylko podziękować wydziałowi, że tak roztropnie myśli o przyszłości w poszczególnych obszarach. Podkreśliła, że w jej ocenie jest to uzasadnione działanie. Pogratulowała inicjatywy, inwencji. Sądzi, że należałoby zapoznać się z działalnością Urzędu Marszałkowskiego. Na stronie internetowej ten program jest zaprezentowany i te działania również. Są prowadzone na bardzo wysokim, profesjonalnym poziomie i powinniśmy być z tego dumni.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – nawiązała jeszcze do zasygnalizowanego przez Pana Radnego Kawuloka nadmiaru ulotek informacyjnych, które są przysyłane do przychodni. Biorąc pod uwagę te kolejki w przychodniach, które jeszcze są, to z własnego doświadczenia obserwuje, że ludzie w kolejkach czytają jednak te ulotki. Być może to rozwiązanie jest jednak dobre.

Radna Urszula Koszutska – dodała, że Telewizja Polska, Program Pierwszy, przygotowuje bardzo duży program profilaktyczny, który ma chronić dzieci przed otyłością.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach Barbara Daniel – nawiązała do kwestii ulotek. Zasygnalizowała, że różne programy zdrowotne są w konkursach. Przedstawiciel Komisji uczestniczy w Komisji Konkursowej, opiniuje również podmioty, które dostają później środki finansowe, czy część która idzie w ramach małych grantów. Nie wybieramy projektów, które opierają się tylko i wyłącznie na druku ulotek – to jest kwestia drugorzędna. Najpierw preferujemy konkretne działania a jeżeli ktoś prezentuje jakieś materiały na piśmie to jest to materiał dodatkowy.

Radna Beata Kocik – poprosiła o szczegółowo rozpisane wydatki wydziału w zakresie polityki społecznej i ochronie zdrowia.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – poprosiła o doprecyzowanie prośby, czy chodzi o środki w dyspozycji Wydziału między innymi na konkursy. W sprawozdaniach z wykonania są takie informacje.

Radna Beata Kocik – odpowiedziała, że chodzi o wydatki, jakie ponosi Wydział Zdrowia.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz - odpowiedziała, że z pewnością Pani Radnej chodzi o Wydział Zdrowia. Wydział oprócz zadań, dotacji do szpitali i placówek, ma swoją część którą realizuje w ramach pozostałych zadań.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – zauważyła, że to Pani Radna musi doprecyzować, czego potrzebuje.

Radna Beata Kocik – odpowiedziała, że Pani Skarbnik uzupełniła jej wypowiedź za co bardzo dziękuje.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – podkreśliła, że opiniujemy dzisiaj projekt budżetu na 2017 rok. Pytanie do Pani Radnej czy chodzi o wydatki, które są w tym projekcie czy o wydatki rzeczywiście już poniesione.

Radna Beata Kocik – odpowiedziała, że chodzi o wydatki na 2017 rok Wydziału Zdrowia. Podobne szczegółowe zestawienie otrzymała z Wydziału Terenów Wiejskich.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – odpowiedziała, że te informacje są w projekcie budżetu.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz – zauważyła, że w zdrowiu nie ma takich zadań jak w rolnictwie. W zakresie promocji zdrowia Pani Dyrektor mówiła co jest realizowane. Chodzi o zadania wyszczególnione w *Dziale 851 Ochrona zdrowia*.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – zapytała Panią Radną, czy wyjaśnienia są wystarczające?

Radna Beata Kocik – odpowiedziała, że tak.

Radny Jan Kawulok – zapytał, czy nie jest błędem w nazewnictwie zapis na stronie 43 i kolejnych w *Dziale 851 Ochrona zdrowia: wydatki bieżące w tym wydatki jednostek budżetowych (37 mln zł.)*. Praktycznie nie mamy jednostek budżetowych w służbie zdrowia.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz – odpowiedziała, że chodzi o Wydział. Wydział jest jednostką Urzędu a Urząd jest jednostką budżetową. Tak jest skonstruowane nazewnictwo dokumentu zgodnie z klasyfikacją budżetową. Wydatki

w kwocie 37 mln. zł. na zadania inwestycyjne rozpatruje, przygotowuje umowy Wydział Zdrowia.

Radny Jan Kawulok – kontynuował, że dalej w tabelce jest jednak pozycja *Szpitala ogólne* i tam już na pewno nie ma jednostki budżetowej a znów jest zapis *wydatki jednostek budżetowych (kwota 25 mln zł.)*.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz – odpowiedziała, że to jest 25 mln zł. z tych 37 mln. zł.

Radny Jan Kawulok – podkreślił, że szpitale nie mają jednostek budżetowych. Nie ma czegoś takiego.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz – odpowiedziała, że to jest 25 mln zł. z tych 37 mln. zł. którymi dysponuje Wydział Zdrowia jako część jednostki budżetowej jaką jest Urząd Marszałkowski. Jak zsumuje się jednostki i w następnych rozdziałach klasyfikacji to globalnie powinno wyjść 37 814 tys. zł. W ramach dział/rozdział/szpitala Wydział Zdrowia realizuje umowy na poszczególne zadania inwestycyjne, rozlicza, sprawdza.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – uzupełniła, że jednostką wydatkującą jest Urząd Marszałkowski.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda – stwierdziła, że też toczyła ze skarbnikami debaty dlaczego jest tak a nie inaczej zapisane i zawsze był wniosek, że takie jest nazewnictwo klasyfikacji budżetowej. Poprosiła Panią Skarbnik by ewentualne jeszcze wątpliwości w kwestii nazewnictwa doprecyzować z Panem Radnym po Komisji.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz – dodała, że od lat 18 odkąd istnieje Województwo jest takie nazewnictwo.

Radny Jan Kawulok – zapytał o wydatek w dziale 851 (na stronie 113) po likwidacji Szpitala w Tychach. Sądził, że w tym temacie już nic nie zaskoczy. Tam poszła kwota chyba jedna z największych w historii Śląska. To już druga kadencja, gdzie pokrywamy cokolwiek. Chyba dwa lata temu podawano już informację, że to już ostatnia kwota na Szpital a tutaj znowu jest zapisana kwota 4.739 tys. zł. Na ewentualne zobowiązania. Dwa lata temu temat był definitywnie zamknięty.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że temat pojawia się cały czas ponieważ toczą się sprawy sądowe z pracownikami. Musimy mieć zabezpieczone środki zgodnie z roszczeniami pracowników. Te środki są uwalniane.

Radny Jan Kawulok – kontynuował, że chyba w roku 2014 przeznaczaliśmy dużą kwotę, która kończyła wszystko. To była zapłacona olbrzymia kwota na ostatniej sesji grudniowej.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – uzupełniła, że Pani Dyrektor podpowiada że chodzi również o błędy medyczne.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach Bożena Siedlecka – wyjaśniła, że do budżetu na rok 2015 została zapisana duża kwota na pokrycie ewentualnych zobowiązań z tytułu przejmowanych zobowiązań a jednocześnie rezerw na zobowiązania (w kwocie ponad 8 mln zł.). Z roku na rok ta kwota jest niższa i w tej chwili na rok 2017 jest zapisana kwota 4.739 tys. zł. W tym roku uwolniliśmy bodajże 3.300 tys. zł.

Nie zapłaciliśmy za dwa błędy medyczne w dużych kwotach, bo sprawy sądowe zostały wygrane. Po części sprawy sądowe ze Spółdzielnią Naprzód także zostały wygrane. Ale właśnie wpłynęła nota księgową, że to 1 grudnia Naprzód życzy sobie by zapłacić z tytułu przerwanej niesłusznie umowy. Nie zapłacimy będzie kolejne postępowanie. To wszystko co mamy w budżecie to stanowią rezerwy na zobowiązania bilansowe. Wtedy bilans zamknięcia był taki. Kwota cały czas się zmniejsza.

Radny Jan Kawulok – zapytał, czy Megrez nie jest następcą sp zoz-u?

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach Bożena Siedlecka – odpowiedziała, że nie.

Radny Jan Kawulok – stwierdził, że mamy więc fatalny układ. W tej sytuacji będziemy płacić 30 lat wstecz. Gdyby pacjent miał roszczenia wobec Megrezu, który na pewno ma składkę ubezpieczeniową i dla nas temat ekonomicznie, by nie istniał.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach Bożena Siedlecka – odpowiedziała, że przepis prawny jest taki, że należności i zobowiązania po zlikwidowanych zakładach opieki zdrowotnej przejmuje podmiot tworzący.

Radny Jan Kawulok – stwierdził, że pamiętamy, jak podejmowane były te decyzje i to są te błędy, które musimy teraz płacić. Megrez nie broniłby się chyba nawet przed tym, bo ma składkę OC.

Radny Andrzej Gościński – stwierdził, że z pewną satysfakcją, zadowoleniem przyjmuje wysokość zadań inwestycyjnych w kwocie 35.761.375 zł a w tym także i to, że uwzględnione zostały jakby kierunki subregionu południowego (trzy pozycje dla Bystrej, jedna dla Bielska) , subregionu centralnego (Katowice, Chorzów, Sosnowiec subregionu zachodniego. Ma jedynie wątpliwość w kwestii subregionu północnego, są tam silne tendencje w Częstochowie, który nie jest tą kwotą obsłużony. Zapytał, czy nie będzie tutaj żadnego problemu, ma na myśli głównie szpitale częstochowskie?

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – odpowiedziała, że jest więcej podmiotów, które nie zostały obsłużone tym budżetem. Liczymy jednak na sytuację podobną do tego roku i jeżeli uwalniają się jakiegokolwiek środki, bądź powstają oszczędności, to podmioty nie wyszczególnione w budżecie są uwzględniane w podziale środków.

Radny Andrzej Gościński – podziękował za odpowiedź i stwierdził, że chciał przypomnieć, że po coś tworzyliśmy subregiony i po to namawiamy je by artykułowały własne potrzeby.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – uzupełniła, że Częstochowa otrzymała środki w tym roku. Jak zwolnią się środki Częstochowa otrzyma dodatkowo środki też w przyszłym roku.

Radny Andrzej Gościński – zwrócił uwagę na wyszczególnioną w kwocie 75 mln zł kwota 25.221.185 zł. na pokrycie ujemnego wyniku finansowego zakładów opieki zdrowotnej. Temat jest stale obecny. Zwrócił się z prośbą do Pani Wicemarszałek o szczegółowe dane informacje, o które szpitale chodzi. Radni oraz nasi przedstawiciele z różnych ugrupowań są członkami rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, gdzie tego typu dyskusje również się toczą. Nie tylko dla niego ale i dla innych Radnych będą te dane pomocne aby naszym

przedstawicielom przekazać wiedzę o tym, które i w jakiej wartości potrzeby w zakresie ujemnego wyniku zostały uwzględnione. Prosi również o informacje na temat potrzeb jednostek których nie mogliśmy uwzględnić. Będziemy mieć wówczas pełen ogląd co do wysokości należności i potrzeb jednostek.

Wicemarszałek Województwa Śląskiego Aleksandra Skowronek – zapewniła, że przygotuje taką informację.

Radny Jacek Kawulok - nawiązał do wypowiedzi pana Radnego Gościńskiego odnośnie wydatków inwestycyjnych stwierdził, że nie ma zastrzeżeń co do sprawiedliwości podziału środków. Jednak trzeba zwiększyć środki na inwestycje. Mamy dramatycznie niskie wydatki na inwestycje. Należy też zwrócić uwagę na zupełnie inny w tej chwili podział środków. Prawie połowa przeznaczana jest teraz na wydatki bieżące, a na inwestycje zostaje znacznie mniej. Następnie poruszył temat ważnego dla nas programu Karta Dużej Rodziny, na który z budżetu przeznaczono kwotę zaledwie 17 947 złotych. Zastanawiał się czy ta kwota rzeczywiście wystarcza. Nawet na poziomie gminy ta kwota śmiesznie niska.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Bożena Borowiec odpowiedziała, że przy Karcie Dużej Rodziny korzystamy z kart, które są do ogólnopolskiej karty rodziny. ROPS nie ma nic wspólnego z wydawaniem Kart Dużej Rodziny. Naszym zadaniem jest pozyskiwanie nowych kontrahentów, którzy chcieliby przystąpić do programu. W tym celu organizowany jest konkurs: gmina przyjazna rodzinie. Z tego tytułu organizujemy konferencję i przeznaczamy środki na statuetki. To jest też kwestia ewentualnych opłat pocztowych jeżeli prosimy ewentualnych kontrahentów o przystąpienie według różnego klucza i materiałów promocyjnych w rozsądnej ilości.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda - potwierdziła, że samo Województwo nie partycypuje, jednostki wojewódzkie uczestniczą i oferują zniżki. Poszukują nowych zainteresowanych podmiotów do współpracy.

Radny Jan Kawulok - zwrócił uwagę na to, że na Komisji Zdrowia dwa lata temu na której była mowa o Karcie Dużej Rodziny szukano pomysłów. Wówczas zaoferowaliśmy między innymi jako Województwo usługi pediatryczne. W tym budżecie nie przewidzieliśmy żadnych środków. Każdy szpital robił zestawienie co może zaoferować w ramach Karty Dużej Rodziny ale zastanawiali się kto za to zapłaci. Trzeba się zastanowić czy podchodzimy do tego w sposób konstruktywny. Zamiast 17 tysięcy złotych mogło być 170 tys. i moglibyśmy wykupić jakiś dodatkowe świadczenia dla rodzin w ramach tej karty. Wówczas zrobilibyśmy krok praktyczny. Narazie mamy bardziej działanie propagandowe.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda - zwróciła uwagę, że idea Karty Dużej Rodziny nie polega na tym, że my daliśmy 17 tys. zł. Poparliśmy projekt by taka karta funkcjonowała. Jeżeli jednostki kultury oferują zniżki też jest kwestia tego, kto za to zapłaci. Wszystko można w ten sposób przeliczać, nawet zorganizowanie konkursu i pracę komisji konkursowej.

Radny Jan Kawulok – zapytał czy ta kwota wystarczy?

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Bożena Borowiec odpowiedziała, że tak. Na sprawy organizacyjne do tej Karty, na pozyskiwanie

nowych kontrahentów, materiały promocyjne (jeżeli podmiot zostaje partnerem dostaje specjalne oznaczenia – tabliczki naklejki. Nadal poszukiwani są partnerzy. W tym roku wystąpili do dużej ilości placówek handlowych, które produkują wyroby dziecięce. W ten sposób pozyskujemy.

Radny Michał Gramatyka -poparł zdanie Pani Dyrektor Borowiec w sprawie kart. Ideą tego typu programu jest zachęcać prywatny biznes do oferowania zniżek czy to dla seniorów w ramach Karty Seniora czy dla dużych rodzin. Podobne programy funkcjonują w wielu samorządach. W kolejnych latach potrzebne są mniejsze środki bo dotyczą tylko pozyskiwania podmiotów które udzielają zniżki.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda - wyraziła zdanie, że działanie jest na tyle popularne i nie trzeba tak bardzo reklamować programów. Jest dużo podmiotów które same chcą przystąpić.

Radny Andrzej Gościński - poruszył sprawę polityki społecznej. Zwrócił uwagę na dział 852 pomoc społeczna – gdzie na realizację zadań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego przeznaczona jest kwota ponad 17,7 mln. zł. Natomiast na realizację zadań RPO w Dziale 853 – Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej przeznaczono kwotę. 47,5 mln złotych. Przypomnił, że na jednej z sesji były przedstawione zostały wyniki kontroli NIK jeśli chodzi o wydatkowanie środków na pomoc społeczną, konkretnie na wspomaganie bezrobotnych w Bytomiu. Ciekawa była refleksja końcowa, ponieważ okazało się, że ogólnie mieszkańcy Bytomia niedobrze oceniali politykę Miasta. Jedynie beneficjenci bardzo dobrze ją ocenili. Po przeprowadzonych badaniach okazało się, że środki wydano prawidłowo jednakże program, nie przyniósł oczekiwanych efektów, bo sytuacja się nie poprawiła. Biorąc pod uwagę refleksje Najwyższej Izby Kontroli, która wysunęła wątpliwości wykazała, nie powinniśmy w kontekście tych olbrzymich kwot spróbować znaleźć pieniądze na zbadanie efektywności wydatkowania tych środków w tych działach 852 i 853. Powinniśmy potraktować tą sesję na temat Bytomia jako sygnał do zbadania efektywności wydawania ogromnych środków. Nie chodzi tu o ograniczenie środków, ale o zastanowienie się, czy jest to dobry sposób na wykorzystywanie publicznych pieniędzy skoro nakłady są duże, a efekty działań znikome. Jeżeli wkładamy fundusze w walkę z bezrobociem oczekuje się by ci ludzie którym pomagamy wrócili na rynek pracy i poprawili sytuację swoich rodzin.

Radny Jan Kawulok - poparł zdanie pana Radnego Gościńskiego w kwestii należytego rozporządzania środkami. Nikt nie jest przeciwko promocji, profilaktyce ale jeżeli coś trwa przez kilka lat nie przynosi efektów to należy się zastanowić czy aktualne mechanizmy nie są źle usytuowane. Pytanie w jaki sposób je przekierować.

Dyrektor Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Jarosław Wesołowski – odpowiedział będąc w stanie przedstawić efektywność wydatkowanych funduszy, przynajmniej jeżeli chodzi o działania RPO. W przypadku wspierania bezrobotnych chodzi tutaj o dwa rodzaje efektywności efektywność zatrudnieniowa i efektywność społeczną, którymi beneficjenci muszą się wykazać. Są na to specjalne obliczenia, specjalne progi dla poszczególnych efektywności. Pan radny zwrócił uwagę, że nie możemy oczekiwać że sto procent beneficjentów uzyska po zakończeniu programu zatrudnienie, choć w tej chwili jest to element efektywności jest wymagany.

Szczegółowy raport odnośnie efektywności zostanie przedstawiony na jednym z posiedzeń Komisji.

Skarbnik Województwa Elżbieta Stolorz – Krzisz – zapewniła, że kwoty zwolnione w dziale ochrony zdrowia zawsze tutaj pozostają. Nie zabiera się o ile się nie dokłada.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda - wobec braku dalszych pytań zapytała kto jest za pozytywną opinią dla projektu uchwały dotyczącego budżetu na 2017 rok?

Wynik głosowania – za:8 , przeciw: 3, wstrzymało się – 0.

Opinia: Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia Sejmiku Województwa Śląskiego na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2016 roku przyjęła pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie budżetu Województwa Śląskiego na 2017 rok.

Ad. 4

Komisja jednogłośnie (za:11) przyjęła protokół nr 22 z posiedzenia w dniu 25 sierpnia 2016 roku.

Komisja jednogłośnie (za:11) przyjęła protokół nr 23 z posiedzenia w dniu 17 września 2016 roku.

Przewodnicząca Komisji Halina Bieda zakończyła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Małgorzata Cieszyńska – Sokołowska

Przewodnicząca Komisji
Halina Bieda