

Protokół

z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 4 lutego 2020 r.

PROPONOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 26 listopada 2019 r.
3. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” /dot. lokalizacji w Dąbrowie Górniczej, druk VI/218/.
4. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” /dot. lokalizacji w Piekarach Śląskich, druk VI/219/.
5. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” /dot. lokalizacji w Katowicach, druk VI/220/.
6. Omówienie planu pracy Komisji na 2020 rok.
7. Sprawy różne.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, otworzył posiedzenie Komisji, przywitał zebranych. Porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2.

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 26 listopada 2019 r.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, wobec braku uwag, poddał protokół pod głosowanie:

(ZA – 3, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 0).

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Ad. 3, 4. 5.

Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” /dot. lokalizacji w Dąbrowie Górniczej, druk VI/218/.

Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” /dot. lokalizacji w Piekarach Śląskich, druk VI/219/.

Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” /dot. lokalizacji w Katowicach, druk VI/220/.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, przybliżyła zebranym kwestie związane z aktualizacją Planu gospodarki odpadami, przedstawiła prezentację.

Wydruk prezentacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, zapytał o samochody, które najdłużej stały na miejscu postojowym w Katowicach.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, pan Maciej Thorz, powiedział, że stoją jeszcze samochody jednej z firm, ponieważ są zabezpieczone ze względu na toczące się postępowanie prokuratorskie. Będzie o nich decydował prokurator, a później sąd.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Iwona Jelonek, poprosiła o potwierdzenie, że te miejsca postojowe to miejsca, gdzie *potencjalnie* będą deponowane odpady.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, podkreśliła, że nie deponowane odpady, a miejsce parkingowe, na którym zostanie zaparkowany samochód zatrzymany przez inspekcję drogową albo policję w celu sprawdzenia, zrobienia badania, pobrania próbki. Jeżeli nie ma wątpliwości, samochód jedzie dalej, a jeśli są wątpliwości, to urzędy gmin, miast, starostów będą musiały wydać odpowiednią decyzję (unieszkodliwić odpady, przekazać w inne miejsce). Nie ma mowy o żadnym składowaniu, tylko o zatrzymaniu samochodu, który przewozi odpady.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, pan Maciej Thorz, zwrócił uwagę, że czasami chodzi tylko o brak odpowiedniej tabliczki, brak dokumentów o przekazaniu odpadów albo innej dokumentacji – to także jest niespełnienie warunków przewozu

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

odpadów, dlatego samochody są kierowane na taki parking i dopóki nie dopełnią formalności, to nie wyjeżdżają z tego parkingu. Nigdy nie są rozładowywane.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Iwona Jelonek, zapytała, jak długo funkcjonuje parking w Katowicach.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, odpowiedziała, że od września 2018 roku. Najwięcej zatrzymań było od razu w październiku, wtedy też zatrzymano samochody firmy, która ma postępowanie prokuratorskie. Inne samochody sukcesywnie opuszczają parking. Liczba zatrzymań nie jest duża – do kilku na miesiąc albo w ogóle w niektórych miesiącach nie ma zatrzymania w skali całego województwa śląskiego.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Beata Kocik, podkreśliła, że w takim razie te trzy parkingi mogą być niewykorzystane, bo tych zatrzymywanych pojazdów jest mało.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, pan Maciej Thorz, zwrócił uwagę, że województwo śląskie jest jedynym, które dokonywało tego typu zatrzymań. Dlatego są też samochody z Małopolski, z dolnośląskiego, z Wielkopolski. Jeździły one po Polsce i wjechały na nasz teren, gdzie zostały zatrzymane. Kiedy to narzędzie będzie realizowane przez wszystkie województwa, to liczba zatrzymań powinna jeszcze spaść.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Henryk Siedlaczek, zapytał, w czym zarządzie znajdują się te parkingi teraz i będą się znajdować później.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, wyjaśniła, że na dzisiaj marszałek województwa wyznaczył tymczasowy parking, za który koszty ponosi województwo. Parkingi wyznaczone uchwałami będą w jurysdykcji starostów czy prezydentów miast według umiejscowienia. Kwestia wysokości opłat za parking będzie po stronie prezydentów, starostów, i będą to dochody tych samorządów. Dzisiaj marszałek nie może ustanowić takiej opłaty.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Henryk Siedlaczek, zapytał, co będzie w przypadku, gdy pojazd nie będzie odebrany.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, wyjaśniła, że gminy mają możliwość egzekucji należności pieniężnych, albo zabezpieczenia środków z postojów na ewentualne roszczenia.

/Różne głosy z sali na temat kosztu unieszkodliwienia tony odpadów./

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Henryk Siedlaczek, zapytał, czy samorząd województwa jest zobowiązany do wskazania takich parkingów, i co jeśli wszystkie samorządy w województwie wydadzą decyzję negatywną.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, potwierdziła, że zarząd jest zobowiązany na podstawie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, a w kwestii decyzji negatywnych – że tak właśnie się stało. Za brak wskazania parkingów grozi województwu kara pieniężna od 10 do 100 tysięcy złotych. Taka sama kara jest po stronie starostów, jeśli nie zrealizują tego, co zapisano w Planie gospodarki odpadami.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Henryk Siedlaczek, zwrócił uwagę, że ustawa „klinczuje” zarówno samorząd województwa, jak i samorządy powiatowe czy gminne.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, podkreśliła, że niezrealizowanie tego obowiązku to narażenie województwa na karę finansową. Wystąpiliśmy do ministerstwa z pismem, że przepisy trzeba zmienić, bo narzędzie mamy wdrożone ponad rok i widzimy, że nie potrzeba aż tyle miejsc. Może się zdarzyć, że np. w Piekarach nigdy nie wjedzie żaden samochód. Nie można też proponować tego typu miejsc na terenach prywatnych. Wynegocjowaliśmy lokalizację w Dąbrowie, Katowice same wyszły z propozycją kontynuacji, a lokalizacja piekarska jest kompromisowa, bo jest to „nasza” spółka.

Wystąpiliśmy też z pismem do Warszawy z wnioskiem o weryfikację, dlaczego nie jest to realizowane w województwach, przez które te transporty jadą. Tylko my jesteśmy skuteczni. Temat jest trudny, ale mówimy nie o składowaniu odpadów, ale o miejscu parkingowym.

W Katowicach mamy skutecznie zatrzymany nielegalny transport, który jest teraz w jurysdykcji prokuratury.

Państwo opiniujecie projekty uchwał na Komisji, a potem sejmik podejmuje uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, zapytał o ewentualne konsekwencje niepodjęcia uchwały przez sejmik.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, powiedziała, że każde wydłużanie terminu podjęcia decyzji powoduje uciekanie pieniędzy z budżetu województwa na zabezpieczenie tego miejsca, które jest. Jeżeli miejsca nie zostaną wyznaczone, kara wynosi do 100 tysięcy złotych. Możemy wydłużyć procedurę, szukać

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

dodatkowych miejsc, ale są to dla nas koszty. Ustanowienie miejsc dla samorządów powoduje, że samorzady mogą wyznaczyć sobie cenę, opłatę za każdy dzień postoju na tym parkingu. My tego nie możemy zrobić.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, pan Maciej Thorz, dodał, że w tej opłacie mogą się zawrzeć wszystkie koszty związane z obsługą parkingu. Wykonaliśmy z panią Marszałek ogrom pracy, negocjowaliśmy ze wszystkimi, odwiedziliśmy i zapytaliśmy wszystkich samorządowców, większość spółek, które zajmują się przetwarzaniem odpadów. Jeżeli państwo nie przyjmą tych propozycji, to znaleźć kolejne będzie bardzo trudno.

Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie, pan Krzysztof Turzański, powiedział, że rozumiałe jest, że temat jest trudny i czasami trzeba podejmować niepopularne decyzje. Ale w tym przypadku nie można się zgodzić z tym, że nie było innej możliwości. Do nas do Urzędu wpłynęła propozycja z Chorzowa od prywatnego właściciela, który oferuje teren pod taki parking. Do państwa również to wpłynęło.

Główny specjalista w Referacie ds. planowania w zakresie środowiska Departamentu Ochrony Środowiska, pan /...../, powiedział, że propozycja dotyczyła sprzedaży działek miastu. Województwo nie może ich kupić, to jest rola miasta i do miasta powinno to być kierowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie, pan Krzysztof Turzański, powiedział, że wszystkie lokalizacje, o których mowa, z wyjątkiem Piekar, zlokalizowane są w miejscach, gdzie dochodzi do jakiejś formy gospodarowania odpadami. W Piekarach Śląskich trochę przeżyliśmy, także ten kapiący i śmierdzący samochód, na samochodzie czy obok – to nie ma znaczenia. Dyskusja o opłatach, egzekucjach i procedurach jest absurdalna, bo prawo w tym zakresie w naszym kraju nie działa. Piekary Śląskie nie są miastem porównywalnym do Katowic czy Dąbrowy Górniczej, które są w stanie poradzić sobie z takimi problemami. Jest to metoda przerzucenia odpowiedzialności na miasto, bo państwo podejmują decyzję, a wszystkie problemy spadają na Prezydenta. Nasze dotychczasowe doświadczenia sprowadzają się do tego, że wszystkie decyzje są uchylane, wszystkie sprawy w prokuraturze umarzane, wszystkie kontrole WIOŚ kończą się nałożeniem mandatu, odwołaniem i nieukaraniem. Opłata, o której mowa, nigdy nie będzie egzekwowana, nie ma firm, nie ma odpowiedzialnych, sprawy się toczą. My, mając takie doświadczenia, zablokowaliśmy w mieście jakąkolwiek działalność związaną z odpadami, uchwaliliśmy Plan zagospodarowania przestrzennego, który na tych terenach, o których mowa, zabrania jakiegokolwiek działalności związanej

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

z odpadami. Nie chodzi o to, że państwo chcą podjąć decyzję wbrew nastrojom mieszkańców, ale że chcą ją podjąć wbrew przyjętemu i obowiązującemu prawu miejscowemu, które zostało wprowadzone, bo nasze doświadczenia były straszne. Przerabialiśmy to samo, co w Bytomiu i dzisiaj tak skonstruowaliśmy plany i prawo, żeby bronić i chronić mieszkańców przed takimi wydarzeniami.

Tamte ciężarówki stoją na parkingu już ponad rok, czyli na stałe. Oczywiście może być tak, że nie przyjedzie żadna, ale może być tak, że przyjedzie na jeden dzień, albo będzie nielegalnym transportem, który zostanie tam i na 10 lat. I to my będziemy musieli z naszego budżetu zutylizować, wywieźć – rozwiązać ten problem. Proszę porównać sobie budżet Piekar Śląskich i Katowic, Dąbrowy Górniczej i innych dużych miast, żeby zdać sobie sprawę, dlaczego ciężarówki mogą być problemem dla takiego miasta jak Piekary Śląskie, a niekoniecznie dla takiego miasta, jak Gliwice, Katowice czy Dąbrowa.

Za wszystko pełną odpowiedzialność poniesie Prezydent Piekar Śląskich, a zapłacą za to mieszkańcy. W innych miastach możliwości finansowe są trochę inne, budżet jeszcze pewne rzeczy przyjmie. Poza kwestiami emocjonalnymi i argumentami finansowymi myślimy o konsekwencjach, jakie poniesiemy. Przedstawiliśmy w opinii szereg argumentów merytorycznych – dlaczego nie jest to dobre miejsce i w tym rejonie wykluczamy jakąkolwiek gospodarkę odpadami. Samochód, który tam postawimy, może stać przez rok, będzie kapać i śmierdzieć i niczym się dla mieszkańców nie różni od innego miejsca. Dlatego lokalizacje związane z odpadami (przy RIPOKu, przy instalacjach przetwarzania) nie budzą kontrowersji. Gdybyśmy mieli takie miejsce w Piekarach Śląskich, to sam bym zaproponował, żeby tam zlokalizować ten parking. Zdaję sobie sprawę, że musicie państwo podjąć decyzję, argumenty pani Marszałek do nas trafiają, ale nie można tego robić nieroztropnie. Trzeba znaleźć takie lokalizacje, w których nasze argumenty (bliskość zabudowań, obawy zapachowe) nie będą miały zastosowania. A my mówimy o dzielnicy domków jednorodzinnych, spokojnej, wiejskiej zabudowie, obok pól uprawnych, o wsi, która kiedyś została włączona do miasta i pozostała w takim charakterze. Proszę się nie dziwić, że taka lokalizacja wzbudza opór, ona sąsiaduje z Brzezinami Śląskimi, miejscem, w którym odbył się „armagedon śmieciowy”.

Przyjechałem dzisiaj, aby poza tymi argumentami, które są w dokumentach, zwyczajnie poprosić, żebyście państwo zachowali się po ludzku i poszukali takiej lokalizacji, w której nie będzie tych wszystkich kontrowersji; żebyście państwo wzięli pod uwagę możliwości, jakimi my dysponujemy.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie, pan Stanisław Jarząbek, przybliżył dwa dokumenty, które powstały w Piekarach: negatywną opinię pani Prezydent, która szczegółowo opisuje, na co nie ma zgody, jeśli chodzi o tę lokalizację, oraz uchwałę Rady Miasta, która jest dodatkowym dokumentem, jako przejaw niezadowolenia również Rady Miasta. Na tej sesji Rady Miasta był minister Wójcik, poseł Jerzy Polaczek i oni też nie zgodzili się z tą lokalizacją.

W opinii pani Prezydent podnosimy o niezgodności tej lokalizacji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 2016 roku. Szczególny nacisk kładliśmy na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo mieliśmy świadomość, że bez precyzyjnego zapisu nie będziemy mogli zanegować jakiejś decyzji, wniosku, który spływa do prezydenta. Miałem o tym okazję rozmawiać na konferencji w Urzędzie Marszałkowskim – jak chronimy miasto przed takim składowaniem, przetrzymywaniem odpadów. Następnym zapis jest w studium uwarunkowań planu – zakaz składowania odpadów ze względu na ujęcie wód podziemnych (obecnie nieczynne). W nowych planach są zapisy również o tym, że w odległości około 300 m od tej lokalizacji powstanie zabudowa jednorodzinna. Jest też zapis o ustanowieniu na tym terenie historycznego zespołu budynków kopalni galmanu Rozalia.

Samochody z gruzem to nie jest problem, ale odpady niebezpieczne, ich utylizacja to od 3,5 tysiąca do 10 tysięcy złotych od jednej tony. Na samochodzie może być 30 ton. Jakie są szanse egzekucji tych kosztów od właścicieli tych pojazdów? Firmy uciekają, zmieniają nazwy, nie można nawet skutecznie doręczyć zawiadomienia.

Mieszkanca Piekar Śląskich, pani /...../, przypomniała artykuł z gazety z 2002 roku „Dąbrówka mówi NIE”. Teren jest piękny, powstają nowe budynki, są pola, tereny rekreacyjne. Pani Marszałek na sesji nie miała czasu wysłuchać pani Prezydent. Jest to powtórka z 2002 roku.

Radny Rady Miasta Piekary Śląskie, pan Łukasz Ściebiorowski, powiedział, że nie kwestionuje potrzeby wskazania tych miejsc, ale nie można tego robić wbrew woli mieszkańców, których radni Sejmiku Województwa Śląskiego również reprezentują. Sprawa ta zmobilizowała mieszkańców Piekar Śląskich i Siemianowic Śląskich. Było 65 list podpisów. Mieszkańcy wciąż dzwonią w tej sprawie. Zapraszamy do Piekar, żeby zobaczyć, bo zdjęcie nie oddaje tego, jak to miejsce wygląda. Płyty betonowe nie są szczelne, droga dojazdowa jest wąska, nieodpowiednia dla ciężarówek, a na początku drogi jest plac zabaw. Chcemy dobrej współpracy, ale prosimy o zrozumienie.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Beata Kocik, podkreśliła, że nie należy mówić o składowisku, tylko o parkingu. Przepisy ustawy są narzucone, nie należy przekłamywać sprawy.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, odniosła się do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – ten argument nie ma zastosowania, bo to nie miejsce przetwarzania odpadów, a parking.

Zarząd Województwa Śląskiego ma ustalony kalendarz, mimo to przyjechałam na spotkanie, na sesję. Przepraszam, że pani tak to odebrała, ale mam różnego rodzaju spotkania i przyjechałam tam, bo dowiedziałam się, że taka sesja będzie, żeby o tym porozmawiać. Dzisiaj też obowiązki mnie wzywają, ale jestem tu z państwem. Trzeba też zrozumieć specyfikę działania zarządu województwa.

Jesteśmy w klinczu, ale uruchomiliśmy tę procedurę i musimy ją przeprowadzić do końca. Zrobiliśmy to na trzech uchwałach. Musimy to przygotować, bo mamy sankcje nad sobą, ale nikomu nie robimy na złość, musimy realizować przepisy. Nie mamy możliwości, aby procedować wszystko od początku, bo narazimy budżet województwa na kolejne koszty.

Radny Rady Miasta Piekary Śląskie, pan Łukasz Ściebiorowski, podkreślił, że mieszkańcy składali podpisy bardzo świadomie.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Henryk Siedlaczek, zapytał, kiedy ta uchwała musi być podjęta i co by się stało, gdyby jeszcze raz przedyskutować temat lokalizacji w Piekarach Śląskich.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, odpowiedziała, że termin już minął.

Mieszkaniec Piekar Śląskich, pan /...../, zapytał, ile podpisów poza tysiącem zebranych w ramach konsultacji społecznych trzeba jeszcze zebrać, aby było to ważne. Nasze racje powinny być fundamentalne.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, pan Maciej Thorz, powiedział, że obowiązują przepisy. Nie mamy do czynienia z odpadami niebezpiecznymi – to jest zupełnie inna procedura. Nie mamy tu też do czynienia z magazynowaniem odpadów, bo nie ma tu wytwórcy tych odpadów, ani ze zbieraniem odpadów. Jest to parking dla samochodów zatrzymywanych, przewożących odpady. Pewna niedbałość legislacyjna ustawodawcy spowodowała chaos, który panuje dzisiaj w przestrzeni prawnej. W tym chaosie trzeba dokonać interpretacji i analizy przepisów tak, aby to uporządkować.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, powiedziała, że są różne możliwości – albo państwo opiniujecie pozytywnie, albo wstrzymujecie się od głosu, nie opiniujecie tego, albo opiniujecie negatywnie. Jeśli wyznaczymy chociaż dwa miejsca, to już mamy możliwość realizować te zadania. Zwróciliśmy się już do ministra o nowelizację przepisów. Jeśli pojawi się nowela, to temat trzeciego miejsca „odpadnie”. Tu nie chodzi o ilość mieszkańców, tylko mamy tak skonstruowane prawo, że konsultacje społeczne są opinią, ale niekoniecznie trzeba ją brać pod uwagę. Rozmawiamy z państwem, ale procedurę musimy doprowadzić do końca.

Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie, pan Krzysztof Turzański, podziękował za wysłuchanie i wyraził nadzieję, że sprawa Piekar zostanie wstrzymana. Może miejsce nie będzie potrzebne, albo uda się znaleźć inną lokalizację. Na to liczymy. Dziękuję w imieniu swoim, radnych, współpracowników i mieszkańców.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Iwona Jelonek, podsumowała, że trzeba podjąć ważną decyzję ze względu na samorządność i budżet, ponoszone koszty.

Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, pan Maciej Thorz, podkreślił, że miejsca trzeba wyznaczyć trzy. Wyznaczenie dwóch oznacza nadal niewypełnienie przepisów ustawy i dalej grozi nam kara. Tak stanowi prawo – jedno miejsce parkingowe na milion mieszkańców, nie więcej niż trzy miejsca. W przypadku województwa śląskiego (ponad 4 miliony mieszkańców) trzeba wyznaczyć trzy miejsca parkingowe. Jeśli sejmik przegłosuje, a starosta nie utworzy tego miejsca, to kara spada na niego.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, przypomniała, że napisano do ministerstwa, że po dotychczasowych doświadczeniach wiemy, że wystarcza jedna lokalizacja i obsługuje w tym zakresie całe województwo – w związku z tym prosimy o zmianę przepisów (albo jedno miejsce w województwie, albo każdy starosta tworzy na swoim terenie jedno takie miejsce). Odpowiedzi jeszcze nie mamy. Może się zdarzyć tak, że Katowice przejmą wszystko, a ani do Dąbrowy ani do Piekar nie trafi żadne auto.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Henryk Siedlaczek, zaproponował, aby skupić się na dwóch nie budzących kontrowersji lokalizacjach, a trzecią pozostawić do dalszej dyskusji.

Członek Zarządu Województwa Śląskiego, pani Izabela Domogała, ponownie przypomniała o sankcjach ciążących za niewskazanie trzech lokalizacji.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekty uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie:

- aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/218) (ZA – 3, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 1);
- aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/219) (ZA – 1, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁ SIĘ – 1);
- aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/220) (ZA – 3, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 1).

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, podziękował i pożegnał gości, którzy brali udział w części posiedzenia Komisji dotyczącej aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022”.

Ad. 6.

Omówienie planu pracy Komisji na 2020 rok.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, omówił krótko sprawę planu pracy na 2020 rok.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Henryk Siedlaczek, z aprobatą odniósł się do propozycji dotyczących procedury wydawania decyzji zezwalających na usuwanie drzew i krzewów, programu ochrony środowiska przed hałasem, form ochrony przyrody obszarowej.

/W toku dyskusji podjęto decyzję o przeniesieniu ostatecznego zatwierdzenia planu na kolejne posiedzenie Komisji./

Ad. 7.

Sprawy różne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, poinformował o piśmie Burmistrza Miasta Pszów „do wiadomości” Komisji.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pani Iwona Jelonek, nawiązała do prac doraźnej Komisji ds. Klimatu i Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich i zaproponowała dodanie do planu pracy tematu związanego z degradacją terenów przez działalność górniczą /hałdy, wizyta studyjna/.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Przemysław Wydra, wskutek wyczerpania porządku obrad zakończył posiedzenie Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przemysław Wydra

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej

Protokół sporządziła
Ewa Blondzik