

Protokół

z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej

w dniu 19 kwietnia 2017 r.

PROPONOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 9.03.2017 r.
3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 15.03.2017 r.
4. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 5.04.2017 r.
5. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Małopolskim dotyczącego powierzenia zadania publicznego w zakresie planowania gospodarki odpadami komunalnymi (druk V/576).
6. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia odpowiedzi na wniesione petycje (druk V/582).
7. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk V/580).
8. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk V/579).
9. Sprawy różne.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, przywitał zebranych i omówił porządek posiedzenia, a następnie poddał go pod głosowanie (ZA – 6, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 0).

Ad. 2, 3, 4.

Zatwierdzenie protokołów z posiedzeń Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 9.03.2017 r., 15.03.2017 r. i 5.04.2017 r.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą uwagi do treści protokołów. Wobec braku uwag poddał protokoły pod głosowanie.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 9.03.2017 r. (ZA – 6, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 0);

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 15.03.2017 r. (ZA – 6, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 0);

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 5.04.2017 r. (ZA – 6, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 0).

Ad. 5.

Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Małopolskim dotyczącego powierzenia zadania publicznego w zakresie planowania gospodarki odpadami komunalnymi (druk V/576).

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, poprosił o wprowadzenie przedstawicieli Wydziału Ochrony Środowiska.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, wyjaśnił, że chodzi o trzy gminy: Jaworzno, Miedźna i Wilamowice. Chcą one uczestniczyć w planowaniu gospodarki odpadami w województwie małopolskim. W Jaworznie już ma to miejsce obecnie. Ponieważ jest to akt prawa miejscowego, konieczne jest zawarcie porozumienia, które powierzy prowadzenie tych zadań publicznych województwu małopolskiemu.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, wobec braku pytań poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały (ZA – 7, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 0).

Ad. 6.

Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia odpowiedzi na wniesione petycje (druk V/582).

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, poprosił o wprowadzenie przedstawicieli Wydziału Ochrony Środowiska.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, powiedział, że na etapie procedowania uchwały „antysmogowej” wpłynęło kilka petycji, w tym m.in. petycja Katowickiego Alarmu Smogowego, petycja naukowców Politechniki Śląskiej oraz petycja pracowników Wydziału Biologii i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego. Postulaty w petycjach dotyczyły przyspieszenia prac nad uchwałą i włączenia się w walkę o czyste powietrze. Odpowiedzią na petycje będzie przesłanie zainteresowanym aktu prawa miejscowego przyjętego przez Sejmik 7 kwietnia. Na petycję należy zgodnie z ustawą odpowiedzieć w ciągu 3 miesięcy i termin został

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

dotrzymany. Z prawnego punktu widzenia istnieje konieczność procedowania odpowiedzi na petycje uchwałą Sejmiku.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Tadeusz Gruszka, zapytał, czy wpłynęły jeszcze inne petycje.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, odpowiedział, że są uwagi, postulaty, zapytania mieszkańców, ale nie w formie petycji.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, wobec braku dalszych pytań poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały (ZA – 7, PRZECIW – 0, WSTRZYMAŁ SIĘ – 0).

Ad. 7, 8.

Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk V/580) oraz w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk V/579).

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, oddał głos Dyrektorowi Wydziału Ochrony Środowiska.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, powiedział, że cała procedura dotycząca Planu gospodarki odpadami była rozpoczęta pod koniec 2015 roku. Efektem pracy był dokument przyjęty przez Zarząd i skierowany do konsultacji oraz do zaopiniowania przez Ministerstwo. Dokument jest spójny z krajowym planem. Pan Dyrektor oddał głos pani prof. Lidii Siei.

Pani prof. Lidia Sieja z Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych przedstawiła prezentację dotyczącą Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022.

Wydruk prezentacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, otworzył dyskusję.

Radny Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, poprosił o umożliwienie wystąpienia członkom Stowarzyszenia Rudzianie Razem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Józef Kubica, poparł tę propozycję.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, poprosił, aby najpierw głos zabrali radni.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Tadeusz Gruszka, zapytał, czy wspomniane 3 miliardy złotych są policzone z punktu widzenia inwestora czy z punktu widzenia województwa. W jakim stopniu wskazane nakłady inwestycyjne będą mogły być pokryte z różnych środków (np. unijnych)?

Wspomniano także o rozbudowie i rekultywacji – czy są to dwa różne pojęcia?

Inwestycje związane z termicznym przekształcaniem odpadów (8) – czy one istnieją, czy są w fazie projektowania, przygotowania do produkcji, do spalania?

Geograficznie nie jest to dobrze rozplanowane, w aglomeracji katowickiej jest w zasadzie sześć inwestycji, jedna w Częstochowie i jedna w aglomeracji zachodniej. Co z Bielskiem, czy będziemy wozic po całym województwie? Czy ten aspekt został przeanalizowany?

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, wyjaśnił, że koszty są oszacowane przez inwestorów, będą pochodziły z różnych źródeł – środki unijne, własne. Instalacja w Jastrzębiu jest w budowie, ma powstać do 2022 roku. Chorzów ma wydane pozwolenie na budowę. Zabrze – elektrociepłownia, ma powstać do przyszłego roku. Pozostałe instalacje nie są jeszcze budowane, są w fazie początkowej. Zagęszczenie we wspomnianym rejonie wynikało ze zgłoszeń. W regionie południowym i północnym zgłoszeń nie było zbyt wiele. Ile instalacji ostatecznie powstanie, trudno jest powiedzieć.

Pani prof. Lidia Sieja z Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych, wyjaśniła, że rekultywacja dotyczy składowisk już zamykanych.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, powiedział, że plan zakłada, aby pieniądze nie szły na rozbudowę, ale żeby te procesy, szczególnie w instalacjach MBP zautomatyzować, aby jeszcze więcej z odpadu zmieszanego odzyskać. Ale też nie jest to dobra tendencja z punktu widzenia poziomów recyklingu, które mamy osiągnąć. Modernizacje w niektórych przypadkach są konieczne. W przypadku składowisk rozbudowa tylko tam, gdzie wcześniej były pozwolenia na budowę.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Tadeusz Gruszka, wyraził obawę, że z jednej strony będzie chodziło o zysk, a z drugiej strony będą ponoszone koszty transportu odpadów. Czy nie ma jakiejś polityki województwa, która mogłaby wesprzeć powstanie instalacji w innych częściach województwa, aby zniwelować dysproporcje?

Czy te inwestycje są prywatne, wsparte środkami zewnętrznymi?

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, wyjaśnił, że różnie – są też prywatne w 100%.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Tadeusz Gruszka, zapytał, czy są jakieś sygnały, że inwestycje w Jastrzębiu i Chorzowie są zagrożone ze względów finansowych.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, wyjaśnił, że na etapie planowania dokonano oględzin zaawansowania inwestycji w Chorzowie i Jastrzębiu. W Chorzowie jest pozwolenie na budowę, w Jastrzębie dokonano zakupu maszyn i zaczęto je ustawiać w ciągu technologicznym. Brak instalacji w regionie, gdzie jest 40% odpadów, wynika z tego, że na etapie dyskusji na temat planu (od końca 2015 roku) w ogóle nie było zgłoszeń. Te zgłoszenia pojawiają się teraz, gdy jesteśmy po uzgodnieniach z ministrem. Dyskusji było bardzo dużo, zapraszaliśmy na spotkania wszystkich zainteresowanych, aby poznać zdanie tych, którzy chcą inwestować. Część zrezygnowała, a pozostali ci zainteresowani inwestowaniem w te instalacje.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Tadeusz Gruszka, zapytał, czy zaplanowane i budowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów będą co najmniej tej klasy, co oglądana przez członków Komisji w Krakowie.

Czy były jakieś protesty mieszkańców Jastrzębia i Chorzowa w trakcie wydawania pozwoleń?

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, potwierdził, że instalacje muszą spełniać standardy emisyjne, więc muszą być bezpieczne. Instalacja krakowska jest na zmieszane odpady komunalne, nie można tego porównywać. Wymagania dla spalarni są bardzo wysokie. W centrum Wiednia jest spalarnia, działa od wielu lat. Nowe instalacje pod względem oddziaływań środowiskowych będą na wysokim poziomie. Będą także odbywać się oględziny.

Chorzów i Jastrzębie zaczynały procedury w oparciu o inne przepisy (2002 rok), nie była wtedy potrzebna decyzja środowiskowa. Nie dochodziły do nas głosy, że protesty miały tam miejsce.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Janusz Wita, zapytał, czy plan, którego zakres czasowy nie jest długi, nie spowoduje, że jakaś nowo powstała technologia, która mogłaby mieć u nas zastosowanie, będzie zablokowana. Czy liczba biogazowni jest zamknięta?

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, potwierdził, że postęp technologiczny idzie do przodu, a zakres czasowy planu nie jest zbyt odległy. Być

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

może nawet wcześniej, niż w 2022 roku, przepisy będą wymagały aktualizacji planu. Wtedy jakieś zmiany będą. W przypadku biogazowni jest reglamentacja na odpady zielone, co jest niepotrzebne, nie musiałyby to być instalacja regionalna, a mała instalacja w gminie. Żeby być instalacją regionalną trzeba spełnić pewne warunki, co nie jest proste, a w przypadku małych gmin nie do osiągnięcia. Lepiej by było, gdyby odpady przyjazne środowisku mogły się zagospodarować w miejscu wytworzenia. Zależy nam na tym, aby nowe technologie na Śląsku się pojawiały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Józef Kubica, przypomniał, że w Krakowie wyrażano obawy, czy za jakiś czas będą mieli czym palić, ponieważ palą materiałem niesortowanym. Wymogi unijne to będzie 65% recydingu. Co będzie z deficytem odpadów? Czy nie trzeba porozmawiać o tym z inwestorami, bo być może nie będą mieli co palić? Czy spalarni nie będzie za dużo?

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, powiedział, że jeśli chodzi o ilość spalarni, to są to instalacje o niewielkiej przepustowości, nie tak jak w Krakowie czy Poznaniu. Strumień odpadów będzie ulegał zmianie i jest ta świadomość po stronie inwestorów. Ale niektóre inwestycje to bloki wielopaliwowe i niekoniecznie będą palić odpadami. Nie będzie nowych instalacji MBP, tutaj będzie łączenie regionów. Kraków będzie miał duży problem w przypadku osiągnięcia poziomu recydingu. Spalenie nie jest recydingiem.

Trudno powiedzieć, ile instalacji powstanie, z pewnością nie powstanie osiem. Procedura uzyskiwania pozwoleń, decyzji środowiskowych, będzie miała wpływ na aktualizację Planu. Być może na niektóre w ogóle nie będzie wydanego pozwolenia. Planowanie jest pierwszym krokiem do dalszego procedowania.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Grzegorz Gaża, zauważył, że w Oświęcimiu w województwie małopolskim powstaje instalacja, usytuowana tak, że z Żywca, z Bielska, z Tychów będzie można dostarczać odpady. To w pewien sposób uzupełni nasze plany. Przechodzenie do województwa małopolskiego już się odbywa, to będzie kształtowało się samo. Czy z województwa śląskiego spodziewamy się przekazywania odpadów do cementowni Góraźdze w województwie opolskim?

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, wyjaśnił, że odpady komunalne nie zadowolają cementowni jako paliwo. To może stanowić 20-30% wsadu. Zdecydowana część to odpady pochodzenia przemysłowego, o innych parametrach, odpowiednich dla cementowni. Przedstawiciele cementowni Rudniki na spotkaniu potwierdzili, że maksymalnie 30% to odpad pochodzenia komunalnego, ale

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

może być nawet mniej. Z 497 000 ton 467 000 przypada na osiem instalacji, a 30 000 na cementownię Rudniki. Będzie tam także przeprowadzona modernizacja.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, zapytał, że skoro wpływały po czasie wnioski dotyczące regionu III, to dlaczego do Planu przyjęto maksymalną według Planu krajowego wartość 497 000 ton. Czy nie można było, wiedząc, że jest nadal zainteresowanie, zaplanować mniej, zostawiając resztę do ewentualnej późniejszej aktualizacji. Krajowy plan zezwala na to.

Jakie były kryteria wyboru tych ośmiu instalacji spośród 20 wniosków? Jakie były kryteria doboru limitów przyznanych poszczególnym instalacjom? Wnioski składane przez inwestorów były na inne (większe) wartości. Czy inwestorzy zgodzili się na to? W jaki sposób będzie można zweryfikować ilość spalanych odpadów? Czy inwestorzy, którym ścięto limity, a są już w trakcie realizacji inwestycji, nie będą mieli podstaw do zaskarżenia Planu?

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, powiedział, że 497 000 ton dopuszcza Plan krajowy i z tego skorzystano. Zasada bliskości jest zachowana np. dzięki budowie instalacji w Oświęcimiu. 20 inwestorów na wielu spotkaniach w ciągu roku dyskutowało. Drobną zmianą w Planie powoduje zmiany w całym dokumencie.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, powiedział, że konsultacje są po to, żeby uwzględnić ewentualne uwagi. Nie jest argumentem fakt, że uwaga wpływa w ostatnim dniu konsultacji.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, zauważył, że wcześniej wpłynęło 20 wniosków i też zostało uwzględnionych tylko osiem. Głównym kryterium był efekt uboczny – produkcja ciepła lub energii elektrycznej. Zdecydowana większość tych instalacji jest tego typu. Jeśli chodzi o ryzyko, to np. Fortum rozpoczęło inwestycję nie będąc w żadnym planie. Blok wielopaliwowy pozwala im na użycie odpadów komunalnych lub przemysłowych, które nie są reglamentowane Planem gospodarki odpadami. Podjęli ryzyko, bo rynek odpadów jest dostępny i nie ma z tym problemu.

Pani prof. Lidia Sieja z Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych przypomniała, że 20 inwestorów wypełniło ankiety dotyczące uszczegółowienia koncepcji. osiem wybranych było na etapie posiadania koncepcji, przygotowywania decyzji środowiskowych, informacje były skonkretyzowane. Od pozostałych odpowiedzi nie było i już na tej podstawie wyciągnięto wnioski, kto ma poważne plany.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, powiedział, że radni na wspólnym posiedzeniu Komisji w październiku 2016 roku opowiedzieli się za wpisaniem do Planu większej liczby instalacji.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, powiedział, że chodzi o część radnych. Do października były rekomendowane trzy instalacje. Jakie były powody zmiany rekomendacji na osiem?

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Kazimierz Karolczak, wyjaśnił, że Zarząd Województwa zapytał o wiarygodność tych podmiotów, o gwarancje, że te instalacje powstaną. Pani Profesor nie była w stanie tego stwierdzić, stąd pojawił się pomysł konsultacji i wspólnego posiedzenia Komisji, na którym byli obecni inwestorzy – po to aby poznać realne plany i możliwości powstania instalacji. To był powód zmiany rekomendacji i poszerzenia katalogu podmiotów. Część przedsiębiorców nie wiedziała, jaki będzie zakres prac i skąd będą na to pieniądze, a część miała już konkretne plany z dokumentacją i finansowaniem – ito przeważało. Zdecydowana większość radnych, a każdy został zapytany o pogląd w tej sprawie, doszła do wniosku, do którego doszedł Zarząd – że trzeba poszerzyć katalog podmiotów. Nie można poprzestać na dwóch, trzech, bo mogłaby żadna instalacja nie zostać wybudowana. Głównym priorytetem było powstanie instalacji, która również będzie przetwarzać osady pościekowe, ponieważ żadna instalacja wielopaliwowa tego nie gwarantuje.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, zapytał, w jakim stopniu zweryfikowano wykonalność takich inwestycji, czy dany inwestor jest w stanie pod względem technicznym inwestycję wykonać. Dlaczego w toku prac nad planem nie odniesiono się w ogóle do kwestii społecznych i protestów? W planie zapisano: *w przypadku, gdy uzasadniona jest konieczność budowy obiektów mogących powodować konflikty społeczne, w procesie inwestycyjnym należy zadbać o rzetelny proces konsultacji społecznych*. Jest duży protest mieszkańców przeciwko jednej z instalacji – dlaczego głosy, petycje, prośby o spotkania zostały pominięte i nie odniesiono się do nich?

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Kazimierz Karolczak, wyjaśnił, że są to dwie różne rzeczy. Przytoczony zapis mówi o rzetelnym przeprowadzeniu konsultacji i zostały one przeprowadzone w sposób rzetelny. Nie ma zapisu o tym, że one muszą być uwzględnione.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, wyraził opinię, że nie można mówić o rzetelnym przeprowadzeniu konsultacji, skoro w ogóle nie odpowiada się na składane petycje.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Kazimierz Karolczak, powiedział, że konsultacja nie musi być dialogiem, a przyjęciem uwag strony – i to zostało przeprowadzone, zgodnie z przepisami.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, potwierdził, że na stronie internetowej będzie umieszczona informacja (tabela) o przeprowadzonych konsultacjach, ilości złożonych uwag, również jest to zawarte w odpowiedzi na interpelację. Odpowiedzi na petycje przygotowywane są w terminie.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Kazimierz Karolczak, zauważył, że rzetelność konsultacji można zaskarżyć, ale te konsultacje zostały przeprowadzone rzetelnie, zgodnie z prawem.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Rudzianie Razem, pani /...../, powiedziała, że była 10 kwietnia na konsultacjach społecznych w sprawie kolejnej instalacji, która ma powstać w Rudzie Śląskiej Halembie. Podkreślano tam, że władza wybierana jest po to, aby reprezentować mieszkańców. Mieszkańcy od 10 miesięcy są ignorowani. Od maja 2016 roku wyrażamy swój sprzeciw wobec instalacji, które mają powstać w centrum aglomeracji. Problem gospodarki odpadami jest duży, ale mówi się o spalaniu paliwa. Wyrażamy sprzeciw przeciwko lokalizacji w naszym mieście i zagęszczeniu w całej aglomeracji. Nikt nie chciałby być sąsiadem takiej instalacji. Podjęto uchwałę antysmogową, mówi się, że instalacje będą bezpieczne. W Krakowie przez pół roku nie działała tablica, to nie jest tak, jak się mówi.

Na stronie Instytutu nie zaktualizowano Planu, są dalej trzy instalacje. W styczniu na rozprawie administracyjnej był przedstawiciel Fortum, nie podjęto z nimi rozmów o ścięciu limitu. Na spotkaniach mówi się, że z inwestorami nie ustalano ilości, będą spalać tyle, ile założyli. Żeby dystrybuować ciepło, trzeba mieć dostęp do sieci, czy zweryfikowano, kto z tych podmiotów ma dostęp do sieci? Instalacje muszą mieć opłacalność ekonomiczną. 21 lipca złożono do Urzędu Marszałkowskiego pismo z 3 000 podpisów. Dzisiaj mamy 5 000 podpisów, ale ten głos nic nie znaczy. Miał się z nami spotkać wicemarszałek, pan dyrektor. Oczekiwaliśmy, że ktoś z władz się z nami spotka. Będziemy się odwoływać do Kolegium Samorządowego, do wojewody. W styczniu otrzymaliśmy pismo, że na petycję dostaniemy odpowiedź w maju, po zatwierdzeniu planu. Jesteśmy ignorowani.

Specjaliści wyłonieni w przetargu wskazali 3 instalacje, a potem została podjęta decyzja o włączeniu innych instalacji.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Pani prof. Lidia Sieja z Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych

powiedziała, że prezentacja na stronie Instytutu dotyczy założeń, stanu rzeczy sprzed wielu miesięcy. Życzeniem uczestników seminariów jest, aby prezentacje były umieszczane na stronie internetowej. Taka jest procedura. Nie ma z naszej strony żadnego kamuflowania.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Rudzianie Razem, pan /...../, wyraził opinię, że nie ma spalarni ekologicznych, wszystkie wiążą się z zagrożeniem i emisją do środowiska. Znana jest sprawa spalarni odpadów medycznych w Bielsku-Białej, która nie spełnia wymogów. Wymienione firmy nie mają praktyki w budowaniu i eksploataowaniu spalarni. Badanie emisji w spalarniach jest robione sporadycznie. Nawet niemieckie spalarnie nie dotrzymują standardów emisyjnych. Ryzykujecie państwo zdrowiem i życiem mieszkańców, bo nie jesteście w stanie tego kontrolować w skuteczny sposób.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, powiedział, że instalacja w Bielsku nie była zarządzana przez Urząd Marszałkowski. To my cofnęliśmy pozwolenie. Wyrażaliśmy wolę spotkania, ale państwo nie chcieli się spotkać z dyrekcją wydziału.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Rudzianie Razem, pani /...../, powiedziała, że pięciokrotnie kontaktowała się w sprawie spotkania z wicemarszałkiem.

Pani prof. Lidia Sieja z Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że nie funkcjonują ekologiczne instalacje termicznego przekształcania odpadów. Technologie stosowane w nowoczesnych instalacjach to technologie XXI-go wieku, standardy i wymagania co do norm emisji są bardzo zaostrzone. W przypadku elektrociepłowni, normy dla tego typu instalacji współspalania odpadów są takie, jakbyśmy spalali odpady zmieszane – bardzo wysokie. Wszystkie nowoczesne spalarnie w Europie (jest ich ok. 500) osiągają standardy emisji poniżej dopuszczalnych norm.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, powiedział, że na seminarium i wspólnym posiedzeniu Komisji nie było założeń, ale był już gotowy dokument z rekomendacją trzech instalacji w Jastrzębiu, Zabrze i Chorzowie. Do konsultacji przedstawiono plan inwestycyjny ze zmienionym zapisem na osiem spalarni, a w prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono trzy instalacje. W ramach konsultacji były uwagi, że jest rozbieżność między tymi dokumentami. Dopiero po konsultacjach to poprawiono.

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, potwierdził, że była taka uwaga, ale masa odpadów się nie zmieniła (497 000 ton).

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, powiedział, że mówiono, że na tym etapie konsultacji nie można było zmienić ilości odpadów. Minister kazał zmienić na 467 000 ton, bo nie była uwzględniona cementownia Rudniki. Nie jest tak, że ten dokument nie mógł na tym etapie ewoluować i się zmieniać. Dlaczego w materiałach na sesję w punkcie dotyczącym Planu gospodarki odpadami nie otrzymaliśmy prognozy oddziaływania na środowisko, która jest wymieniona w tym dokumencie? Opinia nad dokumentem w tym kształcie będzie opinią niepełną, połowa materiału nie została przekazana.

Zgodzę się z tym, że konsultacje zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami, ale czy zgodnie z przepisami to znaczy rzetelnie? Dlaczego Zarząd Województwa zignorował kilka tysięcy mieszkańców i dlaczego na siłę próbuje się w Rudzie Śląskiej zlokalizować dwie spalarnie? Na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta Rady Miasta w Rudzie Śląskiej przedstawiciele Węglokoksu Energia powiedzieli, że planują modernizację starej ciepłowni przy wykorzystaniu spalania odpadów (36 000 ton). Jeżeli zrealizują inwestycję, to nie będzie technicznej możliwości, aby powstała druga spalarnia w Rudzie Śląskiej, ponieważ to oni są właścicielem sieci ciepłowniczej i drugi inwestor, aby zrealizować inwestycję, musiałby podłączyć się do sieci, na co oni nie wyrażą zgody. Czy w procesie planowania zweryfikowano techniczne możliwości powstania takich inwestycji? Z tego powodu jest to martwy zapis. Weryfikacja tak dużych i ważnych inwestycji na podstawie kilkustronicowych wniosków jest niewystarczająca.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska (Referat ds. planowania w zakresie środowiska), pan Jan Kozubek, powiedział, że na petycję odpowiada, że nie może być rozpatrzona w terminie ustawowym, z uwagi na to, że nie było rozstrzygnięć. Uzgodnienie inwestycji odbywa się dwuetapowo – jeden etap to zapis przyszłej inwestycji w planie inwestycyjnym województwa. To otwiera drzwi i nie można skreślić na tym etapie ważnego inwestora, który składa deklarację. Wiemy, że jedna z tych inwestycji na dzień dzisiejszy nie ma podłączenia do sieci. W drugim etapie inwestor występuje do urzędu o udzielenie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych realizacji inwestycji. Organ może odmówić i inwestycja nie powstanie. Również protest mieszkańców może nie dopuścić do realizacji inwestycji. Nie wiemy, ile z tych inwestycji powstanie. Fortum zadeklarował 246 000 ton do spalania, to są

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

wszystkie jego możliwości, w tym jest 136 000 ton paliwa z odpadów. Jeśli jakaś inwestycja nie wypali, to ten strumień odpadów przejmie Fortum.

Nie mówmy o spalarni odpadów w rozumieniu śmieci. Nie są to także takie instalacje jak w Krakowie. Mamy zaplanowane bloki wielopaliwowe w istniejących instalacjach, gdzie stwarza się poprzez inwestycje możliwość współspalania odpadu w rozumieniu paliwa alternatywnego. Dzisiaj technologia pozwala na bezpieczne spalanie, ale jego koszt jest ogromny. Mieszkańcy są bezpośrednimi płatnikami tej usługi, dlatego stosujemy inne metody termicznego przekształcania odpadów w postaci spalania paliwa alternatywnego. To są ilości odpadów, które powstaną po procesach przetwórczych odpadów w instalacjach MBP. Jest uwzględniony recycling 65%. W Krakowie gmina będzie miała problem, bo wybudowano potężną inwestycję w postaci spalarni, która spali bezpiecznie te odpady. Gmina z jednej strony ma możliwość utylizacji wytworzonych odpadów, a z drugiej strony będzie płacić kary, bo nie spełnia poziomu wymaganego recydingu. My nie mamy i nie planujemy spalarni śmieci.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Rudzianie Razem, pan /...../, wyraził opinię, że nie można robić zagłębia śmieciowego w centrum aglomeracji.

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska (Referat ds. planowania w zakresie środowiska), pan Jan Kozubek, przypomniał, że padło pytanie, czy brano pod uwagę zagospodarowanie ciepła. Gdzie je zagospodarować, w polu, kiedy tutaj jest gotowa instalacja do podłączenia? Na petycję będzie w terminie odpowiedź marszałka województwa.

Przedstawicielka Stowarzyszenia Rudzianie Razem, pani /...../, powiedziała, że otrzymała pismo, że odpowiedź będzie 16 maja, po tym, jak będzie podjęta decyzja. Trzy tysiące osób podpisanych pod petycją czuje się ukaranymi, bo śmieli uczestniczyć i wyrazić swój sprzeciw, dlatego podarowano im drugą instalację.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, poprosił o odpowiedź na pytanie o prognozę oddziaływania na środowisko.

p. o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pan Łukasz Tekeli, powiedział, że prognoza jest przygotowywana na etapie opiniowania. Ustawa o odpadach mówi wprost, co przyjmuje Sejmik: plan (przyjęcie wraz z planem inwestycyjnym oraz uchwała w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami).

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska (Referat ds. planowania w zakresie środowiska), pan Bogdan Pasko, wyjaśnił, że prognoza nie jest elementem Planu. Jest to odrębny dokument na etapie projektu Planu, stąd też możliwość

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

zgłoszenia do niego uwag i wniosków na etapie konsultacji społecznych, co miało miejsce.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Rudzianie Razem, pan /...../, powiedział, że nie wszyscy podzielają optymizm co do oddziaływania instalacji na środowisko. Raporty oddziaływania na środowisko są słabo przygotowane pod względem technicznym. Dopiero, kiedy instalacje powstaną, będzie można stwierdzić, na jakim są poziomie technicznym. Na etapie wydawania pozwolenia nie jest to oczywiste.

Przedstawiciel Stowarzyszenia odniósł się do budowanych w Polsce spalarni odpadów biomedycznych i przekroczeń norm emisyjnych. Według prawa pomiary są dokonywane co pół roku. Nikt nie ma możliwości zweryfikowania pomiędzy badaniami, czy instalacja działa dobrze. Przedstawiciel Stowarzyszenia powołał się na opracowania Greenpeace'u i Brytyjskiego Stowarzyszenia Medycyny Ekologicznej (spalanie nie usuwa odpadów, zamienia je w inną formę, bardziej niebezpieczną; w pobliżu spalarni notuje się wzrost wad urodzeniowych).

Główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska (Referat ds. planowania w zakresie środowiska), pan Jan Kozubek, zwrócił uwagę, że dane te dotyczą spalania zmieszanych odpadów komunalnych. My będziemy spalać paliwo, a nie odpady komunalne zmieszane.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego, pan Tomasz Bednarek, powiedział, że w Rudzie Śląskiej tak naprawdę trzeba mówić o trzech spalarniach, bo inwestycja Fortum w Zabrze jest zlokalizowana w bardzo bliskim sąsiedztwie Drogowej Trasy Średnicowej na granicy z Rudą Śląską. W odległości 1,5-2 km po drugiej stronie DTŚ jest planowana inwestycja Węglokoks Energia i w odległości ok. 1 km instalacja Drogopol-Ekopark. W odległości 3 km w linii prostej są zlokalizowane trzy duże spalarnie. Proszę zwrócić uwagę, że mieszkańcy tego rejonu mają powody, aby protestować.

Dziękuję panu Przewodniczącemu, że nie będąc członkiem Komisji, mogłem swobodnie się wypowiadać. Apeluję, aby spojrzeć na problem Planu gospodarki odpadami od strony mieszkańców rejonu w bezpośrednim sąsiedztwie trzech spalarni. Proszę o negatywne zaopiniowanie Planu w tym kształcie.

Członek Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Kazimierz Karolczak, zauważył, że nikt z radnych nie działa na szkodę mieszkańców, podejmuje decyzje w ramach kompetencji, które posiada i zgodnie z prawem. Zarząd Województwa jest zmuszony do podejmowania takich działań, które spełnią wymogi ustawowe i zadania nakładane na Zarząd za pomocą ustaw. W województwie muszą powstać tego typu

Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonała Ewa Blondzik, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

instalacje, ale to nie Sejmik założył, że instalacje i wskaźniki trzeba osiągnąć. Wypełniamy dokumenty rządowe. Staramy się jak najbardziej uprawdopodobnić wybudowanie jakiegokolwiek instalacji, żeby spełnić wskaźniki. Staramy się zwiększyć szanse. Podzielam zdanie, że część przedsiębiorców nie była przygotowana do spotkania, część miała prezentacje, a część konkretne plany. Z 20 wniosków wybrano w miarę prawdopodobne, ale nie mamy narzędzi prawnych do sprawdzenia prawdopodobieństwa zbudowania instalacji przez te podmioty. Mamy do zrealizowania zadania nałożone na Zarząd Województwa, działamy w dobrej wierze. Jest to trudna decyzja dla nas wszystkich, ale narzucają ją nam przepisy prawa.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Józef Kubica, powiedział, że nie przemawia do niego lokalizacja. Poprosił o głosowanie przeciwko projektowi.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, otworzył głosowanie.

Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk V/580)
(ZA – 5, PRZECIW – 3, WSTRZYMAŁ SIĘ – 1)

Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk V/579)
(ZA – 4, PRZECIW – 2, WSTRZYMAŁ SIĘ – 2)

Ad. 9.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan Bronisław Karasek, przedstawił korespondencję, która wpłynęła do wiadomości członków Komisji. Podziękował za udział i dyskusję i wskutek wyczerpania porządku obrad zakończył posiedzenie Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Bronisław Karasek

Przewodniczący
Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej

Protokół sporządziła
Ewa Blondzik