

PROTOKÓŁ NR VI/XIX/20
z XIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(20.04.2020 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji – [godz. 11¹⁰ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Zapowiadaliśmy na wszystkich sesjach próbnych, na komisjach, że rozpoczniemy tą sesję w sposób punktualny. Dzisiejsza sesja jest po raz pierwszy prowadzona w systemie wideokonferencji oraz za pomocą programu *e-sesja*. Jest to nietypowe rozwiązanie, ale wynikające z sytuacji, która w tej chwili jest. W tej chwili będziemy potwierdzać obecność słownie ... dotyczy to zarówno osób, które są tutaj na sali, jak i tych osób, które są zalogowane w systemie wideokonferencji. Te osoby w systemie wideokonferencji ponieważ nie mają włączonego mikrofonu, może to być przez podniesienie ręki...

[44 radnych potwierdziło obecność]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –... na chwilę obecną mamy 44 radnych, jedna osoba jest w trakcie logowania, ale formalnie jest nieobecna ... dotarła ... czyli jesteśmy w komplecie. W tej chwili bardzo proszę wszystkich o potwierdzenie obecności na sesji poprzez naciśnięcie przycisku z napisem *kworum* w programie *e-sesja* [...] Szanowni Państwo ! Informuję, iż wystąpienia posłów będą po głosowaniach na końcu sesji [...] Szanowni Państwo ! Mamy potwierdzone kworum, zmieniam informację – obecnych jest 45 radnych, zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram XIX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego ! Witam wszystkich uczestników naszej sesji, osoby obecne na sali oraz osoby obecne za pomocą wideokonferencji. Witam Pana Posła Krzysztofa Gadowskiego ! Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim, Panią Skarbnik. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Sejmiku.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (**druk VI/242**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (**druk VI/243**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2020 (**druk VI/244**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2020 rok (**druk VI/229**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu (**druk VI/237**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą jest Zarząd Województwa Śląskiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (**druk VI/235**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wspólnej instytucji kultury pod nazwą *Panteon Górnośląski w Katowicach* (**druk VI/245**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu *Panteonowi Górnośląskiemu w Katowicach* (**druk VI/246**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej o nazwie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego (**VI/247**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą *Śląski Ośrodek Adopcyjny w Katowicach* (**druk VI/232**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą *Śląski Ośrodek Adopcyjny w Katowicach* (**druk VI/233**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach (**druk VI/234**).
16. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Sejmiku (**druki VI/238÷240**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk VI/241**).
18. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Bielsku-Białej, w Częstochowie i w Katowicach.
19. Informacja z realizacji w roku 2019 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (Dz. Urz. Województwa Śląskiego z 2013 r., poz. 1876 z późn. zm.).
20. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
21. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 15 kwietnia br. Zarząd Województwa przesłał dodatkowe projekty uchwał z prośbą o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji: w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2020 rok – druk VI/248 oraz w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bielsku-Białej w użytkowaniu Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, oznaczonej w ewidencji gruntu jako działki o numerach ... druk VI/249. Powyższe projekty uchwał otrzymali Państwo drogą mailową, były też procedowane na komisjach. Proponuję umieścić je w porządku obrad po dotychczasowym punkcie 17, numeracja pozostałych punktów w porządku ulegnie zmianie. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ?

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! W imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej proponuję zmiany w projekcie dzisiejszego posiedzenia i składam projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec realizacji przebiegu planowanych przez *Centralny Port Komunikacyjny* korytarzy kolejowych w odniesieniu do przebiegu tych tras przez teren województwa śląskiego w zaproponowanych wariantach tej inwestycji, które stanowią załącznik do tej uchwały. Spółka *Centralny Port Komunikacyjny* w dniu 29 stycznia 2020 roku zaprezentowała projekt strategicznego studium lokalizacyjnego. Opracowanie zawiera mapy korytarzy dla nowych linii kolejowych prowadzących z różnych stron Polski do nowego lotniska zlokalizowanego między Warszawą a Łodzią. Dokument ten spółka opublikowała na stronie internetowej *CPK.pl* i w ten sposób poddała projekt konsultacjom społecznym. Jako radni Sejmiku Województwa Śląskiego nie będąc przeciw idei utworzenia *Centralnego Portu Komunikacyjnego* wyrażamy jednak stanowczy sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji w zaproponowanych wariantach. Przebieg zaplanowanych korytarzy kolejowych wiązałby się z licznymi wyburzeniami domów, wysiedleniem mieszkańców w bardzo dużej skali oraz ingerencją w przestrzeń miejską. Tak zaplanowana inwestycja doprowadziłaby do zdewastowania obecnego ładu przestrzennego wielu zagłębiowskich i śląskich miast. Ponadto inwestycja odbiłaby się w znaczącym, negatywnym stopniu na środowisku naturalnym. Należy podkreślić, że przedstawiony do konsultacji społecznych projekt nie został na etapie jego opracowania w żaden sposób uzgodniony samorządowcami, a koncepcja przebiegu projektowanych w nim tras jest pomysłem całkowicie oderwanym od lokalnych uwarunkowań. Należy podkreślić, że inwestor nie wykonał właściwych konkretnych i rzetelnych konsultacji społecznych tego projektu, co spowodowało wiele negatywnych emocji wśród społeczności województwa śląskiego. Jako radni Sejmiku Województwa Śląskiego domagamy się

rzetelnych, dostępnych i w swojej formie jak najprostszycch konsultacji społecznych tego projektu, a przede wszystkim takiego wyznaczenia przebiegu nowych korytarzy kolejowych, które nie podzielał miast, nie zniszczą domostw oraz otaczającej przyrody. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ? ... Zgłasza się Pan Bartłomiej Kowalski – proszę bardzo !...

- **radny Bartłomiej Kowalski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Wszyscy, którzy nas oglądają w internecie ! Chciałem się odnieść do zmiany porządku obrad, o którym wspominała przed chwilą Pani Radna Stachowicz. Chciałem zgłosić wniosek przeciwny, aby tutaj ten porządek obrad o ten punkt nie poszerzać. W mojej opinii nie jest to teraz czas i miejsce abyśmy podejmowali tego typu uchwały. W mojej opinii najlepszym miejscem na to jest Komisja Infrastruktury, abyśmy tam o tym porozmawiali, jest to zbyt skomplikowany projekt. W tym momencie mamy troszkę inne priorytety, inne uchwały do podjęcia i nie chciałbym abyśmy dzisiaj o tym dyskutowali. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać jeszcze głos ? ... Nie ma zgłoszeń ? ... Szanowni Państwo ! Ja sobie w tym punkcie udzielę głosu, ponieważ jestem zaskoczony tym projektem, który jak gdyby tutaj został złożony gdzieś za pięć jedenasta. Sytuacja dla mnie jest wyjątkowo niezręczna, ponieważ na dzień dzisiejszy 95 % radnych nie zna tego stanowiska, ponieważ są to ci radni, którzy pracują zdalnie, ale również my tutaj, którzy jesteśmy na miejscu. Ponieważ ten projekt zawiera bardzo konkretne dane, numery, itd., ja uważam, że przyjęcie dzisiaj tego stanowiska jest zupełnie niemożliwe, chyba że zrobimy pięciogodzinną przerwę, co według mnie też jest ze względów epidemiologicznych bardzo niewskazane. Na pewno radni nie chcieliby głosować nad projektem, którego nie poznali, bo ja nie miałem możliwości technicznej żeby go rozesłać, tym bardziej, że z tego co mi wiadomo ten projekt rządowy się pojawił około miesiąc temu na stronie internetowej, był konsultowany w sensie internetowym i każdy klub, szczególnie klub opozycyjny może 7 dni przed sesją złożyć wniosek, on by dzisiaj był procedowany – oczywiście wcześniej na komisjach odpowiednich – i jak najbardziej jestem za tym. Ja po prostu nie jestem w stanie jako radny zapoznać się z tym materiałem i podjąć świadomie głos, ponieważ jest to obszar, materiał bardzo obszerny, stąd sugerowałem tutaj autorom żeby to przenieść na sesję następną po pracy w komisjach. No, jednak stanowisko Przewodniczącej tu było jednoznaczne żeby to było dzisiaj procedowane, więc formalnie poddaję to pod głosowanie, choć wyrażam, że tak powiem, swoje stanowisko w tej sprawie. Ta uchwała na dzień dzisiejszy nie będzie prawidłowo rozpracowana

ze względu na charakter pracy. Ale oczywiście to jest tylko i wyłącznie moja opinia jako radnego. W tej chwili przechodzimy już do głosowania. Przed przystąpieniem do głosowania zarządzam sprawdzenie kworum, proszę o naciśnięcie przycisku z napisem *kworum* ... jeszcze Pan Marszałek. Proszę bardzo !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! W tej sprawie myśmy się zwrócili do Ministerstwa Infrastruktury o spotkanie, okrągły stół. Niestety z uwagi na tą sytuację, która się pojawiła, jest to w tej chwili niemożliwe i próbujemy ustalić spotkanie zdalne w formie wideokonferencji ze stroną rządową i będziemy wtedy zapraszać samorządowców, bo ja o tej inicjatywie mówiłem od początku, kiedy te informacje się pojawiły. Więc wydaje mi się, że apel jest totalnie przedwczesny, żadne wiążące decyzje nie zapadły. Mam zapewnienie od Pana Ministra Pudy, że będziemy spokojnie debatować, rozmawiać nad tym projektem i ta sytuacja jest cały czas na bieżącej kontroli z Ministerstwem Infrastruktury, z Ministerstwem Funduszy – rozmawiamy na ten temat, tak jak powiedziałem, próbujemy zorganizować wideokonferencję, ale z całym szacunkiem, na tą chwilę wszystkie siły rządowe, i samorządowe są rzucone na walkę z koronawirusem, a do tego tematu z pewnością wrócimy. I tak jak powiedziałem przychyliam się tutaj do zdania Pana Radnego Kowalskiego, do Pana Przewodniczącego i też taka wrzutka za pięć jedenasta w tak trudnej sytuacji, no, ja może zostawię to bez komentarza. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Marszałku i powtarzam prośbę – potwierdzamy kworum. Proszę o kliknięcie ... Szanowni Państwo ! Umówmy się, że kworum to jest 25 osób, jak ktoś nie kliknie, to jest jak gdyby jego sprawa ... Tu jest taka uwaga techniczna, że jeżeli dana osoba nie potwierdza tego kworum, to automatycznie jego wynik nie będzie liczony w głosowaniu, więc bardzo proszę żeby jeszcze raz w tym punkcie potwierdzić kworum. Bardzo proszę jeszcze raz kliknijmy to...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Takie pytanie – rozumiem że przy każdym głosowaniu będzie istotne żeby przed głosowaniem przycisnąć kworum, tak ?

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tak, ja będę zawsze ten komunikat podawał, to niestety wynika z organizacji systemu informatycznego, który jest taki, a nie inny...

- **radny Mirosław Mazur** – nie mamy do nikogo pretensji, chodzi o to żebyśmy mieli jasność...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – oczywiście, ale ja zawsze będę to przypominał [...] w tej chwili przechodzimy do głosowania [...] Ponieważ w tym punkcie ... a przypominam, w tym punkcie mamy dwie uchwały zmieniające porządek wnioskowane przez Zarząd, które były przedmiotem już pracy komisji i trzecią, która była zgłoszona dzisiaj na sesji, stąd głosujemy pierwszą uchwałą dotyczącą budżetu...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/248):

za	41
przeciw	1
wstrzym.	3

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bielsku-Białej, w użytkowaniu Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki o numerach 218/1, 218/6, 218/8, 224/15 (druk VI/249):

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec realizacji przebiegu planowanych przez *Centralny Port Komunikacyjny* korytarzy kolejowych w odniesieniu do przebiegu tych tras przez teren województwa śląskiego w zaproponowanych wariantach tej inwestycji:

za	19
przeciw	22
wstrzym.	4

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*

3. *Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Sejmiku.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/242).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/243).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2020 (druk VI/244).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2020 rok (druk VI/229).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu (druk VI/237).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą jest Zarząd Województwa Śląskiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (druk VI/235).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wspólnej instytucji kultury pod nazwą Panteon Górnośląski w Katowicach (druk VI/245).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Panteonowi Górnośląskiemu w Katowicach (druk VI/246).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej o nazwie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego (VI/247).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Śląski Ośrodek Adopcyjny w Katowicach (druk VI/232).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Śląski Ośrodek Adopcyjny w Katowicach (druk VI/233).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach (druk VI/234).*
16. *Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Sejmiku (druki VI/238÷240).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/241).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/248).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bielsku-Białej, w użytkowaniu Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki o numerach 218/1, 218/6, 218/8, 224/15 (druk VI/249).*
20. *Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Bielsku-Białej, w Częstochowie i w Katowicach.*

21. *Informacja z realizacji w roku 2019 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (Dz. Urz. Województwa Śląskiego z 2013 r., poz. 1876 z późn. zm.).*
22. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
23. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
24. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/242):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj już pozwolę sobie jak gdyby ograniczyć zabieranie głosu przez osoby, że tak powiem, zewnętrzne. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna – dostałem ją na piśmie, ale też brałem udział w komisji – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia również pozytywna. Jedna i druga komisja była bardzo, że tak powiem, owocna, szczególnie Komisja Zdrowia pobiła chyba rekord, bo prawie 3,5 godziny, ale dzięki temu wszystkie tematy były bardzo dobrze przedyskutowane. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/243):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – również opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	2

6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2020 (druk VI/244):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	4

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2020 rok (druk VI/229):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ?... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	1
wstrzym.	3

8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu (druk VI/237):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – to dotyczy [środków] na oddział zakaźny. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna, opinia Komisji [Polityki Społecznej] i Ochrony Zdrowia jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą jest Zarząd Województwa Śląskiego, na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (druk VI/235):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jest pozytywna. Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	1

10. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wspólnej instytucji kultury pod nazwą Panteon Górnośląski w Katowicach (druk VI/245):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do ... proszę ? Udzielam głosu, Pan Marek Kopel...

- **radny Marek Kopel** –...Szanowny Panie Przewodniczący i Szanowni Radni ! Mam kilka uwag. Pierwsza uwaga jest taka, że mam wrażenie, że ta uchwała jest niezgodna z prawem. Po pierwsze – w paragrafie 1. mówimy *tworzy się wraz z Wiceprezesem Rady Ministrów, Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Archidiecezją Katowicką oraz Miastem Katowice wspólną instytucję...* Nie może w mojej ocenie Samorząd Województwa decydować co robi Minister, Archidiecezja, Miasto Katowice. To tak bardzo ogólnie, a w szczególności, proszę Państwa, to w podstawie prawnej podany jest art. 9 i 11 ustawy o tworzeniu instytucji kultury, organizowaniu i tworzeniu instytucji kultury i art. 9 mówi, że samorząd może stworzyć instytucję kultury, ale samorząd, sam jeden. Inne artykuły mówią kto inny może stworzyć, ale art. 9 mówi o nas samych, że my możemy instytucję stworzyć. Jest natomiast art. 21, który mówi, że mogą być instytucje wspólne, ale art. 21, który nie jest przytoczony w podstawie prawnej, mówi że te instytucje wspólne tworzy się na podstawie umowy. Wyraźnie mówi artykuł, że tego typu możliwość istnieje, ale na podstawie umów, czyli cztery strony, czterech organizatorów może się umówić i wspólnie prowadzić instytucję, ale do tego służy umowa i to jest zapisane w art. 21 ustawy, o której mówimy. Natomiast nie ma podstawy prawnej do takiego czegoś co my chcemy zrobić, czyli do uchwalenia instytucji wspólnej zarządzanej przez Samorząd Województwa. Taka jest moja opinia i prosiłbym o wyjaśnienie Zarządu lub prawników. I to jest jedna sprawa. Mam jeszcze drugi temat, bo chciałem uzyskać odpowiedzi na trzy pytania. Pierwsze pytanie – na co będzie przeznaczone 40 mln, o których czytamy, które chcą współorganizatorzy przekazać na tą instytucję ? Drugie pytanie to czy jest ustalona, czy są ustalone zasady, proporcje współfinansowania tej instytucji w następnych latach ? Czy są takie proporcje i jakie one są ? I ostatnie pytanie – czy instytucja będzie płaciła czynsz Archidiecezji Katowickiej za wynajmowanie pomieszczeń w piwnicach katedry ? To tyle ! Sama idea mi się podoba, natomiast mam takie wątpliwości i takie pytania. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Tutaj na pewno Państwo zauważyliście, że część pytań dotyczyło punktu 10, część punktu 11 – statutu. Ja tego celowo nie korygowałem, ponieważ są to tematy jak gdyby wspólne, dlatego pozwoliłem radnemu jak gdyby te dwa punkty

połączyć w jego wypowiedzi. O głos poprosiła Pani Lucyna Ekkert – proszę bardzo !

- **radna Lucyna Ekkert** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Tworzenie *Panteonu Górnośląskiego*, jak czytamy w uzasadnieniu, związane jest z propozycją upamiętnienia setnej rocznicy wybuchu powstań śląskich oraz przyłączenia części Górnego Śląska do Polski, a także zasłużonych dla polskości tej ziemi twórców, naukowców, polityków, żołnierzy oraz ludzi kościoła. Idea słuszna, ale nie przekonuje mnie by utworzyć kolejną instytucję kultury, której Województwo Śląskie w tym przypadku będzie współorganizatorem i ponosić będzie kolejne, dodatkowe koszty, tym bardziej, że obecne wojewódzkie instytucje kultury oszczędzają, a zaoszczędzony przysłowiowy *grosz*, ten zaoszczędzony przysłowiowy grosz oddają do dyspozycji Zarządu Województwa Śląskiego. Instytucją, której zakres działania obejmuje również działania w procedowanej uchwale jest Muzeum Górnośląskie, Muzeum Śląskie, Instytut Myśli Polskiej im. Wojciecha Korfantego, dawny Regionalny Instytut Kultury, ale także Muzeum Powstań Śląskich, którego będziemy także współorganizatorem. Jeśli zakres działalności tych instytucji nie obejmuje tak opisanego szczegółowo i być może zawężonego przedmiotu działalności tworzonej instytucji kultury, to można poszerzyć oczywiście zakres działalności już istniejących, natomiast jestem przeciwna aby Województwo Śląskie było w tym przypadku współorganizatorem. Przypominam, że współorganizatorem Muzeum Śląskiego jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a zatem można byłoby rozszerzyć krąg współorganizatorów. Takim argumentem przemawiającym przeciw tworzeniu *Panteonu Górnośląskiego* z udziałem Województwa Śląskiego lub też tworzenia we wskazanym terminie jest obecna nadzwyczajna sytuacja związana z rozprzestrzenianiem się koronawirusa, która wymusza konieczność zwiększenia środków placówkom służby zdrowia, ale pożądane jest także udzielanie pomocy finansowej gminom, powiatom. Należy pamiętać również o możliwości niezrealizowania dochodów związanych z sytuacją ekonomiczną i stanem gospodarki. Wobec spodziewanych znacznych ubytków w dochodach Województwa, takich jak PIT, CIT, czy subwencja ogólna, czy rosnące wydatki bieżące, a w tym nieprzewidywalne wydatki związane z koronawirusem, należałoby raczej ograniczać środki budżetowe, a nie wydawać kolejne. Uważam, że należałoby się wycofać z tworzenia nowej instytucji kultury lub odroczyć przynajmniej termin jej powstania. Dziękuję !

- **radny Dariusz Iskanin** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja chciałem odnieść się do wystąpienia Pana Radnego Kopla, ponieważ w pierwszej części swojej wypowiedzi Pan Radny miał uwagi, że tak powiem merytoryczne, do podstawy prawnej zgłoszenia tego projektu uchwały – mówimy o druku 245 – i tam Pan Radny zwraca uwagę, że jakby warunkiem

podjęcia ewentualnie tej uchwały jest podpisanie między podmiotami, które są stronami tejże umowy. I z wypowiedzi Pana Radnego Kopla wynikało jakoby taka umowa nie została podpisana. No nie do końca tak jest, tzn. generalnie tak nie jest, ponieważ w uzasadnieniu tejże uchwały mamy informację taką, że podpisanie listu intencyjnego nastąpiło 25 marca w Warszawie, natomiast umowa między tymi podmiotami w sprawie utworzenia i prowadzenia wspólnej instytucji kultury pod nazwą *Panteon Górnośląski w Katowicach* została podpisana przez wszystkie strony umowy, a więc przez te podmioty wymienione w tytule uchwały, 18 lutego 2020 roku, tak, że kwestia ta formalna dotycząca tego, iż taki podmiot nowy może powstać na podstawie podpisanej wcześniej umowy, [ten warunek] został spełniony. Dziękuję !

- **radny Marek Kopel** – ja w odpowiedzi na Pana wypowiedź. Z ustawy, którą czytałem, wynika że wspólną instytucję można powołać na podstawie umowy pomiędzy kilkoma organizatorami i na tym koniec i wtedy nasza uchwała jest niepotrzebna. W drodze uchwały powołuje się tylko instytucje własne. My nie możemy w naszej uchwale zamieszczać co robi Minister, Archidiecezja, Miasto Katowice. Ta uchwała moim zdaniem jest niepotrzebna, ponieważ wystarczy umowa do prowadzenia wspólnej instytucji kultury. No tak czytam ustawę i tak to [rozumiem].
- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Odnosząc się do wątpliwości zgłoszonych przez Pana Radnego Kopla wyjaśniam, że ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej dopuszcza możliwość prowadzenia instytucji kultury, gdzie założycielami zarówno są organy administracji rządowej, samorządowej, jak i osoby prawne. I tutaj sekwencja działań była taka, że była zawarta umowa dotycząca tworzenia instytucji *Panteon...* i w ramach wykonania tej umowy nadanie statutu i utworzenie tej instytucji jest po stronie Województwa. Podstawą prawną jest art. 21 ustawy i przepisy powołane w podstawie prawnej uchwały.
- **radny Piotr Czarnynoga** – dzień dobry Państwu ! Dzień dobry Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Ponad rok temu Komisja Kultury zorganizowała spotkanie na temat *Panteonu Górnośląskiego*, ponieważ jest to temat, który już od dłuższego czasu jest obecny w przestrzeni publicznej, zorganizowała spotkanie z udziałem księdza proboszcza katedry, Łukasza Gawła. Myśmy wtedy mieli możliwość posłuchania, obejrzenia na prezentacji zarówno wszystkich szczegółów związanych z tworzeniem tej instytucji, jak i potem z utrzymaniem instytucji. Ja rozumiem, że nie wszyscy z Państwa są członkami tej komisji i w związku z tym chciałbym się odnieść do niektórych zarzutów, czy wątpliwości, które do tej pory padły. Może chronologicznie – jeżeli czytamy ustawy razem z Panem Radnym Markiem Koplem, to może wyciągamy z nich inny wniosek, ponieważ ja na podstawie art. 21 jeżeli

wspólnie na podstawie umów z innymi instytucjami prowadzimy, czy możemy prowadzić instytucję kultury, uważam że musi być jako podstawa z naszej strony – a trzy pozostałe strony, niech oni się martwią o swoją podstawę prawną – z naszej strony musi być uchwała Sejmiku. Umowa jest, o czym już powiedział Pan Radny Iskanin, umowa jest zawarta 18 lutego między czterema stronami, uroczyście w Warszawie, o czym też zostaliśmy poinformowani. Gdyby nie było tej uchwały Sejmiku, to podejrzewam, że zarówno Pan Radny Marek Kopel, jak i wszyscy pozostali, mieliby uzasadnione zastrzeżenia, że tworzymy bardzo poważną instytucję bez uchwały Sejmiku. Ta sama podstawa prawna, inne wnioski. Na co ma być wydane 40 mln zł ? Na inwestycje. Po to żeby podziemia katedry zaadoptować i przygotować do stworzenia tej instytucji kultury pod nazwą *Panteon Górnośląski w Katowicach*, w skrócie *Panteon*, no trzeba wydać 40 mln zł. My z tych 40 mln z Wieloletniej Prognozy Finansowej, przyjmowanej w poprzednich latach, dajemy rok w rok i następny rok, trzy lata z rządu, po milion zł. 40 mln zł daje minister. To jest jednocześnie odpowiedź na wątpliwości Pani Radnej Lucyny Ekkert. Jeżeli my tworzymy instytucję kultury, na którą dajemy 3 mln, a minister daje 40, oprócz 3 mln, które daje Archidiecezja i oprócz 3, które daje [Prezydent] Katowic, to w sposób oczywisty wydaje się, że dla uczczenia, dla pokazania młodym, ale w ogóle społeczności Śląska i Polski, znaczenia dla historii Śląska i Polski wybitnych Ślązaków, to taką instytucję warto stworzyć. Jeżeli ktokolwiek z Państwa ma wątpliwości to niech zwróci uwagę, że Wiceminister Kultury, Pan Sellin, w rozmowach, które miałem przyjemność na ten temat prowadzić w różnych sytuacjach, np. przy okazji rocznicy muzeum naszego śląskiego, to on był bardzo zainteresowany, gdańszczanin był bardzo zainteresowany stworzeniem instytucji kultury, po to żeby pokazać Polsce wybitne postaci z naszego regionu. No to skoro gdańszczanin, minister, jest zainteresowany, a my nie będziemy zainteresowani ? Brak elementarnej logiki. Rzeczywiście nie padła odpowiedź na pytanie – tu Państwu też nie odpowiem z posiedzenia komisji, czy będzie płacił czynsz *Panteon* katedrze ? To jest też pytanie od Pana Marka Kopla i tu nie znajduję dobrej odpowiedzi, natomiast niezależnie od tego jaka jest odpowiedź na to pytanie, wydaje mi się, że biorąc pod uwagę determinację ministra, zarówno bezpośrednio Pana profesora Glińskiego, jak i Wiceministra Sellina, to myślę że byłibyśmy nie do końca poważni gdybyśmy my w imieniu społeczności Górnego Śląska takiej determinacji w tworzeniu instytucji kultury pod nazwą *Panteon Górnośląski* nie wykazali. Wysoki Sejmiku ! Dziękuję za uwagę !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! ... Tutaj wyjątkowo po raz trzeci, bo wiemy że zgodnie z *Regulaminem* ... dzisiaj Pan Marek Kopel...

- **radny Marek Kopel** –...tamto wyjaśnienie odnośnie podstawy prawnej, no być może można przyjąć taką interpretację i być może to jest poprawne, natomiast nie dostałem jeszcze odpowiedzi na pytanie czy są określone proporcje, w jakich każdy ze współorganizatorów będzie finansować instytucję w latach następnych. W tej umowie, która została zawarta, o której mówił Pan Radny, powinno być to wyraźnie określone w jakich proporcjach w następnych latach współorganizatorzy będą ponosić koszty utrzymania instytucji, również kwestia czynszu ewentualnego też powinna być w tej umowie określona. Moje pytanie nie było kierowane do Kolegi Radnego, tylko było kierowane do Zarządu, który jak rozumiem jest autorem tej uchwały i takie dane powinny być w umowie, powinny być znane wcześniej. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik** – Panie Przewodniczący ! Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni ! Sama idea *Panteonu* w mojej ocenie bardzo pozytywna, potrzebna. Ja mimo wszystko chciałbym nam wszystkim jeszcze raz zwrócić uwagę w jakiej sytuacji nam przychodzi dzisiaj funkcjonować. Jako dziekan Wydziału Inżynierii Biomedycznej ja mam codziennie kontakt ze środowiskiem medycznym. My mówimy, że daje minister grube miliony, dołożymy milion zł. Szanowni Państwo ! Milion zł, gdybyśmy powiedzieli, że prześlemy do ośrodków medycznych, do któregośkolwiek po 100 tys., to bylibyśmy zrealizowali potrzeby bieżące, które są. Ja rozumiem, ważne są kwestie kultury, uszanowanie ludzi, ale proszę Państwa, brakuje w wielu ośrodkach na podstawowe rzeczy. Jeżeli stać nas na to żeby zainwestować większe pieniądze po zabezpieczeniu tych podstawowych potrzeb, to zgłoszmy na tak, natomiast zaapelujmy przede wszystkim również do ministra aby te 40 mln przelał [...] w ośrodkach medycznych w kraju, które są w potrzebie. Jeżeli za rok okaże się, że ta sytuacja, która dzisiaj grozi wielkim problemem gospodarczym w ogóle, unormuje się i okaże się, że te wszystkie prognozy, których mówią wysokiej klasy specjaliści, okaże się, że ta sytuacja będzie znacznie lepsza niż możemy się spodziewać, to żebyśmy wtedy do tego wrócili i zainwestowali te pieniądze. Dzisiaj, Szanowni Państwo, ja będę głosował absolutnie przeciwko – jeżeli to jest milion, jeżeli to jest 100 tys. to przeznaczmy te środki dzisiaj na chociażby środki ochrony bezpośredniej personelu medycznego. Szanowni Państwo ! Tego naprawdę brakuje ! Rozmawiamy o milionie zł. Ja naprawdę obawiam się, że jeżeli słuchają nas przedstawiciele środowisk medycznych, to oni będą mieli z tego powodu naprawdę duży niesmak. To jest nasza odpowiedzialność. To jest nie tylko kwestia Śląska, korzystamy również z pieniędzy kraju i coś chcemy zrobić dla Śląska. Tak naprawdę te potrzeby jeżeli chodzi o inwestycje, tak jak mówię, w ochronę zdrowia dzisiaj, ale również za chwilę trzeba będzie wspomóc gospodarkę każdymi dostępnymi środkami. Weźmy to pod uwagę i starajmy się potraktować sytuację w kraju poważnie i być w tej sytuacji odpowiedzialnymi. Ja zgłoszuję, i Państwa namawiam, przeciw, nie dlatego żebyśmy byli przeciw idei, ale przeciw wydatkowaniu jakichkolwiek dzisiaj

środków na rzeczy, które są ... one potrzebne, ale nie są rzeczami [...]. Dziękuję bardzo !

- **radny Piotr Czarnynoga** – proszę Państwa ! Jesteśmy *za* jak słyszałem z ust Pana Radnego Marka Kopla i Pana Profesora Gzika, jesteśmy *za*, ale stosujemy piękną demagogię, że skoro mamy epidemię, a mamy, to zatrzymajmy życie w kraju, bo mamy wydać milion zł. To w takim razie, proszę Państwa, wstrzymajmy wszystkie remonty na drogach. Myśmy dzisiaj podjęli decyzję o zmianach w budżecie, gdzie idą dodatkowe pieniądze na remonty dróg, no to dziwię się Panie Profesorze, że Pan nie protestował, bo tam było znacznie więcej niż milion zł. Proszę Państwa ! To jest czysta demagogia i nie jest możliwe wstrzymanie życia w kraju, zarówno w wymiarze inwestycji infrastrukturalnych, komunalnych, w oświacie, na którą też dołożyliśmy dodatkowe pieniądze, bo dostaliśmy z subwencji oświatowej. Panie Profesorze ! Zwracam się do Pana Profesora Marka Gzika. Zaprotestujemy Ministrowi Oświaty, że posłał 3 mln zł do naszego budżetu, zamiast dać je na szpital posłał je do naszych szkół – zupełnie niepotrzebnie w Pana sposobie rozumowania. W związku z tym zatrzymajmy życie w oświacie, w kulturze, wcześniej we wszystkich inwestycjach. Tak nie można zrobić, tak zresztą nikt przytomny nie robi, niezależnie od tego czy to są Niemcy, czy to jest Francja, czy to jest Hiszpania, czy to są Stany Zjednoczone. Życie gospodarcze, życie inwestycyjne – Państwo słyszeliście, zapewne z dużym zadowoleniem, że Pan Premier obiecał dodatkowe pieniądze na program budowy dróg samorządowych. To może protestujemy, może dajmy wszystkie te pieniądze, które mają iść na samorządowy program dróg, dajmy je do służby zdrowia ? Panie Profesorze ! Tu jest jakiś ewidentny błąd w rozumowaniu, myślę że już więcej tego nie muszę udowadniać. Proszę Państwa ! Naprawdę z naszego budżetu – przypomnę, że nasz budżet to jest prawie 2 mld zł, nie mówię o ponad prawie 16 mld zł z Regionalnego Programu Operacyjnego rozłożonego oczywiście na lata – w tym kontekście te 3 mln wydane przez trzy kolejne lata nie stanowią żadnej istotnej różnicy. Na szpitale daliśmy w zmianach budżetu uchwalonych pół godziny temu, daliśmy prawie 60 mln zł, a dodatkowo 10 mln zł mamy w rezerwie, którą Pan Marszałek będzie uruchamiać w zależności od potrzeby. Dziękuję za głos !

- **radny Marek Gzik** – czy to jest demagogia ? W którymś momencie trzeba rzeczywiście postawić kropkę i rozdzielić sprawy ze względu na pewne priorytety. My finansujemy drogi, które już są, po których jeździmy, no to trudno tych dróg nie remontować. Kwestie finansowania takich czy innych kwestii, no to możemy dyskutować, natomiast *Panteon* jest zupełnie nową inwestycją. Otwieramy kolejną puszkę kosztów i pytanie czy one są niezbędne ? Co do *Panteonu* – sama idea jest dobra, ale koszty, które przyjdzie nam ponieść teraz już w tym momencie, gdy każdy grosz będzie potrzebny ... Bardzo

optymistycznie rzeczywiście brzmią tutaj te wszystkie zapowiedzi, a ja mam pod tym względem trochę wątpliwości, bo zobaczymy za chwileczkę czy wystarczy pieniędzy na *tarczę*, na wsparcie gospodarki, bo od gospodarki zaczną się poważne problemy. Mam wielu przyjaciół przedsiębiorców i tam te oczekiwania w stosunku do tego co proponuje rząd są dużo większe, ale nie dlatego żeby oni się na tym wzbogacili, ale dlatego żeby po prostu nie upadli, co będzie swego rodzaju *kulą śniegową*, która zmiecie wiele różnych gałęzi przemysłu, a odbije się w ogóle na finansach publicznych. Dlatego tu jest kwestia troski, którą się każdy z nas powinien wykazać, co jest mniej lub bardziej ważne. Ja uważam, że dzisiaj ta inwestycja może poczekać. I tyle z mojej strony. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! W kolejności zgłoszeń Pan Bartłomiej Kowalski. Ja też apeluję do radnych ponieważ temat był bardzo mocno na Komisji Kultury omawiany ... no szczególnie wiemy, że część osób tutaj pracuje na Sali Sejmu w trudnych warunkach, jakby tą dyskusję ograniczać, w miarę możliwości oczywiście.
- **radny Bartłomiej Kowalski** – Panie Przewodniczący ! Ja w trybie wniosku formalnego – skoro wszyscy zgadzamy się co do idei, to zgłaszam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.
- **radny Mirosław Mazur** –...to jest po prostu skandal, że Pan w ten sposób próbuje zamykać tą dyskusję...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – jeszcze jest jedna osoba w kolejności zgłoszeń – Pani Renata Caban – i potem przechodzimy do głosowania ... I Pan Marszałek...
- **radna Renata Caban** – chciałam przypomnieć jedną rzecz, że Zarząd nie odpowiedział na zadane pytanie Pana Marka Kopla, przede wszystkim o rozdział pieniędzy, sposób finansowania – i to jest dość znacząca historia odnośnie przede wszystkim czynszu. Natomiast też chciałam zwrócić uwagę, że Pan Bartłomiej Kowalski, nasz radny, całkiem niedawno odezwał się w temacie oddalenia propozycji dyskusji i podniesienia sprawy PKP, argumentując to, że jest to sprawą nie na ten czas, natomiast *Panteonem* w tym czasie będziemy się zajmować. Dziękuję !
- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Kilka takich refleksji, bo słucham z osłupieniem tej dyskusji. Wtedy, kiedy zgłosiliśmy projekt uchwały dotyczący portu komunikacyjnego, gdzie nie byliśmy przeciw, tylko mieliśmy pewne wątpliwości, uchwały, która nie generowała żadnych kosztów, Państwo jednym głosowaniem załatwiliście

temat żeby tą uchwałę zdjąć, argumentując to tym, że nie czas na to żeby dyskutować o takich przedsięwzięciach w sytuacji kiedy mamy ważniejsze i choćby nawet obradujemy w określony sposób na dzisiejszej sesji. Myśmy z tym nie polemizowali. W przypadku kiedy chodzi o środki finansowe w znacznej kwocie – i nie mówię tylko o kwocie tej wynikającej tutaj potencjalnych zobowiązań Województwa Śląskiego, milion, dwa, czy trzy – ale w skali kraju 40 mln to jest dla mnie nie bardzo zrozumiałe, że w tak trudnej sytuacji, o której tu wspominał mój przedmówca, Pan Radny Gzik, lekką ręką chcemy zamknąć tą dyskusję i przejść do głosowania. Jak się domyślam, mając większość na tej sali do głosowania, chcecie Państwo przeforsować tą uchwałę i spowodować, że będziemy wydawać pieniądze na *Panteon*. Teraz może jeszcze kwestia taka – ja wiem, że tutaj mój przedmówca Pan Piotr Czarnynoga wspominał o tym, że w przestrzeni publicznej *Panteon* żyje już od roku czasu. Rok temu nie mieliśmy koronawirusa, nie mieliśmy takiej sytuacji, ta sytuacja się dzisiaj diametralnie zmieniła i to nie jest czas naprawdę na to żebyśmy poświęcali energię, ale przede wszystkim środki finansowe, na realizację takiego przedsięwzięcia, tym bardziej że to przedsięwzięcie – tego nikt do tej pory nie powiedział, więc ja powiem – to przedsięwzięcie budzi też kontrowersje jeżeli idzie o to kto ma być w *Panteonie*, więc tu jest jeszcze wiele znaków zapytania, ale tak jak powiedziałem, nie czas na te dyskusje, a najlepszym dowodem na to co jest priorytetem, to myślę jest zachowanie Archidiecezji Katowickiej, bo Archidiecezja Katowicka nie wydatkowała w tej chwili środków finansowych na *Panteon*, tylko przekazała, jak mnie pamięć nie myli, 400 tys. zł na zakup respiratorów. I myślę, że to dla Państwa powinno być jakimś otrzeźwieniem na to co zrobić, jak się zachować i żeby to przedsięwzięcie, które jest w dzisiejszym w porządku obrad, żeby zdjąć z obrad albo wstrzymać się z jego realizacją, tym bardziej – bo być może za chwilę Marszałek o tym powie, bo Marszałek mówił o takich kwestiach na Komisji Budżetu – że nie możemy ... zresztą Pan Piotr Czarnynoga też o tym mówił, że nie możemy wstrzymywać dopływu środków do gospodarki. Proszę Państwa ! No nie oszukujmy się ! Działalność, ta, która jest związana z *Panteonem*, to są rzeczy, które fajnie jest mieć, to jest bardzo cenna inicjatywa, ale to nie jest coś, to nie jest 40 mln, które dadzą napęd gospodarce, to nie jest 40 mln, które będą ratować śląskie firmy, to jest działalność niszowa i naprawdę nie odbije się w sposób pozytywny, ale przede wszystkim długofalowy, na kondycji śląskiej gospodarki. Też będę przeciw i myślę, że powinniście Państwo naprawdę wziąć mocno pod uwagę to, biorąc też przykład z Archidiecezji Katowickiej, na co przeznaczyć dzisiaj środki. Dziękuję bardzo !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! Ja wysłuchałem tutaj z głęboką pokorą tych uwag z Państwa strony, ale może trochę faktów, one są naprawdę obiektywne, a matematyka nigdy nie kłamie. My jako samorząd przekazaliśmy na walkę z koronawirusem, jak sobie to zgrupujemy

w poszczególne pozycje, 223 mln zł. Są to środki z RPO, są to środki rządowe. Ten montaż finansowy 123 mln na szpitale w regionie, to jest 105 mln środków RPO, 12 mln środki budżetu państwa, 6 mln to jest wkład beneficjentów. Dodatkowo 14 mln zostało przekierowane do, można powiedzieć, DPS-ów na wsparcie ochrony, zabezpieczenie jeżeli chodzi o środki ochrony dla medyków, dla osób, które świadczą tam opiekę nad tymi ciężko schorowanymi, często starszymi, niepełnosprawnymi osobami – to jest 14 mln. Dodatkowo mamy zabezpieczone, też z RPO, ponad 50 parę mln, będziemy przekazywać sukcesywnie na środki ochrony. Dodatkowo już na początku marca, dzięki dobrej współpracy ze stroną rządową, łącznie dostaliśmy 4 mln zł, dołożyliśmy milion zł z rezerwy – to są kolejne miliony, które już poszły, zostały wydatkowane. Dodatkowo, teraz, Szanowni Państwo Radni, przegłosowaliście kolejne 12 mln jako rezerwę na wypadek potrzeb w służbie zdrowia, więc ta suma jeżeli mówimy o zabezpieczeniu, o tych środkach, jest arcywysoka. Jak sobie porównamy nakłady we wszystkich innych regionach, to w województwie śląskim nakłady z RPO, po pierwsze – pochwałę się – jesteśmy jednym z trzech regionów Europy – Śląskie, Łódzkie i Wielkopolskie – które uzyskało zgodę Komisji najszybciej ze wszystkich, więc ta demagogia tutaj naprawdę jest nie na miejscu, i co powiem Państwu, co ciekawe, 6 kwietnia wpłynął projekt poselski do Senatu, żeby można było uchwalić wydatkowanie tych pieniędzy. Czekaliśmy do 17 kwietnia, bo Pan Marszałek Grodzki nie miał czasu się tym zająć. Takie są fakty, więc tą troskę, Szanowni Państwo Radni, tak krytykujący pewne rozwiązania, przekierujcie gdzie indziej, bo to naprawdę było realnie działanie, realna odpowiedź. Co do samego *Panteonu*, jak podnosimy tutaj różne informacje, to było powiedziane już rok temu, że chcemy przekazywać milion zł. De facto strona rządowa przekazuje 40 mln i trudno mi się tutaj zgodzić z argumentem, że to nie jest inwestycja w gospodarkę, bo te 40 mln zostanie tutaj na Śląsku przerobione. Przecież firmy będą pracowały, miejsca pracy, ktoś będzie materiały kupował. Przepraszam bardzo ! Ktoś myśli, że to zostanie, nie wiem, gdzieś schowane, zakopane ? Przecież to jest nonsensowny argument. Nasz wkład jest niewielki, Miasta Katowice jest niewielki, ja dziękuję stronie rządowej za wsparcie tego projektu, bo nas by nie było po prostu na to stać, a wkład Archidiecezji jest bardzo mocny, bo zostało to też wyliczone. Te przestrzenie, które zostały udostępnione na tą instytucję, to jest ponad 15 mln zł, więc naprawdę wszyscy, którzy mają dobrą wolę w tej sprawie, tutaj współpracowali. Myślę, wręcz jestem przekonany, że współprowadzenie tej instytucji będzie jeszcze tańsze niż to co zostało założone i te 3 mln, które wspólnie i Miasto Katowice i Województwo Śląskie i Archidiecezja, które będzie na tą instytucję przekazywała, to są dobrze ulokowane pieniądze w pamięć o przeszłości. Co więcej ! Tu Pan Radny czerpie wiedzę z jakichś tam źródeł, księży archidiecezji przekazali jałmużnę postną na zakup i to jest ich można powiedzieć *cegielka* do tej trudnej sytuacji, która się pojawiła i chwala im za to, że te 400 tys., można powiedzieć, do systemu ochrony zdrowia od

strony kościelnej wpłynęło. Każdy pieniądz jest ważny. My też przekierowujemy mnóstwo środków i tutaj niestety z przykrością odnotuję taką skrajną demagogię – po Panu Profesorze się tego nie spodziewałem. Jak Pan Profesor mówi, że tak, można powiedzieć, ten milion zł są takie ważne potrzeby, to czemu Pan Profesor Gzik się rok temu wstrzymał, kiedy przekazaliśmy 3 mln zł na szpital zakaźny w Cieszynie ? Jakie wtedy były pobudki ? ... i paru radnych ! Mam wymieniać ? ... Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Marszałku ! W tej chwili przejdziemy do głosowania wniosku formalnego Pana...

- **radny Mirosław Mazur** –...ale zgłosiłem się *ad vocem*, a nie wiem czy...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Bartłomieja Kowalskiego odnośnie zamknięcia dyskusji...

- **radny Mirosław Mazur** –...Panie Przewodniczący ! Zgłosiłem się *ad vocem* ... może Pan w ogóle nam sesję wyłączyć ... może Pan w ogóle nam sesję wyłączyć. Możecie w ogóle obradować w swoim gronie, po co wam jesteśmy tutaj jak nam zamykacie głos w ten sposób ?

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj był wniosek formalny Pana Kowalskiego, zgodnie z *Regulaminem* mam obowiązek go przegłosować ... będzie ten wniosek przegłosowany i oczywiście wynik będzie decydował co dalej...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji:

za	21
przeciw	20
wstrzym.	2

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	17
wstrzym.	3

11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Panteonowi Górnośląskiemu w Katowicach (druk VI/246):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury w tej sprawie jest pozytywna. Opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej jest również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie odnośnie statutu ?

- **radny Marek Kopel** – ja zadam jeszcze raz pytania, na które nie otrzymałem odpowiedzi i co spowodowało to, że głosowałem tak, a nie inaczej. Te pytania ... były trzy – jedno pytanie na co będzie przeznaczony 40 mln zł ? Ogólnie powiedziano: na inwestycje. Drugie pytanie było czy Archidiecezja będzie płacić(?) instytucji powołanej czynsz za najem pomieszczeń w katedrze, tak lub nie, a jeżeli tak, to jaki ? To było drugie pytanie, o czynsz. Trzecie było czy między organizatorami, a jest ich pięcioro, są ustalone zasady współfinansowania instytucji w latach następnych ? Co roku będzie plan finansowy ustalany i on będzie musiał mieć pokrycie. W umowach o współorganizacji określa się w jakich proporcjach będą organizatorzy, współorganizatorzy finansować instytucję. Proszę o odpowiedź na te dwa pytania – czy Archidiecezja będzie pobierać czynsz za najem pomieszczeń i w jakiej wysokości ? I drugie pytanie – w jakich proporcjach współorganizatorzy będą uczestniczyć w kosztach finansowania instytucji w następnych latach ? Dwa pytania, dwie odpowiedzi – kieruję do Zarządu, nie do radnych. Dziękuję !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Panie Marszałku ! Ja się nie będę z Panem Marszałkiem licytował na demagogię, bo poziomu Pana nie przebiję. Ja nie powiedziałem nic innego tylko tyle, że te pieniądze, które przekazała Archidiecezja – nie mówiłem, nie odnosiłem się do tego skąd były pozyskane – powiedziałem, że dali jasny sygnał co jest priorytetem, na co trzeba nawet swoje środki, jak Pan powiedział, jałmużnę, przekazać, czyli na pomoc w walce z koronawirusem, czyli na rzeczy te, które są związane z ochroną życia, na zakup respiratorów. Teraz tak, do poziomu demagogii, Pan mówił o tych milionach – Pan doskonale ma świadomość tego, tylko niech Pan to dopowie, że to są pieniądze, które zostały podzielone, konkursowe z RPO. Ja wiem, że Pan nie ma wpływu na to o co szpitale wniosowały, a niech mi Pan nie powie, że – wśród zadań np. jest termomodernizacja – że to jest bezpośrednia walka z koronawirusem. Niech Pan sobie odliczy te miliony, które de facto nie wynikają bezpośrednio na zakup sprzętu, który jest związany z tą walką, sprzętu, który jest potrzebny służbie zdrowia, ale przykład termomodernizacji, czy wykorzystywania odnawialnych źródeł energii, to nie jest to o czym mówimy w tej chwili, żeby była jasność, tylko trzeba to po prostu uczciwie powiedzieć. Stąd mówię o tej demagogii – jak Pan sobie to zalicza na poczet tego, że to jest walka z koronawirusem, to po prostu Pan rozmija się – nie wiem czy w sposób celowy, mam nadzieję że nie, pewnie z niewiedzy – rozmija się Pan po prostu z rzeczywistością. Jeszcze raz

sugeruję żeby się dobrze zastanowić nad realizacją tego przedsięwzięcia.
Dziękuję !

- **radny Marek Gzik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Odebrano mi głos poprzednio, ale muszę się odnieść do tego co powiedział Pan Marszałek. Panie Marszałku ! Mamy tu lekarzy, którzy są wśród naszych radnych. Jeżeli kwoty zainwestowane w ochronę zdrowia, o których wspominał Pan Marszałek są wystarczające, to w tym momencie wszystkich bardzo przepraszam, że w ogóle zajmowałem Państwa czas, ale te [kwoty] potrzebne są znacznie większe w stosunku nawet do znacznych pieniędzy, które zostały zainwestowane w ochronę zdrowia. Stąd też mówię, że każda kwota, a tym bardziej 40 mln zł, są dzisiaj pieniędzmi, które powinniśmy zainwestować w ochronę zdrowia, w walkę z koronawirusem, a jeżeli zostanie jeszcze tych ileś złotych to pomóc przedsiębiorcom walce z problemem, który [za chwilę się pokaże].
- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Odnosząc się do pytań Pana Kopla co do udostępnienia nieruchomości, Archidiecezja w umowie, która jest zawarta, zadeklarowała udostępnienie nieruchomości nieodpłatnie na podstawie umowy użyczenia, zawartej na 25 lat, w związku z tym nie będzie pobierała z tego tytułu żadnego czynszu. Jeżeli chodzi o finansowanie instytucji – umowa zakłada finansowanie w okresie trzech lat. Taki limit czasowy wynika z postulatu strony rządowej. Po tym okresie będzie deklaracja dalszego finansowania instytucji przez wszystkie strony umowy. Będzie to przedmiotem odrębnej umowy.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Mecenasiu...
- **Pan Józef Koczar, radca prawny** –...jeżeli jeszcze można słowo komentarza. Wszystkie sprawy formalne dotyczące utworzenia instytucji były negocjowane z ministerstwem, bo tutaj jest szereg uwag formalnych, tak, że myślę, że od strony prawnej wszystko jest jak należy.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	17
wstrzym.	1

12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej o nazwie – Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego (VI/247):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie była pozytywna, również pozytywna opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	1
wstrzym.	6

13. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Śląski Ośrodek Adopcyjny w Katowicach (druk VI/232):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna, również pozytywna jest opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Widzę jedno zgłoszenie...
- **radna Dorota Konieczny-Simela** – Panie Przewodniczący ! Bardzo przepraszam, ja się zgłaszałam we wcześniejszej kwestii, ale Pan nie zauważył mojej prośby, nie wiem czy mogę teraz ?...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...jest przegłosowane ... ja bardzo przepraszam, ale proszę się zgłaszać w miarę z wyprzedzeniem ... więc jeśli nie ma w tym punkcie zgłoszeń przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej

pod nazwą Śląski Ośrodek Adopcyjny w Katowicach (druk VI/233):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej w tej sprawie jest pozytywna, również pozytywna jest opinia Komisji Zdrowia ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach (druk VI/234):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej w tej sprawie jest pozytywna, opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia również pozytywna ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	1
wstrzym.	3

16. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Sejmiku (druki VI/238÷240):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – zmiana w składach komisji dokonuje się na prośbę zainteresowanych, czyli wszystkie zmiany to jest kwestia wniosków radnych, którzy po tej prawie półtorarocznej pracy stwierdzili, że chcą zmienić komisje, tak, że jest to w pełni zrealizowanie woli poszczególnych zainteresowanych. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk VI/238):

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk VI/239):

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk VI/240):

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/241):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały wniosła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	1
wstrzym.	6

- **radna Dorota Konieczny-Simela** –...nie mam w ogóle opcji głosowania włączonej...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...w tej chwili opcja głosowania tej uchwały jest zamknięta, odnotujemy w protokole, że Pani głosowała również *za*, bo tak zrozumiałem...

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/248):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – to są te uchwały, o które rozszerzaliśmy porządek obrad. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest pozytywna, również opinia Komisji Zdrowia jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	4

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki umownej na nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Śląskiego, położonej w Bielsku-Białej, w użytkowaniu Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki o numerach 218/1, 218/6, 218/8, 224/15 (druk VI/249):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – również wprowadzona do porządku obrad dzisiaj. Opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Zdrowia jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

20. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Bielsku-Białej, w Częstochowie i w Katowicach:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – są to materiały o charakterze sprawozdawczym, które samorządowe kolegia odwoławcze corocznie

przedkładają Sejmikowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! Przechodzimy do kolejnego punktu...

21. Informacja z realizacji w roku 2019 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (Dz. Urz. Województwa Śląskiego z 2013 r., poz. 1876 z późn. zm.):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – informacja została przekazana Państwu w formie mailowej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzę do kolejnego punktu...

22. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo mailem. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Jest zgłoszenie...

- **radna Renata Caban** – dziękuję bardzo Panie Przewodniczący ! Ja z ogromną prośbą do Zarządu. My dostajemy te materiały około 2, 3 dni przed sesją, bardzo trudno jest zastanowić się nad nimi, przeanalizować. Moja prośba ogromna żeby te materiały trafiały do nas po prostu albo po każdym Zarządzie, albo jak najszybciej się da, bowiem żeby się odnieść do czegoś, no trzeba by było to po prostu przeanalizować. Dziękuję bardzo !

- **radny Stanisław Gmitruk** – sprawa, którą chcę ... chcę poruszyć sprawę, którą zainteresowałem w formie maila w czwartek ubiegłego tygodnia Pana Marszałka, dotyczącą podziału środków tzw. unijnych, które są źródłem w ramach RPO Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 z budżetu państwa. I przy tym projekcie podziału środków na walkę koronawirusem...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! Mamy jakieś problemy techniczne, nie słyszymy Pana [...] Szanowni Państwo ! Jesteśmy w punkcie *sprawozdanie z działalności Zarządu*, ponieważ są problemy z połączeniem z Panem Gmitrukiem, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tym punkcie ? ... Zgodnie z prośbą w tej chwili proszę o zabranie głosu

Pana Posła Krzysztofa Gadowskiego, a oczywiście my potem będziemy kontynuować dalej jak się łączność poprawi...

- **Pan Krzysztof Gadowski, poseł na Sejm RP** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Dzisiaj podstawowym naszym zadaniem jest dbanie o życie i zdrowie Polaków, jak i o podjęcie działań aby nasza gospodarka zaczęła wchodzić i rozwijać się ... wchodzić na pierwotne tory. Ale chciałem tu dzisiaj też podziękować za to, że Państwo wielokrotnie w tych swoich uchwałach podnosicie ten problem ratujący zdrowie i życie Polaków, troszczycie się również o to żeby szpitale, które dzisiaj trzeba powiedzieć są w niełatwej sytuacji, w wielu przypadkach są to tragiczne losy z którymi dzisiaj mamy do czynienia, żeby one również otrzymały dodatkowe środki. Ja nie ukrywam, pochodzę z miasta Jastrzębie-Zdrój, w poniedziałek, właściwie w niedzielę usłyszeliśmy o tym, że szpital zostaje zamknięty. Miasto stutysięczne z otoczeniem, ponad 100 tys. mieszkańców, zostało pozbawione szpitala wojewódzkiego. Ale problem jest jeszcze inny, może bardziej dotkliwszy, bo otóż Powiat Wodzisław Śląski, którego szpital 28 lutego został przez Pana Wojewodę podniesiony do rangi pełnej gotowości, zaraz na początku marca został zamknięty z powodu pojawienia się koronawirusa. Ta epidemia dalej tam trwa, tam trwa dzisiaj walka o to żeby ten szpital otworzyć. To już prawie trzy tygodnie walki starosty, samorządów gmin i powiatu, którzy starają się ten szpital przywrócić do funkcjonowania. Wielokrotnie samorządowcy apelowali do Pana Marszałka, do Pana Wojewody, apelowaliśmy również jako posłowie do Ministra Zdrowia, jak i do Premiera o to żeby ten szpital, właśnie ten szpital – szpital, który również przejął pacjentów obszaru powiatu wodzisławskiego, powiatu raciborskiego, bo Szpital Rejonowy w Raciborzu został przekształcony jako szpital jednoimienny, w związku z tym szpital powiatu wodzisławskiego dzisiaj ma w zasięgu chronić życie i zdrowie ponad 250 tys. mieszkańców subregionu zachodniego. Okazuje się, że w decyzji, która pojawiła się, Pana Marszałka i Zarządu Województwa Śląskiego, który podzielił środki finansowe nie tylko na szpitale wojewódzkie, podległe Województwu Śląskiemu, ale na szpitale, których organem założycielskim jest samorząd powiatowy różnych miast, nie został uwzględniony właśnie ten szpital w Wodzisławiu Śląskim, powiatowy szpital. Chciałem dzisiaj z tego miejsca z jednej strony podziękować za tą troskę za te pozostałe szpitale – i dobrze że te środki się tam znalazły – ale prosić Pana Marszałka o to żeby szpital w Wodzisławiu Śląskim otrzymał dodatkowe środki. Ten szpital jest dzisiaj zadłużony, brak jakiegokolwiek wsparcia spowoduje, że w sytuacji kiedy Jastrzębie-Zdrój zostało pozbawione działalności szpitala swojego, wojewódzkiego, rzesza ludzi, a to będzie ponad 300, prawie 400 tys. osób, zostaje pozbawiona tej opieki zdrowotnej, tej specjalistycznej, która do tej pory się toczyła. Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowny Zarządzie ! Apeluję o to aby te środki się znalazły. Ja

nie ukrywam, że chciałem dzisiaj Pana Marszałka zapytać czemu w tej pierwszej transzy nie znalazły się te środki ? Czemu nie można było już te środki przekazać i przeznaczyć. I dodatkowe pytanie – czy ta ścieżka otrzymania tych środków, unijnych w większości, czy to będzie *szybka ścieżka*, kiedy te środki finansowe będą mogły dotrzeć do tych poszczególnych szpitali ? I kolejne pytanie – w związku z tym, że w Jastrzębiu mamy od niedzieli też bardzo ciężką sytuację, szpital jest zamknięty, czy Pan Marszałek przewiduje przeznaczyć dodatkowe środki do tej puli, która została przeznaczona na ten szpital ? Byłbym wdzięczny gdyby Pan Marszałek tutaj mi i Państwu również tej informacji udzielił. Dziękuję uprzejmie !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Posłowi ! Oczywiście wiemy jaka jest formuła wystąpienia posłów, tak, że bardzo dziękujemy za tą informację. W tej chwili, ponieważ udało się nawiązać połączenie z Panem Gmitrukiem, więc kontynuuję ten wątek...

- **radny Stanisław Gmitruk** –...przepraszam, ale miałem jakieś kłopoty i nie wiem na jakim etapie zostałem, mówiąc kolokwialnie, *urwany* z łączy, ale może powiem od początku i postaram się bardzo krótko. Otóż w czwartek wysłałem maila...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – myśmy słyszeli ten początek...

- **radny Stanisław Gmitruk** –...no właśnie, rzecz w tym, że nie wiem czy to było słyszane, ale działamy w tym zakresie, o którym mówiłem, razem z Panią Radną Gabriellą Łacną i byśmy prosili Pana Marszałka ażeby w informacji odpowiedział dlaczego na liście 27 podmiotów leczniczych nie ma szpitali powiatowych w Lublińcu i w Kłobucku. Pewnie tej części nie było słyhać, ale w powiecie kłobuckim jest dużo przypadków już stwierdzonych koronawirusa, a w Lublińcu można mówić o pewnej epidemii, bo dwa DPS-y są całkowicie zarażone, niemalże całkowicie, w związku z tym jeśli te środki z funduszy unijnych, czyli pochodzące z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, z budżetu państwa i w ramach wkładów potencjalnych beneficjentów zostały już *twardo* podzielone, to są jeszcze inne źródła – rezerwa budżetowa, także inne źródła żeby potrzeby też szpitala w Wodzisławiu Śląskim też były uwzględnione, bo potrzeby są wszędzie bardzo duże. Szpitale i pogotowia ratunkowe, które otrzymały środki w ramach tego źródła, jak powiedziałem tzw. unijnego, na pewno dobrze wykorzystają te środki celowo, pieniążki są potrzebne. Ale dlaczego, po pierwsze, tak mało ? Ja pytałem jakie kryteria zostały przyjęte, że niektóre szpitale powiatowe – nawiasem mówiąc, bardzo dobrze że wspieramy także te szpitale powiatowe i miejskie – nie zostały uwzględnione. W tym wypadku pytam o Kłobuck

i Lubliniec. No i w jaki sposób będą w miarę oczywiście potrzeb, a przede wszystkim możliwości Województwa Śląskiego, te szpitale wspierane w ramach walki z koronawirusem. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Radny ! Ponieważ pytania Pana Radnego, jak również Pan Posła, były bardzo zbliżone, dotyczyły szpitali powiatowych, bardzo proszę Panie Marszałku, może taka odpowiedź łączna.

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! Szanowny Panie Pośle ! W takim ciągu zgodnie z kolejnością najpierw Pani Radna Caban – ja tylko informuję, że w przeciągu 7 dni od czasu, od momentu obrad Zarządu, na BIP-ie wszystkie uchwały są publikowane, więc kwestia jest taka, że Wydział Obsługi Zarządu podeśle Pani linka, gdzie te informacje są na bieżąco, można to sobie sprawdzić. One są grupowane na sesji, ale nie ma regulacji, które by dotyczyły, można powiedzieć, tego że jest jakiś termin. Zwyczajowo jest przyjęta sesja, na sesje to Państwo otrzymujecie, ale wcześniej w Biuletynie Informacji Publicznej, więc tutaj jest to wszystko jasne i klarowne. Oczywiście tutaj co do pytań Pana Radnego Gmitruka, Pana Posła – może w tej samej kolejności – oczywiście Panie Radny, maila otrzymaliśmy. Jak widać w podziale tych środków to można powiedzieć, że to nie jest łatwe zadanie, bo szpitale tzw. *marszałkowskie*, czy nadzorowane przez Urząd Marszałkowski, na 27 podmiotów jest tam raptem 9 czy 10, dlatego chciałem od początku i tutaj cały Zarząd, tutaj z Marszałkiem Starzyckim, z Marszałkiem Kałużą, podzielić te pieniądze uczciwie według jakiegoś klucza. I ten klucz niestety był jeden, czyli szpitale na liście Wojewody, te, które są w gotowości i wszystkie placówki z listy Wojewody otrzymały wsparcie. I to jest klucz, który otwierał i zamykał całą dyskusję na temat tego gdzie te środki przekazać. Szanowni Państwo Radni ! Pan Poseł też dobrze wie, że te szpitale, można powiedzieć, Jastrzębie, Bielsko, Częstochowa, Rybnik, to są to są jednostki ... Sosnowiec, kluczowe jednostki w systemie ochrony zdrowia i to w skali całego regionu, a subregion zachodni, bo tak też trzeba na to popatrzeć, dostał dość mocne finansowanie – Jastrzębie – 7,7 mln zł, Rybnik – 10,2 mln, Żory – 6,4 mln zł, więc naprawdę to są bardzo duże sumy środków, które tam przekierowaliśmy. Ja pragnę Pana Posła uspokoić – Jastrzębie – my cały czas jesteśmy w kontakcie z dyrekcją szpitala, mamy nadzieję, że ten *news*, który się pokazał będzie raczej miał pozytywne zakończenie, bardzo szybko Jastrzębie *wróci na front*, bo po prostu to są badania i czasami te wyniki różnie wychodzą. My czekamy jeszcze na potwierdzenie tej sytuacji Jastrzębia. Na tą chwilę wiemy z telekonferencji porannej – Rybnik ma mocne obciążenie, można powiedzieć, jeżeli chodzi o sytuację, ale dają radę i czynimy pewne starania żeby ten szpital w Jastrzębiu uruchomić i de facto tam nie zostało zdiagnozowane żadne ognisko, to było badanie przesiewowe z uwagi na to, że miał być otworzony od poniedziałku

oddział pediatriczny. I czekamy na potwierdzenie tych wyników, bo można powiedzieć, że te informacje, które wyszły w sobotę, czy tam w niedzielę, no nie do końca są precyzyjne, ale poczekamy na stanowisko ostateczne Sanepidu w tej sprawie, jestem głęboko przekonany, że ta sytuacja tam wróci szybko do normy. Co do Wodzisławia – oczywiście dostaliśmy te apele od Państwa Radnych, czy tutaj jak Pan Radny Gmitruk z Panią Radną Łacną – ja wytłumaczyłem jaki jest podział tych środków, nie mamy innej możliwości, muszą być jakieś kryteria i ta szybka ścieżka podziału uzgodniona między Komisją Europejską a stroną rządową i Komisja Europejską wymagała tego, że szpitale, które są na liście wojewody, te można powiedzieć na pierwszym froncie, otrzymują wsparcie i tak żeśmy tą wytyczną zrealizowali wspólnie z Zarządem. Wiadomo że tych potrzeb jest dużo więcej, ale Szanowny Panie Pośle, Szanowni Państwo Radni, jakby to powiedzieć, czy władze szpitala czy starostwa, nie do końca mówią prawdę, bo 5 marca pomimo wiedzy, że jest szansa na środki z działania 10.1 zrezygnowali z projektu unijnego ...[głos z sali, poza nagraniem]... nie, nie, to są dwie różne sprawy. Na termomodernizację otrzymali wsparcie, jest to chyba 6,4 mln zł, wartość projektu to jest 7,3. To jest temat zamknięty. Zrezygnowali z projektu medycznego, gdzie 5 marca wpłynęło pismo, że się wycofują. Była oczywiście mowa, że tych środków na całość projektu, który został napisany, brakuje. To jest na 15 mln zł, ale była szansa w pierwszym rozdaniu, w takiej *dokładce* z uwagi na rozliczenia, na kurs euro, to tradycyjnie robimy, na 3÷5 mln zł i ci Państwo z tego zrezygnowali. Potem wydarzyła się ta sytuacja i wypadli z listy. Z całym szacunkiem, jak mamy regulacje takie, jakie mamy, to nie możemy dać wsparcia tam, gdzie te regulacje, można powiedzieć, blokują to wsparcie z uwagi na to, że ten szpital nie jest na tej pierwszej *linii* frontu – jest to jasne i czytelne. Jeżeli pojawią się środki z innego rozdania, czy któryś z podmiotów zrezygnuje, czy uda się jeszcze uzyskać jakieś *resztówki* [...] do Wojewody o te szpitale, które będą na jego liście dodatkowo włączane i będziemy przekazywać. Na tą chwilę tych środków nie mamy. I to jest naprawdę ... tutaj nie ma żadnej tajemnicy w tym zakresie, te środki zostały uczciwie podzielone i ja się bardzo cieszę, że tak szybko nasze departamenty pracowały, naprawdę zrobiliśmy to najszybciej w skali całego kraju i Europy jeżeli chodzi o walkę z koronawirusem, te środki zostały przesunięte. No niestety też czekaliśmy aż Marszałek Grodzki przegłosuje ustawę w tej sprawie żeby szybciej wydawać te pieniądze, bo tak musieliśmy wrócić do formalnego trybu: konkurs, ocena ekspercka i byśmy ugrzęźli w tym na parę miesięcy, gdyż takie są regulacje, a z tych pieniędzy też jesteśmy oczywiście rozliczani. Więc, Szanowni Państwo, w tym aspekcie zostało zrobione wszystko co było możliwe. Z przykrością muszę Państwa Radnych powiadomić, że nie jestem w stanie, póki co, wesprzeć tych placówek, które tutaj, można powiedzieć, zostały przywołane, bo po prostu środków finansowych nie mają, a z drugiej strony one nie są na pierwszej linii. Ja tutaj gdzieś z Zarządem się zastanawiamy, jak sytuacja finansowa pozwoli,

czy będzie taka szansa na taki *fundusz wsparcia* dla tych jeszcze innych szpitali, ale jesteśmy dopiero na etapie wchodzenia w ten tzw. kryzys gospodarczy i musimy zobaczyć z końcem kwietnia, z początkiem maja jaka będzie nasza sytuacja finansowa jeżeli chodzi o wpływy, dochody. Dziś Państwo Radni przegłosowali 10÷12 mln zł na taką, można powiedzieć, *szybką ścieżkę wsparcia* dla naszych szpitali, bo takie są regulacje prawne, więc tutaj Pana Posła zapewniam, że to może być ta *poduszka finansowa*, która ma służyć temu właśnie żeby w takich trudnych sytuacjach wspierać szpitale, przekazywać środki i reagować w stosunku do potrzeb. I myślę, że na ten dzisiejszy dzień to jest pełnia informacji w obu sprawach. Przyglądamy się tym wszystkim potrzebom, dostrzegamy je, ale z drugiej strony, tak jak mówię, szpitale też, akurat wodzisławski zrezygnował z tego dofinansowania, co uważam było kardynalnym błędem, bo 5 marca informacja o epidemii już docierała do wszystkich, było, można powiedzieć, wyłączonych mnóstwo instytucji, w gotowości podniesione i to na pewno jest sytuacja skomplikowana i trudna, ale nasze szpitale *marszałkowskie* przejęły, można powiedzieć, tych pacjentów i tą sytuację, a trudno mi też brać odpowiedzialność za zobowiązania szpitala, który nadzoruje Pan Starosta, bo za nasze zobowiązania nikt nie bierze odpowiedzialności, tylko my sami. Dziękuję !

- **radna Maria Materla** – Panie Przewodniczący ! Państwo Marszałkowie ! Ja chciałam zapytać, bo w *sprawozdaniu z działalności Zarządu* pojawiła się informacja, że Zarząd Województwa Śląskiego podpisał, czy też już miał podpisać porozumienie dotyczące udzielania porad dla osób niepełnosprawnych. To jest taka praktyka, która przez kilka lat jest kontynuowana. Doczytałam też, że jest to porozumienie, które zawarte jest tylko do końca miesiąca kwietnia, czyli wtedy kiedy tak naprawdę pierwotnie ten termin składania zeznań podatkowych obowiązywał. Chciałam zapytać czy jest jakakolwiek możliwość żeby [...] to porozumienie w związku z faktem, że ministerstwo przesunęło termin składania zeznań podatkowych. W związku z powyższym no pewnie też i my, podatnicy, będziemy się rozliczać w maju, stąd moje pytanie i będę wdzięczna za udzielenie informacji, odpowiedzi. Dziękuję bardzo !

- **radny Stanisław Gmitruk** – Szanowni Państwo ! Panie Marszałku ! Jeszcze dwie sprawy w sprawach środków finansowych na walkę z koronawirusem. Po pierwsze serdecznie dziękuję – i jestem także wyrazicielem myśli Pani Radnej Gabrieli Łacnej – za tą informację i za podejmowane działania w ramach właśnie potrzeby, wielkiej potrzeby zwalczania tej zarazy, a zarazem – i to sugerujemy bardzo miękko – chociaż szpitale powiatowe nie są naszymi jednostkami, ale są społecznie także naszymi. Dlatego też w ramach chociażby tej drugiej uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego, którą podjęliśmy w ramach nowego punktu programu dzisiejszej

sesji [...] nadwyżki, która jest projektowana na około 10 mln, proszę pamiętać także o tych szpitalach, które nie są naszymi w sensie formalnym, ale jednak społecznie...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Radny...
- **radny Stanisław Gmitruk** –...momencik ! Szczególnie właśnie dotyka mnie sprawa tego powiatu lublinieckiego. Tam są dwa DPS-y, jak mówiłem, z dużym skupiskiem chorych, no i w kontekście tego proszę szczególnie jakby zwrócić uwagę, chociaż rozumiemy, to są szpitale w zarządzie powiatów, ale Kłobuck i Lubliniec są bardzo ważne, a jednym z DPS-ów szczególnie zarażonym jest Koszęcin. Nie chcę tu wysyłać żadnych skojarzeń, ale warto o Koszęcinie pamiętać także. Dziękuję !
- **radny Klaudiusz Komor** – Panie Przewodniczący ! Jak krótko chciałbym tutaj sprostować troszeczkę, może wyjaśnić – Pan Marszałek powiedział, że niektóre szpitale nie są na *pierwszej linii frontu*. Otóż obecnie to wygląda nieco inaczej, bo Pan Wojewoda podpisał zarządzenie numer 50(?), które poleciło we wszystkich szpitalach otworzyć w ramach izby przyjęć strefy tzw. *czerwone i pomarańczowe*, czyli strefy dla pacjentów z podejrzeniem COVID, a więc już nie możemy teraz mówić, że niektóre szpitale nie są *na pierwszej linii frontu*, ponieważ tak naprawdę ta sieć, która na początku była proponowana, tych jednostek pozostających w specjalnej gotowości, w tej chwili jest nieaktualna. Na pierwszej linii frontu są tak naprawdę wszystkie szpitale, tym bardziej, że jak tutaj Pan Poseł mówił, część szpitali ma wyłączone oddziały, będzie okresowo zamykana ze względu na kwarantannę, no to wtedy wszystkie okoliczne szpitale przejmują funkcje, a więc tak naprawdę potrzeby jeżeli chodzi o walkę z koronawirusem są we wszystkich szpitalach bardzo podobne. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie ma więcej zgłoszeń, przechodzimy do kolejnego punktu...

23. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radna Alina Nowak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja chciałam tylko z tego miejsca powiedzieć, że rząd przeznaczył ogromne środki finansowe na pomoc dla przedsiębiorców. Tutaj na terenie naszego województwa część zadań jest realizowana przez Wojewódzki Urząd Pracy. Wojewódzki Urząd Pracy ma na dzień dzisiejszy już decyzję na kwotę 400 mln zł, natomiast część wsparcia jest realizowana również przez Zakład

Ubezpieczeń Społecznych oraz powiatowe urzędy pracy. Szanowni Państwo ! Te środki są przeogromne, zachęcam wszystkich do korzystania z tych środków, to są dofinansowania do zasiłku przestojowego, to są dofinansowania do mikropożyczek oraz szereg instrumentów, których celem jest wsparcie i ochrona miejsc pracy.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Minister. Ja oczywiście przypominam – jesteśmy w punkcie *interpelacje, zapytania, wnioski*, więc te osoby, które składają wystąpienie w formie interpelacji, wiadomo, że obowiązuje forma pisemna, która proszę przesłać na Kancelarię Sejmiku w trybie obowiązującym.

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! W imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej składam oświadczenie dotyczące sprzeciwu wobec realizacji przebiegu planowanych przez Centralny Port Komunikacyjny korytarzy kolejowych w odniesieniu do przebiegu tych tras przez teren województwa śląskiego w zaproponowanych wariantach tej inwestycji. *W związku z propozycjami przebiegu tych korytarzy kolejowych wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji w zaproponowanych wariantach. Jednocześnie apelujemy o ich przeanalizowanie i wzięcie pod uwagę głosów społeczności województwa śląskiego, która wyraża swój sprzeciw. Jako Radni Sejmiku Województwa Śląskiego nie jesteśmy przeciwni idei utworzenia Centralnego Portu Komunikacyjnego, jednak wyrażamy nasze negatywne zdanie co do przebiegu zaplanowanych korytarzy kolejowych, których powstanie wiązałoby się licznymi wyburzeniami domów oraz ingerencją w przestrzeń miejską. Tak zaplanowana inwestycja doprowadziłaby do zdewastowania obecnego ładu przestrzennego wielu zagłębiowskich i śląskich miast. Inwestycja odbiłaby się w znaczącym, negatywnym stopniu na środowisku naturalnym. Planowany przebieg linii szybkiej kolei CPK (ciąg 7 linia 170) przez teren Mikołowa-Mokre będzie powodował zniszczenie Śląskiego Ogródu Botanicznego. Planowana linia kolejowa nr 170 (warianty pomarańczowy, niebieski i zielony) dzieli na dwie lub trzy części chroniony obszar Śląskiego Ogródu Botanicznego w Mikołowie, który jest największym tego rodzaju obiektem w Polsce o unikatowej różnorodności biologicznej i był latami rozwijany przez społeczność Mikołowa i całego województwa śląskiego, w tym finansowany w wielomilionowych inwestycjach zarówno gminnych, ogólnopolskich jak i unijnych. Śląski Ogród Botaniczny wraz z jego otoczeniem to jedna z najważniejszych ostoji przyrody na Śląsku, a zarazem jedna z najrozleglejszych i potencjalnie najważniejszych w skali metropolii przestrzeni publicznych, o znaczeniu ponadregionalnym. W Dąbrowie Górniczej projektanci wytyczyli tory przez obszar specjalnej ochrony Natura 2000 Pustynia Błędowska stanowiący użytek ekologiczny. Taka inwestycja byłaby przyczyną degradacji*

krajobrazu, fragmentacji ekosystemu oraz zaburzenia funkcjonowania fauny i flory. Linie kolejowe zostały wytyczone w miejscach, które pełnią dla mieszkańców wielu miast województwa śląskiego nie tylko funkcję wypoczynkową, ale przede wszystkim mieszkalną. Realizacja zapisów studium to wyburzenia wielu budynków oraz wysiedlenia mieszkańców w bardzo dużej skali. Ponadto w projekcie inwestor nie określił precyzyjnie, jaki obszar z tych lokalizacji objęty zostałby inwestycją i jakie konsekwencje przyniosłoby to dla istniejącej tam zabudowy i infrastruktury. Należy podkreślić, że miałyby to wpływ na przerwanie dotychczasowej sieci dróg lokalnych, wojewódzkich i krajowych oraz znaczne obniżenie wartości nieruchomości w rejonie przebiegu linii kolejowej. Na planowanej trasie przebiegu linii kolejowej nr 170 konieczne będą wyburzenia domów i wysiedlenia mieszkańców – pomarańczowy i zielony wariant trasy nie tylko graniczy z wieloma nowymi osiedlami, ale przede wszystkim przecina wiele domów, w tym aktualnie budowane osiedle domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na ponad 300 budynków po wschodniej stronie drogi DK44. Znaczne utrudnienia komunikacyjne – planowany przebieg linii nr 170 będzie przecinał trasę DK 44 (Gliwice – Tychy), tj. trasę o dużym natężeniu ruchu. Planowany wariant pomarańczowy i niebieski koliduje z projektowanym skrzyżowaniem na przebiegu drogi DK44. W wielu miastach Zagłębia w planach nie uwzględniono usytuowania zakładów pracy oraz terenów i budynków objętych ochroną konserwatorską. W Sosnowcu wytyczone linie przebiegają przez zabytkową parafię, przez tereny firm i miejsca zamieszkania. Znajdujące się w obszarze inwestycji wody podziemne zostałyby narażone na przenikanie zanieczyszczeń z powierzchni terenu, zaburzenia przepływu wód, melioracje, wpływ na zagrożenia powodziowe (planowane linie kolejowe przecinają trzy „unikatowe” na skalę śląska doliny potoków Jasienica, Promna i Jamna). Przebieg linii kolejowych nr 111 i 113 w ciągu nr 7 przecinają w niedopuszczalny sposób tereny przemysłowe, osiedla, parki. W Sławkowie, w którym już dziś przez teren miasta przebiega najbardziej gęsta sieć połączeń kolejowych, planowana inwestycja przebiega przez ujęcie wody pitnej dla mieszkańców. Przedstawione rozwiązania nie są zgodne z żadnym dokumentem planistycznym obowiązującym w miastach Zagłębia, Śląska, Jury Krakowsko-Częstochowskiej. Należy podkreślić, że przedstawiony do konsultacji społecznych projekt nie został na etapie jego opracowania w żaden sposób uzgodniony z samorządowcami, a koncepcja przebiegu projektowanych w nim tras jest pomysłem całkowicie oderwanym od lokalnych uwarunkowań. Ponadto inwestor nie wykonał właściwych, konkretnych i rzetelnych konsultacji społecznych tego projektu, co spowodowało wiele negatywnych emocji wśród społeczności województwa śląskiego. Kilkanaście tysięcy wyrazów sprzeciwu, podpisanych przez mieszkańców województwa śląskiego jest dowodem na brak akceptacji co do zaproponowanych przebiegów tras szybkich kolei. Jako Radni Sejmiku Województwa Śląskiego z Koalicji Obywatelskiej domagamy się

rzetelnych, dostępnych i w swojej formie jak najprostszycch konsultacji społecznych tego projektu, a przede wszystkim takiego wyznaczenia przebiegów nowych korytarzy kolejowych, które nie podzielą miast, nie zniszczą domostw oraz otaczającej przyrody. Proponujemy by wykorzystać już istniejące w tej części regionu zasoby infrastruktury kolejowej, przedstawić racjonalne warianty inwestycji zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (art. 66), poprawić komunikację z portem lotniczym w Pyrzowicach, który obecnie obsługuje południe Polski, tj. budowę połączenia kolejowego między Katowicami, a lotniskiem oraz poprawę infrastruktury drogowej prowadzącej do tego lotniska. Podpisani: Przewodnicząca Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Salwierak i klub radnych Koalicji Obywatelskiej.

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Panie Marszałku ! ... Moi Przedmówcy mówili tutaj, i Pan zresztą też, o *froncie* – ten front no niestety jakbyśmy tego chcieli nie przebiega wzdłuż granicy szpitali wyznaczonych do tego celu, natomiast przebiega według siebie ustalonych granic. No niestety prawda jest taka, że chyba trudno by nam było wskazać dzisiaj [szpital], który w jakiś sposób nie spotkał się z koronawirusem w województwie śląskim. Są to zarówno i szpitale specjalistyczne i jednoimienne, ale też i szpitale powiatowe. Tutaj na przykładzie mojej najbliższej okolicy, trzy sąsiednie, można powiedzieć, szpitale, a prawie cztery w województwie śląskim, czyli powiatowy w Zawierciu, powiatowy w Myszkowie, czy też Centrum Onkologii zagłębiowskie, czy Szpital Miejski w Sosnowcu, czy Szpital Specjalistyczny św. Barbary w Sosnowcu, wszystkie te szpitale spotkały się z koronawirusem. Niestety nie tylko pacjenci, niestety też i pracownicy i wiemy jak jest w tej chwili, jakie trudności ma kadra tych wszystkich wspomnianych szpitali żeby utrzymać ciągłość opieki zdrowotnej nad mieszkańcami naszej okolicy. To jest tylko przykład jakby mojej najbliższej okolicy. Ta sytuacja – przedmówcy też mówili o innych częściach województwa śląskiego – jest wszędzie podobna, mniej lub bardziej uciążliwa, mniej lub bardziej groźna. I teraz jakie mam pytanie ? Chciałbym zapytać jak wygląda sytuacja jak idzie o kwestie organizacyjne. Nie pytam tutaj o miliony, które tutaj padają, nie pytam o środki unijne, które nas wszystkich cieszą i z niecierpliwością oczekujemy na uruchomienie tych środków żeby można było dofinansować szpitale, ale pytam o kwestie chyba bardziej namacalne, kwestie organizacyjne, kwestie koordynacji. Kto zajmuje się koordynacją pomiędzy tymi wszystkimi jednostkami ? Czy to dyrektorzy są skazani na siebie ? A może to jest tak, że ordynatorzy, a może lekarze poszczególnych oddziałów są skazani na siebie, że muszą szukać pomocy na własną rękę ? Czy jest ktoś taki, kto w skali województwa śląskiego jest w stanie do nich wyciągnąć rękę i może wskazać gdzie można nie tylko pracowników, ale

pacjentów ewakuować z tych szpitali ? I druga kwestia związana z DPS-ami. Dzisiaj wygląda na to, że to jest bardzo poważne ognisko zakażeń. DPS-ów nie wiem ile jest w skali województwa śląskiego, natomiast wiem, że przynajmniej kilka jest w mojej najbliższej okolicy. Na szczęście nie słyszałem nic żeby się tam w którymś z tych ośrodków coś podziało, ale patrząc na to co się dzieje w reszcie kraju, czy nawet na terenie województwa śląskiego, patrzymy pewnie wszyscy z przerażeniem w tamtą stronę, bo to nie tylko jest kwestia samego faktu zakażeń w tych ośrodkach dotyczącego osób, którymi się tam opiekujemy, ale też i kwestia personelu, ale także poważnego wpływu na cały system opieki zdrowotnej. Więc mam prośbę do Pana Marszałka żeby Pan Marszałek podzielił się z nami wiedzą dotyczącą tego jak wygląda to z punktu widzenia organizacyjnego, koordynacyjnego, czy takie działania są w ogóle prowadzone ? Mam nadzieję, że tak, ale jeżeli tak, to dobrze by było żebyśmy też w jakiś sposób byli bliżsi tej wiedzy. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! W kolejności po raz drugi Pani Maria Materla. Ja tak bardzo proszę, ponieważ obiecałem, że sesja będzie w miarę krótka i tylko niezbędne ... ale oczywiście udzielam głosu....

- **radna Maria Materla** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Tylko *ad vocem* [wypowiedzi] Pana Radnego Mirosława Mazura. Chciałam poinformować, że DPS-ów w województwie śląskim mamy ponad 100. To zarówno DPS-y, dla których organem prowadzącym jest samorząd, jaki DPS-y prywatne. Całą listę można sobie sprawdzić na stronie województwa. To jest pierwsza informacja. Druga informacja – Szanowny Panie Radny ! Całkiem niedawno Zarząd Województwa Śląskiego przeznaczył ponad 13 mln na wsparcie właśnie domów pomocy społecznej. Od ubiegłego tygodnia, od środy o ile dobrze pamiętam, do dzisiaj włącznie można było składać wnioski o pozyskanie środków finansowych właśnie na wsparcie w walce z koronawirusem.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Oczywiście ten temat był szeroko omawiany na Komisji Zdrowia i też bardzo dobrze, że ta informacja ma taki przepływ wielowątkowy. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń...

- **radny Mirosław Mazur** –...*ad vocem* Panie Przewodniczący...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Jesteśmy w punkcie *interpelacje, zapytania, wnioski*. Ja bym prosił żebyśmy się posuwali dalej. W tej chwili w kolejności...

- **radna Maria Materla** –...chyba był jakiś problem techniczny. Jeśli mogę, Panie Przewodniczący, skończyć moją myśl – wszystkie informacje dotyczące pozyskiwania środków finansowych na wsparcie domów pomocy społecznej zostały wysłane do domów pomocy społecznej drogą e-mailową, do każdego z osobna. Ja o to pytałam, Panie Radny, dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, który to podmiot jako ROPS jest koordynatorem całego tego projektu. To *ad vocem* jeśli chodzi o zapytanie Pana Radnego dotyczące wsparcia domów pomocy społecznej. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Ja bardzo proszę Państwa Radnych żeby po sesji telefonicznie sobie uzupełnić te informacje, jakże potrzebne między nami ... pracujemy, więc bardzo proszę Pana Radnego Mazura, Panią Radną Materlę żeby się zdzwonili i sobie pomogli...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! To nie o to chodzi ! Ja pytanie nie kierowałem do radnych, nie do organu uchwałodawczego, tylko do organu wykonawczego. Zrozumiemy sytuację, ja mam nadzieję, że Pan Marszałek zabierze w tej kwestii głos. I jeszcze raz powtarzam – ja nie pytałem Państwa Radnych o to, bo Państwo tu jesteście *od robienia uchwał*, a nie od kwestii wykonawczych...

- **Wicemarszałek Dariusz Starzycki** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Panie i Panowie Radni ! Najpierw krótka odpowiedź odnośnie pytania Pani Radnej Materli, odnośnie umowy dotyczącej doradztwa dla osób niepełnosprawnych pod kątem rozliczenia podatkowego. Tak ! Planujemy przedłużanie takiej umowy, wstępnie planujemy do 28 maja, jesteśmy na etapie dogrywania tutaj szczegółów. Myślę, że wkrótce będą te szczegóły dograne i poinformujemy Państwa o przedłużeniu umowy. Natomiast jeśli chodzi o temat związany z pytaniem Pana Radnego Mazura odnośnie tego wsparcia związanego z działalnością szpitali, no to oczywiście, że takie wsparcie jest, jest pełna koordynacja jeśli chodzi o wszystkie szpitale *marszałkowskie* i podmioty. Mamy 45 podmiotów i tutaj od samego początku, kiedy rozpoczęła się pandemia, zorganizowaliśmy taką ścisłą współpracę pomiędzy naszymi podmiotami. Tak jak mówiłem na początku, bardzo szybko zorganizowaliśmy łączność za pomocą wideokonferencji z naszymi podmiotami, z którymi kontaktujemy się praktycznie codziennie. Ja osobiście codziennie praktycznie przeprowadzam takie narady z około dwudziestoma szpitalami, tymi największymi, a kilka razy w tygodniu ze wszystkimi czterdziestoma pięcioma podmiotami. We wszystkich tych naradach uczestniczy Pan Marszałek Chełstowski, który udziela pełnego wsparcia w pełnym zakresie, jeżeli takie są potrzeby. Razem uczestniczymy i analizujemy wszystkie najistotniejsze zdarzenia, które są związane z występującą pandemią i dotyczą podmiotów

przez nas nadzorowanych. I od samego początku zapewniliśmy naszym szpitalom pełne wsparcie organizacyjne. Wszędzie tam, gdzie pojawiały się sytuacje związane z finansami bardzo szybko otrzymały takie wsparcie i to w różnym zakresie. Tutaj Państwo możecie przeczytać już jakby efekt finalny tych spraw, bo to jest i przeznaczenie odpowiednich środków, ale też i umożliwienie skorzystania z tej zaliczki na pokrycie tego ujemnego wyniku, gdzie też w kilku przypadkach nasze szpitale skorzystały aby zachować [płynność], ponieważ taka była potrzeba. Wiadomo, że służba zdrowia w różnych okresach różne ma problemy, również finansowe i tutaj w ogóle ten temat został bardzo szybko rozwiązany. Dzisiaj mamy odpowiednią rezerwę, o której mówił Pan Marszałek, na wszelkie działania, które byłyby potrzebne, czyli nasze szpitale mają pełen komfort pod tym względem jeśli chodzi o kwestie finansowe. Również jeśli chodzi o kwestie organizacyjne i zabezpieczenie w sprzęt ochrony indywidualnej – w wielu obszarach, wielu miejscach w Polsce słyszeliście Państwo problemy z tym, w różnych jednostkach, w różnych częściach kraju one występowały z różnym nasileniem, natomiast jeśli chodzi o podmioty nadzorowane tutaj przez Urząd Marszałkowski chcę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że praktycznie od samego początku zapewniliśmy odpowiednią ilość tego sprzętu w naszych podmiotach. Oczywiście one wzrastały z każdym dniem, natomiast nigdy nie było takiej sytuacji w naszych podmiotach żeby wystąpił jakiś brak tego sprzętu ochrony indywidualnej. Te zakupy dokonywały wspólnie i tu była wspólna ciężka praca służb naszych szpitali, ale również tutaj i Zarządu i wsparcie naszych spółek, m.in. Funduszu Górnośląskiego, który również takiego wsparcia dokonywał, ale również korzystaliśmy tutaj ze wsparcia wojewody i służb wojewody i zwłaszcza tam w szpitalach zakaźnych te zapasy były uzupełnione zawsze kiedy były potrzebne. Ja, proszę Państwa, od kilku tygodni praktycznie codziennie dostaję dokładny raport, gdzie jest dokładnie napisane ile i w jakim szpitalu dysponujemy maseczkami chirurgicznymi, tymi *FFT3*, *FFT2*, kombinezonami, goglami, przyłbicami. Mamy dokładnie codziennie raport – taki raport dostaje Pan Marszałek, taki raport dostaję ja. Dostajemy różnie dokładny raport codziennie ile z naszych szpitali jest przekazywane próbek do badań w laboratoriach. Proszę Państwa ! Te ostatnie 4 tygodnie to intensywna codzienna praca Zarządu, to również w kwestii tej koordynacyjnej. Dzisiaj trudno wymienić ilość spraw, które udało się zorganizować i które usprawniały de facto pracę pomiędzy naszymi podmiotami, ale nie tylko naszymi, również tymi, z którymi współpracują w wielu obszarach. Tak było jeśli chodzi o kwestie badań wykonywanych i płynności tych badań – tutaj ogromna praca, którą również wykonywaliśmy w porozumieniu z Wojewodą – chciałem tutaj też podziękować Panu Wojewodzie i służbom Wojewody, ponieważ praktycznie codziennie jesteśmy również w kontakcie, osobiście również z Panem Wojewodą, i zawsze kiedy są problemy, nawet dotyczące pojedynczego szpitala, również rozmawiamy o nich i większości w kilka godzin

te problemy są rozwiązywane. To jest tak à propos tej koordynacji. Ci dyrektorzy nie są sami właśnie dlatego, że codziennie od Bielska pod Częstochowę, od Rybnika po Sosnowiec, mamy z nimi łączność i oni również mają łączność między sobą. To ogromne ma znaczenie również z takich powodów psychologicznych, ci ludzie nie czują się pozostawieni sami sobie, ponieważ mogą na co dzień i codziennie słyszeć i widzieć i korzystać również z wzajemnych doświadczeń. Jeżeli pojawia się problem w jednym ze szpitali ci dyrektorzy szpitali mają pełny przegląd sytuacji, jak się jakiś problem rozwija, jak jest załatwiony, są informowani odpowiednio wcześniej tak żeby móc podejmować stosowne działania, ale również wyciągać odpowiednie wnioski na przyszłość. Niestety, nie zawsze to dobrze wygląda z niektórymi szpitalami powiatowymi, które z nami współpracują – nie chcę teraz wymieniać poszczególnych, ale jest kilka takich przykładów, gdzie nie mamy informacji o pewnych ruchach w niektórych obszarach, co oczywiście utrudnia nam działania, ale musimy sobie z tym radzić. Powiem tak ! Jeśli chodzi o podmioty *marszałkowskie*, wszystkie 45, tak jak powiedziałem mamy z nimi stały kontakt. Jeśli chodzi o pozostałe podmioty to oczywiście koordynacją tych działań zajmują się służby Wojewody. One nie podlegają nam, nie są w naszej jurysdykcji, dlatego bezpośrednio nie zajmujemy się koordynacją ich działań, ale jeżeli jest taka sytuacja, gdy któryś z tych podmiotów się do nas zwraca o jakieś wsparcie, to oczywiście również wychodzimy naprzeciw. Wychodzimy naprzeciw wszystkim prośbom, również i propozycjom Wojewody, jeżeli takie są lub któraś z jego służb się do nas zwraca, również udzielamy wsparcia w tych obszarach, gdzie jakby bezpośrednio nie jesteśmy organem założycielskim, ale jeżeli możemy gdzieś w jakimś obszarze pomóc, tak też robimy. W przypadku kiedy dwa szpitale były przekształcane w szpitale jednoimienne, to również nasze szpitale przejmowały ówczesnych pacjentów tamtych szpitali. Dokonało się to bez praktycznie żadnych problemów, bardzo szybko zostali przyjęci ci pacjenci, nie tylko oczywiście przez nasze, bo ci pacjenci trafili też do innych szpitali, ale tutaj, tak jak mówię, my mamy pełny obraz na temat naszych podmiotów. Organizujemy wsparcie w każdym zakresie, również jeśli chodzi o te badania. Tutaj, proszę Państwa, również był ważny temat, dużo się mówiło o tych badaniach, o ilości badań, o terminach, to m.in. nasza wspólna praca, wspólna praca również z Wojewodą spowodowała, że na tyle na ile się dało, dzisiaj z naszych podmiotów te badania są w miarę szybko uzyskiwane, te wyniki i przepływ następuje m.in. dlatego, że również został podzielony pewien taki sposób przekazywania tych danych na te, które są pilne i te, które mogą w tej kolejce poczekać. To powoduje, że w sytuacji kiedy jest jakiś wypadek, który trzyma np. cały oddział, albo to jest temat pacjenta lub personelu, my jesteśmy w stanie tutaj dużo szybciej reagować. Oczywiście na tyle, na ile nam pozwala sytuacja każdego dnia, ponieważ każdy dzień w tym zakresie przynosi nam różne, istotne problemy, które rozwiązujemy i staramy się je rozwiązywać dość płynnie. Mamy dokładny przegląd, również codziennie dostaję taki raport

na swoje biurko odnośnie poszczególnych oddziałów we wszystkich szpitalach, które są w danym dniu otwarte, które zamknięte, które są dezynfekowane, które są na czas wyjaśnienia sytuacji, tak jak m.in. teraz w szpitalu w Jastrzębiu-Zdroju, ale tutaj o tym była już mowa i myślę, że w najbliższych dniach ta sytuacja się wyjaśni i jeżeli nie będzie jakichś niespodzianek w tym zakresie ten szpital, tak jak Pan Marszałek powiedział, powinien wrócić na front już w tym tygodniu...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku ! Bardzo dziękuję za to obszernie wyjaśnienie, ponieważ nie ukrywam, że jeszcze mamy długą listę tutaj zgłoszeń...

- **Wicemarszałek Dariusz Starzycki** –...gdyby były jakieś pytania to oczywiście ... Ja długo mówiłem o tym na Komisji Zdrowia, myślałem, że wszystko jest wyjaśnione, no ale jeżeli byłaby jakaś potrzeba dodatkowych informacji chętnie się nimi podzielę, ponieważ tak jak mówię, to jest ostatni miesiąc, szczególny czas intensywnej, codziennej pracy, tych takich spraw, które podejmujemy, które rozważamy, które ułatwiają funkcjonowanie czy rozwiązują problemy jest naprawdę bardzo dużo. To dotyczy często poszczególnych naszych podmiotów a podmiotów mamy 45. Oczywiście tych najistotniejszych jest około 20, które są na takiej ścisłej, pierwszej linii frontu. Tak, że gdyby były jakiegokolwiek pytania dotyczące poszczególnych szpitali, też mamy taką dokładną informację. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – w kolejności zgłoszeń Pan Zbigniew Przedpełski. Udzielam głosu...

- **radny Mirosław Mazur** –...ja się tu zgłaszam tylko *ad vocem*, tylko coś mi wyłączy sukcesywnie, więc nie wiem czy to kłopoty techniczne, czy intencje Pana Przewodniczącego ?...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam ! Bardzo proszę Pan Mirosław Mazur, tylko że Pan przedtem zabierał głos bez zgłoszenia i myślałem, że to jest ta rozmowa. Proszę bardzo !

- **radny Mirosław Mazur** – bardzo dziękuję ! Panie Marszałku ! Dziękujemy za tą dość obszerną informację. Ten obraz, przynajmniej z Pana perspektywy wygląda dość dobrze, on trochę gorzej wygląda od dołu, ale może w innym sensie. Ponieważ prawdziwą moją intencją zadania tego pytania nie było pytanie jak Pan koordynuje nasze 45 jednostek, bo prawdę powiedziawszy to traktuję jako oczywistą oczywistość, że je Państwo koordynujecie, radzicie sobie adekwatnie, można powiedzieć, do [sytuacji]. My też jako radni ani nie atakujemy, a wręcz przeciwnie, wspieramy działania, czego dowodem jest

dzisiejsze jednomyślne, podkreślam, jednomyślnie głosowanie co do budżetu, gdzie dostaliście Państwo kredyt zaufania, bo tego zaufania do was jakoś przez ten rok czasu nie nabyliśmy, ale kredyt zaufania jak idzie o wydatkowanie środków. Dostaliście Państwo te 10 mln żeby móc swobodnie reagować, żebyście nie musieli Państwo co chwilę na sesję przychodzić i pytać czy tu, gdzie teraz nagle zapaliła się czerwona lampka trzeba przesunąć środki. Więc jakby tą aktywność i doceniamy i tak jak powiedziałem, zaufania z poprzedniego roku nie mamy, ale daliśmy kredyt zaufania i te pieniądze żebyście mogli elastycznie działać. Ale prawdziwą intencją – wracam do sedna tematu – mojego pytania było jak te koordynacje wyglądają na tle współpracy z innymi jednostkami? Tak naprawdę chodzi o szpitale powiatowe, to co się dzieje na samym dole. Pytam o to szczególnie, bo pamiętam dyskusję, kiedy tutaj Pana Koledzy Radni – Radni PiS przekonywali nas do tego, że budowa *sieci szpitali* to będzie coś bardzo dobrego, więc teoretycznie rzecz biorąc – i chyba mówię bardzo teoretycznie – te szpitale pracują w sieci, a zatem jak w sieci, to ktoś powinien te szpitale mocno koordynować, a mnie te prace – mógłbym też faktycznie i oddziałami wymieniać czy nazwami szpitali – mnie nie wygląda to na jakiś sposób skoordynowany bardzo, nie wygląda mi to na sposób jakiś planowy. Ja wiem, że sytuacja jest trudna, że my każdego dnia wychodzimy na front, jak na wojnę, szczególnie ci ludzie, którzy pracują na pierwszej linii, czyli pracownicy w szpitalach, salowe pielęgniarki, lekarze, ratownicy medyczni, itd., itd. Nie chcę tu wymieniać żeby kogoś czasem nie pominąć w tym wszystkim, ale często ci ludzie, no stają przed różnymi pytaniami, dylematami, brakami – Pan tu mówił o maseczkach w szpitalach naszych. Nie słyszałem o jakichś dramatycznych brakach, ale w szpitalach powiatowych już to tak nie wygląda, a my jesteśmy odpowiedzialni za całe to województwo, więc pytam jak wygląda współpraca w zakresie koordynacji prac, precyzuję, w ramach sieci szpitali, do których szpitale powiatowe należą. Jak wygląda tutaj współpraca z Wojewodą? Jak wyglądają ewentualne plany ewakuacji poszczególnych szpitali? Czy ktoś po prostu w jednym miejscu próbuje to ogarnąć? To jest kwestia, tak jak powiedziałem wcześniej, o czym Pan też mówił, że dyrektorzy szpitali, czy ordynatorzy oddziałów nie są zostawieni sami sobie, czy tak samo jest też na styku pomiędzy tymi dwoma światami – świat jednostek, za które odpowiada Samorząd Województwa Śląskiego, a za które odpowiadają samorządy lokalne i tak jak powiedziałem wcześniej jeszcze – trzeci raz powtórzę – pracują w ramach sieci szpitali.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu! Ponieważ akurat też pracuję w jednostce powiatowej, jak większość z was wie, ja może powiem na doświadczeniu własnym, a będzie to na pewno częściowo odpowiedź na pytanie Pana Radnego. U nas tą koordynacją zajmują się jak gdyby dwie struktury, to jest starosta i wojewoda. I tak kolejno – 9 marca Wojewoda poprosił o uruchomienie dodatkowej karetki, no więc

uruchomiliśmy ją 10. i ona od 10. jest w dyspozycji Wojewody. Dwa tygodnie temu Starosta z kolei poprosił o uruchomienie dodatkowej karetki na tzw. wymazy i też ją uruchomiliśmy, no i oczywiście jedna karetka jest w dyspozycji Wojewody, druga jest w dyspozycji Starosty. No i oczywiście te działania, np. dotyczące ewakuacji, to są podejmowane przez Wojewodę. Tutaj po prostu jest decyzja, ostatnio robiliśmy ewakuację pacjentów z Żywca, wcześniej z Czernichowa, razem z pogotowiem bielskim i żywieckim. No i to była po prostu decyzja, że pacjenta *x* przewieźć szpitala w Raciborzu, w Tychach, czy też do innej wskazanej placówki. Natomiast co do decyzji odnośnie wymazów, to co jest, że tak powiem, dzisiaj największą zgorą, to robimy na polecenie Sanepidu powiatowego, gdzie Sanepid przygotowuje listę, wysyła do zatwierdzenia do Sanepidu wojewódzkiego, zatwierdza to w końcu Wydział Spraw Kryzysowych Wojewody, on przekazuje nam próbki do pobrania i sprzęt ochronny według ilości tych pobrań. My te materiały pobieramy i przewozimy do badania do laboratorium Sanepidu w Katowicach. I tak to mniej więcej wygląda, tak to funkcjonuje z punktu widzenia jednostki powiatowej, jaką jest akurat pogotowie. No oczywiście codziennie jestem w kontakcie z dyrektorem szpitala w Cieszynie, tudzież z dyrektorami innych szpitali. Był taki okres np. u nas szpital w Cieszynie, SOR miał kwarantannę i w Bielsku, więc woziliśmy pacjentów aż do Katowic. Trwało to kilka dni, w tej chwili podejrzewam, że Jastrzębie będzie może wozić do Cieszyna, czy też do Rybnika i tutaj nie mamy innego wyjścia, to dyspozytorzy medyczni doskonale wiedzą gdzie jest ta baza wolna i tak to funkcjonuje. U nas na pewno tym głównodowodzącym to jest Wydział Zarządzania Kryzysowego Wojewody, ale też cały czas jesteśmy w kontakcie z naszym Starostą Cieszyńskim, choćby w piątek mieliśmy posiedzenie tzw. sztabu kryzysowego, gdzie sugerowaliśmy pewne rozwiązania oddolne, które by usprawiły te procesy. To tak pozwoliłem sobie też dopuścić się do głosu, a w tej chwili udzielam głosu Panu Przedpełskiemu. Bardzo proszę !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – dziękuję bardzo ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja z takim apelem – chciałem prosić żebyśmy jednak nie robili, kolokwialnie mówiąc, sobie samym *wody z mózgu* i powstrzymali się troszeczkę z tą falą demagogii. Byliśmy świadkami dzisiaj takiej dyskusji, że brakuje środków na walkę z koronawirusem. No oczywiście, że brakuje ! Brakuje na całym świecie tych środków, o dostępności do nich decydują względy polityczne, geostrategiczne, różnej innej natury. Względy ekonomiczne to są tam dopiero któreś w kolejce. Szanowni Państwo Radni ! Ja się nie spotkałem z czymś takim jak cena respiratora na giełdzie w Londynie, natomiast kilka dni temu rękawice nitrylowe próbowałem kupić. Oczywiście są oferty w internecie, proponowane warunki – cena astronomiczna, termin dostawy 105 dni, jak dostawca nie dostarczy w 105 dni, to przysługuje wpłacającemu przedpłatę zwrot pieniędzy.

No to na takich warunkach oczywiście, że nie można czegoś takiego kupować. I proszę Państwa kilka dni temu przyleciał samolot tych środków, największy na świecie. Zjrzałem w internet i z czym żeśmy się spotkali ? Fala największego hejtu jaki tylko widziałem, możemy się domyślać przez czyich zwolenników generowana, a już przepraszam bardzo, argumenty, że 40 mln wtłoczone w gospodarkę, w inwestycje nie będzie miało żadnego znaczenia ... Szanowni Państwo ! Ja mogę się zgodzić, bo jeżeli nikt z poważnych ekspertów nie może skali tych kłopotów, z którymi się przyjdzie nam mierzyć, ekonomicznych, oszacować, ale mogę się zgodzić z tym, że to prawdopodobnie będą środki daleko niewystarczające, ale argumentacja, że nie będzie to miało wpływu na ożywienie gospodarcze, no gorąco apeluję o szacunek dla samych siebie. Dziękuję za uwagę !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Ponieważ lista chętnych została wyczerpana w tym punkcie ... a jest zgłoszenie, bo nie widziałem ... bardzo proszę Pani Radna...

- **radna Urszula Koszutska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Ja tym razem do Pana Przewodniczącego, głównie, jeśli można ? Przyznam szczerze, że zachęcił mnie do wystąpienia Pan Radny Przedpełski, bo ja też chciałam poprosić o szacunek dla nas wszystkich. Dzisiaj uczestniczyliśmy w sesji Sejmiku, gdzie niektóre osoby nie miały możliwości zabrania głosu. Myślę, że nie po to kandydowaliśmy jako radni, aby być radnymi Sejmiku, nie po to jesteśmy przedstawicielami naszego społeczeństwa, żeby nie mogliśmy porozmawiać na temat wątpliwości. Ja rozumiem, że będziemy się różnić w opiniach i to jest cenne. Ja myślę, że różnice w opiniach są po to aby wspólnie wypracować coś co nas łączy, ale musimy się wysłuchać. Jeśli nie będziemy się słuchać, jeśli nie będziemy mieć możliwości zabrania głosu, to nie będziemy też mieli możliwości wypracowania czegoś, co może być wartościowe dla naszego województwa. Dlatego jestem naprawdę oburzona tym, że zamykaliśmy głos radnym Koalicji Obywatelskiej i nie mogliśmy się do końca wypowiedzieć. Proszę tego już więcej nie robić. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowna Pani Radna ! No jestem zaskoczony tym stanowiskiem, ponieważ przez 14 lat jestem radnym, jako przewodniczący po raz drugi dałem pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji, co było w trzech poprzednich kadencjach standardem. Na pewno potwierdzi to Pan Przewodniczący Wolnik, który z tego miejsca bardzo często głosował zamknięcie. Dzisiaj zamknąłem ten punkt po 10. wystąpieniach, w tym Pana Radnego Koplę, który [głos] zabierał 3 razy, tak ? Jeżeli my ... oczywiście możemy zmienić nasz *Regulamin*, na spokojnie, itd. Dopóki taki punkt jest, moim obowiązkiem jest ... tak samo dzisiaj wiem, że niektórzy tu komentowali odnośnie posła. Jeżeli do mnie dzwoni kilku posłów i mówi, że

chcieliby zabrać głos, ja mówię, że ze względu na bezpieczeństwo, szacunek do radnych, żeby to było na końcu i dlatego podjąłem taką decyzję odnośnie Pana Posła Gadowskiego, w sumie nie po raz pierwszy, i uważam że tak powinno być. Ja wiem, że odpowiadam za prowadzenie sesji i dopóki będzie taki zapis w *Regulaminie*, że na wniosek radnego można przegłosować zamknięcie dyskusji, to na pewno, na pewno nigdy to nie będzie po dwóch, trzech głosach – nigdy. To było dzisiaj po 10, 15 wystąpieniach radnych, gdzie no tematy były identyczne jak na Komisji Kultury, w której też uczestniczyłem, przynajmniej częściowo. Tak, że ja dziękuję za tą uwagę, natomiast chciałbym podkreślić, że było to zachowanie całkowicie zgodne jeśli chodzi o *Regulamin* i zdecydowanie pozytywniejsze niż miało to miejsce w poprzednich kadencjach, gdzie byłem radnym opozycyjnym i bardzo często właśnie taki wniosek zgłaszany przez radnych powodował zamknięcie. Ale myślę i tak deklaruję, że będę z tego korzystał jak najrzadziej ... natomiast też chciałem podkreślić, że w tych uchwałach bardzo dobra Komisja Budżetu, bardzo dobra Komisja Zdrowia, dobra Komisja Kultury spowodowały, że w sprawach najtrudniejszych, które dzisiaj na pewno budziły wiele wątpliwości, przyjmowaliśmy bez dyskusji te uchwały, ponieważ temat był bardzo mocno przerobiony na komisjach – i tutaj Pani Dyrektor potwierdzi, że bardzo nalegałem na to żeby komisje wszystkie były, nawet [Komisja] Zdrowia, która miała te tematy takie wątpliwe, żeby radni przez te trzy, cztery godziny mieli okazję się pospierać, podyskutować i to zdało egzamin. Natomiast dzisiaj uważam, że prowadzenie tej sesji, na pewno dla mnie też trudne, będę powoli kończył. Dziękuję oczywiście Pani Radnej tutaj za tą uwagę, bo nie powinniśmy, że tak powiem, się rozstawać w niezgodzie jakiegokolwiek, ale zanim zakończę tą sesję, chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim radnym za udział w tej sesji ... Proszę ! ... Udzielam głosu, ponieważ nie wiem w jakim jesteśmy punkcie, ale proszę bardzo ! Pani Gabriela Łacna...

- **radna Gabriela Łacna** – jeśli można, przepraszam, że tak bardzo koniec. Ja tylko tak dwa, trzy zdania krótko jeszcze odnośnie koronawirusa, z racji tego że pracuję w ochronie zdrowia, to może te informacje mi są bliższe. Chciałam tutaj Państwu przekazać i uspokoić, że całodobowo w Wydziale Zarządzania Kryzysowego w Urzędzie Wojewódzkim pracuje koordynator, do którego można zadzwonić i tak też oczywiście się dzieje. Lekarze z całego województwa śląskiego, zarówno ze szpitali *marszałkowskich*, powiatowych, dzwonią jeśli mają problem gdzie przewieźć pacjenta, czy inne jednostki, m.in. DPS-y, jeśli są jakieś zachorowania, teraz szczególnie w sytuacji zarazy koronawirusa. To tyle chciałam uspokoić. Odnośnie wymazów, które są pobierane, to np. ja na przykładzie twojego powiatu kłobuckiego muszę powiedzieć, że są pobierane na bieżąco i wyniki też są dosyć szybko. I ostatnia kwestia, bardzo krótko, którą chciałam poruszyć – musimy sobie Państwo też uświadomić, że ta ilość problemów, które u nas występują, również w tej sytuacji koronawirusa, jest

proporcjonalna do ilości szpitali i mieszkańców, którzy mieszkają, i szpitali, które znajdują się na terenie naszego regionu śląskiego. Poza Mazowszem jesteśmy największym skupiskiem ludzi i znajdujących się szpitali, więc ta ilość problemów też jest proporcjonalnie dużo większa, więc uważam, że i tak na ten czas świetnie tutaj jest to zorganizowane i nieźle sobie radzimy na terenie województwa śląskiego. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Naprawdę miło było posłuchać i dobrze, że dopuściłem do głosu jeszcze poza tym terminem.

24. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Przechodzę do tego punktu już zamknięcia sesji, ale w tym momencie bardzo chciałbym podziękować wszystkim radnym za pracę w komisjach, za dzisiejszą frekwencję stuprocentową na naszej sesji, ale chyba pozwolicie, że podziękuję Zarządowi pod kierownictwem Pana Marszałka za tą pracę, no którą ... ja wiem, że Zarząd jest po to żeby pracować, ale naprawdę jest to praca, no niesamowicie duża w ostatnich dniach. Biorę udział w posiedzeniach Zarządu i tutaj olbrzymie słowa uznania dla Zarządu, ale też tutaj dla Kancelarii Sejmiku, dla Pani Dyrektor, informatyków, obsługi. Te sesje próbne, które na początku jak robiliśmy pierwszy raz, to większość z nas nie widziała jak to kliknąć, gdzie kliknąć, doświadczenie zdobywane spowodowało, że ta sesja przebiegała w miarę sprawnie. Ja oglądałem dla porównania sesję małopolską, która była zdalna i myślę, że tutaj nie mamy się czego wstydzić. Jeszcze raz dziękuję za wyrozumienie. Jeżeli sytuacja w kraju, że tak powiem, się nie zmieni, mamy nadzieję, że następna sesja będzie już całkowicie zdalna, bo tu była kwestia serwera, te 55 osób, bo tyle byśmy musieli mniej więcej podłączyć, byłaby technicznie niemożliwa, radni byliby *wyrzucani*, że tak powiem, dosyć często z programu bez możliwości logowania i stąd ten podział 30 na 15. Jeżeli technika umożliwi żeby następna sesja była już, że tak powiem, całkowicie zdalna, to będzie super, jeżeli technika nie pozwoli, ale pozwoli otoczenie, że będzie sesja na miejscu, to oczywiście wszyscy tego sobie życzymy, choć będzie to niezwykle trudne i w tej sytuacji dziękując ogłaszam zamknięcie sesji – porządek sesji został wyczerpany i zamykam XIX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego [godz. 13⁵⁵].