



**Pani
Alicja Cegłowska
Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego nr 5
im. Św. Barbary
Plac Medyków 1
41-200 Sosnowiec**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 295 z późn.zm.) w związku z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) oraz Regulaminu kontroli podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, stanowiącego załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Śląskiego Nr 666/30/VI/2019 z dnia 27.03.2019 r. z późn. zm. została przeprowadzona przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kontrola w kierowanej przez Panią Jednostce.

Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, oceny oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary 41-200 Sosnowiec Plac Medyków 1 (zwany dalej Szpitalem).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownika jednostki pełniły:

- **pani Iwona Łobejko** powołana od dnia 5.05.2011 r. na stanowisko Dyrektora Szpitala, na czas nieokreślony, uchwałą nr 1035/44/IV/2011 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28.04.2011 r., odwołana ze stanowiska z dniem 2.01.2019 r. uchwałą nr 3/10/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 2.01.2019 r.
- **pani Alicja Cegłowska** powołana z dniem 3.01.2019 r. na stanowisko p.o. Dyrektora Szpitala, do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, uchwałą nr 6/10/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 2.01.2019 r., a następnie powołana od dnia 1.07.2019 r. na stanowisko Dyrektora Szpitala, na okres 6 lat, uchwałą

nr 1477/52/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia
1.07.2019 r.

Numer kontroli: KN-KO.1711.32.2019.

Zakres i okres objęty kontrolą: gospodarka finansowa za lata 2017-2019.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Obsługi Prawnej i Kontroli – Referat Kontroli Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Śląskiego w Katowicach.

Skład zespołu przeprowadzającego kontrolę:

- Ilona Misiak – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 674/KN/2019 z dnia 28.10.2019 r.,
- Marek Tulaja – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 675/KN/2019 z dnia 28.10.2019 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce: 29.10.2019 r.,

Data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce: 17.01.2020 r.

(dowód: akta kontroli nr I, str. 1-10)

II. Ustalenia szczegółowe

1. Wybrane źródła przychodów (realizacja przychodów uzyskiwanych poza świadczeniami z NFZ, w tym ustalenie opłat i egzekwowanie należności)

A. Opis stanu faktycznego:

1) Realizacja planu finansowego:

Rok 2017

Przyjęty plan finansowy Szpitala na 2017 r. zakładał uzyskanie przychodów ze sprzedaży usług z działalności podstawowej w wysokości: 169.814.585,00 zł, przychody netto ze sprzedaży produktów w wysokości 169.781.585,00 zł, w tym przychody z NFZ 163.568.734,00 zł. Planowany wynik finansowy zakładał poniesienie „straty” w wysokości 704.130,00 zł.

Wykonanie planu finansowego (zgodnie z załącznikiem nr 8 do sprawozdania finansowego za rok 2017) wykazało przychody:

- przychody netto ze sprzedaży – 182.474.982,81 zł, w tym 182.175.198,24 zł ze sprzedaży produktów i usług, z czego:
 - świadczenia medyczne NFZ – 176.056.591,73 zł,
 - przychody z czynszu lokali – 2.762.801,05 zł,
 - sprzedaż miejsc parkingowych – 650.293,45 zł,
 - wdzierżawienie sprzętu – 353,143,10 zł
 - przychody z tytułu refaktur za media i inne – 1.226.472,26 zł;
- pozostałe przychody operacyjne w wysokości 14.813.568,35 zł, z czego najwyższe uzyskano z:
 - rozwiązań rezerwy na przewidywane straty – 3.048.036,82 zł,
 - darowizny majątku obrotowego – 1.051.054,32 zł,
 - refundacji wynagrodzeń – 3.789.034,39 zł,
 - dotacji – 5.832.551,65 zł,
 - pozostałe przychody operacyjne – 1.041.037,26 zł;
- przychody finansowe – 97.325,07 zł.

W roku 2017 Szpital uzyskał zysk bilansowy netto w kwocie 1.491.027,05 zł.

nr 1477/52/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia
1.07.2019 r.

Numer kontroli: KN-KO.1711.32.2019.

Zakres i okres objęty kontrolą: gospodarka finansowa za lata 2017-2019.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Obsługi Prawnej i Kontroli – Referat Kontroli Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Śląskiego w Katowicach.

Skład zespołu przeprowadzającego kontrolę:

- Ilona Misiak – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 674/KN/2019 z dnia 28.10.2019 r.,
- Marek Tulaja – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 675/KN/2019 z dnia 28.10.2019 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce: 29.10.2019 r.,

Data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce: 17.01.2020 r.

(dowód: akta kontroli nr I, str. 1-10)

II. Ustalenia szczegółowe

1. Wybrane źródła przychodów (realizacja przychodów uzyskiwanych poza świadczeniami z NFZ, w tym ustalenie opłat i egzekwowanie należności)

A. Opis stanu faktycznego:

1) Realizacja planu finansowego:

Rok 2017

Przyjęty plan finansowy Szpitala na 2017 r. zakładał uzyskanie przychodów ze sprzedaży usług z działalności podstawowej w wysokości: 169.814.585,00 zł, przychody netto ze sprzedaży produktów w wysokości 169.781.585,00 zł, w tym przychody z NFZ 163.568.734,00 zł. Planowany wynik finansowy zakładał poniesienie „straty” w wysokości 704.130,00 zł.

Wykonanie planu finansowego (zgodnie z załącznikiem nr 8 do sprawozdania finansowego za rok 2017) wykazało przychody:

- przychody netto ze sprzedaży – 182.474.982,81 zł, w tym 182.175.198,24 zł ze sprzedaży produktów i usług, z czego:
 - świadczenia medyczne NFZ – 176.056.591,73 zł,
 - przychody z czynszu lokali – 2.762.801,05 zł,
 - sprzedaż miejsc parkingowych – 650.293,45 zł,
 - wdzierżawienie sprzętu – 353,143,10 zł
 - przychody z tytułu refaktur za media i inne – 1.226.472,26 zł;
- pozostałe przychody operacyjne w wysokości 14.813.568,35 zł, z czego najwyższe uzyskano z:
 - rozwiązania rezerwy na przewidywane straty – 3.048.036,82 zł,
 - darowizny majątku obrotowego – 1.051.054,32 zł,
 - refundacji wynagrodzeń – 3.789.034,39 zł,
 - dotacji – 5.832.551,65 zł,
 - pozostałe przychody operacyjne – 1.041.037,26 zł;
- przychody finansowe – 97.325,07 zł.

W roku 2017 Szpital uzyskał zysk bilansowy netto w kwocie 1.491.027,05 zł.

Rok 2018.

Przyjęty plan finansowy Szpitala na 2018 r. zakładał uzyskanie przychodów ze sprzedaży usług z działalności podstawowej w wysokości: 194.237.888,20 zł, przychody netto ze sprzedaży produktów w wysokości 194.217.888,20 zł, w tym przychody z NFZ 188.388.657,03 zł. Planowany wynik finansowy zakładał uzyskanie zysku w wysokości 13.354,57 zł.

Wykonanie planu finansowego (zgodnie z załącznikiem nr 8 do sprawozdania finansowego za rok 2018) wykazało przychody:

- przychody netto ze sprzedaży – 195.545.026,61 zł oraz przychody ze sprzedaży produktów i usług 195.762.318,89 zł (zmiana stanu produktów „minus” 226.869,68 zł), z czego:
 - świadczenia medyczne NFZ – 189.464.720,86 zł,
 - przychody z czynszu lokali – 2.709.663,65 zł,
 - sprzedaż miejsc parkingowych – 620.753,51 zł,
 - wydzierżawienie sprzętu – 345.478,52 zł
 - przychody z tytułu refaktur za media i inne – 1.002.271,66 zł;
- pozostałe przychody operacyjne w wysokości 19.173.956,24, z czego najwyższe uzyskano z:
 - rozwiązania rezerwy na przewidywane straty – 2.175.919,10 zł,
 - darowizny majątku obrotowego – 988.396,72 zł,
 - refundacji wynagrodzeń – 5.667.689,23 zł,
 - dotacji – 6.001.348,95 zł,
 - pozostałe przychody operacyjne – 4.335.244,74 zł;
- przychody finansowe – 608.804,90 zł.

W roku 2018 Szpital uzyskał stratę bilansową netto w kwocie 24.052.592,59 zł, na jej wysokość najistotniejszy wpływ miały:

- zwiększenie straty ze sprzedaży (w stosunku do 2017 r.) o ponad 4,3 mln zł,
- zwiększenie „rezerwy na nagrody jubileuszowe odprawy emerytalne i pozostałe” o kwotę 17.508.514,59 zł (analogicznie w 2017 przedmiotową rezerwę zwiększono o 101.000,00 zł).

Rok 2019.

Przyjęty plan finansowy Szpitala na 2019 r. zakładał uzyskanie przychodów ze sprzedaży usług z działalności podstawowej w wysokości: 207.725.729,44 zł, przychody netto ze sprzedaży produktów w wysokości 207.711.729,44 zł, w tym przychody z NFZ 200.924.670,65 zł. Planowany wynik finansowy zakładał uzyskanie zysku w wysokości 714.778,91 zł.

Wykonanie planu finansowego (za 9 miesięcy 2019 r.) wyniosło:

przychody netto ze sprzedaży – 155.128.196,68 zł (tj. 74,68 % planowanych przychodów) oraz przychody ze sprzedaży produktów i usług 156.409.165,73 zł. (tj. 75,3 % planowanych przychodów). Strata netto za okres od 01.01.-30.09.2019 r. wyniosła **9.315.511,62 zł**.

Ostateczna wartość „straty za rok 2019” wyniosła **12.614.297,83 zł** (wynik wstępny na podstawie Załącznika nr 1- Informacja o sytuacji finansowej za okres sprawozdawczy od 01.01.-31.12.2019 r., przekazanego Departamentowi Zdrowia UMWŚL).

2) Stan należności krótkoterminowych przedstawiał się następująco:

- na dzień 31.12.2017 r. - 24.079.507,77 zł, w tym z tytułu dostaw i usług 21.613.880,96 zł (zgodnie z załącznikiem nr 15 do sprawozdania finansowego należności wymagalne na dzień 31.12.2017 r. z tytułu dostaw i usług wyniosły 5.706.377,36 zł, w tym od Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ 4.122.583,88 zł). Wartość odpisu aktualizacyjnego należności w roku 2017 wyniosła 1.381.753,61 zł;
- na dzień 31.12.2018 r. - 19.550.993,67 zł, w tym z tytułu dostaw i usług 17.603.976,12 zł (zgodnie z załącznikiem nr 15 do sprawozdania finansowego należności wymagalne na dzień 31.12.2018 r. z tytułu dostaw i usług wyniosły 2.230.436,06 zł, w tym od Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ – 786.394,94 zł). Wartość odpisu aktualizacyjnego należności w roku 2018 wyniosła 1.130.996,25 zł;
- na dzień 30.09.2019 r. - 16.922.814,93 zł.

- 3) Na podstawie danych z konta 704-01-500018ł – sprzedaż pozostałych usług oraz z konta 500-01-8ł – usługi świadczeń na zewnątrz-najemcy/dzierżawa, media Szpital osiągał w latach 2017, 2018 r. zysk ze sprzedaży usług wynajmu powierzchni gospodarczej, biurowej, pomieszczeń do świadczenia usług zdrowotnych, wdzierżawienia sprzętu i ponoszonych kosztów zużycia mediów, opłat i innych kosztów, co przedstawiają poniższy wykres i tabela.

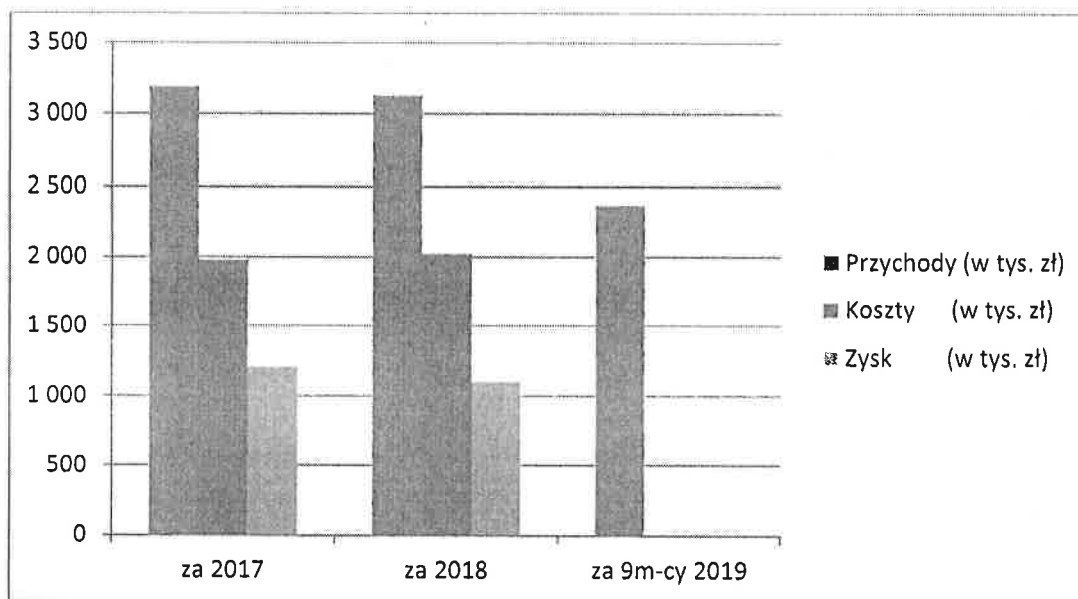


Tabela nr 1a):

	Przychody (w tys. zł)	Koszty (w tys. zł)	Zysk (w tys. zł)
za 2017 r.	3.190	1.980	1.210,37
za 2018 r.	3.127	2.021	1.106,77
za 9 m-cy 2019 r.	2.366	-	-

Na dzień 31.12.2017 r., Szpital miał zawarte umowy najmu z 46 najemcami, na dzień 31.12.2018 r. z 44 najemcami.

W Szpitalu nie wprowadzono regulaminu sprzedaży usług najmu oraz cennika czynszu na poszczególne rodzaje działalności gospodarczej realizowane w przedmiocie najmu.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Obszar Techniczny i Zarządzania Majątkiem Szpitala w celu ustalenia opłaty tytułem najmu Szpital zawsze działa wg określonego schematu:

- na wniosek Działu Technicznego ustalone są przez Dział Controlingu aktualne koszty utrzymania 1 m² powierzchni (podatek od nieruchomości, amortyzacja powierzchni, dozór mienia, ubezpieczenie majątkowe), do tych kosztów dodaje się tzw. „koszt administracyjny” niezależny od wielkości wynajmowanej powierzchni,
- ustala się proponowaną stawkę z tytułu najmu za 1 m² powierzchni (opłata z tytułu najmu jest składową czynszu),
- w kwocie czynszu oprócz opłaty z tytułu najmu, najemca ponosi koszty zużycia mediów:
 - których nie można „olicznikować” np. za: energię ciepłą (c.o. i podgrzewanie wody użytkowej), opłata za odbiór odpadów komunalnych, opłata za telefon,
 - które można określić na podstawie odczytów liczników np.: zużycie energii elektrycznej, wody, odprowadzanie ścieków oraz zużyta energią ciepłą na potrzeby wentylacji,

Po oszacowaniu kosztu utrzymania 1 m² powierzchni i określeniu ceny miesięcznej stawki najmu netto za 1 m² Dyrektor Szpitala występuje z wnioskiem do Przewodniczącej Rady Społecznej Szpitala o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej oddania w najem wnioskowanej powierzchni za proponowaną stawkę czynszu netto.

Próba kontroli objęto umowy najmu z firmami:

- 2017 r. umowa nr 11886/ZP/2016 z dnia 02.07.2016 r. z Konsorcjum firm: lider - TOM-MARG Sp. z o.o. i Praxima KRAKPOL Sp. z o.o. (zwane dalej TOM-MARG);

- z 2018 r. umowa nr 11787/N/2017 z dn. 10.03.2017 r. z Olgą Dajewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Olga Dajewska ODFood”
oraz
umowa nr 14463/D/2018 z dn. 01.07.2018 r. z Kancelarią Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółka Jawna;
- 2019 r. umowa nr 12627/ZP/2017 z dn. 13.01.2017 r. z Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. K.

3.1) Umowa najmu lokalu użytkowego oraz dzierżawy ruchomości nr 11886/ZP/2016 z dnia 02.07.2016 r. z TOM-MARG. Umowa została zawarta w związku z wyborem TOM-MARG na świadczenie usługi sterylizacji dla Szpitala na podstawie umowy 11885/ZP/2016 r. z dnia 02.07.2016 r. zawartej na okres od 02.07.2016 r. do 02.07.2019 r. Koszt utrzymania 1 m² powierzchni określono na 13,40 zł oraz ustalono cenę miesięcznej stawki najmu netto za 1 m² na 22 zł. W czynszu oprócz kwoty z tytułu najmu TOM-MARG ponosi koszty zużycia mediów, których nie ma możliwości „olicznikować” i kosztów zużycia mediów zgodnie z odczytem liczników. Wyliczenie czynszu przedstawiono w piśmie WSS/DE/EOTM/MZM/DJ/1688/2019 z dnia 11.12.2019 r. Rada Społeczna Szpitala w Uchwale nr 18/2016 z dnia 26.04.2016 r. wydała pozytywną opinię na oddanie w najem wnioskowanej powierzchni, a w Uchwale nr 31./2016 z dnia 08.07.2016 r. wydała pozytywną opinię na wydzierżawienie przez TOM-MARG środków trwałych. Zgodnie z umową nr 11886/ZP/2016:

- a) przedmiotem najmu była Centralna Sterylizacja o powierzchni nieprzekraczającej 564,20 m² – wykaz pomieszczeń zgodnie z zał. nr 1 oraz dzierżawa ruchomości zgodnie z zał. nr 2,
- b) okres obowiązywania umowy wynosił: 36 miesięcy, nie dłużej niż do dnia zakończenia realizacji umowy o świadczenie usług sterylizacji,
- c) Najemca był zobowiązany do:
 - zapłaty miesięcznego czynszu najmu w wysokości 22 zł /1 m², miesięcznego czynszu dzierżawnego 16.019,11 zł, opłat eksploatacyjnych oraz innych opłat,
 - ubezpieczenia przedmiotu najmu i przedmiotu dzierżawy w zakresie OC od następstw zdarzeń losowych, w umowie nie określono sumy ubezpieczenia (okazano kontrolującemu polisy),
 - opomiarowania poboru energii elektrycznej,
 - zapłaty kaucji w wysokości dwukrotności czynszu najmu brutto (Najemca złożył gwarancję bankową nr DOK2435GWB16DW),
- d) przewidziano waloryzację stawki czynszu jeden raz w roku z oparciem o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług w roku poprzednim ogłoszony przez Prezesa GUS, w roku 2017 czynsz nie był waloryzowany,
- e) przewidziano stosowanie kar umownych w przypadku zwłoki w płaceniu czynszu albo kosztów zużytych mediów, w przypadku opóźnienia w zapłacie Szpital miał prawo do naliczania ustawowych odsetek,
- f) czynsz najmu był płatny z góry w terminie do 10 dnia każdego miesiąca a opłaty za media z dołu w terminie 14 dni od daty otrzymania rozliczenia,
- g) po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy w przypadku braku zwrotu przedmiotu najmu i wyposażenia, Najemca był zobowiązany ponosić koszty z tytułu bezumownego korzystania w wysokości dwukrotności czynszu najmu lub czynszu dzierżawczego.

W umowie nie określono zasad wystawiania faktur za usługi najmu i dzierżawy oraz kosztów zużytych mediów.

Zgodnie z Aneksem nr 9 z dnia 27.07.2017 r. czynsz dzierżawczy wynosił 15.517,54 zł.

Skontrolowano faktury sprzedaży i notę odsetkową wystawione przez Szpital - **tabela nr 1b)**:

Nr faktury	Wartość	Termin płatności	Termin zapłaty	Nr Wb
1742/2017/OVN z dn. 03.10.2017r. za m-paźdz.	46.746,35 brutto czynsz netto 25.389,28 dzierz. netto 12.615,89	10.10.2017	11.10.2017	Kompensata nr RO/KKS/17/140 z dnia 10.10.2017 w kwocie 19.918,68 zł Wb.197 z dn.11.10.2017 - 26.827,67 zł

1875/2017/OVN z dn. 23.10.2017 za m-wrze.	599,27, brutto	09.11.2017	13.11.2017	Wb.219 z dn.13.11.2017 – 599,27 zł
1913/2017/OVN z dn. 02.11.2017r. za m-list.	46.746,35 brutto czynsz netto 25.389,28 dzierz. netto 12.615,89	10.11.2017	13.11.2017	Wb.219 z dn.13.11.2017 – 46.746,35 zł
2013/2017/OVN z dnia 07.11.2017r. za m-paźdz.	26.667,37 brutto energ.elekt 13.885,38 woda, ścieki 12.468,07 podgrzew.wody 313,92	22.11.2017	28.11.2017	Wb.230 z dn.28.11.2017 – 46.746,35 zł
Nota odsetk. Na dzień 30.09.2017r. za okres 01.01.- 30.09.2017r.	1.049,31 27 pozycji	17.10.2017	13.11.2017	Wb.219 z dn.13.11.2017 - 26.827,67 zł

Szpital wystawia noty odsetkowe z tytułu opóźnionej zapłaty przez Najemcę.

3.2) Umowa najmu lokalu użytkowego oraz dzierżawy ruchomości nr 11787/N/2017 z dnia 10.03.2017 r. z Olgą Dajewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Olga Dajewska ODFood”. Koszt utrzymania 1 m² powierzchni określono na 13,40 zł, ustalono cenę wywoławczą miesięcznej stawki najmu netto za 1 m² na 50 zł. W postępowaniu przetargowym na najem powierzchni z przeznaczeniem na działalność komercyjną Olga Dajewska ODFood zaofiarowała stawkę netto najmu w wysokości 87 zł za 1 m². W czynszu oprócz kwoty najmu Olga Dajewska ODFood ponosi koszty zużycia mediów, których nie ma możliwości „olicznikować” i kosztów zużycia mediów zgodnie z odczytami liczników. Wyliczenia czynszu przedstawiono w piśmie WSS/DE/EOTM/MZM/DJ/1691/2019 z dnia 11.12.2019 r. Rada Społeczna Szpitala w Uchwale nr 6/2017 z dnia 19.01.2017 r. wydała pozytywną opinię na oddanie w najem wnioskowanej powierzchni wraz z dzierżawą majątku ruchomego.

Zgodnie z umową 11787/N/2017:

- a) przedmiotem najmu jest lokal użytkowy o powierzchni 143,68 m² (pomieszczenia Baru, w tym: stołówki, kuchni i korytarza naczyń oraz WC nr B-1-42) oraz dzierżawa ruchomości zgodnie z zał. nr 1), Najemca będzie świadczył usługi gastronomiczne w wynajmowanych pomieszczeniach;
- b) okres obowiązywania umowy: 3 lata;
- c) Najemca jest zobowiązany do:
 - zapłaty miesięcznego czynszu najmu w wysokości netto 87 zł /1 m², miesięcznego czynszu dzierżawnego (419,04 zł netto), opłat eksploatacyjnych oraz innych opłat, (umowa przewiduje waloryzację czynszu),
 - zapłaty za pobór energii elektrycznej na podstawie wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego i „jednostkowej ceny zakupu energii” przez Szpital wyrażonej w zł/MWh,
 - opłaty za zużycie „wody i kanalizację” – według wskazań liczników i obowiązującej ceny za wodę i ścieki,
 - zapłaty kaucji (gotówką) w wysokości dwukrotności czynszu najmu brutto, tj. 30.750,39 zł (kaucję wpłacono w dniu 17.03.2017 r.),
 - ubezpieczenia prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej oraz lokalu wraz z ruchomościami – (aktualne ubezpieczenie wynika z polisy typ 19035 nr 4118501 z dnia 12.12.2019 r.,
- d) przewidziano możliwość waloryzacji stawki czynszu jeden raz w roku nie wskazując wskaźnika waloryzacji;
- e) czynsz najmu jest płatny z góry na podstawie wystawionej faktury w terminie do 10 dnia każdego miesiąca z terminem płatności 14 dni od dnia otrzymania faktury przez Najemcę a opłaty za media z dołu w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury-rozliczenia,
- f) przewidziano możliwość wypowiedzenia umowy za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia,
- g) w przypadku opóźnienia w zapłacie czynszu albo mediów Szpital ma prawo do naliczania ustawowych odsetek,

h) po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy w przypadku braku zwrotu przedmiotu najmu i wyposażenia, Najemca jest zobowiązany ponosić koszty z tytułu bezumownego korzystania w wysokości dwukrotności czynszu najmu lub czynszu dzierżawczego, W umowie nie przewidziano stosowania kar umownych.

Skontrolowano faktury sprzedaży i notę odsetkową wystawione przez Szpital - tabela nr 1c):

Nr faktury	Wartość (w złotych)	Termin płatności	Termin zapłaty	Nr Wb	Odsetki
1409/2018/OVN z dnia 01.08.2018r. za m-c lipiec	16.620,25 brutto czynsz netto 13.178,62 dzierz. netto 333,78	16.08.2019	27.08.2018 11 dni opóźn.	W06/08 (165/2018 z dn. 27.08.)	(Szpital wystawia noty odsetkowe)
1487/2018/OVN z dnia 08.08.2018r. za m-c lipiec	2.015,98 brutto energ.elekt 1.386,19 woda, ścieki 403,33 podgrzew.wody 226,46	22.08.2019 (14 dni od otrzymania)	27.08.2018 5 dni opóźn.	W06/08 (165/2018 z dn. 27.08.)	(Szpital wystawia noty odsetkowe)
1661/2018/OVN z dnia 05.09.2018r. za m-c sierpień	1424,48 brutto (za energię elekt.)	25.09.2019 (14 dni od otrzymania)	18.09.2018	W06/08 (181/2018 z dn. 18.09.) 1.425,48 zł	nie dotyczy
1682/2018/OVN z dnia 10.09.2018r. za m-c sierpień	667,30 brutto woda, ścieki 442,16 podgrzew.wody 225,14	25.09.2019 (14 dni od otrzymania)	18.09.2018	W06/08 (181/2018 z dn. 18.09.) 667,30 zł	nie dotyczy
Nota odsetkowa z dnia 03.10.2018r. za m-c sierpień	48,41 (dotyczy faktur wcześniejszych za czerwiec i lipiec 2018)	7 dni od otrzymania wezwania	08.10.2018	W06/10 (195/2018)	nie dotyczy

3.3) Umowa najmu lokalu użytkowego nr 14463/D/2018 z dnia 01.07.2018 r. z kancelarią Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółka Jawna. Koszt utrzymania 1 m² powierzchni określono na 11,09 zł i kwotę kosztów łącznych w wysokości 207,76 zł ustalono cenę miesięcznej kwoty czynszu netto za 11,7 m² w wysokości 357 zł. Wyliczenia czynszu przedstawiono w piśmie WSS/DE/EOTM/MZM/DJ/1687/2019 z dnia 12.12.2019 r. Rada Społeczna Szpitala w Uchwale nr 28/2018 z dnia 26.06.2018 r. wydała pozytywną opinię na oddanie w najem wnioskowanej powierzchni.

Zgodnie z umową nr 14463/D/2018:

- przedmiotem najmu był lokal użytkowy o powierzchni 11,7 m² (pomieszczenie w budynku „D-1-8”) oraz dzierżawa ruchomości – 2 szt.),
- okres obowiązywania umowy: 3 lata (od 01.07.2018 r. do 01.07.2021 r.,
- Najemca był zobowiązany do:
 - zapłaty miesięcznego czynszu 357 zł netto,
 - zapłaty dzierżawy wyposażenia – 3,00 zł netto,
- przewidziano waloryzację stawki czynszu jeden raz w roku z oparciem o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłoszony przez Prezesa GUS w roku poprzednim,
- czynsz najmu jest płatny z góry do 10 dnia każdego miesiąca, niezależnie od dnia doręczenia faktury VAT,
- przewidziano możliwość wypowiedzenia umowy za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia
- w przypadku opóźnienia w zapłacie czynszu Szpital ma prawo do naliczania ustawowych odsetek,

W umowie nie przewidziano stosowania kar umownych.

Skontrolowano faktury sprzedaży wystawione przez Szpital - tabela nr 1d):

Nr faktury	Wartość	Termin płatności	Termin zapłaty	Nr Wb	Odsetki
1508/2018/OVN z dnia 10.08.2018r. za m-c lipiec	457,80 brutto czynsz netto 357,00 dzierz.+opłata netto 15,20	20.08.2018 <u>niezgodny z umową</u>	17.08.2018	W06/08 (159/2018)	nie dotyczy (na fakturze był późn. termin)

1509/2018/OVN z dnia 10.08.2018r. za m-c sierpień	457,80 brutto czynsz netto 357,00 dzierz.+opłata netto 12,20	20.08.2019 <u>niezgodny</u> <u>z umową</u>	17.08.2018	W06/08 (159/2018)	nie dotyczy (na fakturze był późn. termin)
1587/2018/OVN z dnia 03.09.2018r. za m-c sierpień	457,80 brutto czynsz netto 357,00 dzierz.+opłata netto 12,20	10.09.2019	07.09.2018	W06/09 (174/2018)	nie dotyczy

3.4) Umowa najmu lokalu użytkowego nr 12627/ZP/2017 z dn. 13.01.2017 r. z Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. K. Koszt utrzymania 1 m² powierzchni określono na 10,86 zł i ustalono cenę miesięcznej stawki najmu netto za 1 m² na 22 zł. W czynszu oprócz kwoty z tytułu najmu Impel Catering ponosi koszty zużycia mediów, których nie ma możliwości „olicznikować” i kosztów zużycia mediów zgodnie z odczytem liczników. Wyliczenia czynszu przedstawiono w piśmie WSS/DE/EOTM/MZM/DJ/1692/2019 z dnia 12.12.2019 r.

Rada Społeczna Szpitala w Uchwale nr 40/2016 z dnia 03.10.2016 r. wydała pozytywną opinię na oddanie w najem wnioskowanej powierzchni wraz z dzierżawą majątku ruchomego.

Zgodnie z umową 12627/ZP/2017:

- a) przedmiotem najmu był lokal użytkowy o powierzchni 1.339,99 m², który składa się z pomieszczeń wymienionych w załączniku nr 2 do umowy oraz dzierżawa ruchomości, których wykaz stanowi załącznik nr 3 do umowy, przedmiot najmu jest wykorzystywany przez Najemcę (zgodnie z ofertą) do prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na usługach żywienia pacjentów Szpitala,
- b) okres obowiązywania umowy: 3 lata (od 15.01.2017 r. do 15.01.2020 r.),
- c) Najemca był zobowiązany do:
 - zapłaty miesięcznego czynszu najmu w wysokości netto 22,00 zł /1 m², miesięcznego czynszu dzierżawnego (29.479,78 zł netto) oraz opłat eksploatacyjnych oraz innych opłat,
 - zapłaty dzierżawy wyposażenia – 768,32 zł netto,
 - zapłaty kaucji (gotówką) w wysokości dwukrotności czynszu najmu brutto (72.520,25 zł), (brak potwierdzenia wpłaty kaucji),
 - ubezpieczenia lokalu w zakresie OC i następstw zdarzeń losowych – załącznik nr 4 do umowy (w umowie nie określono sumy ubezpieczenia),
- d) przewidziano waloryzację stawki czynszu jeden raz w roku w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłoszony przez Prezesa GUS w roku poprzednim,
- e) czynsz najmu jest płatny z góry do 10 dnia każdego miesiąca, a opłaty za media z dołu w terminie 14 dni od daty otrzymania rozliczenia,
- f) nie przewidziano możliwości wypowiedzenia umowy ponieważ okres obowiązywania umowy jest ściśle związany z umową nr 96/PNE/SW/2016 z dnia 13.01.2017 r. na świadczenie usługi żywienia przez Najemcę,
- g) w przypadku opóźnienia w zapłacie czynszu Szpital ma prawo do naliczania ustawowych odsetek,
- h) po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy w przypadku braku zwrotu przedmiotu najmu i wyposażenia, Najemca jest zobowiązany ponosić koszty z tytułu bezumownego korzystania w wysokości dwukrotności czynszu najmu albo czynszu dzierżawczego,

W umowie nie przewidziano stosowania kar umownych.

Zgodnie z aneksem nr 1 z dnia 15.02.2017 r.:

- zwiększono powierzchnie najmu lokalu użytkowego do 1.389,79 m²,
- kwota łączna czynszu netto wyniosła – 40.303,50 zł,

Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 22.05.2017 r. zmieniono kwotę dzierżawy do 2.370,74 zł (wykaz przedmiotu dzierżawy stanowi zał. nr 3 do umowy),

Zgodnie z aneksem nr 3 z dnia 09.06.2017 r. zmieniono kwotę łączną czynszu netto – 40.631,32 zł netto.

Skontrolowano faktury sprzedaży wystawione przez Szpital - tabela nr 1e):

Nr faktury	Wartość	Termin płatności	Termin zapłaty	Nr Wb	Odsetki
458/2019/OVN z dnia 01.04.2019r. za m-c kwiecień	54.248,52 brutto czynsz netto 42.107,05, dzierż. netto 1.997,44	10.04.2019	Kompensata nr 46/JICT /2019 z dnia 11.04.2019 potwierdzona z dniem 18.04.2019	Wpływ kompensaty 09.05.2019	Nie dotyczy
690/2019/OVN z dnia 07.05.2019r. za m-c kwiecień	16.295,36 brutto energ. elektr 16.220,62 rycz.za tel. 74,74	28.05.2019	Kompensata nr 56/JICT /2019 z dnia 03.06.2019 potwierdzona z dniem 03.06.2019, brak podpisu Impel	Brak daty wpływu	Nie dotyczy
663/2019/OVN z dnia 02.05.2019r. za m-c kwiecień	9.132,58 brutto woda, ścieki 6.269,99 podgrz. wody 2.862,59	23.05.2019	Kompensata nr 56/JICT /2019 z dnia 03.06.2019 potwierdzona z dniem 03.06.2019, brak podpisu Impel	Brak daty wpływu	Nie dotyczy
622/2019/OVN z dnia 02.05.2019r. za m-c maj	54.248,52 brutto czynsz netto 42.107,05 dzierż. netto 1.997,44	10.05.2019	Kompensata nr 56/JICT /2019 z dnia 03.06.2019 potwierdzona z dniem 03.06.2019, brak podpisu Impel	Brak daty wpływu	Nie dotyczy

(dowód: akta kontroli nr II, str. 1-27)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):

- 1) W umowach najmu objętych kontrolą nie określono wysokości sumy ubezpieczenia przedmiotu najmu i przedmiotu dzierżawy w zakresie OC od następstw zdarzeń losowych. Wymóg ubezpieczenia przedmiotu najmu i przedmiotu dzierżawy w zakresie OC zgodnie z umową jest niezależny od ubezpieczenia OC, jakie może posiadać Najemca z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.
- 2) W umowie najmu nr 11787/N/2017 z dn. 10.03.2017 r. nie wskazano nazwy wskaźnika waloryzacji czynszu najmu.
- 3) Wystawianie faktur i terminy zapłaty czynszu niezgodne z warunkami umownymi, dot. umów: 11787/N/2017 i nr 14463/D/2018.
(W części umów najmu nie określono zasad (terminu) wystawiania faktur za usługi najmu i dzierżawy oraz kosztów zużytych mediów, w Szpitalu nie uregulowano zasad i terminów wystawiania faktur sprzedaży).
- 4) Szpital nie wyegzekwował od Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. K. kaucji w wysokości dwukrotności czynszu najmu brutto tj. kwoty 72.520,25 zł, wymaganej na podstawie umowy najmu lokalu nr 12627/ZP/2017 z dn. 13.01.2017 r. (fakt ten potwierdzono w trakcie kontroli). Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Szpitala (pismo nr: WSS5/EOGK/BE/59/2020z dnia 06.02.2020 r. z kopią Gwarancji bankowej nr DOK0024GWB20MW z dnia 09.01.2020 r. w umowie najmu lokalu nr 12627/ZP/2017 z dn. 13.01.2017 r. nie wskazano osoby nadzorującej realizację umowy, co spowodowało: „(...) brak nadzoru nad punktem 14 § 6 przedmiotowej umowy. Jednak po otrzymaniu informacji o braku kaucji Dział Zarządzania Majątkiem wystąpił do firmy IMPEL o natychmiastową wpłatę kaucji, co poskutkowało wniesieniem gwarancji bankowej będącej zabezpieczeniem w formie kaucji.”
- 5) Na kompensacie nr 56/JICT/2019 z dnia 03.06.2019 brak potwierdzenia-zgody ze strony Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. K. na wzajemne potrącenie wierzytelności wymagalnych.

Przyczyny nieprawidłowości/ uchybień:

- Brak precyzyjnych zapisów w umowach najmu dotyczących wysokości sumy ubezpieczenia przedmiotu najmu i przedmiotu dzierżawy w zakresie OC oraz wskaźnika waloryzacji czynszu.
- Brak określenia w umowach najmu zasad wystawiania faktur oraz zasad sprzedaży usług najmu.
- Brak nadzoru nad realizacją punktu 14 § 6 umowy 12627/ZP/2017 z dnia 13.01.2017 r. w zakresie wyegzekwowania od najemcy kaucji będącej zabezpieczeniem umowy.

Skutki nieprawidłowości/uchybień:

- Brak ubezpieczenia przez Najemców przedmiotu najmu i przedmiotu dzierżawy w zakresie OC.
- Wpływ środków finansowych na konto bankowe Szpitala w terminach późniejszych niż wynikających z warunków umownych.
- Brak zabezpieczenia w formie kaucji do umowy 12627/ZP/2017 w okresie od daty zawarcia umowy do daty wniesienia gwarancji bankowej.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości/uchybień:

- pani Iwona Łobejko – ówczesna Dyrektorka Szpitala,
- pani Maria Brzezińska – Zastępczyni Dyrektorki ds. Organizacyjnych, Prawnych i Polityki Personalnej na podstawie pełnomocnictwa WSS5/DN/IŁ/40/2013 z dnia 15.10.2013 r. (w zakresie uchybień ppkt 1), dot. umowy 11886/ZP/2016).

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wykazane nieprawidłowości nie stanowią rażącego naruszenia przepisów prawa.

2. Wybrane źródła kosztów (legalność, celowość, efektywność poniesionych kosztów, terminowość zapłaty zobowiązań).

A. Opis stanu faktycznego:

Stan zobowiązań i rezerwy na zobowiązania według bilansów do sprawozdań finansowych na dzień 31.12.2017 r., 31.12.2018 r. i 30.09.2019 r. przedstawia **tabela nr 2a)**:

	31.12.2017 r.	31.12.2018 r.	*30.09.2019 r.
B. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	167.043.430,11	178.585.154,73	172.515.318,08
I. Rezerwy na zobowiązania	6.509.835,86	21.842.431,35	21.842.431,35
II. Zobowiązania długoterminowe	13.523.576,16	8.918.123,57	11.161.084,57
<i>w tym kredyty i pożyczki</i>	<i>13.324.370,20</i>	<i>8.794.994,20</i>	<i>11.042.309,40</i>
III. Zobowiązania krótkoterminowe	44.636.512,14	51.547.907,19	47.517.976,83
<i>w tym kredyty i pożyczki</i>	<i>4.228.350,64</i>	<i>4.195.852,00</i>	<i>3.429.684,28</i>
<i>w tym z tyt. dostaw i usług o ok. wymagalne do 12 m-cy</i>	<i>23.848.168,46</i>	<i>26.912.432,96</i>	<i>27.542.317,63</i>
Wartość zobowiązań wymagalnych z tyt. dostaw i usług	7.225.749,19	7.556.783,35	3.546.368,77
<i>w tym zawarte umowy z dostawcami</i>	<i>- 4.836.254,36</i>	<i>- 4.079.324,56</i>	

Koszty działalności operacyjnej i koszty finansowe na podstawie rachunku zysku i strat za okresy: 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r., 01.01.2018 r. – 31.12.2018 r. i 01.01.2019 r. – 30.09.2019 r. przedstawia **tabela nr 2b)**:

	Od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.	Od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.	*Od 01.01.2019 r. do 30.09.2019 r.
B. Koszty działalności operacyjnej	187.501.019,16	204.924.470,30	166.909.475,96
II. Zużycie materiałów i energii	40.490.290,90	43.357.740,55	33.568.760,08
V. Wynagrodzenia	61.071.345,37	66.958.232,43	57.308.495,62
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia społeczne	12.821.382,21	14.841.205,82	11.944.576,60
H. Koszty finansowe	936.553,20	1.704.557,61	1.025.434,77
I. Odsetki	802.501,41	1.516.386,05	804.294,98

* dane na podstawie Załącznika nr 1 do Informacji o sytuacji finansowej za okres sprawozdawczy od 01.01.2019 r. do 30.09.2019 r.

1) Regulowanie składek ZUS wynikających z deklaracji ZUS DRA w 2018 r. i 2019 r.

1.1) Rok 2018 Szpital rozpoczął z bilansem otwarcia (BO) na koncie 226-99-02 – „ZUS Układ ratalny” w kwocie 3.966.180,32 zł (MA). Zobowiązania wynikały z zawartych z ZUS umów o rozłożenie

na raty należności z tytułu składek z roku poprzedniego. W ciągu roku Szpital spłacał raty wynikające z ww. umów oraz bieżące zobowiązania wynikające ze składek ZUS z wyjątkiem składek za miesiące: sierpień, wrzesień i październik 2018 r.

- a) W dniu 17.09.2018 r. Szpital złożył w ZUS Oddział w Sosnowcu wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu składek za miesiąc sierpień w łącznej wysokości 2.192.217,49 zł, w tym: Fundusz Ubezpieczeń Społecznych 1.616.276,47 zł, ubezpieczenie zdrowotne 453.330,57 zł, Fundusz Pracy 105.860,42 oraz Fundusz Emerytur Pomostowych 16.750,03 zł. Wniosek został przyjęty przez ZUS do realizacji (wpływ pisma do Szpitala w dniu 17.10.2018 r.). W dniu 08.11.2018 r. Szpital zawarł z ZUS Oddział w Sosnowcu Umowę Nr 881/2018 o rozłożenie na raty należności z tytułu składek. Zgodnie z umową:
- rozłożono na raty należność w kwocie 2.192.217,49 zł
 - łączna wysokość opłaty prolongacyjnej wyniosła 55.548,00 zł, odsetek za zwłokę nie naliczono,
 - harmonogram spłaty rat (załącznik nr 1 do umowy) przewidywał spłatę 12 rat (ostatnia do 21.10.2019 r.) na kwotę łączną 2.247.765,49 zł.
- b) W dniu 15.10.2018 r. Szpital złożył wniosek do ZUS Oddział w Sosnowcu wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu składek za miesiąc wrzesień w łącznej wysokości 2.143.392,28 zł, w tym: Fundusz Ubezpieczeń Społecznych 1.575.252,17 zł, ubezpieczenie zdrowotne 448.495,63 zł, Fundusz Pracy 103.504,08 oraz Fundusz Emerytur Pomostowych 16.140,40 zł. Wniosek został przyjęty przez ZUS do realizacji (wpływ pisma do Szpitala w dniu 24.10.2018 r.). W dniu 08.11.2018 r. Szpital zawarł z ZUS Oddział w Sosnowcu Umowę Nr 998/2018 o rozłożenie na raty należności z tytułu składek. Zgodnie z umową:
- ostateczne kwoty należności wyniosły: Fundusz Ubezpieczeń Społecznych 1.576.108,93 zł, ubezpieczenie zdrowotne 448.956,00 zł, Fundusz Pracy 103.532,06 oraz Fundusz Emerytur Pomostowych 16.140,40 zł – razem 2.144.737,39 zł,
 - łączna wysokość opłaty prolongacyjnej wyniosła 47.786,00 zł, odsetek za zwłokę nie naliczono,
 - harmonogram spłaty rat (załącznik nr 1 do umowy) przewidywał spłatę 12 rat (ostatnia do 21.10.2019 r.) na kwotę łączną 2.192.523,39 zł.
- c) W dniu 15.11.2018 r. Szpital złożył wniosek do ZUS Oddział w Sosnowcu wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu niezapłaconej części składek za miesiąc październik w wysokości 1.200.000,00 zł, dot. składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Wniosek został przyjęty przez ZUS do realizacji (wpływ pisma do Szpitala w dniu 29.11.2018 r.). W dniu 11.12.2018 r. Szpital zawarł z ZUS Oddział w Sosnowcu Umowę Nr 1066/2018 o rozłożenie na raty należności z tytułu składek. Zgodnie z umową:
- kwota należności 1.200.000 została przez ZUS rozliczona na kwoty: Fundusz Ubezpieczeń Społecznych 851.195,02 zł, ubezpieczenie zdrowotne 276.096,47 zł, Fundusz Pracy 62.117,26 oraz Fundusz Emerytur Pomostowych 10.591,25 zł,
 - łączna wysokość opłaty prolongacyjnej wyniosła 26.662,00 zł, odsetek za zwłokę nie naliczono,
 - harmonogram spłaty rat (załącznik nr 1 do umowy) przewidywał spłatę 12 rat (ostatnia do 20.11.2019 r.) na kwotę łączną 1.226.662,00 zł.
- 1.2)** Rok 2019 Szpital rozpoczął z bilansem otwarcia (BO) na koncie 226-99-02 – „ZUS Układ ratalny” w kwocie 5.604.895,84 zł (MA). Do 13 listopada 2019 r. Szpital regulował na bieżąco zobowiązania z ZUS z tytułu składek bieżących i rat wynikających z umów o rozłożenie na raty należności z tytułu składek, o których mowa wyżej w pkt 1.1). W piśmie znak: 380000/71/4436/2019/WRI1 z dnia 13.11.2019 r. (wpływ do Szpitala 18.12.2019 r.) ZUS poinformował Szpital, iż na dzień 13.11.2019 r. należności niewymagalne ZUS wynoszą 100.000,00 zł i kwota zaległości odsetek 7.957,00 zł. Ostatnia rata z tytułu umowy 1066/2018 została zapłacona w dniu 19.11.2019 r. w kwocie 104.055,00 zł. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Szpitala z dnia 6.02.2010 r.: „Kwota odsetek w wysokości 7 957,00 zł wykazana przez ZUS (...) została wskazana od kwoty ostatniej raty umowy nr 1066/2018 o rozłożenie na raty składek ZUS za okres X 2018 roku. Ostatnia rata

wynosiła 100 000,00 zł a opłata prolongacyjna od niej wynosiła 4 055,00 zł i została uregulowana w dniu 19.11.2019 roku zgodnie z harmonogramem do przedmiotowej umowy. ZUS w (...) piśmie z dnia 13.11.2019 roku poinformował, o wysokości zadłużenia Szpitala wobec ZUS, zaznaczył jednak, że należność ZUS na dzień sporządzania pisma nie jest wymagalna tj. do dnia 20.11.2019 roku. W przypadku niedotrzymania terminu opłata prolongacyjna zmienia się w odsetki, które zostały podane przez ZUS na dzień sporządzania pisma na kwotę 7 957,00 zł. System ZUS, nawet w przypadku podpisania umowy na rozłożenie składek ZUS na raty automatycznie nalicza odsetki, chociaż nie są wymagalne (...)

2) Regulowanie zobowiązań z tytułu zakupu materiałów w 2018 r.

W roku 2018 Szpital posiadał zobowiązania wymagalne krótkoterminowe z tyt. dostaw i usług w wysokości 7.556,783,35 zł. Kwotą tą obniżają zawarte z wierzycielami ugody na kwotę 4.079.324,56 zł.

Kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań w 2018 r. na koncie 201-00-00 na próbie losowo wybranych kontrahentów i faktur:

- a) Abbott Medical Sp. z o.o. (nr kontrahenta D03724) – kwota zobowiązań wymagalnych na 31.12.2018 r. wyniosła 456 166,20 zł,
- b) Asclepios S.A. (nr kontrahenta D01671) – kwota zobowiązań wymagalnych na 31.12.2018 r. wyniosła 374 558,15 zł,
- c) Balton Sp. z o.o. (nr kontrahenta D007) – kwota zobowiązań wymagalnych na 31.12.2018 r. wyniosła 252 520,20 zł,
- d) Baxter Polska Sp. z o.o. (nr kontrahenta D01394) – kwota zobowiązań wymagalnych na 31.12.2018 r. wyniosła 226 942,36 zł,
- e) Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. (nr kontrahenta D067) – kwota zobowiązań wymagalnych na 31.12.2018 r. wyniosła 180 246,98 zł.

Ad. a) Wybrane faktury niezapłacone na dzień 31.12.2018 r. z Kontrahentem nr **D03724** (na podstawie „zestawienia transakcji”) przedstawia **tabela nr 2c)**:

Nr faktury	Wartość	Data wpływu	Data płatności	Zawarta ugoda	Termin płatności z ugody	Data zapłaty Nr Wb
7580010080	35.316,40	26.10.2018	wg. Szpitala 25.12.2018 (wg. faktury) 18.11.2018	z dn. 11.02.2019	rata 1 28.02.2019 (71.062,80)	28.02.2019 W06-02020
7580010081	20.390,40	26.10.2018	wg. Szpitala 25.12.2018 (wg. faktury) 17.11.2018	z dn. 11.02.2019	rata 2 29.03.2019 (97.879,20)	29.03.2019 W06-03021
7580010090	14.040,00	26.10.2018	wg. Szpitala 25.12.2018 (wg. faktury) 18.11.2018	z dn. 11.02.2019	rata 3 30.04.2019 (198.709,80)	29.04.2019 W06-04020
Razem	71.062,80				367.651,80	

Ww. faktury zostały skontrolowane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, posiadają dowody przyjęcia materiałów do magazynu, potwierdzenia zgodności dostawy z umową oraz dekretację księgowania. Faktury zostały potwierdzone przez Główną księgową i zatwierdzone do wypłaty przez Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych Zarządzania Majątkiem.

Szpital zawarł z Kontrahentem nr **D03724** ugodę z dnia 11.02.2019 r. dotyczącą wierzytelności z 2018 r. i 2019 r. na kwotę łączną 367.651,80 zł, która uwzględniała faktury z tabeli nr 2c). Ugoda określa terminy zapłaty kolejnych rat wierzytelności wymagalnych, których terminowa zapłata Szpitala spowoduje zrzeczenie się Kontrahenta z roszczeń o odsetki za dotychczasowe opóźnienie w zapłacie należności.

Ugoda przewiduje, iż brak terminowej zapłaty jakiegokolwiek z rat w wymaganej wysokości spowoduje natychmiastową wymagalność całej kwoty ugody wraz z ustawowymi odsetkami obliczonymi od dat pierwotnej wymagalności poszczególnych należności.

Raty wynikające z umowy zostały zapłacone w terminie.

Ad. b) Wybrane faktury niezapłacone na dzień 31.12.2018 r. z Kontrahentem nr **D01671** (na podstawie „zestawienia transakcji”) przedstawia **tabela nr 2d)**:

Nr faktury	Wartość	Data wpływu	Data płatności	Zawarte porozumienie	Data zapłaty fa.	Wysokość odsetek	Data zapłaty odsetek
117571/FV/ RH/2018/K/B	7.323,37	31.10.2018	wg. Szpitala 29.12.2018 (wg. faktury) 28.12.2018	z dn. 12.03.2019	z dn. 29.04.2019	226,82	14.08.2019 W06-08010
117847/FV/ RH/2018/K/B	113,82	31.10.2018	wg. Szpitala 30.12.2018 (wg. faktury) 31.12.2018	z dn. 12.03.2019	z dn. 29.04.2019	4,14	14.08.2019 W06-08010
117993/FV/ RH/2018/K/B	163,04	31.10.2018	wg. Szpitala 30.12.2018 (wg. faktury) 31.12.2018	z dn. 12.03.2019	z dn. 29.04.2019	5,05	14.08.2019 W06-08010
Razem	7.620,23					236,01	

Ww. faktury zostały skontrolowane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, posiadają dowody przyjęcia materiałów do magazynu, potwierdzenia zgodności dostawy z umową oraz dekretację księgowania. Faktury zostały potwierdzone przez Główną księgową i zatwierdzone do wypłaty przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych Zarządzania Majątkiem.

Szpital zawarł z Kontrahentem nr **D01671** (reprezentowanym przez pełnomocnika Spółkę Nettle S.A.) porozumienie w sprawie spłaty z dnia 12.03.2019 r. dotyczące wierzytelności z 2018 r. i 2019 r. na kwotę łączną 422.066,06 zł według wykazu wskazanego w załączniku nr 1 do Porozumienia, który uwzględnia ww. faktury w tabeli nr 2d). Porozumienie określa:

- terminy zapłaty kolejnych rat wierzytelności wymagalnych (zgodnie z załącznikiem nr 2 – harmonogram spłaty),
- obowiązek zapłaty odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych od zadłużenia stanowiącego należność główną (422.066,06 zł) za okres: „od dnia wymagalności poszczególnych faktur wskazanych w załączniku nr 1, do dnia wskazanego jako dzień zapłaty w harmonogramie spłat (załącznik nr 2)”,
- obowiązek zapłaty odsetek na podstawie not odsetkowych, wystawionych po każdorazowym zapłaceniu raty kapitałowej,
- sankcje za niedotrzymanie terminów płatności wynikających z harmonogramu spłaty - Wierzyciel zastrzega sobie prawo pozostawienia pozostałej części długu w stan natychmiastowej wymagalności oraz obowiązek zapłaty odsetek.

Zapłata pierwszej raty wierzytelności od ww. faktur nastąpiła w dniu 29.04.2019 r.

Pełnomocnik Kontrahenta nr **D01671** wystawił notę odsetkową Nr 1/por476/ASC/20190430/O z dnia 30.04.2019 r. (dostarczoną do Szpitala w dniu 21.05.2019 r.) na kwotę łączną 2.705,32 zł, obejmującą odsetki od ww. faktur w tabeli nr 2d).

Ww. nota odsetkowa została skontrolowana pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zawiera dekretację księgowania. Nota odsetkowa została potwierdzona przez Główną księgową i zatwierdzona do wypłaty przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych Zarządzania Majątkiem w dniu 07.06.2019 r.

Zapłata odsetek

Ad. c) Wybrane faktury niezapłacone na dzień 12.12.2018 r. z Kontrahentem nr **D007** (na podstawie „zestawienia transakcji”) przedstawia **tabela nr 2e)**:

Nr faktury	Wartość	Data wpływu	Data płatności	Zawarta ugoda	Termin płatności z umowy	Data zapłaty Nr Wb
KF19204/18	622,08	29.10.2018	wg. Szpitala 25.12.2018 (wg. faktury) 23.12.2018	z dn. 12.12.2018	rata 1 28.02.2019	28.02.2019 W06-02020

					(45.522,00)	
KF19356/18	6.447,60	30.10.2018	wg. Szpitala 29.12.2018 (wg. faktury) 25.12.2018	z dn. 12.12.2018	rata 2 31.03.2019 (137.355,48)	29.03.2019 W06-03021
KO05307/18	8.640,00	26.10.2018	wg. Szpitala 29.12.2018 (wg. faktury) 25.12.2018	-	-	-
Razem	15.709,68				182.877,48	

Ww. faktury zostały skontrolowane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, posiadają dowody przyjęcia materiałów do magazynu, potwierdzenia zgodności dostawy z umową oraz dekretację księgowania. Faktury zostały potwierdzone przez Główną księgową i zatwierdzone do wypłaty przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych Zarządzania Majątkiem.

Szpital zawarł z Kontrahentem nr **D007** ugodę z dnia 12.12.2018 r. dotyczącą wierzytelności z 2018 r. na kwotę 182.877,48 zł, która uwzględniała faktury z tabeli nr 2e). Ugoda określa terminy zapłaty kolejnych rat wierzytelności wymagalnych, których terminowa zapłata Szpitala spowoduje zrzeczenie się Kontrahenta z roszczeń o odsetki za dotychczasowe opóźnienie w zapłacie należności.

Ugoda przewiduje, iż brak terminowej zapłaty jakiegokolwiek z rat w wymaganej wysokości spowoduje automatyczne rozwiązanie ugody oraz prawo Wierzyciela do dochodzenia odsetek ustawowych obliczonych według zasad określonych w § 3 ugody.

Raty wynikające z ugody zostały zapłacone w terminie.

Ad. d) Wybrane faktury niezapłacone na dzień 31.12.2018 r. z Kontrahentem nr **D01394** (na podstawie „zestawienia transakcji”) przedstawia **tabela nr 2f)**:

Nr faktury	Wartość	Data wpływu	Data płatności	Zawarta ugoda	Termin płatności z ugody	Data zapłaty Nr Wb
18039509/ DZ /03061	9.126,00	29.10.2018	wg. Szpitala 28.12.2018 (wg. faktury) 25.12.2018	z dn. 15.02.2019	rata 1 28.02.2019 (130.000,00)	28.02.2019 (113.363,79) W06-02020
18039964/ DZ /03061	12.635,88	31.10.2018	wg. Szpitala 30.12.2018 (wg. faktury) 29.12.2018	z dn. 15.02.2019	rata 2 29.03.2019 (130.000,00)	29.03.2019 (151.432,81) W06-03021
18040319/ DZ /03061	24.352,70	05.11.2018	wg. Szpitala 30.12.2018 (wg. faktury) 30.12.2018	z dn. 15.02.2019	rata 3 30.04.2019 (130.000,00)	29.04.2019 (131.955,15) W06-04020
Razem	15.709,68	-	-	z dn. 15.02.2019	rata 4 31.05.019 (133.738,93)	30.05.2019 (126.987,18) W06-05020
				Razem	523.738,93	

Ww. faktury zostały skontrolowane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, posiadają dowody przyjęcia materiałów do magazynu, potwierdzenia zgodności dostawy z umową oraz dekretację księgowania. Faktury zostały potwierdzone przez Główną księgową i zatwierdzone do wypłaty przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych Zarządzania Majątkiem.

Szpital zawarł z Kontrahentem nr **D01394** ugodę z dnia 15.02.2019 r. dotyczącą wierzytelności z 2018 r. na kwotę łączną 523.738,93 zł, która uwzględniała faktury z tabeli nr 2f). Ugoda określa terminy zapłaty kolejnych rat wierzytelności wymagalnych, których terminowa zapłata Szpitala spowoduje odstąpienie Kontrahenta od dochodzenia odsetek z tytułu roszczeń związanych z opóźnieniem w zapłacie należności.

Ugoda przewiduje, że brak terminowej zapłaty jakiegokolwiek z rat w wymaganej wysokości spowoduje automatyczne rozwiązanie umowy oraz prawo Wierzyciela do dochodzenia odsetek ustawowych obliczonych według zasad określonych w § 4 umowy.

Raty wynikające z umowy zostały zapłacone w terminie.

Ad.e) Wybrane faktury niezapłacone na dzień 31.12.2018 r. z Kontrahentem nr **D067** (na podstawie „zestawienia transakcji”) przedstawia **tabela nr 2g**:

Nr faktury	Wartość	Data wpływu	Data płatności	Zawarta umowa	Termin płatności z umowy	Data zapłaty Nr Wb
92519/SP R/10/18/P U	1.392,61	29.10.2018	wg. Szpitala 25.12.2018 (wg. faktury) 23.11.2018	z dn. 30.11.2018	rata 1 31.12.2018 (50.698,82)	W12/01/006 15.01.2019
92606/SP R/10/18/P U	2.661,34	29.10.2018	wg. Szpitala 25.12.2018 (wg. faktury) 24.11.2018	z dn. 30.11.2018	rata 2 31.01.2019 (49.921,73)	W06/02/006 11.02.2019
92513/SP R/10/18/P U	3.523,31	29.10.2018	wg. Szpitala 28.12.2018 (wg. faktury) 23.11.2018	z dn. 30.11.2018	rata 3 28.02.2019 (51.000,38)	W06/02/020 28.02.2019
Razem	7.587,26			z dn. 30.11.2018	rata 4 31.03.2019 (32.959,43)	W06/03/021 29.03.2019
				Razem	184.580,36	

Ww. faktury zostały skontrolowane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, posiadają dowody przyjęcia materiałów do magazynu, potwierdzenia zgodności dostawy z zamówieniem i umową oraz dekretację księgowania. Faktury zostały potwierdzone przez Główną księgową i zatwierdzone do wypłaty przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych Zarządzania Majątkiem.

Szpital zawarł z Kontrahentem nr **D067** umowę z dnia 30.11.2018 r. dotyczącą wierzytelności z 2018 r. na kwotę łączną 184.580,36 zł, która uwzględniała faktury z tabeli nr 2g). Umowa określa terminy zapłaty kolejnych rat wierzytelności wymagalnych, których terminowa zapłata Szpitala spowoduje możliwość umorzenia odsetek ustawowych wynikających roszczeń związanych opóźnieniem w zapłacie należności.

Ugoda przewiduje, że brak terminowej zapłaty jakiegokolwiek z rat w wymaganej wysokości spowoduje automatyczne rozwiązanie umowy oraz prawo Wierzyciela do dochodzenia odsetek ustawowych obliczonych według zasad określonych w § 6 umowy. Raty wynikające z umowy zostały zapłacone.

3) Odsetki zapłacone od zobowiązań

W związku z nieterminową zapłatą zobowiązań wynikających z dostaw materiałów i usług Szpital był zobowiązany zapłacić odsetki na podstawie wystawionych not odsetkowych.

Na podstawie wydruków (z programu finansowo-księgowego) zestawienia dokumentów do konta 201-01-00 – Odsetki z tytułu zobowiązań, **odsetki zapłacone w:**

- 2017 r. wyniosły 361.680,50 zł,
- 2018 r. wyniosły 217.743,45 zł,
- okresie 01.01.-30.09.2019 r wyniosły 180.235,76 zł.

3.1) W dniu 17.09.2019 r. Kancelaria Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółki Jawnej wystawiła przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 6.700,44 zł., na którą złożyły się:

- zwrot kosztów procesu w wysokości 6.529,00 zł
- równowartość kwoty 40 euro (wg kursu z 30.04.2019 r. 171,44 zł) stanowiącej rekompensatę należną Kancelarii tytułem kosztów odzyskania należności na podstawie art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Jak wynika z umowy nr 14113/ZP/2018, zawartej w dniu 20.03.2018 r. z ww. Kancelarią

w przypadku reprezentowania Zamawiającego w postępowaniach przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, a także Krajową Izbą Odwoławczą i innymi organami Wykonawcy przysługiwało odrębne wynagrodzenie wyłącznie w przypadku zasądzenia na jego rzecz od strony przeciwnej kosztów zastępstwa procesowego w wysokości zasądzonej przez sąd. Płatność wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego miała nastąpić w terminie 14 dni od uregulowania jej przez stronę zobowiązaną do jej zapłaty na rachunek Wykonawcy (par. 7 ust. 4 ww. umów). Zapłata tego wynagrodzenia nie wymagała wystawienia faktury przez Wykonawcę.

Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli zwrot wyegzekwowanych kosztów procesu w wysokości 6.529 zł, wynikających z postanowienia Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 7.09.2018 r. (syg. I C 3035/18) oraz nakazu zapłaty wydanego przez ww. Sąd z dnia 4.04.2018 r. (syg. I Nc 1633/18), Szpital otrzymał w dniu 9.05.2019 r. Pomimo określenia w umowie procedury zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, przekazanie Kancelarii należnego jej wynagrodzenia nastąpiło z kilkumiesięcznym opóźnieniem, tj. w dniu 3.10.2019 r. (już po otrzymaniu przedsądowego wezwania do zapłaty).

W tym przypadku zapłata rekompensaty nie wynikała z braku środków finansowych, ale z zaniechania działania, do którego Szpital był zobowiązany umową. W związku ze stwierdzoną sytuacją Dyrektor Szpitala złożyła wyjaśnienia, z których wynika m.in., że: „(...) *Nieterminowa zapłata nastąpiła z powodu zmiany obsługi prawnej, co w konsekwencji spowodowało czasowe zaburzenia w obiegu dokumentów pomiędzy nową Kancelarią a służbami finansowo-księgowymi, będące efektem zmiany obiegu dokumentów w Szpitalu.* (...)” (wyjaśnienia złożone w dniu 28.02.2020 r. znak pisma: WSS5/EOGK/BE/99/2020).

(dowód: akta kontroli nr III, str. 1-12)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

Nieterminowe regulowanie zobowiązań, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, czego skutkiem była zapłata odsetek.

Przyczyny nieprawidłowości:

- w dniu 6.02.2020 r. (pismo nr WSS5/EOGK/BE/59/2020) pani Alicja Cegłowska Dyrektor Szpitala pisemnie wyjaśniła, że przyczyną nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw i usług jest trudna sytuacja finansowa Szpitala oraz brak prawidłowej płynności finansowej utrzymujące się nieprzerwanie od 2010 r.,
- brak staranności w działaniu pracowników i właściwej organizacji ich pracy (dotyczy sprawy Kancelarii Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółki Jawnej).

Skutki nieprawidłowości:

zapłata odsetek i rekompensat z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań (w wysokości 759.831,15 zł).

Imię i nazwisko, stanowisko osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości/uchybień:

- w okresie od 5.05.2011 r. do 2.01.2019 r. pani Iwona Łobejko – Dyrektor Szpitala,
- w okresie do 3.01.2019 r. pani Alicja Cegłowska – Dyrektor Szpitala.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyjaśnień złożonych przez panią Alicję Cegłowską Dyrektora Szpitala z dnia 6.02.2010 r. wynika, że: „(...) *Szpital znajdując się w trudnej sytuacji finansowej, jednocześnie będąc ustawowo zobowiązany do realizacji statutowych celów jakim jest ratowanie zdrowia i życia pacjentów od wielu lat stosuje rozwiązania mające na celu przywrócenia płynności finansowej. Szpital od początku lat dwutysięcznych nie posiadał prawidłowej płynności finansowej szeroko definiowanej jako zdolności do terminowego regulowania zobowiązań. Od 2008 roku do 2016 roku Szpital realizował przyjęty i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Śląskiego Program Restrukturyzacyjny. Kolejny Program Restrukturyzacyjny został zatwierdzony i przyjęty na lata 2019 do 2021. Jednym z głównych celów obu*

Programów Restrukturyzacyjnych, jest restrukturyzacja finansowa, polegająca na zmniejszeniu zadłużenia poprzez odzyskanie płynności finansowej, w tym możliwość odroczenia terminu płatności zobowiązań. Osiągnięcie tego celu jest przedsięwzięciem wieloletnim, którego realizacja uzależniona jest m.in. od wielu złożonych czynników, w tym przede wszystkim od poziomu rentowności wyceny przez Narodowy Fundusz Zdrowia świadczeń medycznych wykonywanych przez Szpital w ramach statutowej działalności. Pomimo licznych działań ograniczających koszty wykonywanych świadczeń medycznych, Szpital ponosi stratę na działalności gospodarczej. Mimo wieloletniej trudnej sytuacji finansowej, wskutek podjętych działań restrukturyzacyjnych i naprawczych, Szpital wypracował metodę restrukturyzacji zobowiązań poprzez podpisywanie porozumień z wierzycielami na rozłożenie na raty płatności przeterminowanych zobowiązań. To rozwiązanie bardzo ułatwia realizację uszczuplonego budżetu Szpitala, jednakże nie rozwiązuje zupełnie wszystkich jego problemów finansowych. Taki stan rzeczy powoduje opóźnienie w zapłacie zobowiązań”.

3. Prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji celowych udzielonych z budżetu Województwa Śląskiego.

A. Opis stanu faktycznego:

Szczegółową kontrolą objęto wydatkowanie środków i rozliczenie dwóch wybranych umów dotacji celowej udzielonych z budżetu Województwa Śląskiego.

3.1) Umowa nr 4556/ZD/2018 z dnia 10.10.2018 r. na dofinansowanie zadania pn. „Zwiększenie efektywności i jakości udzielanych świadczeń medycznych poprzez wymianę aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu”

Na podstawie umowy zawartej w dniu 10.10.2018 r. (umowa nr 4556/ZD/2018) Województwo Śląskie udzieliło Szpitalowi dotacji do kwoty 165.299,00 zł, jednak nie więcej niż 99,58% kosztów zadania inwestycyjnego. Przewidywana wartość brutto całego zadania wynieść miała 166.000,00 zł, z czego środki własne to 701,00 zł. W dniu 21.11.2018 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, w którym ustalono m.in. kwotę dotacji na poziomie do 149.476,00 zł.

Zgodnie z umową:

- wniosek końcowy należało złożyć do dnia 10.12.2018 r. (par. 3 ust. 7 umowy),
- opisowe sprawozdanie końcowe należało złożyć do dnia 31.12.2018 r. (par. 3 ust. 11 umowy),
- rozliczeniu nie podlegały dokumenty potwierdzające wykonanie zadania inwestycyjnego wystawione przed datą zawarcia umowy (par. 3 ust. 6 umowy),
- Województwo zobowiązało się do przekazania Szpitalowi środków po zaakceptowaniu wniosku o płatność, nie później niż do 31.12.2018 r. (par. 3 ust. 8 umowy w brzmieniu nadanym aneksem nr 1 z dnia 21.11.2018 r.),
- Szpital został zobowiązany do informowania, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Województwa – informacja o treści: „Dofinansowano z budżetu Samorządu Województwa Śląskiego” oraz zamieszczania logo Województwa Śląskiego na materiałach informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych a także na zakupionej aparaturze i sprzęcie medycznym (par. 6 umowy),
- w każdym przypadku odliczenia przez Szpital od podatku należnego kwoty podatku VAT zawartej w nakładach poniesionych na realizację zadania lub otrzymania jej zwrotu, kwota ta podlega zwrotowi na rachunek bankowy wskazany przez Województwo w wysokości proporcjonalnej do kwoty uzyskanej dotacji na dofinansowanie kosztów realizacji zadania (par. 3 ust. 16 umowy),
- ostateczne rozliczenie dotacji musi nastąpić do 31.03.2019 r. (par. 3 ust. 12 i 13 umowy).

W dniu 28.11.2018 r. złożono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wniosek częściowy o wypłatę środków dotacji celowej w wysokości 65.331,00 zł (pismo nr WSS5/EOGK/AP/428/2018), do którego dołączono oryginały dokumentów:

- faktura VAT nr FV/15/2964/2018 z dnia 21.11.2018 r. na kwotę brutto 45.736,00 zł za zakup bieżni ruchomej (1 szt.) oraz rowerów treningowych (5 szt.) z terminem płatności do dnia 20.01.2019 r., zapłacono w dniu 16.12.2018 r. wraz z:
 - protokołami przekazania/oddania do użytkowania 5 szt. rowerów treningowych z dnia 20.11.2018 r. W treści wszystkich protokołów wskazano: datę sporządzenia protokołów: 20.11.2018 r., okres gwarancji na całość zamówienia 24 miesiące liczone od dnia oddania urządzenia do użytkowania, tj. 19.11.2018 r., datę przekazania urządzenia do eksploatacji: 20.11.2018 r. Data dostawy wskazana na fakturze: 21.11.2018 r.,
 - dokumentami przyjęcia środków niskocennych – dokument nr OT0-00218/2018 z dnia 20.11.2018 r., nr poz. 1-5 (rowery treningowe o numerach inwentarzowych: 015384, 015383, 015382, 015381, 015380). W treści ww. dokumentów wskazano: datę nabycia: 20.11.2018 r., datę przyjęcia: 20.11.2018 r. Wykazana w dokumentach wartość nabycia jest zgodna z fakturą,
 - protokołem przekazania/oddania do użytkowania bieżni ruchomej z dnia 20.11.2018 r. W treści dokumentu wskazano: datę sporządzenia protokołu: 20.11.2018 r., okres gwarancji na całość zamówienia 24 miesiące liczone od dnia oddania urządzenia do użytkowania, tj. 19.11.2018 r., datę przekazania urządzenia do eksploatacji: 20.11.2018 r. Data dostawy wskazana na fakturze: 21.11.2018 r.,
 - dokumentu przyjęcia środka trwałego – dokument nr OT0-00217/2018 z dnia 20.11.2018 r., nr poz. 1 (bieżnia ruchoma, nr inwentarzowy: 015379). W treści dokumentu wskazano: datę nabycia: 20.11.2018 r., datę przyjęcia: 20.11.2018 r. Wykazana w dokumencie wartość nabycia jest zgodna z fakturą,
- faktura VAT nr 676/2018 z dnia 16.11.2018 r. na kwotę brutto 19.872,00 zł za zakup aparatu do kardiologii (1 szt.) z terminem płatności do dnia 15.01.2019 r., zapłacono w dniu 16.12.2018 r. wraz z:
 - protokołem przekazania/oddania do użytkowania z dnia 16.11.2018 r. W treści dokumentu wskazano: datę sporządzenia protokołów: 16.11.2018 r., okres gwarancji na całość zamówienia 24 miesiące liczone od dnia oddania urządzenia do użytkowania, tj. 15.11.2018 r., datę przekazania urządzenia do eksploatacji: 16.11.2018 r. Data dostawy wskazana na fakturze: 16.11.2018 r.,
 - dokumentu przyjęcia środka trwałego – dokument nr OT0-00216/2018 z dnia 16.11.2018 r., nr poz. 1 (nr inwentarzowy: 015378). W treści dokumentu wskazano: datę nabycia: 16.11.2018 r., datę przyjęcia: 16.11.2018 r. Wykazana w dokumencie wartość nabycia jest zgodna z fakturą,
- zestawienie poniesionych wydatków zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy dotacji.

Na kwotę 65.608,00 zł składała się: dotacja Województwa Śląskiego w kwocie 65.331,00 zł oraz 277,00 zł ze środków własnych (dotacja stanowiła 99,58% wartości zadania).

W dniu 4.12.2018 r. złożono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wniosek końcowy o wypłatę środków dotacji celowej w wysokości 84.145,00 zł (pismo nr WSS5/EOGK/AP/441/2018), do którego dołączono oryginały dokumentów:

- faktura VAT nr 1267/2018 z dnia 26.11.2018 r. na kwotę brutto 58.860,00 zł za zakup kardiomonitora na podstawie jezdnej (5 szt.) z terminem płatności do dnia 25.01.2019 r., zapłacono w dniu 16.12.2018 r. wraz z:
 - protokołami przekazania/oddania do użytkowania 5 szt. kardiomonitorów z dnia 26.11.2018 r. W treści wszystkich protokołów wskazano: datę sporządzenia protokołów: 26.11.2018 r., okres gwarancji na całość zamówienia 24 miesiące liczone od dnia oddania urządzenia do użytkowania, tj. 11.11.2018 r., datę przekazania urządzenia do eksploatacji: 26.11.2018 r. Data dostawy wskazana na fakturze: 26.11.2018 r.,
 - dokumentami przyjęcia środka trwałego – dokument nr OT0-00244/2018 z dnia 26.11.2018 r., nr poz. 1-5 (nr inwentarzowe: 015418, 015421, 015417, 015420, 015419). W treści ww. dokumentów wskazano: datę nabycia: 26.11.2018 r., datę przyjęcia: 26.11.2018 r. Wykazana w dokumentach wartość nabycia jest zgodna z fakturą,

- faktura VAT nr OI449825 z dnia 26.11.2018 r. na kwotę brutto 25.643,52 zł,00 zł za zakup defibrylatora z możliwością wykonania kardiowersji i zewnętrznej stymulacji serca (1 szt.), z terminem płatności do 60 dni (do 27.01.2019 r.), zapłacono w dniu 16.12.2018 r. wraz z:
 - protokołem przekazania/oddania do użytkowania z dnia 22.11.2018 r. W treści dokumentu wskazano: datę sporządzenia protokołu: 22.11.2018 r., okres gwarancji na całość zamówienia 24 miesiące liczone od dnia oddania urządzenia do użytkowania, tj. 21.11.2018 r., datę przekazania urządzenia do eksploatacji: 22.11.2018 r. Data dostawy wskazana na fakturze: 22.11.2018 r.,
 - dokumentu przyjęcia środka trwałego – dokument nr OT0-00245/2018 z dnia 22.11.2018 r., nr poz. 1 (nr inwentarzowy: 015422). W treści ww. dokumentów wskazano: datę nabycia: 26.11.2018 r., datę przyjęcia: 22.11.2018 r. Wykazana w dokumentach wartość nabycia jest zgodna z fakturą,
- zestawienie poniesionych wydatków zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy dotacji.

Na kwotę 84.503,52 zł składała się: dotacja Województwa Śląskiego w wysokości 84.145,00 zł oraz 358,52 zł ze środków własnych (dotacja stanowiła 99,58% wartości zadania).

W dniu 7.12.2018 r. Województwo Śląskie przekazało środki w wysokości 65.331,00 zł. Kolejne środki w wysokości 84.145,00 zł przekazano w dniu 13.12.2018 r.

Nie stwierdzono sytuacji warunkującej konieczność naliczania kar umownych zgodnie z par. 3 ust. 15 umowy.

W dniu 28.12.2018 r. Szpital złożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego potwierdzenia przelewów na rachunki bankowe Wykonawców (wskazane w fakturach) z dnia 11.12.2018 r. (wkład własny) oraz z dnia 18.12.2018 r. (dotacja).

W dniach 11.11.2018 r. oraz 10.12.2018 r. złożono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego miesięczne sprawozdanie opisowe za listopad i grudzień (pisma nr WSS5/EOGK/393/2018 oraz nr WSS5/EOGK/457/2018). Końcowe sprawozdanie opisowe Szpital złożył w dniu 28.12.2018 r. (pismo nr WSS5/WOGK/AP/486/2018).

Pismem nr WSS5/EOGK/AP/130/2019 z dnia 27.03.2019 r. Dyrektor ds. Ekonomicznych i Zarządzania Majątkiem złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego oświadczenie o wysokości współczynnika Pn za 2018 r., który wyniósł 99,36% (wpływ pisma do UMWŚI: 1.04.2019 r.). Zgodnie z wykonaniem planu finansowego za rok 2018 przychody z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowane ze środków publicznych uzyskane w roku obrotowym 2018 wyniosły 189.528.030,56 zł. Z kolei w tym samym okresie przychody z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowane ze środków innych niż publiczne wyniosły 1.218.932,85 zł. W związku ze zmianą wskaźnika Pn w roku 2018 (99,36%) w stosunku do roku 2017, na podstawie którego ustalono wysokość przyznanej dotacji (99,58%) Szpital dokonał w dniu 28.03.2019 r. zwrotu kwoty 325,19 zł.

Ostateczne rozliczenie udzielonej dotacji przedstawia się następująco:

- iloczyn kosztów rzeczywistych realizacji zadania oraz współczynnika Pn za 2018 r.:
150.111,52 zł x 99,36% = 149.150,81 zł
- kwota udzielonej dotacji: 149.476,00 zł
- różnica: 325,19 zł.

Zwrotu dokonano w terminie i w wysokości obliczonej na zasadach określonych w par. 3 ust. 12 i 13 umowy dotacji.

Na umowie o udzielenie zamówień publicznych, dokumentacji zamówień publicznych oraz zakupionym sprzęcie umieszczono informację „Dofinansowanie z budżetu Samorządu Województwa Śląskiego” oraz logo Województwa, czym wypełniono warunki umowy dotacji.

W deklaracji VAT 7 za listopad i grudzień oraz „Rejestrach VAT: zakupy” nie wykazano faktur rozliczanych w ramach przyznanej dotacji, tym samym do oceny prawidłowości rozliczenia dotacji nie miały zastosowania wymogi określone w par.3 ust. 16 umowy dotacji.

3.2) Dotacja nr 1289/ZD/2019 z dnia 21.03.2019 r. na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Zwiększenie efektywności i jakości udzielanych świadczeń medycznych poprzez wymianę aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu”

W dniu 21.03.2019 r. Województwo Śląskie zawarło ze Szpitalem umowę dotacji nr 1289/ZD/2019, zgodnie z którą:

- Województwo zobowiązało się przekazać kwotę dotacji do kwoty 1.965.618,00 zł, jednak nie więcej niż 99,33% kosztów zadania inwestycyjnego;
- załącznikami do umowy były m.in.: harmonogram rzeczowo-finansowy, wzór harmonogramu finansowania (wszelkie zmiany w harmonogramie rzeczowo-finansowym w zakresie planowanych kwot dotyczących poszczególnych elementów realizowanych dostaw przekraczające 30% wartości ustalonej przy zawieraniu umowy dotacji wymagają zgody Województwa;
- przy realizacji zadania Szpital był zobowiązany stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych;
- po rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Szpital był zobowiązany przekazać do Województwa harmonogram finansowania, a następnie złożyć wniosek (wnioski częściowe) z wymaganymi załącznikami (np.: oryginały faktur dostawy, protokoły odbioru i dokumenty przyjęcia składników majątkowych do ewidencji Szpitala - dokumenty OT);
- Szpital był zobowiązany złożyć wniosek końcowy w terminie do 15.11.2019 r.;
- Szpital był zobowiązany złożyć „opisowe sprawozdanie końcowe” w terminie do 31.12.2019 r.;
- rozliczenie udzielonej dotacji nastąpi w oparciu o art.116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej w terminie do 31.03.2020 r. na podstawie podanego przez Szpital współczynnika Pn;
- Szpital był zobowiązany do zwrotu środków z uzyskanego dochodu z tytułu kar umownych oraz odliczenia od podatku należnego podatku naliczonego z tytułu poniesionych nakładów na realizację zadania proporcjonalnie do udziału dotacji w kosztach inwestycji;
- termin obowiązywania umowy dotacji określono do dnia 31 grudnia 2019 r.;
- Szpital został zobowiązany do informowania, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Województwa – informacja o treści: „Dofinansowano z budżetu Samorządu Województwa Śląskiego” oraz zamieszczania logo Województwa Śląskiego na materiałach informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych a także na zakupionej aparaturze i sprzęcie medycznym;
- Województwo Śląskie zobowiązało się przekazać środki finansowe na podstawie wniosku częściowego lub końcowego zgodnie z harmonogramem finansowania. Szpital był zobowiązany przekazać wniosek końcowy nie później niż do 15 listopada 2019 r.;
- Szpital był zobowiązany przysyłać do Wydziału ZD UMWŚL miesięczne sprawozdania z realizacji umowy dotacji.

Strony umowy dotacji 1289 zawarły: Aneks nr 1 z dnia 26.04.2019 r. dotyczący zmiany wartości wskaźnika środków z dotacji do 99,36% kosztów zadania inwestycyjnego, Aneks nr 2 z dnia 25.10.2019 r. oraz Aneks nr 3 z dnia 28.11.2019 r., w wyniku którego zmianie uległy:

- a) załącznik nr 1 do umowy tj. Harmonogram rzeczowo-finansowy z dnia 21.03.2019 r. (zaktualizowany) w zakresie łącznej kwoty zadania - 2.261.186,02 zł, z czego ze środków Województwa 2.174.988,00 zł, ze środków własnych 85.942,02 zł;
- b) termin złożenia przez Szpital wniosku końcowego o przekazanie środków - do dnia 24.12.2019 r. Po realizacji dostaw zakupionej aparatury i sprzętu medycznego Szpital składał wnioski częściowe o przekazanie środków finansowych:
 - a) z dnia 23.10.2019 r. (wpływ do Urzędu 28.10.2019 r.) na kwotę 405.897,00 zł, z protokołami odbioru, oryginałami faktur i dokumentami OT;
 - b) z dnia 25.11.2019 r. (wpływ do Urzędu 27.11.2019 r.) na kwotę 20.865,00 zł z protokołem odbioru, oryginałem faktury i dokumentem OT;
 - c) z dnia 27.11.2019 r. (wpływ do Urzędu 02.12.2019 r.) na kwotę 1.396.215,00 zł, z protokołami odbioru, oryginałami faktur i dokumentami OT;
 - d) z dnia 09.12.2019 r. (wpływ do Urzędu 10.12.2019 r.) na kwotę 295.895,00 zł, z protokołami odbioru, oryginałami faktur i dokumentami OT;

e) z dnia 13.12.2019 r. na kwotę 56.116,00 zł z: protokołem odbioru, oryginałem faktury i dokumentem OT.

Obie umowy dotacji zobowiązywały Dyrektora Szpitala do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ustalenia kontroli dotyczące organizacji i przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych finansowanych z przyznanych dotacji zostały przedstawione w pkt 4 niniejszego dokumentu pn. „Prawidłowość udzielania zamówień publicznych”.

(dowód: akta kontroli nr IV, str. 1-11)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

- 1) W przypadku dotacji nr 4556/ZD/2018 w protokole przekazania/oddania do użytkowania, karcie gwarancyjnej oraz umowie dotyczących zakupu defibrylatora z opcją kardiowersji i stymulacji przedsłonecznej wskazano nieprawidłowy okres gwarancji (2 lata) w stosunku do złożonej oferty (3 lata). Stwierdzono również, że zapisy protokołów odnoszące się do gwarancji były sprzeczne z warunkami umownymi. We wszystkich protokołach dotyczących odbioru zakupionego sprzętu medycznego, podpisanych przez przedstawicieli Szpitala oraz Wykonawcy zamówienia, widniał zapis o treści: „*okres gwarancji na całość zamówienia 24 miesiące liczony od dnia oddania urządzenia do użytkowania*”. W protokołach data oddania urządzenia do użytkowania (określająca początek okresu gwarancji) była wcześniejsza od daty sporządzenia protokołów. Jak wynika z par. 4 ust. 1 umowy: „*(...) Początek biegu okresu rękojmi i gwarancji liczony jest od daty podpisania końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego (...)*.”
- 2) Nieterminowe regulowanie zobowiązań, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
W odniesieniu do dotacji nr 1289/ZD/2019 faktury za dostawy sprzętu medycznego o nr: 1107/2019 firmy Emtel Śliwa Sp. k. z terminem płatności do 09.12.2019 r. oraz nr: 90233013 i 90233015 firmy BOWA International Sp. z o.o. Sp. k. z terminem płatności do 06.12.2019 r. zostały zapłacone z opóźnieniem, tj. w dniu 13.12.2019 r.

Przyczyny nieprawidłowości:

- brak wystarczającej staranności w zakresie przygotowywania protokołów odbioru zamówień oraz umowy nr 74/PNP/DOT/2018/2 przez osoby odpowiedzialne za odbiór zakupionego przez Szpital sprzętu medycznego oraz osoby odpowiedzialne za sporządzenie umowy o udzielenie zamówienia publicznego,
- z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Szpitala w dniu 6.02.2020 r. wynika, że: „*(...) Opóźnienie w płatnościach spowodowane było tym, iż w/w faktury zostały przekazane do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 02.12.2019 roku wraz z wnioskiem o częściową płatność. Z uwagi na braki formalne w załączonym wniosku Szpital był wezwany do dostarczenia poprawnych dokumentów, dlatego termin rozpatrzenia wniosku jak i jego wypłata przez UM przypadł już po wymaganym terminie płatności w/w faktur.*”

Skutki nieprawidłowości:

- fakt podpisywania przez przedstawicieli Szpitala bez zastrzeżeń protokołów przekazania/oddania sprzętu medycznego, w których termin rozpoczęcia gwarancji ustalono w sposób odmienny od warunków umownych rodzi niepewność, co do faktycznej daty rozpoczęcia okresu gwarancji oraz może wskazywać na nieuprawnioną zmianę umowy,
- zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Dyrektora Szpitala w dniu 6.02.2020 r. z tytułu nieterminowego uregulowania ww. faktur Szpital nie został dotychczas obciążony notą odsetkową. Stwierdzona sytuacja nie wyklucza jednak możliwości wystąpienia przez kontrahentów z roszczeniem o zapłatę przez Szpital odsetek i rekompensat z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań ze względu na fakt, iż nie upłynął okres przedawnienia roszczeń – nieprawidłowość została oceniona jako uchybienie małej wagi bez skutków finansowych.

Imię i nazwisko, stanowisko osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości:

- pani Alicja Ceglowska – Dyrektor Szpitala (w zakresie dotacji nr 1289/ZD/2019),
- pani Iwona Łobejko – ówczesna Dyrektor Szpitala (w zakresie dotacji nr 4556/ZD/2018).

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wykazane nieprawidłowości nie stanowią rażącego naruszenia przepisów prawa.

4. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych

A. Opis stanu faktycznego:

W okresie objętym kontrolą w Szpitalu obowiązywały regulaminy postępowania w sprawach udzielania zamówień publicznych, realizowanych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, wprowadzone zarządzeniami Dyrektora nr 113/2015 z dnia 31.03.2015 r. z późn. zm. oraz nr 153/2019 z dnia 23.04.2019 r..

Oba regulaminy określały, że:

- wszczęcie postępowania następuje na podstawie wniosku wewnętrznego;
- uruchomienie procedury wymaga uzyskania zgody Dyrektora ds. Ekonomicznych i Zarządzania Majątkiem, Głównego Księgowego i Dyrektora Szpitala - Kierownika Zamawiającego;
- do realizacji postępowań jest powoływana komisja przetargowa;
- udzielanie zamówień publicznych na usługi społeczne realizowane na podstawie art. 138o ustawy Pzp, powinno się odbywać w oparciu o procedury:
 - obowiązkowego zamieszczania na stronie internetowej Szpitala: ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) z załącznikami, która powinna zawierać:
 - informacje wymagane w art. 138o ust. 3 ustawy Pzp,
 - warunki udziału wykonawców w postępowaniu,
 - wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
 - powoływania Komisji przetargowej (z określeniem dla niej zadań),
 - dokumentowania przebiegu postępowania przez sporządzanie protokołu,
 - obowiązkowego zamieszczania na stronie Szpitala informacji dotyczącej udzielenia bądź nieudzielenia zamówienia,
 - możliwości wnoszenia przez wykonawców środków odwoławczych „na zasadach ogólnych” (artykuł 138o ustawy nie dopuszcza możliwości stosowania przez wykonawców środków odwoławczych przewidzianych w ustawie Pzp).

W Szpitalu obowiązuje również „Regulamin postępowania w sprawach udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro” (dalej regulamin poniżej 30.000 euro), wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 154/2019 z dnia 23.04.2019 r. Wcześniej obowiązywał regulamin poniżej 30.000 euro wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 415/2015 z dnia 18.12.2015 r. z późn. zm.

Regulaminem poniżej 30.000 euro przewiduje:

- dla wartości zamówień poniżej 20.000 zł - Obszar Zamówień Publicznych i Logistyki (dalej Obszar Zamówień) pozyskuje co najmniej dwie oferty i sporządza dokumentację postępowania, którą przekazuje Kierownikowi Zamawiającego do akceptacji,
- dla zamówień w przedziale od 20.000 zł do wartości poniżej 30.000 euro - Obszar Zamówień kieruje na piśmie zaproszenie do składania ofert do co najmniej dwóch wykonawców,
- Zamawiający zatwierdza propozycję rozstrzygnięcia postępowania lub protokół (sporządzone przez Obszar zamówień) albo unieważnia postępowanie.

Szpital sporządza i przekazuje do Biuletynu Zamówień Publicznych (dalej Biuletyn) roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach:

- sprawozdanie nr ZP-SR/11515-2017 za rok 2017 przekazano dnia 23.02.2018 r.,
- sprawozdanie nr ZP-SR/45262-2018 za rok 2018 przekazano dnia 21.02.2019 r.

W Szpitalu są sporządzane roczne plany postępowań o udzielenie zamówień wymagane art. 13a ustawy Pzp (zwane dalej Planami zamówień), które zamieszczane są na stronie internetowej Szpitala <http://wss5.pl/pl/zamowienia-publiczne> (zwanej dalej stroną internetową Szpitala):

- Plan zamówień na rok 2017 obejmujący 26 pozycji zamieszczono na stronie internetowej Szpitala w dniu 16.02.2017 r. (brak daty podpisu osoby zatwierdzającej),
- Plan zamówień na rok 2018 zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora ds. Organizacyjnych, Prawnych i Polityki Personalnej obejmujący 25 pozycji zamieszczono na stronie internetowej Szpitala w dniu 16.02.2018 r. (brak daty dokumentu).
- W roku 2018 oprócz Planu zamówień w Szpitalu był opracowany „Harmonogram zamówień publicznych na rok 2018”, przyjęty przez Dyrektora Szpitala na podstawie Zarządzenia Nr 50/2018 z dnia 09.02.2018 r. Harmonogram obejmował 90 pozycji planowanych dostaw i usług,
- Plan zamówień na rok 2019 zatwierdzony przez p.o. Dyrektora Szpitala obejmujący 26 pozycji zamieszczono na stronie internetowej Szpitala w dniu 06.02.2019 r. (brak daty dokumentu).
- W roku 2019 oprócz Planu zamówień w Szpitalu był opracowany „Harmonogram zamówień publicznych na rok 2019”, przyjęty przez Dyrektora Szpitala na podstawie Zarządzenia Nr 53/2019 z dnia 12.02.2019 r. Harmonogram obejmował 84 pozycje planowanych dostaw i usług.

Szczegółową kontrolą objęto:

1. postępowania o udzielenie zamówień publicznych związane z dotacjami, jakie Szpital otrzymał z budżetu Województwa Śląskiego:
 - w ramach umowy dotacji nr 4556/ZD/2018 na dostawę sprzętu medycznego (nr postępowania 74/PNP/DOT/2018),
 - w ramach umowy dotacji nr 1289/ZD/2019 na zakup sprzętu medycznego (postępowanie podstawowe nr 42/PNE/DOT/2019, postępowanie uzupełniające dla części nr 3 – dostawa lampy szczelinowej oznaczone nr 42/PNP/DOT/2019, postępowania uzupełniające realizowane w trybie z wolnej ręki, dotyczące dostawy części nr 5 – kardiomonitor na podstawie jezdnej, oznaczone nr 42/ZWR/DOT/2019 oraz części nr 14 – dostawa zestawu do zabiegów chirurgii szczękowej, oznaczone nr 42/ZWR/DOT/2019/1),
2. postępowania dotyczące powierzenia firmie zewnętrznej usługi prawnej w Szpitalu:
 - postępowanie zakończone zawarciem umowy nr 15211/CP/2019 z dnia 15.01.2019 r.,
 - postępowanie oznaczone nr 47/PNS/SW/2019 – postępowanie unieważnione,
 - postępowanie oznaczone nr 47/PNS/SW/2019/II zakończone ogłoszeniem o nieudzieleniu zamówienia,
 - postępowanie oznaczone nr 64/PNS/SW/2019 zakończone zawarciem umowy nr 16145/CP/2019 z dnia 26.09.2019 r.,
3. skuteczność stosowanej w Szpitalu procedury agregowania zamówień tożsamyh rodzajowo w celu wyeliminowania nieuprawnionego podziału zamówienia na części, na przykładzie zamówień dotyczących wyboru dostawców urządzeń medycznych przeprowadzonych w roku 2018.

Ad. 1)

1) Zakup i dostawa sprzętu medycznego – 5 zakresów (postępowanie nr 74/PNP/DOT/2018)

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 i następnich ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 18.10.2018 r. (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.). Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 148.057,81 zł netto, co stanowiło równowartość 34.338,62 euro. Postępowanie prowadzone było w oparciu o uproszczone procedury krajowe. W wyniku jego rozstrzygnięcia zamówienia udzielono:

- **EMTEL Śliwa sp. k.** z siedzibą w Gliwicach, zawierając w dniu 5.11.2018 r. umowę nr 74/PNP/DOT/2018/1, dotyczącą zakresu 1 zamówienia, na kwotę 58.860,00 zł brutto (54.500,00 zł netto),
- **Stryker Polska sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, zawierając w dniu 5.11.2018 r. umowę nr 74/PNP/DOT/2018/2, dotyczącą zakresu 2 zamówienia, na kwotę 25.643,52,00 zł brutto (23.744,00 zł netto),

- **Kriomedpol sp. z o.o.** z siedzibą w Starych Babicach, zawierając w dniu 5.11.2018 r. umowę nr 74/PNP/DOT/2018/3, dotyczącą zakresu 3 zamówienia, na kwotę 19.872,00 zł brutto (18.400 zł netto),
- **Meden-Inmed sp. z o.o.** z siedzibą w Koszalinie, zawierając w dniu 5.11.2018 r. umowę nr 74/PNP/DOT/2018/4, dotyczącą zakresów 4 i 5 zamówienia, na kwotę 19.271,26 zł brutto, 17.843,76 zł netto (zakres 4) oraz 26.464,74 zł brutto, 21.516,05 zł netto (zakres 5).

2) Zakup i dostawa sprzętu medycznego postępowanie „podstawowe” nr 42/PNE/DOT/2019.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 17 części.

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 i następnych ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 03.06.2019 r. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.04.2019 r., na kwotę 2.026.851,85 zł netto, co stanowiło równowartość 470.081,84 euro. Postępowanie prowadzono w oparciu o pełne procedury unijne z wykorzystaniem sposobu komunikowania się pomiędzy Zamawiającym i wykonawcą oraz obowiązkiem składania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej: zam.pub@wss5.pl.e.

Do przeprowadzenia postępowania powołano Komisję przetargową na podstawie Zarządzeń Dyrektora nr 208/2019 z dnia 27.05.2019 r. oraz nr 220/2019 z dnia 17.06.2019 r.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania „podstawowego” udzielono zamówień wykonawcom:

- **Drager Polska Sp. z o.o.**, zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/1, dotyczącą części 1 i 2 przedmiotu zamówienia, na kwotę 119.999,88 zł brutto (**część 1**) oraz 49.988,88 zł brutto (**część 2**);
- **Varimed Sp. z o.o.** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/2, dotyczącą części 4 i 6 przedmiotu zamówienia, na kwotę 199.800,00 zł brutto (**część 4**) oraz 79.920,00 zł brutto (**część 6**);
- **Simens Healthcare Sp. z o.o.** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/3, dotyczącą **części 7** przedmiotu zamówienia na kwotę 198.722,16 zł brutto oraz w dniu 20.09.2019 r. umowę 42/PNE/DOT/2019/10, dotyczącą **części 11** przedmiotu zamówienia na kwotę 469.846,25 zł brutto;
- **EMTEL Śliwa Sp. k.** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/4, dotyczącą **części 8** przedmiotu zamówienia, na kwotę 209.989,80 zł brutto;
- **BOWA International Sp. z o.o. Sp. k.** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/5, dotyczącą części 9 i 13 przedmiotu zamówienia, na kwotę 63.188,64 zł brutto (**części 9**) oraz 15.338,70 zł brutto (**części 13**);
- **Joanna Wawrzyniak** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/6, dotyczącą **części 10** przedmiotu zamówienia, na kwotę 499.629,60 zł brutto;
- **Stryker Polska Sp. z o.o.** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/7, dotyczącą **części 12** przedmiotu zamówienia, na kwotę 27.894,30 zł brutto;
- **OTICON Polska Sp. z o.o.** zawierając w dniu 20.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/11, dotyczącą **części 15** przedmiotu zamówienia, na kwotę 34.969,50 zł brutto;
- **B.Braun Avitum Poland Sp. z o.o.** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/9, dotyczącą **części 16** przedmiotu zamówienia, na kwotę 108.540,00 zł brutto,
- **BTL Polska Sp. z o.o.** zawierając w dniu 10.09.2019 r. umowę nr 42/PNE/DOT/2019/8, dotyczącą **części 17** przedmiotu zamówienia, na kwotę 21.000,00 zł brutto.

Postępowanie „podstawowe” dla trzech części przedmiotu zamówienia tj. dla części nr 3, 5 i 14 zostało unieważnione, a następnie wszczęto nowe postępowania dla każdej części oddzielnie.

3) Postępowanie uzupełniające dla części nr 3 – oznaczone nr 42/PNP/DOT/2019.

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 i następnych w związku z art. 6a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 16.08.2019 r.

Wartość szacunkowa zamówienia nie była zaktualizowana na moment wszczęcia postępowania – wartość została ustalona w dniu 30.04.2019 r. na kwotę 9.259,26 zł netto. Do przeprowadzenia postępowania powołano Komisję przetargową w Zarządzeniu Nr 283/2019 z dnia 13.08.2019 r. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania zamówienia udzielono w dniu 11.09.2019 r. wykonawcy **Medical Partner Sp. Z o.o.** na dostawę lampy szczelinowej, na podstawie umowę nr 42/PNP/DOT/2019 na kwotę 9.991,73 zł brutto.

4) Postępowanie uzupełniające dla części nr 5 – oznaczone nr 42/ZWR/DOT/2019.

Postępowanie prowadzone było w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 16.09.2019 r. Wartość szacunkowa zamówienia nie była zaktualizowana na moment wszczęcia postępowania – wartość została ustalona w dniu 30.04.2019 r. na kwotę 44.444,44 zł netto. Do przeprowadzenia postępowania nie powołano komisji przetargowej. Postępowanie realizowała poprzednia komisja przetargowa powołana do postępowania „podstawowego”. Zaproszony do postępowania wykonawca F.P.H.U. IRGO Ireneusz Gołek przedstawił ofertę za dostawę 4 sztuk kardiomonitorów na podstawie jezdnej, za cenę 71.409,60 zł (po 17.852,40 zł za 1 sztukę), tj. o 48,77% wyższą od kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po przeprowadzeniu negocjacji warunków realizacji dostawy nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania i udzielenie zamówienia wykonawcy **F.P.H.U. IRGO Ireneusz Gołek** za podstawie zawartej w dniu 25.09.2019 r. umowy nr 42/ZWR/DOT/2019/2 na kwotę 71.409,60 zł brutto.

5) Postępowanie uzupełniające dla części nr 14 – oznaczone nr 42/ZWR/DOT/2019/1.

Postępowanie prowadzone było w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 08.10.2019 r. Wartość szacunkowa zamówienia nie była zaktualizowana na moment wszczęcia postępowania – wartość została ustalona w dniu 30.04.2019 r. na kwotę 46.296,30 zł netto. Do przeprowadzenia postępowania nie powołano komisji przetargowej. Postępowanie realizowała poprzednia komisja przetargowa powołana do postępowania „podstawowego”. Zaproszony do postępowania wykonawca **Eur-Med. Polska Sp. z o.o.** przedstawił ofertę za dostawę zestawu do zabiegów chirurgii szczękowej za cenę 80.956,98 zł, tj. o 61,91% wyższą od kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po przeprowadzeniu negocjacji warunków realizacji dostawy nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania i udzielenie zamówienia wykonawcy **Eur-Med. Polska Sp. z o.o.** za podstawie zawartej w dniu 23.10.2019 r. umowy nr 42/ZWR/DOT/2019/1 na kwotę 80.956,98 zł brutto.

Ad. 2.)

6) Bieżąca obsługa prawna Szpitala (postępowanie skutkujące zawarciem w dniu 15.01.2019 r. umowy nr 15211/CP/2019)

W dniu 15 stycznia 2019 r. Szpital zawarł umowę z **Adamem Kochem – radcą prawnym prowadzącym Kancelarię Radcy Prawnego** z siedzibą w Czeladzi na prowadzenie obsługi prawnej (umowa nr 15211/CP/2019). Umowa w pierwotnej wersji obowiązywać miała w okresie od 15.01.2019 r. do 30.06.2019 r., jednakże nie dłużej niż do dnia rozstrzygnięcia przetargu na obsługę prawną zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Termin umowy czterokrotnie aneksowano wyznaczając ostatecznie datę zakończenia jej obowiązywania na dzień 29.07.2019 r. Z tytułu zawartej umowy Wykonawcy przysługiwało miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 20.000 zł netto (24.600 zł brutto). W wyniku zrealizowania umowy Szpital wydatkował kwotę 160.932,74 zł brutto (130.839,64 zł netto). W kwocie tej ujęty został zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 2.619,89 zł brutto (2.130,00 zł netto). Prawo do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia wynikało z zapisów par. 4 ust. 3 ww. umowy. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli całość dokumentacji związanej z wyborem wykonawcy obejmuje:

- umowę nr 15211/CP/2019 wraz z 5-cioma aneksami,

- niewierzytelnioną kopię wydruku ze strony <https://rejestrzadcow.pl> potwierdzającego fakt figurowania pana Adama Kocha w rejestrze radców prawnych (nr wpisu: KT1859),
- niewierzytelnioną kopię wydruku z CEIDG potwierdzającego fakt prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą „Kancelaria Radcy Prawnego Adam Koch”.

7) Postępowanie na obsługę prawną Szpitala na okres 12 miesięcy nr 47/PNS/SW/2019.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było na podstawie art. 138 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 5.07.2019 r. Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została we wniosku o uruchomienie procedury w dniu 03.02.2019 r. na kwotę 240.000zł netto, co stanowiło równowartość 55.662,50 euro. Postępowanie prowadzone było w oparciu o uproszczone procedury obowiązujące dla zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Przedmiot zamówienia obejmował szerszy zakres zadań zleconych niż określony w poprzedniej umowie na obsługę prawną (nr 15211/CP/2019 z dnia 15.01.2019 r.) W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożone zostały trzy oferty:

- oferta nr 1 Konsorcjum: Joanny Lempart Kancelarii Radcy Prawnego z Dąbrowy Górniczej, Anny Richter Kancelarii Radcy Prawnego z Katowic i DFD Adwokaci i Radcowie Prawni Katarzyna Durczok, Bartłomiej Dudek Sp. P. z Katowic, za cenę (brutto) 185.976,00 zł ,
- oferta nr 2 Kancelarii Radcy Prawnego Radcy Prawnego Adama Kocha z Czeladzi, za cenę (brutto) 369.000,00 zł ,
- oferta nr 3 Kancelarii Radców Prawnych BBK Kajda, Salamon Madej Sp. P., za cenę (brutto) 369.000,00 zł.

Jedynie dwaj Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2 i 3, spełnili warunki udziału w postępowaniu. W protokole Komisji przetargowej z otwarcia ofert z dnia 12.07.2019 r. podano wysokość kwoty brutto jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia tj. 295.200 zł. Ze względu na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę, jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w dniu 17.07.2019 r. Zamawiający unieważnił postępowanie, zamieszczając na stronie internetowej Szpitala informację o nieudzieleniu zamówienia z uzasadnieniem podjętej decyzji.

8) Postępowanie na obsługę prawną Szpitala na okres 12miesiący nr 47/PNS/SW/2019/II.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 23.07.2019 r. W protokole 26/41 postępowania podano wartość szacunkową zamówienia w kwocie 720.000 zł netto oszacowaną w dniu 27.08.2019 r. (w protokole nieprawidłowo wskazano datę szacowania–postępowanie wszczęto dnia 23.07.2019 r. oraz wartość zamówienia–zamówienie obejmowało świadczenie usług w okresie 12 miesięcy, z kolei kwota 720.000 zł dotyczyła zamówienia udzielanego w okresie 3 lat). Postępowanie prowadzone było w oparciu o uproszczone procedury obowiązujące dla zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. W odpowiedzi na ogłoszenie złożone zostały dwie kompletne oferty, tj.:

- oferta nr 1 – Kancelarii Radcy Prawnego Radcy Prawnego Adama Kocha z Czeladzi za cenę (brutto) 295.200,00 zł,
- oferta nr 2 –Konsorcjum: Joanny Lempart Kancelarii Radcy Prawnego z Dąbrowy Górniczej, Anny Richter Kancelarii Radcy Prawnego z Katowic i DFD Adwokaci i Radcowie Prawni Katarzyna Franczyk-Durczok, Bartłomiej Dudek Sp. P. z Katowic oraz KRP IURATOR T.Smolczewski, i Wspólnicy Spółka Jawna z Katowic – za cenę (brutto) 287.820,00 zł.

Obie oferty spełniały warunki zamówienia (na etapie składania ofert), co potwierdza również Dyrektor Szpitala, która w złożonych wyjaśnieniach oświadczyła, że: „Wykonawcy biorący udział w drugim postępowaniu nr sprawy 47/PNS/SW/2019/II, spełniali warunki udziału.” Obie oferty mieściły się również w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (295.200 zł brutto). Z protokołu postępowania wynika, że Zamawiający nie wykluczył wykonawców, nie dokonał oceny ofert, nie odrzucił żadnej oferty oraz nie unieważnił postępowania. W dniu 31.07.2019 r.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Szpitala Ogłoszenie o nieudzieleniu zamówienia". W ogłoszeniu nie podano uzasadnienia nieudzielenia zamówienia.

Z wyjaśnień Dyrektora Szpitala wynika, że: „Po ogłoszeniu w lipcu 2019 r. II postępowania, które zakładało jeszcze obsługę prawną w skróconym (tymczasowym) okresie 12-mcy, z uwagi na przedłużającą się procedurę zlecenia audytu prawno-finansowego Szpitala, Dyrekcja Szpitala uznała, że z punktu widzenia trwałości obsługi prawnej, celowym będzie powierzenie jej na okres pełny, tj. 36 m-cy. Decydując się zatem na tak istotną zmianę, niecelowym było dokonanie ocen złożonych ofert. Szpital bowiem powierzając wykonanie tzw. „usług społecznych”, biorąc pod uwagę np. zmianę okoliczności lub potrzeb zamawiającego, uprawniony jest odstąpienia od oceny ofert i podjęcia decyzji o nieudzieleniu zamówienia. Z takiej właśnie możliwości Dyrektor Szpitala skorzystała.”

9) Obsługa prawna Szpitala (postępowanie nr 64/PNS/SW/2019)

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, tj. w dniu 13.09.2019 r. Wartość szacunkowa zamówienia (umowa na okres 36 miesięcy) ustalona została na kwotę 720.000 zł netto, co stanowiło równowartość 166.987,49 euro. Postępowanie prowadzone było w oparciu o uproszczone procedury obowiązujące dla zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (750.000,00 euro). W wyniku jego rozstrzygnięcia zamówienia udzielono **Kancelarii Radcy Prawnego Adam Koch** z siedzibą w Czeladzi zawierając w dniu 26.09.2019 r. umowę nr 16145/ZP/2019 na kwotę 885.600 zł brutto.

Ad. 3)

Weryfikacji podano sposób ustalania procedury udzielania zamówień w odniesieniu do postępowań przeprowadzonych w roku 2018, których przedmiotem był zakup sprzętu medycznego. W badanym okresie Szpital wszczął 10 postępowań, obejmujących ww. dostawy:

- postępowanie nr 21/PNE/SW/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze unijnej,
- postępowanie nr 44/PNP/DOT/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze krajowej,
- postępowanie nr 39/PNE/SW/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze unijnej,
- postępowanie nr 37/PNP/SW/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze krajowej,
- postępowanie nr 50/PNP/SW/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze krajowej,
- postępowanie nr 67/PNP/SW/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze krajowej,
- postępowanie nr 37/PNP/SW/2018/II prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze krajowej,
- postępowanie nr 50/ZWR/SW/2018 prowadzone w trybie wolnej ręki w procedurze krajowej,
- postępowanie nr 74/PNP/DOT/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze krajowej,
- postępowanie nr 79/PNP/SW/2018 prowadzone w trybie przetarg nieograniczonego w procedurze krajowej.

Zgodnie z harmonogramem zamówień publicznych na rok 2018, przyjętym zarządzeniem Dyrektora Szpitala nr 50/2018 z dnia 9.02.2018 r., kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zakup urządzeń medycznych kształtowała się na poziomie 7.000.425,00 zł netto. Jak wynika z treści ww. dokumentu Zamawiający zaplanował realizację wszystkich ww. zamówień w pełnej procedurze (unijnej). Przedmiotowy harmonogram w niezmienionym kształcie obowiązywał przez cały rok (harmonogram nie podlegał aktualizacji).

Szczegółowy opis przebiegu ww. postępowań zawierają akta kontroli.

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

1) W zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z dotacjami, jakie Szpital otrzymał z budżetu Województwa Śląskiego

Naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania (zwanej dalej Pzp):

- **art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1** ww. ustawy w związku z art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt.
W postępowaniu nr 74/PNP/DOT/2018, w odniesieniu do każdej z 5-ciu części zamówienia, Zamawiający szczegółowo rozpiisał parametry techniczne sprzętu, zgodnie z kartami katalogowymi odpowiadającymi konkretnym produktom oferowanym przez określonych producentów. Podkreślenia wymaga fakt, że w każdym z pięciu zakresów tylko jeden wykonawca złożył ofertę. W celu potwierdzenia czy przygotowany w ten sposób opis przedmiotu zamówienia wynika z zobiektywizowanych potrzeb Zamawiającego zwrócono się z prośbą o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia dla każdego z parametrów technicznych i funkcjonalnych wykazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie udzielił wyjaśnień w wymaganym zakresie. Zgodnie z przedstawionym stanowiskiem: *"Szpital przygotowując opis przedmiotu zamówienia (...) kierował się zasadą gospodarności i efektywności (...) podjął działania aby pozyskać z jednej strony sprzęt o najwyższych walorach użytkowo-diagnostycznych a z drugiej strony prosty w obsłudze, mało awaryjny i sprawdzony. W tym względzie kierowano się rozwiązaniami funkcjonującymi w Szpitalu (...) dążono do tego, aby sprzęt i aparatura medyczna funkcjonująca u Zamawiającego były w miarę jednorodne co w znacznym stopniu usprawnia jej prawidłową eksploatację (...) Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż umowę dofinansowania zawarto 10.10.2018 roku z terminem rozliczenia dofinansowania na dzień 10.12.2018 r. (...) Tym samym czasu na analizy i konsultacje było mało co nie oznacza że opis przedmiotu zamówienia został nieprawidłowo przygotowany. Opis przedmiotu zamówienia był konsultowany z bezpośrednimi użytkownikami, którymi byli ordynatorzy/oddziałowe komórki organizacyjne dla których był dedykowany zakup. Użytkownicy podnosili konieczność zakupu sprzętu, który umożliwi właściwą terapię, stawiając na pierwszym miejscu zdrowie i życie pacjenta".* (znak pisma:WSS5/DZP/MK/18/2020);
- **art. 32 ust. 1** poprzez niedochowanie należytej staranności podczas ustalania szacunkowej wartości zamówienia.
W przypadku postępowania nr 74/PNP/DOT/2018 nie wykazano, aby Zamawiający dokonał analizy cen rynkowych potwierdzonych przez rynek. Brak również potwierdzenia czy dokonując oszacowania wartości zamówienia uwzględniono wszystkie wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, np. termin realizacji, zasady gwarancji, wysokość kar umownych, a także czy przeprowadzono analizę wpływu wysokości wagi kryterium jakościowego na cenę.
Z treści protokołu postępowania wynika jedynie, że oszacowania wartości zamówienia dokonano na podstawie: „wniosku o uruchomienie procedury o udzielenie zamówienia, w którym określono wartość zamówienia na podstawie cen rynkowych.” Informacja taka nie wynika również z wyjaśnień Dyrektora Szpitala, przedstawionych w dniu 4.03.2020 r. (znak pisma:WSS5/DZP/MK/17/2020), zgodnie z którymi: *„Szacunkowa wartość zamówienia została określona w wyniku weryfikacji kosztów określonych w umowie dofinansowania. Zamawiający na etapie szacowania wartości nie przewidywał zwiększenia budżetu określonego w umowie dofinansowania nr 4558/ZD/2018 zawartej 10.10.2018 (...).”*
W kontrolowanym postępowaniu ewentualne zwiększenie wartości zamówienia nie wpłynęłoby na zmianę zastosowanych procedur;

- **art. 35 ust. 1** poprzez ustalenie wartości zamówień w okresie wcześniejszym niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.
Przed wszczęciem postępowań uzupełniających :nr 42/PNP/DOT/2019, nr 42/ZWR/DOT/2019 oraz nr 42/PNP/DOT/2019/1 Zamawiający nie dokonał aktualizacji wartości zamówienia ustalonej w dniu 30.04.2019 r. przez co nie dochował wymaganego okresu trzech miesięcy;
- **art. 86 ust. 5 pkt 3** poprzez brak wskazania w treści informacji z otwarcia ofert wszystkich wymaganych informacji. W przedmiotowym zakresie Dyrektor Szpitala przedstawiła w dniu 4.03.2020 r. wyjaśnienia o treści: „Zamawiający informuje, iż w trakcie otwarcia ofert podał wszelkie informacje wymagane na podstawie art. 84 ust. 4 ustawy PZP. Wszyscy wykonawcy składając ofertę w postępowaniu złożyli oświadczenia potwierdzające wymagany w SIWZ okres gwarancji.” (znak pisma:WSS5/DZP/MK/17/2020). Postępowanie nr 74/PNP/DOT/2018 prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego przy zastosowaniu przepisów ustawy Pzp. Tym samym Zamawiający był zobowiązany do prowadzenia postępowania z zachowaniem formy pisemnej, co jednoznacznie wynika z art. 9 ustawy Pzp. W upublicznionym protokole otwarcia i protokole postępowania brak potwierdzenia podania informacji dotyczącej różnego okresu gwarancji zawartego w ofertach.

Dodatkowo Zamawiający nie dochował należytej staranności w opracowywaniu i kompletowaniu dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez:

- zobowiązanie wykonawcy do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp, tj. w sposób sprzeczny z określonymi w specyfikacji fakultatywnymi warunkami wykluczenia wykonawców, które Zamawiający zawęził wyłącznie do przesłanek wynikających z art. 24 ust. 5 pkt 1-4, 7 ustawy PZP (dotyczy postępowania nr 74/PNP/DOT/2018),
- opracowanie protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego bez wszystkich wymaganych informacji obrazujących faktyczny przebieg przeprowadzonego postępowania poprzez:
 - przyporządkowanie dwóm osobom funkcji kierownika zamawiającego (w protokole z przetargu podstawowego nr 42/PNE/DOT/2019 i postępowania uzupełniającego nr 42/PNP/DOT/2019),
 - nieprawidłowe ustalenie osoby zatwierdzającej wynik postępowania (zamiast Zastępcy Dyrektora ds. Organizacyjnych, Prawnych i Polityki Personalnej wpisano kierownika zamawiającego), a także niewykazanie wszystkich osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania, w tym radcy prawnego zatwierdzającego projekt umowy (w protokole postępowania nr 74/PNP/DOT/2018),
 - nieodnotowywanie daty wpływu wyjaśnień składanych przez Wykonawcę na temat sposobu wyliczenia ceny, co uniemożliwia zweryfikowanie faktu czy nie zaistniała przesłanka odrzucenia oferty (dotyczy postępowania nr 74/PNP/DOT/2018),
 - niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach składanych przez wykonawców z innych państw członkowskich, a także wymagań dotyczących wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zgodnie z dyspozycją art. 23 ustawy Pzp (dotyczy postępowania nr 74/PNP/DOT/2018).

2) W zakresie postępowań dotyczących powierzenia firmie zewnętrznej usługi prawnej w Szpitalu

Naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania (zwanej dalej Pzp):

- **art. 5b pkt 2 oraz art. 7 ust. 3** poprzez podzielenie zamówienia na odrębne części, w celu uniknięcia łącznego szacowania wartości zamówienia i stosowania przepisów ustawy Pzp przy jego udzieleniu. Zamawiający zawierając umowę nr 15211/CP/2019 dnia 15.01.2019 r. udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp, czym naruszył art. 7 ust. 3 ww. ustawy.

W dniu 15 stycznia 2019 r. Szpital zawarł umowę z Adamem Kochem – radcą prawnym prowadzącym Kancelarię Radcy Prawnego z siedzibą w Czeladzi na prowadzenie obsługi prawnej

(umowa nr 15211/CP/2019). Pierwotnie umowa obowiązywać miała do dnia 30.06.2019 r., a jej wartość ustalona została na poziomie 135.300 zł brutto (110.000 zł netto). Zawarcie przedmiotowej umowy nastąpiło bez zastosowania przepisów ustawy Pzp.

W dniu 26.11.2019 r. Dyrektor Szpitala złożyła wyjaśnienia na temat procedury zawarcia ww. umowy (znak pisma: WSS5/DS./10750/2019). Wynika z nich, że po rozpoczęciu pracy na stanowisku p.o. Dyrektora Szpitala w dniu 3.01.2019 r.:

„...zaszła pilna konieczność rozwiązania tychże umów, które wcześniej pod względem prawnym aprobowane były przez dotychczasową Kancelarię prawną „Iurator”. W tych okolicznościach, nie mogłam i nie chciałam polegać na prawnikach, do których nie miałam zaufania. W trybie pilnym, korzystając z internetu, we własnym zakresie przeprowadziłam analizę rynku usług prawnych, zwracając się z telefonicznym zapytaniem do kilku kancelarii prawnych. Istotnym elementem dla mnie było, pozostawienie dotychczasowego zakresu usług, z jednoczesnym obniżeniem wynikających z tego tytułu kosztów. Po uzyskaniu ze strony Kancelarii Radcy Prawnego Adama Kocha akceptacji, co do możliwych warunków współpracy, w dniu 15 stycznia 2019 r., wypowiedziałam umowę Kancelarii „Iurator”, z zachowaniem umownego okresu wypowiedzenia. Tego samego dnia tj. 15 stycznia 2019 r., zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawarta została umowa z Kancelarią Radcy Prawnego Adama Kocha, która miała obowiązywać do dnia 30 czerwca 2019 r., jednakże nie dłużej niż do dnia rozstrzygnięcia przetargu na obsługę prawną. Wartość obsługi prawnej z tego tytułu obniżona została z dotychczasowej kwoty 25.500,00 zł do 20.000,00 zł miesięcznie, przy jednoczesnym zachowaniu zakresu usług. Po tym okresie miał zostać ogłoszony przetarg na obsługę prawną. Okoliczności wyżej opisane oraz faktyczny brak wsparcia ze strony dotychczasowych zastępców, z jednej strony wymagały natychmiastowego pozyskania „nowej” pomocy prawnej, z drugiej zaś obowiązujące przepisy prawa, w tym prawa zamówień publicznych, nie pozwalały mi na wybór „pomocy prawnej” ad hoc tj. bez konieczności wszczynania długotrwałej, w tych okolicznościach procedury przetargowej. Zawarcie umowy w dniu 15 stycznia 2019 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Adama Kocha, podobnie zresztą jak rozwiązanie umowy z kancelarią „Iurator” odbyło się w zgodzie z prawem, w ramach jednoosobowego kierownictwa WSS5. Projekt umowy sporządzony został przez Kancelarię Radcy Prawnego Adama Kocha. Oceny warunków współpracy oraz projektu umowy dokonałam osobiście wraz z Panią Grażyną Cader- Ziółkowską, zatrudnioną aktualnie na stanowisku Dyrektora Operacyjnego Szpitala.”

Jak wynika z oświadczenia Głównej Księgowej Szpitala (pismo z dnia 19.03.2019 r. znak: WSS5/EOGK/121/2019) wartość planu finansowego na 2019 r. dla obsługi prawnej wynosiła 376.380 zł brutto (306.000,00 zł netto). Biorąc pod uwagę wskazaną kwotę Zamawiający udzielający zamówień publicznych w ww. zakresie zobowiązany był do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z załącznikiem XIV do dyrektywy 2014/24/UE usługi prawne zostały zakwalifikowane jako usługi społeczne i inne szczególne usługi. Do udzielenia tego rodzaju zamówienia zastosowanie mają przepisy rozdziału 6 ustawy Pzp. Dodatkowo wysokość kwoty, jaką zamierzano przeznaczyć na realizację ww. usługi (mniejszej niż 750.000,00 euro), uprawniała Zamawiającego do zastosowania uproszczonych procedur wymienionych w art. 138o ustawy Pzp, zgodnie z którymi Zamawiający mógł sam określić zarówno zasady na jakich udzieli zamówienia, jak i terminy prowadzonego postępowania. W tym przypadku nie można zgodzić się z tezą o konieczności wszczęcia długotrwałej procedury przetargowej. Do udzielania zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi nie mają zastosowania przepisy dotyczące trybów zamówień, w tym przetargu nieograniczonego. Z kolei czas przeprowadzenia postępowania zależy wyłącznie od decyzji Zamawiającego. Szpital dysponuje wykwalifikowaną kadrą pracowniczą odpowiedzialną za udzielanie zamówień publicznych. Biorąc powyższe pod uwagę oraz możliwość skorzystania w tym przypadku z uproszczonej procedury, dochowując ogólnej staranności można było wszcząć i zakończyć postępowanie, na podstawie przepisów rozdziału 6 ustawy Pzp, w stosunkowo krótkim okresie.

Fakt zawarcia w dniu 15 stycznia 2019 r. pierwszej umowy na świadczenie usług prawnych w oparciu o art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, tj. w praktyce bez zastosowania procedur określonych

w ustawie Pzp (kolejną umowę zawarto w dniu 26 września 2019 r. na podstawie art. 138o ustawy Pzp) potwierdza, że Zamawiający dokonał podziału zamówienia na odrębne zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, czym naruszył art. 5b pkt 2 ustawy Pzp.

Podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający nie może w tym przypadku powołać się na uprawnienie do wydzielenia części zamówienia na podstawie art. 6a ww. ustawy. Regulacja ta po pierwsze nie ma zastosowania do usług społecznych i innych szczególnych usług, po drugie wartość zawartej umowy (w pierwotnej wersji obowiązującej do 30.06.2019 r.: 110.000,00 zł netto) przekraczała 20% wartości zamówień na usługi prawne. Wyliczenia dokonano na podstawie wartości planu finansowego na 2019 r. dla obsługi prawnej, który opublikowano 6.02.2019 r. (dokument nie zawiera daty). Z kolei w „Harmonogramie zamówień publicznych na rok 2019 r.”, przyjętym zarządzeniem nr 53/2019 r. Dyrektora Szpitala z dnia 12 lutego 2019 r., nie ujęto pozycji dotyczącej obsługi prawnej. Przedmiotowy harmonogram nie był aktualizowany.

Udzielając przedmiotowego zamówienia nie dochowano również żadnej z wewnętrznych procedur wynikających z „Regulaminu postępowania w sprawach udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro” (brak wniosku o uruchomienie procedury i realizację zamówienia oraz skierowania do co najmniej dwóch wykonawców zaproszenia do składania ofert na piśmie).

Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że zawarcie umowy w dniu 15 stycznia 2019 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Adama Kocha, odbyło się w zgodzie z prawem, w ramach jednoosobowego kierownictwa WSS5. Dodatkowo Dyrektor Szpitala wskazała, że korzystając z internetu we własnym zakresie przeprowadziła analizę rynku usług prawnych, zwracając się z telefonicznym zapytaniem do kilku kancelarii prawnych. Fakt, iż Dyrektor Szpitala może podjąć decyzję o zmianie wewnętrznych procedur nie wpływa na zmianę oceny podejmowanych w tym przypadku działań. Ograniczenie dostępu do zamówienia poprzez nieupublicznienie ogłoszenia o zamiarze jego udzielenia (art. 138o ustawy Pzp wymaga zamieszczenia takiego ogłoszenia) wpisuje się w przesłanki naruszenia zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ustawy Pzp (zasada uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zasada proporcjonalności i przejrzystości). W dokumentacji przedstawionej do kontroli brak potwierdzenia przeprowadzenia analizy rynku usług prawnych, prowadzenia jakichkolwiek uzgodnień z wykonawcami, w tym ich zakresu.

Teza przedstawiona w wyjaśnieniach Dyrektor Szpitala, że: „...Istotnym elementem dla mnie było, pozostawienie dotychczasowego zakresu usług, z jednoczesnym obniżeniem wynikających z tego tytułu kosztów...”, nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji przedłożonej do kontroli. Zakres zadań zleconych Kancelarii Radcy Prawnego Adama Kocha, na podstawie umowy zawartej w dniu 15 stycznia 2019 r., został ograniczony w stosunku do tego jaki wykonywała dotychczas Kancelaria Radców Prawnych „IURATOR” T. Smolczewski i Wspólnicy Spółki Jawnej, co mogło uzasadniać obniżenie miesięcznego wynagrodzenia z 25.500 zł netto do 20.000 zł netto;

- **art. 32 ust. 1** poprzez niedochowanie należytej staranności podczas ustalania szacunkowej wartości zamówienia.

W postępowaniu nr 64/PNS/SW/2019 Zamawiający ustalając wartość planowanego zamówienia nie uwzględnił możliwości jego zwiększenia o określony pułap (10%), pomimo że prawdopodobieństwo zmiany wielkości zamówienia zostało przewidziane w umowie. Dodatkowo, jak wynika z treści wniosku o uruchomienie procedury zamówień publicznych, szacunkową wartość tego zamówienia oparto na stawce miesięcznego wynagrodzenia przysługującego Kancelarii Radcy Prawnego Adama Kocha z Czeladzi, pomimo, że zakres usług wykonywanych przez ww. kancelarię, na podstawie umowy zawartej 15.01.2019 r., był ograniczony w stosunku do zaplanowanego przedmiotu zamówienia. Ustalając wartość tego zamówienia nie uwzględniono również wartości zamówienia udzielonego w 2019 r. na ten sam rodzaj usług (umowa z 15.01.2019 r.).

W kontrolowanym postępowaniu ewentualne zwiększenie wartości zamówienia nie wpłynęłoby na zmianę zastosowanych procedur;

- **art. 138o ust. 2 oraz art. 7 ust. 3** poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu na obsługę prawną Szpitala nr 64/PNS/SW/2019 w sposób naruszający zasady obiektywizmu i niedyskryminacji, co ostatecznie skutkowało wyborem wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W roku 2019 Zamawiający przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia na obsługę prawną Szpitala na podstawie przepisów ustawy Pzp, które wszczynane były w dniach 5 i 23 lipca 2019 r. oraz 13 września 2019 r. Wszystkie postępowania prowadzone były w oparciu o uproszczone procedury określone w art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dopiero trzecie postępowanie (nr 64/PNS/SW/2019) zakończyło się wyborem wykonawcy.

Zamówienia udzielono w dniu 26 września 2019 r. Adamowi Koch Kancelarii Radcy Prawnego z siedzibą w Czeladzi. Cena oferty (20.000 zł netto/m-c, 885.600 zł brutto za całość zamówienia) była zgodna z ustaloną przez Zamawiającego szacunkową wartością zamówienia w okresie 3 lat (720.000 zł netto, 885.600 zł brutto). Wybrany Wykonawca był jedynym, który w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę. Wcześniej świadczył już usługi prawne na rzecz Szpitala od 15 stycznia 2019 r. do 29 lipca br. na podstawie umowy zlecenia (opis nieprawidłowości dotyczący zawarcia tej umowy przedstawiono powyżej). Dodatkowo w okresie od 30 lipca do 25 września 2019 r. pan Adam Koch był pracownikiem Szpitala zatrudnionym na stanowisku radcy prawnego.

Analiza wszystkich ww. postępowań wykazała, że w okresie od lipca do września 2019 r.

Zamawiający sukcesywnie zwiększając wymagania zawęził warunki udziału w postępowaniu, co skutkowało ograniczeniem grona wykonawców, którzy mogli ubiegać się o to zamówienie. Zakres zmian wprowadzanych przez Zamawiającego obrazuje poniższe zestawienie.

Warunki udziału w postępowaniu – różnice występujące w postępowaniach

Warunki udziału	Postępowanie nr 1	Postępowanie nr 2	Postępowanie nr 3
Sytuacji ekonomicznej – posiadanie ubezpieczenia OC w wysokości co najmniej:	150.000 zł	150.000 zł	150.000 zł
Zdolności technicznej i zawodowej:			
a) świadczenie usług prawnych przez okres poprzedzających termin składania oferty co najmniej:	3 lata	3 lata	10 lat
b) reprezentowaniem SPZOZ w postępowaniach przed Wojewódzką Komisją ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w postępowaniach co najmniej:	3 (niezależnie od etapu i wyniku postępowania)	3 (niezależnie od etapu i wyniku postępowania)	3 (na dzień składania oferty)
c) reprezentowaniem SPZOZ w postępowaniach przed sądami powszechnymi, w sprawach o odszkodowanie lub zadośćuczynienie z tytułu błędu w sztuce lekarskiej: – w co najmniej: – na łączną wartość nie mniejszą niż:	5 postępowań (niezależnie od etapu i wyniku postępowania) 750.000 zł	5 postępowań (niezależnie od etapu i wyniku postępowania) 750.000 zł	Brak ilości (informacja na dzień składania oferty) 5.000.000 zł
d) dysponowaniem co najmniej dwoma osobami, posiadającymi uprawnienia radcowskie lub adwokackie	Tak	Tak	Tak
e) w okresie 3 miesięcy przed upływem terminu do składania ofert, <u>samodzielnie wykonywał</u> usługę zgodną z przedmiotem zamówienia, na rzecz <u>samodzielnego publicznego podmiotu prowadzącego działalność leczniczą, dysponującego co najmniej 600 łóżkami, co najmniej 20 oddziałami szpitalnymi, w tym co najmniej 5 oddziałami klinicznymi oraz SOR, a także co najmniej 20 poradniami przyszpitalnymi, posiadającego status Centrum Urazowego</u>	Brak warunku	Brak warunku	Warunek w pełnym zakresie

W odróżnieniu do dwóch poprzednich w ostatnim (rozstrzygniętym) postępowaniu Zamawiający ustalając dwa warunki udziału, tj.: reprezentowania SPZOZ w postępowaniach przed Wojewódzką

Komisją ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych, w określonej ilości postępowań oraz reprezentowania SPZOZ w postępowaniach przed sądami powszechnymi, w sprawach o odszkodowanie lub zadośćuczynienie z tytułu błędu w sztuce lekarskiej, w określonej liczbie postępowań lub wartości roszczeń z nich wynikających, zażądał ich spełnienia „na dzień składania oferty”. Z wyjaśnień złożonych w tym zakresie przez Dyrektora Szpitala wynika, że: „Wymagania Szpitala, że oferent musi reprezentować „na dzień składania oferty” samodzielny publiczny podmiot prowadzący działalność leczniczą w postępowaniach przed Wojewódzką Komisją Do Spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych oraz w postępowaniach przed Sądami powszechnymi (...) podyktowane było potrzebą wyboru oferenta, który jest w stanie wykazać, że aktualnie tj. na bieżąco, świadcząc obsługę prawną, reprezentuje także sp zoz w postępowaniach przed Wojewódzką Komisją Do Spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych oraz Sądami powszechnymi. Dyrektor Operacyjny Szpitala, jak i Kierownik Działu Organizacyjno-Prawnego, uznali, że niektóre podmioty lecznicze nierzadko korzystają z obsługi kilku kancelarii, z których jedna zajmuje się bieżącą obsługą prawną, a inna obsługą procesową. Z tego też względu, intencją Szpitala stało się zatem pozyskanie jednej kancelarii, która jest w stanie wykazać, że aktualnie zajmuje się bieżącą obsługą prawną i jednocześnie bieżącą obsługą procesową. Warunek ten, a raczej jego spełnienie, w ocenie projektodawców miał gwarantować, że Szpital w ramach jednego przetargu pozyska jedną kancelarię, zabezpieczającą zarówno aspekt obsługi bieżącej, jak i procesowej.” (wyjaśnienia z dnia 26.11.2019 r. znak pisma: WSS5/DS./10750/2019).

Również w ostatnim postępowaniu Zamawiający określając kolejny warunek udziału polegający na wymaganiu od wykonawcy samodzielnego wykonywania usługi w praktyce wykluczył z uczestnictwa wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, możliwość wspierania się przez wykonawców potencjałem podmiotu trzeciego oraz wykonanie części zamówienia przez podwykonawców. Z wyjaśnień złożonych w tym zakresie przez Dyrektora Szpitala wynika, że: „ (...) W mojej cenie, jak również w ocenie osób opracowujących wymagania dotyczące obsługi prawnej Szpitala tj. Dyrektora Operacyjnego (...) oraz Kierownika Działu Organizacyjno-Prawnego (...), podstawą współpracy w zakresie obsługi prawnej, pomiędzy mocodawcą (klientem) a prawnikiem jest zaufanie. Jest to jeden z ważniejszych, jeżeli nie najważniejszy element warunkujący możliwość ułożenia współpracy, zwłaszcza w przypadku obsługi tak dużego podmiotu jak WSS5, gdzie niejednokrotnie od decyzji prawnika zależy trafność operacji wielomilionowych. Z tego względu Dyrekcja Szpitala uznała, iż konsorcja składające się nierzadko z różnych podmiotów (kancelarii), często powiązanych ze sobą jedynie po to aby spełnić wymagania przetargowe, których jedynie warunki danego przetargu zmusiły do współpracy, nie dają rękami zbudowania należytej współpracy opartej na zaufaniu. Moim zdaniem, konsorcja takie mają luźny, często przypadkowy charakter, nie dają gwarancji pełnego i osobistego zaangażowania zatrudnionych tam pracowników, co w przypadku usług prawnych, biorąc pod uwagę element zaufania, jest niezmiernie ważnym atutem.” (wyjaśnienia z dnia 26.11.2019 r. znak pisma: WSS5/DS./10750/2019).

W dwóch wcześniejszych postępowaniach Zamawiający dopuszczał udział podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie. W każdym z nich, poza wykonawcami samodzielnie ubiegającymi się o zamówienie, oferty złożyły także konsorcja.

W drugim postępowaniu, w którym Zamawiający odstąpił od udzielenia zamówienia, konsorcjum: Joanna Lempart Kancelaria Radcy Prawnego z Dąbrowy Górniczej, Anna Richter Kancelaria Radcy Prawnego z Katowic i DFD Adwokaci i Radcowie Prawni Katarzyna Franczyk-Durczok, Bartłomiej Dudek Sp. P. z Katowic oraz KRP IURATOR T. Smolczewski, i Wspólnicy Spółka Jawna z Katowic złożyło ofertę korzystniejszą cenowo (287.820,00 zł brutto, 19.500,00 zł netto/m-c) w stosunku do drugiej oferty Kancelarii Radcy Prawnego Adama Kocha (295.200,00 zł brutto, 20.000,00 zł netto/m-c). Podkreślenia wymaga fakt, że Kancelaria Radców Prawnych IURATOR T. Smolczewski, i Wspólnicy Spółka Jawna była podmiotem, z którym Szpital zawarł umowę na świadczenie usług prawnych w okresie od 1.07.2018 r. do 30.06.2021, którą następnie wypowiedział z dniem 15 stycznia 2019 r. Jak wynika z przytoczonych wcześniej wyjaśnień Dyrektora Szpitala powodem nieudzielenia zamówienia była zmiana okresu zawarcia umowy, który wydłużono do 3 lat. Zmiana

ta nastąpiła dopiero na etapie ostatniego postępowania (wcześniej planowano zawarcie umowy na okres 12 miesięcy).

Zastosowane przez Zamawiającego obostrzenia nie znajdują uzasadnienia na gruncie przepisów ustawy Pzp, która wprowadzając większy rygorizm postępowań, nie zezwala np. na wykluczanie z postępowań podmiotów wspólnie realizujących zamówienie. Przedstawione wyjaśnienia zawierają subiektywne odczucia Zamawiającego, które nie zostały jednak poparte faktami czy też dowodami potwierdzającymi przedstawione tezy. Zamawiający nie wyjaśnił także powodów preferowania doświadczenia wykonawcy „na dzień składania ofert” w stosunku do wykonawcy, którego doświadczenie w odniesieniu do liczby postępowań, czy też ich wartości spełniałoby wymagania Zamawiającego, ale odnosiłoby się do okresu wcześniejszego np. postępowań zakończonych w przeddzień otwarcia ofert.

Przepisy art. 138o ustawy Pzp wprawdzie pozwalają Zamawiającemu samodzielnie kształtować sposób przeprowadzenia postępowania, swoboda ta doznaje jednak ograniczenia na gruncie wymagań, jakie wynikają z art. 138o ust. 2 (postępowanie musi być prowadzone w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący). Kolejno wprowadzane zmiany (w trzech następujących po sobie postępowaniach na obsługę prawną w okresie od lipca do września 2019 r.), w kontekście również wymogu osobistego świadczenia obsługi prawnej we wszystkie dni robocze po 4 godziny dziennie, ostatecznie doprowadziły do sytuacji, w której ustalone w trzecim postępowaniu warunki udziału, w praktyce pozwalały dotychczasowemu wykonawcy usługi prawnej w Szpitalu zająć uprzywilejowaną pozycję w stosunku do innych potencjalnych wykonawców, co stanowi naruszenie zasady niedyskryminacji.

Dodatkowo Zamawiający nie dochował należytej staranności w opracowywaniu i kompletowaniu dokumentacji postępowania nr 64/PNS/SW/2019 poprzez:

- opracowywanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przyjętego kryterium i sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z ustalonymi warunkami udziału w postępowaniu:
 - w pkt 5.2.3 ppkt b)4 specyfikacji Zamawiający wymagał, aby wykonawca reprezentował na dzień składania oferty samodzielny publiczny podmiot prowadzący działalność leczniczą w postępowaniach przed Sadami powszechnymi w sprawach o odszkodowanie lub zadośćuczynienie z tytułu błędu w sztuce lekarskiej, których łączna wartość wynosi co najmniej 5.000.000,00 zł. Jednocześnie w pkt 13.4. specyfikacji punktacja za ww. kryterium kształtowała się następująco: poniżej wartości 2 mln – 0 pkt., kwota nie mniejsza niż 2 mln – 5 pkt., kwota nie mniejsza niż 3 mln – 10 pkt., kwota nie mniejsza niż 5 mln – 20 pkt. Wymagania dotyczące minimalnej wartości kwoty odszkodowania lub zadośćuczynienia (5 mln zł), będącej warunkiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykluczały możliwość oceny oferty, w której wykazana zostałaby niższa wartość (zgodnie z pkt 5.2.3. specyfikacji niespełnienie ww. warunku powodowało odrzucenie oferty). Ponieważ każdy z wykonawców musiał wykazać się wartością prowadzonych postępowań co najmniej na poziomie 5 mln zł, w praktyce oznaczało to przyznanie im tej samej punktacji, co czyniło powyższe kryterium bezprzedmiotowym,
 - w pkt 5.2.3 ppkt b)3 specyfikacji Zamawiający wymagał, aby wykonawca reprezentował na dzień składania oferty samodzielny publiczny podmiot prowadzący działalność leczniczą w postępowaniach przed Wojewódzką Komisją Do Spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych, co najmniej w 3 postępowaniach. W pkt 13.3. specyfikacji punktacja za ww. kryterium kształtowała się następująco: 2 sprawy odszkodowawcze – 0 pkt., co najmniej 3 sprawy odszkodowawcze – 5 pkt., co najmniej 4 sprawy odszkodowawcze – 10 pkt., co najmniej 6 spraw odszkodowawczych i więcej – 20 pkt. Wymagania dotyczące minimalnej liczby prowadzonych spraw (3), będące warunkiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykluczały możliwość oceny oferty, w której wykazana zostałaby mniejsza liczba spraw (zgodnie z pkt 5.2.3. specyfikacji niespełnienie ww. warunku powodowało odrzucenie oferty). Dodatkowo każdy z wykonawców musiał wykazać się liczbą 3 prowadzonych postępowań, co czyniło tę cząstkową ocenę bezprzedmiotową (3 sprawy – 5 pkt),
- zobowiązanie wykonawcy do złożenia dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W pkt. 6.3.2, 6.3.3 oraz 6.4.8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarty

został wymóg przedłożenia zaświadczeń Urzędu Skarbowego oraz właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS lub ich odpowiedników (w przypadku jeżeli siedziba lub miejsce zamieszkania wykonawcy znajdują się poza terytorium RP). Wymagane przez Zamawiającego dokumenty nie potwierdzają jednak faktu niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp (przesłanki obligatoryjne) oraz art. 24 ust. 5 pkt 1-4 i 7 ustawy Pzp, tj. wybranych przez Zamawiającego fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Postawiony przez Zamawiającego wymóg ich przedłożenia jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w ustalonych warunkach udziału w postępowaniu;

- zobowiązanie wykonawcy do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (rozdział II SIWZ dokument nr 2, pkt 2: „*Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp.*”) w sposób sprzeczny z określonymi w rozdziale I pkt 5.3.1. specyfikacji fakultatywnymi warunkami wykluczenia wykonawców, które Zamawiający zawęził wyłącznie do przesłanek wynikających z art. 24 ust. 5 pkt 1-4, 7 ustawy PZP (dotyczy postępowania nr 64/PNS/SW/2019).

3) *W zakresie przyjętej przez Zamawiającego procedury agregowania zamówień tożsamy rodzajowo*

Naruszenie **art. 6a oraz art. 7 ust. 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania (zwanej dalej Pzp) poprzez nieuprawnione zastosowanie uproszczonej procedury udzielania zamówienia, obowiązującej dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy. Jak wynika z treści harmonogramu zamówień publicznych na rok 2018, Zamawiający zaplanował realizację zamówień dotyczących zakupu sprzętu medycznego w pełnej procedurze (unijnej). Z dokumentacji 10-ciu postępowań przeprowadzanych w 2018 r. na ww. dostawy wynika, że jedynie dwa postępowania nr 21/PNE/SW/2018 (dostawa audiografu) oraz nr 39/PNE/SW/2018 (zakup mikroskopu operacyjnego do zabiegów okulistycznych zintegrowanym ze spektakularnym OCT) przeprowadzone zostały w procedurze pełnej stosowanej przy zamówieniach powyżej 221.000,00 euro. Pozostałe zrealizowane zostały w oparciu o uproszczone procedury krajowe. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Szpitala z dnia 26.02.20120 r. (znak pisma: WSS5/DZP/MK/17/2020): „(...) Zamawiający przewidział na etapie planowania w planie i harmonogramie zamówień na rok 2018 kwotę zakupu na urządzenia medyczne wobec czego korzystał z możliwości stosowania art. 6a ustawy PZP znając wartość tych urządzeń w kwocie 7.000.425,00 zł”. Art. 6a ustawy Pzp wskazuje, że w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równoważność kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia. Jak wynika z treści protokołu postępowania o nr 79/PPN/SW/2018, Zamawiający oszacował wartość tego zamówienia na kwotę 347.671,28 zł netto, co stanowi równoważność 80.634,38 euro. Pomimo, że ustalona wartość przekraczała dopuszczalną kwotę 80.000 euro Zamawiający przeprowadził postępowanie na dostawę urządzeń medycznych w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze obowiązującej dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania udzielono zamówienia wykonawcy, który został jednak wybrany niezgodnie z przepisami ww. ustawy (przy zastosowaniu niewłaściwej procedury).

Dodatkowo Zamawiający nie dochował należytej staranności poprzez brak bieżącej aktualizacji harmonogramu zamówień publicznych. Pomimo wprowadzania w ciągu roku kolejnych zmian do planu inwestycyjnego (kwiecień, czerwiec, październik 2018 r.) nie modyfikowano zapisów przyjętego w lutym 2018 r. harmonogramu zamówień (dokument opracowany na podstawie planu inwestycyjnego zatwierdzonego w styczniu 2018 r.). Brak aktualizacji tego dokumentu, w sytuacji zwiększania wielkości środków lub ich zmniejszania ze względu na nieotrzymanie dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, nie pozwala na prawidłowy nadzór nad udzielanymi zamówieniami publicznymi. Wraz z wprowadzaniem kolejnych zmian do planu inwestycyjnego zmianie ulegały wartości udzielanych

zamówień, w tym dopuszczalne limity dla zamówień przeprowadzanych w procedurach uproszczonych, np. przy zastosowaniu art. 6a ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga również fakt, że utrzymywanie w harmonogramie kwot, które powinny zostać usunięte ze względu na brak otrzymania planowanego dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, poprzez pozorne zwiększenie wartości planu zamówień, może skutkować naruszeniami przepisów ustawy Pzp podczas ustalania dopuszczalnej procedury udzielania zamówień.

Przyczyny nieprawidłowości/uchybień:

- zamiar kontynuacji współpracy z dotychczasowym wykonawcą świadczącym obsługę prawną Szpitala, co skutkowało faworyzowaniem jego pozycji w kolejno prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy Pzp i dyskryminowanie innych wykonawców poprzez:
 - sukcesywne zwiększanie wymagań i zawężanie warunków udziału w postępowaniu,
 - żądanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu „na dzień składania oferty”,
 - wykluczenie z uczestnictwa w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz wykonawców chcących się wesprzeć potencjałem podmiotu trzeciego, co nie znajduje uzasadnienia na gruncie przepisów ustawy Pzp.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Szpitala wynika, że: *(...) W mojej cenie, jak również w ocenie osób opracowujących wymagania dotyczące obsługi prawnej Szpitala tj. Dyrektora Operacyjnego (...) oraz Kierownika Działu Organizacyjno-Prawnego (...), podstawą współpracy w zakresie obsługi prawnej, pomiędzy mocodawcą (klientem) a prawnikiem jest zaufanie. Jest to jeden z ważniejszych, jeżeli nie najważniejszy element warunkujący możliwość ułożenia współpracy, zwłaszcza w przypadku obsługi tak dużego podmiotu jak WSS5, gdzie niejednokrotnie od decyzji prawnika zależy trafność operacji wielomilionowych,*

- brak wystarczającej staranności w zakresie przygotowania dokumentacji dotyczącej udzielanych zamówień, w tym szacowania wartości zamówienia, ustalania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert przez osoby odpowiedzialne za zorganizowanie i przebieg postępowania o udzielenie zamówienia,

Skutki nieprawidłowości/uchybień:

- dokonanie wyboru wykonawcy zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w stopniu rażącym, mającym wpływ na wynik postępowań (dotyczy rażącego naruszenia przepisów dotyczy postępowań dotyczących powierzenia firmie zewnętrznej usługi prawnej oraz postępowań nr 74/PNP/DOT/2018 i 79/PNP/SW/2018),
- w wyniku braku aktualizacji oszacowania wartości zamówienia cena oferty w postępowaniu nr 42/ZWR/DOT/2019 - dla części nr 5 przekroczyła o 48,77% kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a cena oferty w postępowaniu nr 42/ZWR/DOT/2019/1 - dla części nr 14 przekroczyła o 61,91% kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Imię i nazwisko, stanowisko osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości /uchybień:

- pani Alicja Cegłowska Dyrektor Szpitala (postępowanie nr 42/ZWR/DOT/2019/1, postępowania dotyczące powierzenia firmie zewnętrznej usługi prawnej, które zakończone zostały udzieleniem zamówienia),
- pan Paweł Gruenpeter Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa (postępowanie nr 42/PNP/DOT/2019),
- pani Grażyna Cader-Ziółkowska Dyrektor Operacyjny odpowiadająca m.in. za określenie warunków udziału oraz kryteria oceny ofert w postępowaniu nr 64/PNS/SW/2019 oraz za ocenę warunków współpracy i projektu umowy w postępowaniu dotyczącym powierzenia firmie zewnętrznej usługi prawnej, zakończonym zawarciem umowy w dniu 15 stycznia 2019 r.,
 - członek komisji przetargowej odpowiadająca m.in. za określenie warunków udziału oraz kryteria oceny ofert w postępowaniu nr 64/PNS/SW/2019,
 - członek komisji przetargowej odpowiadający m.in. za określenie warunków udziału oraz kryteria oceny ofert w postępowaniu nr 64/PNS/SW/2019,

- inwentaryzacja wykazała rozbieżności w środkach trwałych zarówno po stronie nadwyżek jak i niedoborów. Głównymi przyczynami rozbieżności były:
 - brak oznakowania numerem inwentarzowym lub błędne oznakowanie danego asortymentu albo jego części składowych,
 - przekazanie składnika majątku do naprawy,
 - niespisanie asortymentu sterylnego znajdującego się w pakietach,
 - spisanie „obcych” składników majątkowych jako majątek Szpitala,
 - niespisanie składników, które były w trakcie procedury likwidacyjnej, będące jeszcze w ewidencji środków trwałych,
 - fizyczna likwidacja sprzętu komputerowego, który nie był użytkowany i był przestarzały technologicznie i brak uwzględnienia tych likwidacji w ewidencji środków trwałych,
 - inne przyczyny,
 - Komisja Inwentaryzacyjna wniosowała aby powstałe różnice wymienione w załączniku nr 4 do Protokołu w sprawie rozliczeń, rozliczyć „zgodnie z zaleceniami dla danego środka trwałego” natomiast „niedobory” wykazane w załączniku nr 3 do Protokołu „uznać za braki niezawinione i usunąć z ewidencji księgowej” – wnioski Komisji zostały pozytywnie zaopiniowane przez Główną Księgową i zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Szpitala (dokument wewnętrzny PK 12291 z dnia 31.12.2017 r. w kwocie +4.137,11 zł, zatwierdzonego przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych i Zarządzania Majątkiem),
 - Komisja Inwentaryzacyjna przedstawiła również wnioski końcowe.
- Kontrolą objęto dokumentację inwentaryzacyjną pola spisowego nr 32 pn.: „Kliniczny Oddział Chirurgii Ogólnej i Urazów Wielonarządowych wraz z Zakładem Pielęgniarstwa Chirurgicznego, Pracownia Endoskopii przy Oddziale Chirurgii Ogólnej”.
- Dwuosobowy Zespół spisowy pól spisowych 32 i 33 w dniach 25-26.07.2017 r. dokonał spisu z natury środków trwałych i wyposażenia polu spisowym nr 32. Do spisu wykorzystano arkusze spisowe o nr 000165-000188 (arkusz nr 000166 anulowano). W Sprawozdaniu Zespołu Spisowego z przebiegu spisu z natury z dnia 30.08.2017 r. nie zgłoszono żadnych uwag do wykonanych podczas spisu czynności. Sprawozdanie podpisał jeden członek Zespołu spisowego oraz jedna osoba (z dwóch), materialnie odpowiedzialna za powierzenie mienie. Osoba ta złożyła w dniu 27.07.2017 r. oświadczenie, że wszystkie składniki majątkowe zostały spisane oraz, że nie wnosi zastrzeżeń do pracy Komisji Inwentaryzacyjnej i Zespołu spisowego.
- W arkuszach spisowych Zespół spisowy przekazał informacje i uwagi dotyczące poszczególnych składników majątkowych (informacje zawarto w aktach kontroli).
- Do sposobu wypełniania arkuszy spisowych przez Zespoły spisowe i ich potwierdzania – brak uwag.

1.2) Obrót gotówkowy w latach 2017 i 2018.

W Szpitalu funkcjonuje Kasa Główna, w której prowadzi w trzy kasy: Kasę Główną - nr 1, Kasę depozytową - nr 2 i Kasę ZFŚS - nr 3. W Szpitalu funkcjonują również 3 kasy fiskalne. Obroty z tych kas tj.:

- „za usługi ksero” są uwzględnione w „raporcie kasowym Kasy Głównej” w dniu dokonania obrotu,
- „za POZ” (podstawowa opieka zdrowotna - popołudnie i noc) – wpłata gotówki do Kasy Głównej następuje dnia następnego na podstawie Raportu fiskalnego dobowego,
- „za usługi parkingowe” – wpłata gotówki do Kasy Głównej dnia następnego lub dnia kolejnego na podstawie wydruków niefiskalnych „pokwitowanie wypłaty”.

Przychody wynikające z obrotu kas fiskalnych są księgowane metodą memoriałową tj. z datą kiedy ten przychód nastąpił.

Inwentaryzacja kasy w dniu 29.12.2017 r.

Zgodnie z „ostatnimi” raportami kasowymi w 2017 r.:

- Kasy Głównej nr 250 z dnia 29.12.2017 r. „stan końcowy” wyniósł: 1.029,98 zł, ostatnie dokumenty kasowe posiadały nr: KW – 579, KP – 5127,
- Kasy depozytowej nr 5 za okres 19.12.-29.12.2017 r. „stan końcowy” wyniósł: 0,00 zł, ostatni dokument kasowy posiadał nr: KW – 4,

- Kasy ZFŚS nr 12 za okres 08.12.-29.12.2017 r. „stan końcowy” wyniósł: 122,90 zł, ostatnie dokumenty kasowe posiadały nr: KW – 17, KP – 30.

Inwentaryzację Kasy w dniu 29.12.2017 r. przeprowadził 2 osobowy zespół spisowy w obecności Kasjera. Zgodnie z tym spisem stan gotówki – środków pieniężnych wyniósł 1.152,88 zł – zgodnie z kwotami wynikającymi z raportów kasowych jw. Do inwentaryzacji Kasy Główny Księgowy nie wniósł uwag.

Inwentaryzacja kasy w dniu 31.12.2018 r.

Zgodnie z „ostatnimi” raportami kasowymi w 2018 r.:

- Kasy Głównej nr 250 z dnia 31.12.2018 r. „stan końcowy” wyniósł: 13.626,41 zł, ostatni dokument kasowy posiadał nr: KP – 4972,
- Kasy ZFŚS nr 12 za okres 06.12.-31.12.2018 r. „stan końcowy” wyniósł: 152,90 zł, ostatnie dokumenty kasowe posiadały nr: KW – 12, KP – 23.

Inwentaryzację kasy w dniu 31.12.2018 r. przeprowadził 2 osobowy zespół spisowy w obecności Kasjera. Zgodnie z tym spisem stan gotówki – środków pieniężnych wyniósł 13.779,31 zł – zgodnie z kwotami wynikającymi z raportów kasowych jw. Do inwentaryzacji Kasy Główny Księgowy nie wniósł uwag.

(dowód: akta kontroli nr VI, str. 1-5)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Sprawozdanie Zespołu Spisowego z przebiegu spisu z natury z dnia 30.08.2017 pola spisowego nr 32 pn.: „Kliniczny Oddział Chirurgii Ogólnej i Urazów Wielonarządowych wraz z Zakładem Pielęgniarstwa Chirurgicznego, Pracownia Endoskopii przy Oddziale Chirurgii Ogólnej” podpisał jeden członek Zespołu spisowego i jedna (z dwóch) osoba, materialnie odpowiedzialna za powierzenie mienie.

Przyczyny uchybień:

Brak należytego nadzoru nad dokumentowaniem inwentaryzacji.

Skutki uchybień:

Niekompletna dokumentacji inwentaryzacyjna.

Imię i nazwisko, stanowisko osób odpowiedzialnych za uchybienia:

pani Agata Ślęzak – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych i Zarządzania Majątkiem.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

6. Gospodarka środkami trwałymi i wyposażeniem

A. Opis stanu faktycznego:

Ewidencja księgowa środków trwałych i wyposażenia (konta 010 i 015) jest prowadzona w programie komputerowym InfoMedica firmy Asseco Poland S.A. moduł „Środki Trwałe”.

Zgodnie z Zasadami (Polityką) Rachunkowości wprowadzonymi Zarządzeniem Dyrektora nr 56/2008 z dnia 01.04.2008 r. wielokrotnie nowelizowanymi w ewidencji składników majątkowych wyróżnia się:

- środki trwałe o wartości początkowej przekraczającej kwotę określoną w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Ewidencja jest prowadzona w „księdze inwentarzowej środków trwałych”. Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się drogą systematycznego, planowego umarzania w ustalonym okresie, według stawek ustalonych w ww. ustawie;
- środki trwałe o niskiej wartości o wartości początkowej równej lub niższej od kwoty wymienionej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Ewidencja dla środków o wartości początkowej powyżej 500 zł jest prowadzona w „księdze inwentarzowej środków trwałych o niskiej wartości”. Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się jednorazowo w miesiącu oddania ich do używania;

- składniki majątkowe o wartości przekraczającej kwotę określoną w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych o okresie użytkowania krótszym niż 1 rok nie zalicza się do środków trwałych tylko do kosztów zużycia materiałów.

Z „wprowadzenia do sprawozdania finansowego za 2018 r.” – pkt 9. wynika, że:

„a) środki trwałe i wartości niematerialne i prawne o wartości:

- od 500 zł do 10.000,00 zł odpisywane są jednorazowo w koszty w miesiącu wydania do użytkowania oraz ujmowane w ewidencji środków trwałych o niskiej wartości,
- do 500 zł w okresie użytkowania powyżej roku objęte są ewidencją ilościową wg użytkowników - traktowane są jako materiały, tzn., że obciążają one koszty zużycia materiałów (sprzętu) bez środków występujących w grupie KŚT 491,

b) podstawę amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych o wartości powyżej 10.000,00 zł ustala się biorąc pod uwagę okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego.”

W trakcie trwania kontroli w dniu 19.12.2019 r. Zarządzeniem nr 392/2019 zmieniającym Zarządzenie 56/2008 z dnia 01.04.2008 r. zaktualizowano Zasady (Polityka) Rachunkowości w zakresie amortyzacji środków trwałych (cyt.) „o wartości początkowej równej i powyżej od 10.000,00 zł – od których dokonuje się odpisów amortyzacyjnych w okresie dłuższym niż 1 rok.” – powyższe ma zastosowanie od 01.01.2018 r.

Kontroli dokumentów przychodowych OT dokonano dla środków trwałych zakupionych na podstawie umowy dotacji nr 1289/ZD/2019 z dnia 21.03.2019 r. - wszystkie nabyte środki trwałe zostały prawidłowo wprowadzone do ewidencji środków trwałych.

W ramach rozchodów środków trwałych i wyposażenia skontrolowano proces likwidacji składników majątkowych objętych dwoma wnioskami:

a) wniosek WSS5/DE/EOTM/MZM/MR/647/18 z dnia 07.05.2018 r. (zwany wnioskiem nr 1), który zawierał dwa załączniki: zał. nr 1 obejmował 18 pozycji, (w tym 2 lodówki użytkowane przez Fundację „Unia Bracka” w Rudzie Śląskiej) i zał. nr 2 obejmujący 3 pozycje,

b) wniosek WSS5/DE/EOTM/MZM/MR/953/18 z dnia 29.06.2018 r (zwany wnioskiem nr 2), który zawierał dwa załączniki: zał. nr 1 obejmujący 5 pozycji i zał. nr 2 obejmujący 3 pozycje.

Szczegółowy wykaz składników objętych procedurą likwidacji oraz etapy tej procedury zawarto w aktach kontroli.

Etapy likwidacji, wszystkich składników przed likwidacją:

- posiadały ekspertyzy techniczne, z których wynika, że są wyeksploatowane lub ich naprawa jest nieopłacalna,
- posiadały pozytywną opinie Rady Społecznej Szpitala wyrażoną w Uchwałach nr: 20/2018 z dnia 26.04.2018 r. i 31/2018 z dnia 28.06.2018 r.
- posiadały zgodę Dyrektora Szpitala na przeprowadzenie kasacji.

Składniki majątkowe posiadające wartość początkową przewyższającą kwotę 50.000 zł uzyskały zgodę na likwidację wydaną przez Członka Zarządu Województwa Śląskiego.

Po likwidacji fizycznej nastąpiło wyłączenie składników majątkowych z ewidencji środków trwałych lub środki trwałe o niskiej wartości z ewidencji, z wyjątkiem składnika piła posuwisto-zwrotna o nr ewidencyjnym 000683, która nie została jeszcze „skasowana”.

W zakresie likwidacji składników objętych wnioskami WSS5/DE/EOTM/MZM/MR/647/18 i WSS5/DE/EOTM/MZM/MR/953/18 nie stwierdzono uchybień

(dowód: akta kontroli nr VII, str. 1-5)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono

C. Ocena częściowa: pozytywna.

ZAGADNIENIA NIEPODLEGAJĄCE OCENIE – REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH.

Ostatnia kontrola planowa w Szpitalu dotyczyła zagadnień z gospodarki finansowej za lata 2014 – 2016, w tym realizacji programu naprawczego i skutkowała wydaniem następujących zaleceń pokontrolnych (wystąpienie pokontrolne nr KA-ZK.1711.00038.2016, KA-ZK.KW-00008/17 z dnia 15.02.2017 r.):

- 1) podejmować dalsze działania w celu terminowego regulowania zobowiązań,
- 2) zobowiązać osoby nadzorujące realizację umów zawartych w związku z udzieleniem zamówienia publicznego do przestrzegania umów,
- 3) terminy płatności faktur z tytułu najmu lokalu i dzierżawy ruchomości określać zgodnie z zapisami umów.

Ad. 1: W Jednostce wciąż występują przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań.

Ad. 2: Stwierdzono, że w Jednostce nadal występują nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nadzoru nad realizacją umów dotyczących udzielenia zamówień publicznych.

Ad.3: Zalecenie nie zostało zrealizowane, co wykazano w pkt II pkt 1 niniejszego dokumentu.

III. Uwagi

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne posiada 42 strony.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Precyzyjnie formułować warunki umowne w umowach najmu, a następnie egzekwować od najemców zobowiązań wynikających z tych warunków.
2. Ustalić w Szpitalu zasady wystawiania faktur sprzedaży, w tym za usługi najmu, aby terminy ich wystawiania były zgodnie z warunkami umownymi.
3. Prowadzić dalsze działania w celu terminowego regulowania zobowiązań.
4. Dokonać przeglądu aktywów jednostki pod kątem możliwości ich wykorzystania do pozyskiwania dodatkowych dochodów.
5. Przeanalizować możliwość obniżenia kosztów funkcjonowania jednostki.
6. Podejmować starania w celu pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania.
7. Terminowo dochodzić należności jednostki.
8. Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, szczególnie w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.
9. Bieżąco aktualizować przyjęty w jednostce system planowania zamówień, umożliwiając agregowanie zamówień tożsamy rodzajowo.
10. Wprowadzić wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych w zakresie obowiązku weryfikacji zgodności z przepisami o zamówieniach publicznych sposobu: oszacowania wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, ustalania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.
11. Przeprowadzić szkolenia dla pracowników jednostki uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień, w odniesieniu do których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, w tym dotyczących udzielania zamówień na usługi społeczne.

12. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością przebiegu realizacji umów zawartych w wyniku udzielonych zamówień publicznych, w tym dotyczących odbioru dostaw oraz warunków gwarancyjnych.
13. Zachować należyłą staranność przy sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej.
14. Mając na uwadze art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zapewnić skuteczniejsze funkcjonowanie kontroli zarządczej w celu niedopuszczenia w przyszłości do powstawania nieprawidłowości i uchybień wykazanych w wystąpieniu pokontrolnym.

Osoba upoważniona przez Zarząd Województwa:

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
Edyta Kiziorik-Majka
Zastępca Dyrektora
Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroln.....

(podpis osoby upoważnionej przez Zarząd Województwa Śląskiego)

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 11 ust.3 Regulaminu kontroli podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, kierownik kontrolowanej jednostki informuje podmiot uprawniony do kontroli w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zawierającego zalecenia pokontrolne, o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Otrzymują: Adresat,
 kopia a/a

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.). Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Ilona Misiak.