

**Protokół Nr 15**  
**z posiedzenia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego**  
**w dniu 12.05.2020 roku**

**Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, przy użyciu programu do wideokonferencji**

W posiedzeniu udział wzięli radni członkowie Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwanej dalej Komisją oraz zaproszeni goście.

**PROPONOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Sejmiku (druki VI/251,254 i 260).
3. Sprawy bieżące wolne wnioski.

Ad 1.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** otworzył posiedzenie Komisji, przedstawiając proponowany porządek posiedzenia, zaproszonych gości oraz obecność na posiedzeniu poprzez odczytanie nazwisk. W głosowaniu jawnym Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad 2.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** - poprosił zebranych o zgłaszanie uwag do rozсланego pocztą elektroniczną projektu protokołu nr 14. Ponieważ nie wniesiono uwag i zastrzeżeń, przeto na podstawie §44m ust.2 statutu Województwa Śląskiego, protokół nr 14 z posiedzenia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego z dnia 10 marca 2020 r. uważa się za przyjęty przez Komisję.

Ad 3.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** - przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały z druku VI/251 w sprawie zaopiniowania projektów rozporządzeń Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych oraz w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.

**Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski** – chciałem uzupełnić informację, iż przedmiotowe zmiany wynikają z planowanego oddania do użytkowania w czerwcu 2020 r. odcinka zachodniej obwodnicy miasta Gliwice, od ul. Rybnickiej do ul. Daszyńskiego i mają na celu ustanowienie przebiegu tymczasowego DK 78 do czasu wybudowania obwodnicy w całości.

Minister Infrastruktury pismem nr DDP-5.0211.1.2020 z dnia 15 marca 2020 r. zwrócił się z wnioskiem i przekazał do zaopiniowania przez Sejmik Województwa Śląskiego projekty z dnia 11 marca 2020 r. rozporządzeń w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych oraz w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych. Wymienionym pismem przekazane zostały do zaopiniowania przez Sejmik Województwa Śląskiego następujące projekty z dnia 11 marca 2020 r. rozporządzeń Ministra Infrastruktury w sprawie:

- zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych w obszarze województwa śląskiego dotyczący odcinka drogi – zachodnia obwodnica miasta (od ul. Rybnickiej do ul. Daszyńskiego), ul. Daszyńskiego (od zachodniej obwodnicy miasta do ul. Styczyńskiego), ul. Styczyńskiego (od ul. Daszyńskiego do ul. Kozielskiej), ul. Wyspiańskiego (od ul. Kozielskiej do ul. Orlickiego) w mieście Gliwice (w ciągu drogi krajowej nr 78).

- pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych w obszarze województwa śląskiego dotyczący odcinka drogi krajowej nr 78 - ul Rybnicka (od zachodniej obwodnicy miasta do ul. Nowy Świat), ul. Nowy Świat (od ul. Jana Pawła II do ul. Wrocławskiej), ul. Wrocławska (od ul. Nowy Świat do ul. Strzody), ul. Strzody (od ul. Wrocławskiej do ul. kard. Wyszyńskiego), ul. Jana Pawła II (od ul. Nowy Świat do ul. Dworcowej), ul. Dworcowa (od ul. Jana Pawła II do ul. kard. Wyszyńskiego), ul. kard. Wyszyńskiego (od ul. Strzody do pl. Piłsudskiego), pl. Piłsudskiego, ul. Orlickiego (od pl. Piłsudskiego do ul. Wyspiańskiego) w mieście Gliwice.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski** - otwieram dyskusję, kto ma pytania do przedstawionego materiału? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującej treści:

Uchwała nr OWK.6.0014-0033/20 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zaopiniowania projektów rozporządzeń Ministra Infrastruktury w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych oraz w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych (druk VI/251).

#### §1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

#### §2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

#### §3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:  
za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski** - przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały z druku VI/254 w sprawie zmiany uchwały Nr V/55/7/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020+” (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2018 r. poz. 4318 z późn. zm.) druk VI/254. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.

**Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego, Pani Małgorzata Staś** - zgodnie z obecnym harmonogramem prac, który został przyjęty uchwałą nr VI/13/5/2019 z 23 września 2019 r. przez Sejmik Województwa Śląskiego, uchwalenie Strategii Rozwoju

Województwa Śląskiego „Śląskie 2030” miało nastąpić do końca czerwca 2020 r. W związku z powyższym planowano przyjęcie projektu Strategii przez Zarząd Województwa Śląskiego w miesiącu marcu, przeprowadzenie konsultacji społecznych w maju i procedowanie przyjęcia dokumentu przez Sejmik Województwa Śląskiego na sesji majowej.

Jednak biorąc pod uwagę obecną sytuację kryzysową, wywołaną pandemią COVID-19, realizacja pierwotnych zamierzeń stała się niemożliwa, szczególnie z uwagi na zaplanowany proces konsultacji społecznych. Są one ważnym etapem poprzedzającym przyjęcie Strategii, w trakcie którego mieszkańcy województwa, jednostki samorządu lokalnego, instytucje regionalne mają prawo do zgłaszania swoich uwag i opinii do dokumentu. Skonsultowanie projektu Strategii z partnerami regionalnymi jest szczególnie ważne, ponieważ zapisy tego dokumentu będą się również przekładać na konkretne rozstrzygnięcia dla przyszłych beneficjentów regionalnego programu operacyjnego na lata 2021-2027. Zgodnie z wymogami ustawowymi należy zapewnić możliwość zgłaszania uwag każdemu w formach określonych przez ustawę, tj. pisemnie, drogą elektroniczną, ale też osobiście do protokołu. W planowanym okresie nie było możliwe przeprowadzenie szerokich i otwartych dla wszystkich konsultacji społecznych. Równocześnie z uwagi na obecną sytuację kryzysową pojawiły się przed Samorządem Województwa nowe wyzwania, które powinny być również uwzględnione w opracowywanej Strategii, określającej cele rozwoju regionu na kolejne dziesięć lat. Cały czas ważą się również losy przyszłej polityki spójności Unii Europejskiej, która jako odpowiedź na obecną sytuację kryzysową może zostać przebudowana i będzie określać nowe kierunki i instrumenty wsparcia dla państw członkowskich. Jednocześnie Komisja Europejska pracuje nad nowym budżetem i nowymi instrumentami wsparcia dla państw członkowskich, a w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej dopracowywane są szczegóły instrumentów wdrożeniowych dla strategii regionalnych. Z uwagi na powyższe, przed przyjęciem ostatecznego projektu Strategii, ważne jest również uwzględnienie zmieniających się uwarunkowań w tym zakresie, co umożliwi wydłużenie harmonogramu prac.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski** - otwieram dyskusję, kto ma pytania do przedstawionego materiału? Wobec brak głosów do dyskusji chciałbym zapytać o następującą rzecz: funkcjonujemy w warunkach epidemii, czy Pani uważa, że w ustalonych obecnie terminach uda się przeprowadzić konsultacje społeczne?

**Dyrektor departamentu Rozwoju Regionalnego Pani Małgorzata Staś** - obecna sytuacja jest trudna do przewidzenia. Staramy się w miarę możliwości o bezpieczne terminy możliwe do realizacji, ale pewni nie jesteśmy.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski** - zamykam dyskusję i proponuję podjęcie uchwały o następującej treści:

Uchwała nr OWK.6.0014-0034/20 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr V/55/7/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020+” (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2018 r. poz. 4318 z późn. zm.) druk VI/254.

### §1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

### §2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

### §3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:  
za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** - przechodzimy do zaopiniowania kolejnego projektu uchwały. Przed ostatnią sesją Sejmiku został złożony przez radnych z Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, projekt uchwały dotyczący przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec realizacji przebiegu planowanych przez Centralny Port Komunikacyjny korytarzy kolejowych w odniesieniu do przebiegu tych tras przez teren województwa śląskiego w zaproponowanych wariantach tej inwestycji. Proszę upoważnioną przez Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej do występowania w sprawach dotyczących przedmiotowej uchwały, Panią radną Katarzynę Stachowicz, o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.

**Pani radna Katarzyna Stachowicz** – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej złożył projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec realizacji przebiegu planowanych przez Centralny Port Komunikacyjny korytarzy kolejowych w odniesieniu do przebiegu tych tras przez teren województwa śląskiego w zaproponowanych wariantach tej inwestycji, które stanowią załącznik do tej uchwały. Spółka Centralny Port Komunikacyjny w dniu 29 stycznia 2020 roku zaprezentowała projekt strategicznego studium lokalizacyjnego. Opracowanie zawiera mapy korytarzy dla nowych linii kolejowych prowadzących z różnych stron Polski do nowego lotniska zlokalizowanego między Warszawą a Łodzią. Dokument ten spółka opublikowała na stronie internetowej [www.cpk.pl](http://www.cpk.pl) i w ten sposób poddała projekt konsultacjom społecznym. Jako radni Sejmiku Województwa Śląskiego, nie będąc przeciw idei utworzenia Centralnego Portu Komunikacyjnego, wyrażamy jednak stanowczy sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji w zaproponowanych wariantach. Przebieg zaplanowanych korytarzy kolejowych wiązałby się z licznymi wyburzeniami domów, wysiedleniem mieszkańców, w bardzo dużej skali oraz ingerencją w przestrzeń miejską. Tak zaplanowana inwestycja doprowadziłaby do zdewastowania obecnego ładu przestrzennego wielu zagłębiowskich i śląskich miast. Ponadto inwestycja odbiłaby się w znaczącym, negatywnym stopniu na środowisku naturalnym. Należy podkreślić, że przedstawiony do konsultacji społecznych projekt nie został na etapie jego opracowania w żaden sposób uzgodniony samorządowcami, a koncepcja przebiegu projektowanych w nim tras jest pomysłem całkowicie oderwanym od lokalnych uwarunkowań. Należy podkreślić, że inwestor nie wykonał właściwych konkretnych i rzetelnych konsultacji społecznych tego projektu, co spowodowało wiele negatywnych emocji wśród społeczności województwa śląskiego. Jako radni Sejmiku Województwa Śląskiego domagamy się rzetelnych, dostępnych i w swojej

formie jak najprostszyc konsultacji społecznych tego projektu, a przede wszystkim takiego wyznaczenia przebiegu nowych korytarzy kolejowych, które nie podzielą miast, nie zniszczą domostw oraz otaczającej przyrody.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** - otwieram dyskusję, kto ma pytania do przedstawionego materiału?

**Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pani radna Jadwiga Baczyńska** – oczywiście zgadzam się że ten projekt jest ważną inwestycją dla rozwoju wszystkich regionów poza miejskich poprzez synergię funkcji (2+2>4).....przerwa na łączach.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** – w związku z trudnościami ponownego połączenia się Pani Wiceprzewodniczącej Komisji chciałbym poinformować iż uwagi do projektu Pani Burmistrz gminy Strumień zgłosił Pan radny Andrzej Molin.

**Pan radny Andrzej Molin** – chciałem powiedzieć, iż utożsamiam się ze stanowiskiem pani Burmistrz. Uważam, iż konsultacje społeczne dotyczące projektu są bardzo ważne, ponieważ projekt ten mocno ingeruje w tereny zabudowane gminy.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** – otrzymałem wiele uwag od Państwa dotyczących tego projektu, głównie popierających tę ideę. Widzę, że możemy kontynuować dyskusję ponieważ na wizję powrócili wszyscy radni.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pani radna Jadwiga Baczyńska** – nie mogę się zgodzić, że powinniśmy protestować przeciwko zaplanowanemu przebiegowi korytarzy kolejowych. Materiały udostępnione są materiałami pogładowymi. Będąc radnymi i mając kontakt z wyborcami powinniśmy reagować na wszelkie uwagi i postulaty. Nie da się znaleźć złotego środka aby wszyscy byli zadowoleni. Oczywiście tereny zielone w miastach są priorytetowe i bardzo ważne, ale znane są trzy podstawowe sposoby segregacji ruchu: w pionie, w poziomie i w czasie. Mamy szereg rozwiązań w planowaniu przestrzennym, które pozwolą uniknąć kolizji pociągu z drogą. Nadrzędnym celem w planowaniu przestrzennym są potrzeby lokalne mieszkańców. Uważam, że pomoże to rozładować ruch kołowy w miastach i tak zatłoczonych. Możliwość zlokalizowania gospodarki po obwodzie centrów pozwoli na powstanie ekskluzywnych dzielnic mieszkaniowych wolnych od hałasu, ruchu kołowego i zakładów przemysłowych.

**Pani radna Renata Caban** - każdy z nas przygotowując się do posiedzenia Komisji dokształcił się ze strony internetowej i medialnej CPK. Chodzi o konsultacje społeczne. Na stronie CPK jest informacja, że odbyły się konsultacje w Urzędzie Marszałkowskim. Czy Pan Przewodniczący słyszał o tych konsultacjach? Nasza Komisja jest żywo zainteresowana tym tematem i uważam, że o takich konsultacjach powinniśmy wiedzieć.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** – o konsultacjach nie słyszałem, ale zastanawiam się w jakim celu z Urzędem Marszałkowskim miałyby być ten projekt konsultowany. Mam pytanie do Pani Stachowicz: na jakiej podstawie Państwo zwracają się do Sejmiku z tym projektem uchwały?

**Pani radna Katarzyna Stachowicz** – uczestniczyłam w kilku spotkaniach z mieszkańcami. Są zaniepokojeni przebiegiem korytarzy kolejowych, których powstanie wiązałoby się licznymi wyburzeniami domów oraz ingerencją w przestrzeń miejską. Tak zaplanowana

inwestycja doprowadziłaby do zdewastowania obecnego ładu przestrzennego wielu zagłębiowskich i śląskich miast. Inwestycja odbiłaby się w znaczącym, negatywnym stopniu na środowisku naturalnym. Planowany przebieg linii szybkiej kolei CPK (ciąg 7 linia 170) przez teren Mikołowa-Mokre będzie powodował zniszczenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego. Planowana linia kolejowa nr 170 (warianty pomarańczowy, niebieski i zielony) dzieli na dwie lub trzy części chroniony obszar Śląskiego Ogrodu Botanicznego w Mikołowie, który jest największym tego rodzaju obiektem w Polsce o unikatowej różnorodności biologicznej i był latami rozwijany przez społeczność Mikołowa i całego województwa śląskiego, w tym finansowany w wielomilionowych inwestycjach zarówno gminnych, ogólnopolskich jak i unijnych. W Dąbrowie Górniczej projektanci wytyczyli tory przez obszar specjalnej ochrony Natura 2000 Pustynia Błędownska stanowiący użytek ekologiczny. Realizacja zapisów studium to wyburzenia wielu budynków oraz wysiedlenia mieszkańców w bardzo dużej skali. Ponadto w projekcie inwestor nie określił precyzyjnie, jaki obszar z tych lokalizacji objęty zostałby inwestycją i jakie konsekwencje przyniosłoby to dla istniejącej tam zabudowy i infrastruktury. Należy podkreślić, że miałyby to wpływ na przerwanie dotychczasowej sieci dróg lokalnych, wojewódzkich i krajowych oraz znaczne obniżenie wartości nieruchomości w rejonie przebiegu linii kolejowej. Na planowanej trasie przebiegu linii kolejowej nr 170 konieczne będą wyburzenia domów i wysiedlenia mieszkańców – pomarańczowy i zielony wariant trasy nie tylko graniczy z wieloma nowymi osiedlami, ale przede wszystkim przecina wiele domów, w tym aktualnie budowane osiedle domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, na ponad 300 budynków po wschodniej stronie drogi DK44. Znaczne utrudnienia komunikacyjne – planowany przebieg linii nr 170 będzie przecinał trasę DK 44 (Gliwice – Tychy), tj. trasę o dużym natężeniu ruchu. Planowany wariant pomarańczowy i niebieski koliduje z projektowanym skrzyżowaniem na przebiegu drogi DK44. W wielu miastach Zagłębia w planach nie uwzględniono usytuowania zakładów pracy oraz terenów i budynków objętych ochroną konserwatorską. W Sosnowcu wytyczone linie przebiegają przez zabytkową parafię, przez tereny firm i miejsca zamieszkania. Znajdujące się w obszarze inwestycji wody podziemne zostałyby narażone na przenikanie zanieczyszczeń z powierzchni terenu, zaburzenia przepływu wód, melioracje, wpływ na zagrożenia powodziowe (planowane linie kolejowe przecinają trzy „unikatowe” na skalę Śląska doliny potoków Jasienica, Promna i Jamna). Przebieg linii kolejowych nr 111 i 113, w ciągu nr 7 przecinają w niedopuszczalny sposób tereny przemysłowe, osiedla, parki. W Sławkowie, w którym już dziś przez teren miasta przebiega najbardziej gęsta sieć połączeń kolejowych, planowana inwestycja przebiega przez ujęcie wody pitnej dla mieszkańców. Przedstawione rozwiązania nie są zgodne z żadnym dokumentem planistycznym obowiązującym w miastach Zagłębia, Śląska, Jury Krakowsko-Częstochowskiej. Należy podkreślić, że przedstawiony do konsultacji społecznych projekt nie został na etapie jego opracowania w żaden sposób uzgodniony z samorządowcami. Ponadto inwestor nie wykonał właściwych, konkretnych i rzetelnych konsultacji społecznych tego projektu, co spowodowało wiele negatywnych emocji wśród społeczności województwa śląskiego. Mam pytanie do Pana Marszałka Kałuży czy odbyły się konsultacje w Urzędzie Marszałkowskim?

**Wicemarszałek Zarządu Pan Wojciech Kałuża** – konsultacji w Urzędzie Marszałkowskim nie było. Może Pan dyrektor Berkowski uzupełni informację czy konsultacje się odbyły ?

**Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski** – jeżeli mogę się włączyć w dyskusję to potwierdzam słowa Pana Marszałka Wojciecha Kałuży iż, nie było żadnych konsultacji tego dokumentu, który jest na stronie CPK. Były pokazane wstępne założenia odbiegające od tego, co zostało w marcu zaprezentowane. W korespondencji Pan Marszałek przedstawił wstępne opinie na temat tego projektu.

**Pani radna Renata Caban** – wobec powyższego uważam, że nasza uchwała jest jak najbardziej potrzebna. CPK podeszło jednostronnie do projektu, są rozbieżności w stosunku do tego co przedstawia a co się faktycznie się odbyło. Naszą rolą jest, aby województwo zostało wysłuchane w tak ważnej sprawie jak przebieg korytarza kolejowego przez nasze województwo.

**Wicemarszałek Zarządu, Pan Wojciech Kałuża** – na ostatniej sesji Sejmiku, Pan Marszałek Jakub Chelstowski zwrócił się do Ministerstwa Infrastruktury o spotkanie, okrągły stół. Niestety z uwagi na zaistniałą sytuację, która się pojawiła, jest to w tej chwili niemożliwe. Próbuje ustalić spotkanie zdalne, w formie wideokonferencji ze stroną rządową, jak również będziemy zapraszać samorządowców. O tej inicjatywie Pan Marszałek mówił od początku, kiedy te informacje się pojawiły. Dlatego wydaje mi się, że apel jest przedwczesny, ponieważ żadne wiążące decyzje nie zapadły. Mamy zapewnienie od Pana Ministra Pudy, że będziemy spokojnie debatować, rozmawiać nad tym projektem i ta sytuacja jest cały czas na bieżącej kontroli z Ministerstwem Infrastruktury, z Ministerstwem Funduszy. Tak jak powiedziałem, próbujemy zorganizować wideokonferencję, ale z całym szacunkiem, na tą chwilę wszystkie siły, rządowe i samorządowe są rzucone na walkę z koronawirusem, a do tego tematu z pewnością wrócimy. I tak jak powiedziałem przychyliam się tutaj do zdania części Państwa radnych, że do sprawy trzeba podejść spokojnie i z dystansem.,

**Pani radna Renata Caban** – w uchwale zwracamy uwagę na czynnik społeczny. CPK rozmija się z prawdą choćby w kwestii ogrodu botanicznego w Mikołowie. Piszą, że nie przejdzie linia przez ogród a na mapach jest co innego. Uważam, że jest bardzo ważne zwrócenie uwagi CPK na fakt, że ludzie chcą decydować o swoich sprawach.

**Pani radna Katarzyna Stachowicz** – w odniesieniu do propozycji okrągłego stołu, to 26 lutego br. odbył się zespół parlamentarny ds. rozwoju Województwa Śląskiego, na którym obecny był Pan Premier Mateusz Morawiecki. Na spotkaniu była omawiana infrastruktura drogowa. Uważam, że była to okazja do rozmów na ten temat.

**Wicemarszałek Zarządu Pan Wojciech Kałuża** – może to było dobre miejsce do rozmowy, ale dyskusja dotyczyła dróg wojewódzkich i krajowych. Pan Marszałek z otwartą przyłbicą zaprasza do okrągłego stołu i spokojnie przygląda się temu projektowi. Wierzę głęboko w zbiorową mądrość mieszkańców województwa śląskiego. Będziemy chcieli zaproponować takie rozwiązanie, które będzie satysfakcjonowało wszystkie strony.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pani radna Jadwiga Baczyńska** – chciałabym poprzeć wypowiedź Pana Marszałka. Wszystkie działania zmierzają do konsultacji projektu. Na razie materiały są robocze. Uchwała dotyczy sprzeciwu wobec realizacji przebiegu planowanych przez CPK korytarzy, a wszystko jest jeszcze na etapie wstępnym.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Piotr Bańka** - mam pytanie: na którym etapie jesteśmy w ramach procesu konsultacyjnego? Drugie pytanie dotyczy przebiegu linii z Ostrawy do Katowic, która przechodzi przez Mikołów?

**Pan radny Andrzej Molin** - jesteśmy zgodni, że konsultacje są niezbędne. Sytuacja jest nietypowa, ponieważ CPK twierdzi że konsultacje były, a nikt o nich nie wie. W jaki sposób CPK zamierza uwzględnić nasze uwagi jak konsultacji nie było?

**Pan radny Mirosław Mazur** - ja podchodzę spokojnie do tematu, bowiem przyszłość i finanse państwa pokażą czy będziemy mogli ten projekt zrealizować, ale tego typu apele wzmacniają działania Marszałka jak wszyscy mówimy jednym głosem. Przy tego typu projektach nie wszyscy będą zadowoleni, nie uniknie się strat, ale w tym naszym głosie chcemy te straty minimalizować, aby wskaźnik zadowolonych był większy niż niezadowolonych. My nie protestujemy przeciwko CPK, ale mamy zastrzeżenia do projektu i do trybu konsultowania ze społeczeństwem.

**Pani radna Renata Caban** – ja też uważam, że uchwała pomoże Panu Marszałkowi w działaniach oraz pokarze że chcemy uczestniczyć w każdym etapie przebiegu tej inwestycji.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** – uważam, że rady gmin, kompetentne w sprawach dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, są właściwe do zgłaszania uwag. Planowany apel radnych bardziej zaszkodzi naszemu województwu niż zwróci uwagę na problem.

**Pani radna Urszula Koszutska** - interesują mnie dwie kwestie: jaka jest wstępna opinia ze strony Pana Marszałka? A druga rzecz to: skoro nie było konsultacji, to jakie warunki mają być spełnione aby uwzględniono uwagi mieszkańców? My nie kwestionujemy projektu ale powinien być szczegółowo przekonsultowany.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pani radna Jadwiga Baczyńska** – chciałabym się odnieść do słów Pana radnego Mazura, iż to nie jest protest tylko sprzeciw wyznaczonym korytarzom. Ja uważam, że korytarze nie są jeszcze wyznaczone i dlatego nie ma potrzeby protestować. Są trzy etapy konsultacji; pierwszy strategiczny, drugi z mieszkańcami a trzeci ze specjalistami. My jesteśmy na etapie dyskusji, stąd nie mamy czemu się sprzeciwiać.

**Pan radny Mirosław Mazur** - jeżeli nie ma propozycji przebiegów, to pojawiła się dyskusja. Wiem, że to jest pierwsza przymiarka do projektu i dlatego jest to najlepszy moment żeby składać uwagi. Pani nie musi nas przekonywać o słuszności projektu, my nie podważamy celowości przedsięwzięcia, jedynie mamy uwagi i sugestie jak to powinno być prowadzone, ponieważ chcemy uniknąć etapu, kiedy nic nie będzie można zrobić.

**Pani radna Urszula Koszutska** – ja chciałam się odnieść do wypowiedzi Pani radnej Baczyńskiej: my nie dyskutujemy z ideą, chcemy żeby konsultacje były rzetelnie przeprowadzone.

**Pani radna Katarzyna Stachowicz** - w odniesieniu do słów Pani radnej Baczyńskiej, z którą jestem w tym samym okręgu wyborczym, chce powiedzieć, że na spotkaniach z mieszkańcami wiele kontrowersji wzbudził sam fakt braku informacji o konsultacjach. Uważam, że komunikacja ze społeczeństwem powinna być rzetelna. W Sosnowcu wytyczone linie przebiegają przez zabytkową parafię, przez tereny firm. W Sławkowie, w którym już dziś przez teren miasta przebiega najbardziej gęsta sieć połączeń kolejowych, planowana inwestycja przebiega przez ujęcie wody pitnej dla mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** - czy są inne zgłoszenia do dyskusji?



**Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pani radna Jadwiga Baczyńska** – chciałabym się odnieść do wystąpień moich poprzedników. Rozumiem, że Państwo popieracie projekt a wątpliwości wzbudza przebieg tras.

**Pani radna Renata Caban** - CPK poinformowało, że regionalne konsultacje odbyły się w zeszłym roku, dlatego uchwała jest potrzebna, ponieważ do końca nie wiemy czy konsultacje były czy nie.

**Pani radna Urszula Koszutska** - chciałabym poprosić pana Marszałka o wstępną opinię na temat projektu? W Pana wypowiedzi było, że Pan Marszałek wyraził wstępną opinię na temat projektu prosimy o przedstawienie tej opinii.

**Wicemarszałek Zarządu Pan Wojciech Kałuża** - czy możemy przedstawić tezy zwracam się do Pana dyrektora Berkowskiego, uważam że przedstawiony projekt uchwały ostro wypowiada się w temacie korytarzy kolejowych i w ten sposób zamyka się drogę do dyskusji przy okrągłym stole zaproponowanym przez pana Marszałka.

**Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski** – chciałbym powiedzieć, że temat konsultacji powraca. W ostatnich dniach sierpnia, na ręce Pana Marszałka zostało wystosowane zaproszenie na spotkanie w dniu 11 września do Katowic. Na spotkaniu zostały zaprezentowane możliwe przebiegi połączeń kolejowych. Przedstawiciele CPK przedstawili ogólnie zarysowaną przebiegu tras. Na ręce Pana Marszałka po tym spotkaniu trafiło zapytanie w sprawie stanowiska. W odpowiedzi wskazaliśmy, że budowa węzła Małopolskiego i Opolskiego zmarginalizuje znaczenie sieci kolejowych w aglomeracji. Katowice, jako stacja węzłowa w tych koncepcjach nie zafunkcjonowała. Nazwanie tego typu spotkań konsultacjami w moim mniemaniu jest nieporozumieniem.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski** - z tych wypowiedzi wynika, że władze województwa nie są pomijane w różnego rodzaju spotkaniach. Wytaczanie tras kolejowych wiąże się z uwzględnieniem przebiegu, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekty podlegają strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Wg stanu na dzień dzisiejszy, nie ma żadnych dokumentów które stwierdzają ostateczny przebieg tych korytarzy. Udzielam głosu po raz ostatni Pani Katarzynie Stachowicz i zamykam dyskusję.

**Pani radna Katarzyna Stachowicz** - z naszej dyskusji wynika, że inwestycja jest potrzebna. Nie zgadzamy się z trybem przeprowadzenia konsultacji. Mam propozycję dla Pani radnej Baczyńskiej, aby zaproponowała nową treść uchwały.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpełski** - zamykam dyskusję. Chciałbym dodać, że aby przeprowadzić taką inwestycję, trzeba uzgodnić najpierw projekt budowlany oraz cały szereg różnych uzgodnień. Ponadto w żadnym akcie prawnym nie znalazłem informacji, że organy województwa mają obowiązek brać udział w konsultacjach. W każdym tego typu projekcie pojawią się protesty, bo żadna lokalizacja nie będzie pasować wszystkim. Przyjęła się zasada, że tego typu uzgodnienia przeprowadza się na drodze postępowań administracyjnych. Wyrażenie sprzeciwu w Sejmiku nie jest dobrą formą. Nie jestem w stanie podpisać się pod słowami sprzeciwu. Proponuję podjęcie uchwały o następującej treści:

Uchwała nr OWK.6.0014-0035/20 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zaopiniowania przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec realizacji przebiegu planowanych przez Centralny Port Komunikacyjny korytarzy kolejowych w odniesieniu do przebiegu tych tras przez teren województwa śląskiego w zaproponowanych wariantach tej inwestycji (druk VI/260).

§1

Na podstawie §5 ust. 2 pkt 3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o odrzucenie projektu wymienionej w tytule uchwały.

§2

Na podstawie §5 ust. 3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego, powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:  
za: 7, przeciw: 4, wstrzymało się: 1.

Ad 4

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** – przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Pan radny Andrzej Molin** – chciałem zapytać jak daleko posunęła się rewitalizacja linii kolejowej ze Skoczowa do Bielska – Białej w ramach programu kolej +?

**Dyrektor Departamentu Komunikacji i Transportu, Pan Janusz Berkowski** - nie ma takiego wniosku dotyczącego rewitalizacji linii 190 zarówno ze strony samorządu, jak i ze strony województwa.

**Przewodniczący Komisji, Pan radny Zbigniew Przedpelski** – dziękuję za dyskusję, zamykam posiedzenie Komisji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

*Protokół sporządziła:  
Beata Zaczyńska*

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego*

*Zbigniew Przedpelski*