

**UCHWAŁA NR VI/21/16/2020  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 22 czerwca 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Śląskiego  
i Zarządu Województwa Śląskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 512 z późn. zm.), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Śląskiego  
uchwala:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego na działalność Marszałka Województwa Śląskiego i Zarządu Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględniać skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Śląskiego

**Jan Kawulok**

W dniu 23 kwietnia 2020 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga Komisji Międzyzakładowej NSZZ *Solidarność 80* w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, na działalność Marszałka i Zarządu Województwa (skarga zarejestrowana pod numerem rsiw-2020/071).

W treści skargi zawarte są ogólne zastrzeżenia dotyczące działalności Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach (WORD), na kontekście których Skarżący zarzuca Marszałkowi Województwa Śląskiego i Zarządowi Województwa Śląskiego brak należytego nadzoru nad działaniami WORD oraz osobami kierujących tą jednostką. W skardze zwrócono uwagę m.in. na następujące okoliczności:

1) cofnięcie przez obecnego Dyrektora WORD wypowiedzeń umów o pracę zastępcom dyrektora oraz głównej księgowej, złożonych uprzednio przez poprzedniego Dyrektora w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które zdaniem Skarżącego nie zostały rozliczone;

2) zawarcie w dniu 30 stycznia 2018 roku ugody przedsądowej na kwotę 210 497,14 zł pomiędzy WORD (pracodawcą) a zwolnionym zastępcą dyrektora, w związku z wycofaniem przez pracodawcę oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy bez wypowiedzenia (tzw. zwolnienie dyscyplinarne) oraz „zawieranie innych ugód na mniejsze sumy”;

3) znaczące zaniżanie wysokości czynszu wynikającego z umów najmu lokali użytkowych pobieranych przez WORD (zdaniem skarżącego wysokość czynszu ustalano poniżej kosztów utrzymania lokalu);

4) poinformowanie przez Marszałka Województwa w piśmie z dnia 22 kwietnia 2020 roku o rezygnacji byłego Dyrektora WORD, podczas gdy na stronie BIP tej jednostki nadal widnieje jego nazwisko, jako pełniące funkcję zastępcy,

5) „otaczanie się przez obecnego dyrektora WORD Katowice ludźmi z poprzedniej ekipy”;

6) obniżanie kosztów działania WORD poprzez brak podwyżek wynagrodzeń dla egzaminatorów od 12 lat;

7) próby wydłużenia przez Dyrektora WORD okresu rozliczeniowego w związku z epidemią (zarzut braku uzasadnienia ekonomicznego) oraz decyzji Dyrektora WORD dotyczącej powrotu do wykonywania obowiązków na terenie zakładu pracy (w okresie epidemii).

Wyjaśnić należy, że sprawy dotyczące organizacji pracy danego pracodawcy należą do kompetencji osób uprawnionych do zarządzania daną jednostką. Powyższa ogólna zasada znajduje potwierdzenie w Statucie oraz Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, zgodnie z którymi dyrektor ośrodka działa w imieniu pracodawcy w powyższym zakresie. W konsekwencji sprawy dotyczące doboru kadr (pkt 1 powyżej), czy też organizacji pracy (w tym w związku ze stanem zagrożenia epidemiologicznego) należą co do zasady do kompetencji Dyrektora WORD.

Niemniej jednak, zagadnienia dotyczące polityki kadrowej, atmosfery pracy i organizacji pracy (wynikające ze skarg), były objęte czynnościami audytowymi prowadzonymi przez Departament Audytu tut. Urzędu, w szczególności przeprowadzono anonimowe badania ankietowe wśród pracowników jednostki.

Kwestie zawierania ugód z pracownikami i wypłacanych z tego tytułu należności (pkt 2), jak również zagadnienia dotyczące czynszów z tytułu najmu/dzierżawy (pkt 3) były przedmiotem czynności doradczych przeprowadzonych przez Departament Audytu tut. Urzędu oraz audytu przeprowadzonego w WORD przez firmę zewnętrzną – wydane zostały stosowne rekomendacje w tym zakresie.

Realizacja umów najmu i dzierżawy była także przedmiotem badań podczas kontroli gospodarki finansowej, przeprowadzanych przez Departament Obsługi Prawnej i Kontroli tut. Urzędu, w tym m.in. przedmiotem kontroli w 2019 roku – wydano zalecenia dotyczące tego zakresu.

Odnosnie punktu 4) wyjaśnić należy, że wniesiona skarga datowana jest na dzień 22 kwietnia 2020 roku, natomiast rozwiązanie stosunku pracy z byłym Dyrektorem (w związku z jego rezygnacją) nastąpiło z dniem 30 kwietnia 2020 roku, tym samym dane w BIP były aktualne i nie były sprzeczne z informacjami przekazanymi wcześniej dotyczącymi złożenia rezygnacji.

Stały, bieżący nadzór nad działalnością Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach sprawowany jest przez Zarząd Województwa oraz Marszałka Województwa w następujący sposób:

- bieżący nadzór w zakresie organizacyjnym i finansowym oraz nadzór nad egzaminami na prawo jazdy (kompetencja Marszałka Województwa Śląskiego) – sprawuje Departament Komunikacji i Transportu,
- systematyczne kontrole gospodarki finansowej WORD – prowadzone przez Departament Obsługi Prawnej i Kontroli,
- działania audytowe – prowadzone przez Departament Audytu.

Podkreślić należy, że zastrzeżenia zgłaszane wcześniej przez pracowników WORD i Międzyzakładową Organizację Związkową Nr 60 NSZZ *Solidarność 80*, dotyczące funkcjonowania WORD, były przedmiotem szczegółowych wyjaśnień, poprzedzonych kontrolami przeprowadzonymi na wniosek Marszałka Województwa Śląskiego i Zarządu Województwa Śląskiego. W szczególności w ostatnim czasie – w związku z wcześniejszymi skargami – zlecona została kontrola doraźna oraz doraźne czynności audytowe w WORD w Katowicach, o czym mowa powyżej. W ich wyniku zostały wydane zalecenia pokontrolne oraz rekomendacje celem podjęcia przez jednostkę odpowiednich działań naprawczych. Skierowane zostało także zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Ponadto w oparciu o stwierdzone nieprawidłowości uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 762/115/VI/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 roku zostały wprowadzone dobre praktyki dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

Zgodnie z treścią art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy. Wobec dokonanych w trakcie analizy sprawy ustaleń, w tym biorąc pod uwagę fakt, że nadzór nad działalnością Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach jest sprawowany przez Marszałka Województwa Śląskiego i Zarząd Województwa Śląskiego, w należyty sposób, skargę należy uznać za bezzasadną.