

**Uchwała Nr / / /
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia r.**

**w sprawie:
rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn.zm.), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:**

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana 1) dotyczącej przekroczenia uprawnień przez Marszałka Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględnić skargi.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1) [] jest wpisana do rejestru podmiotów prowadzących kursy z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych w województwie śląskim.

Odnosząc się do zarzutu „nie wykonaniu 2 razy (3 raz zapowiadany) art. 21. 2 ustawy, oraz § 4 Rozporządzenia” oraz łączącego się z nim zarzutu „nadinterpretacja art. 53.1.1.” należy wskazać, że zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych: „*Podmiot prowadzący kursy ADR jest obowiązany na 10 dni przed rozpoczęciem kursu przedstawić, odpowiednio marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia kursu albo Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych informację o terminie, czasie i miejscu kursu oraz harmonogramie zajęć.*”

1) [] – właściciel w/w ośrodka szkolenia przesłał następujące *Informacje o terminie czasie i miejscu prowadzenia kursu oraz harmonogramie zajęć:*

1. w dniu 16.05.2020r. *informacja* o kursie zaplanowany w terminie od 30.05.2020r. do 07.06.2020r.

2. w dniu 30.05.2020r. *informacja* o kursie zaplanowany w terminie od 13.06.2020r. do 21.06.2020r.

3. w dniu 13.06.2020r. *informacja* o kursie zaplanowany w terminie od 27.06.2020r. do 05.07.2020r.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie egzaminów dla kierowców przewożących towary niebezpieczne „*Podmiot prowadzący kurs ADR lub jednostka wojskowa, przekazując informację, o której mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o przewozie towarów niebezpiecznych, zwanej dalej „ustawą”, podając harmonogram zajęć, proponuje termin przeprowadzenia egzaminu kończącego kurs ADR*”. Terminy egzaminów zostały zaproponowane odpowiednio:

1. na dzień 07.06.2020r.

2. na dzień 21.06.2020r.

3. na dzień 05.07.2020r.

Zgodnie z § 4 w/w Rozporządzenia „*Egzamin jest przeprowadzany niezwłocznie po zakończeniu kursu ADR, w terminie uzgodnionym odpowiednio z właściwym marszałkiem województwa albo Szefem Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.*”

Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych „*Egzaminy przeprowadzane są w ośrodku szkolenia przez dwuosobową komisję egzaminacyjną, zwaną dalej „komisją”, powołaną przez marszałka województwa(...)*”

W dniu 01.06.2020r. do ośrodka szkolenia [] 1) w Katowicach zostało skierowane pismo z informacją, że w proponowanym przez niego terminie tj. 07.06.2020r. egzamin dla kierowców po kursie ADR nie zostanie uzgodniony przez Marszałka Województwa Śląskiego jeżeli przesłana *Informacja o terminie czasie i miejscu prowadzenia kursu oraz harmonogramie zajęć* nie zostanie uzupełniona o **kompletny harmonogram zajęć.**

W zaleceniach pokontrolnych przeprowadzonej przez Transportowy Dozór Techniczny we wrześniu 2019 r. kontroli **zobowiązano Marszałka Województwa Śląskiego** m.in. do egzekwowania obowiązku przekazywania przez podmioty prowadzące kursy ADR **wymaganych przepisami informacji**.

W załączniku nr 1 do *Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012r. w sprawie prowadzenia kursów z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych* zawarto ramowy program, który należy zrealizować na kursie. Poszczególne tematy mają przypisaną liczbę godzin, którą należy poświęcić na dane zagadnienie.

Wszystkie ośrodki szkoleniowe, zarówno te które są zarejestrowane w województwie śląskim (18 czynnych ośrodków) jak i te, które prowadzą na terenie województwa śląskiego tylko kursy, przekazują marszałkowi województwa harmonogram przygotowany w oparciu o ramowy program określony w rozporządzeniu. **Tylko Pan** ¹⁾ przesyła ogólny zarys kursu zawierający jedynie dni, w których odbywa się kurs i liczbę godzin – zajęć lekcyjnych w danym dniu. **Harmonogram nie zawiera tematów, które są realizowane na kursie co powoduje, iż nie jest możliwe stwierdzenie czy kurs jest prowadzony zgodnie z wymogami rozporządzenia.**

Departament Komunikacji i Transportu każdorazowo wzywał Pana ¹⁾ do uzupełnienia nadsyłanych przez niego informacji o czasie miejscu i terminie kursu ADR o harmonogram zgodny z w/w załącznikiem do Rozporządzenia zawierającym wszystkie wymagane informacje. W odpowiedzi na wezwania Pań. ¹⁾ uzupełniał swoje zgłoszenia o właściwy harmonogram.

Celem przesądzenia, czy żądania uzupełniania przekazywanych informacji są zasadne Departament Komunikacji i Transportu wystąpił do Ministerstwa Infrastruktury o rozstrzygnięcie jaki zakres harmonogramu jest właściwy. W odpowiedzi Ministerstwo poinformowało, że *„stoi na stanowisku, iż marszałek województwa może wymagać, by dostarczane przez podmioty prowadzące kursy ADR harmonogramy zawierały informacje takie jak (...) daty i godziny prowadzenia zajęć, tematy omawiane na zajęciach i liczbę godzin lekcyjnych poświęconych na dany temat zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia w sprawie prowadzenia kursów ADR, miejsce prowadzenia zajęć i rodzaj zajęć (teoria/praktyka) oraz wskazanie osoby prowadzącej zajęcia”*

Zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, marszałek województwa ma prawo prowadzić kontrolę podmiotów prowadzących kursy w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych w kontekście zgodności prowadzenia kursu z informacjami przekazywanymi na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy. **Harmonogram zajęć jest kluczowym dokumentem do przeprowadzenia oceny, o której mowa ww. przepisach.**

Dla kursu, który odbywał się od 30 maja do 7 czerwca br. do Marszałka Województwa Śląskiego nie wpłynął wymagany harmonogram w związku z czym **proponowany termin egzaminu nie został uzgodniony i komisja egzaminacyjna nie została powołana**, o czym Pan ¹⁾ został uprzedzony pismem Marszałka z dnia 01.06. 2020r.

W dniu 16.06.2020r. Marszałek Województwa Śląskiego skierował do w/w ośrodka szkolenia pismo zawierające ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie tzn. że nie będzie uzgadniał terminów egzaminów i nie będzie powoływał komisji egzaminacyjnych jeżeli do informacji

o terminie, czasie i miejscu prowadzenia kursu oraz harmonogramie zajęć nie będzie dołączony kompletny harmonogram

Dla kursu zgłoszonego przez w/w ośrodek szkolenia w dniu 30.05.2020r. zaplanowanego w terminie od dnia 13.06.2020r. do dnia 21.06.2020r. proponowany na dzień 21.06.2020r. termin egzaminu również nie został uzgodniony i nie została powołana komisja egzaminacyjna. Harmonogram zajęć zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych należy przedstawić marszałkowi województwa na 10 przed rozpoczęciem kursu. Wymagany kompletny harmonogram zajęć wpłynął do tut. Departamentu dopiero w dniu 19.06.2020r. (piątek), czyli w siódmy dzień trwającego już kursu, o godz. 13:31. Nie było już żadnej możliwości powołania komisji egzaminacyjnej.

Dla kursu odbywającego się w dniach od 27.06.2020r. do 05.07.2020r. do Marszałka Województwa Śląskiego nie wpłynął kompletny harmonogram zajęć.

Odnosząc się do zarzutów: „przekraczanie art 21.9 ustawy” i „nie wykonuje art. 23.3” informuje się, że art. 21 ust. 9 ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych brzmi „Kierowca, który zamierza poszerzyć zakres posiadanych uprawnień, może przystąpić do części specjalistycznej egzaminu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 pkt 4, po ukończeniu kursu specjalistycznego odpowiadającego zakresowi egzaminu. Okres ważności rozszerzonych uprawnień nie może przekraczać terminu ważności dotychczas posiadanych uprawnień. Art. 23 ust. 3 tej samej ustawy brzmi: „Marszałek województwa na podstawie protokołu sporządzonego przez przewodniczącego komisji w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu wydaje kierowcy zaświadczenie ADR. Zaświadczenie ADR przesyła się kierowcy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres wskazany przez kierowcę.”

Marszałek rozszerza uprawnienia zgodnie z w/w zapisami ustawy. Wspomniana wyżej kontrola Transportowego Dozoru Technicznego nie wykazała w tym zakresie żadnych uchybień. Terminowość wydania zaświadczenia ADR jest uzależniona od terminu wniesienia przez zainteresowanego kierowcę opłaty za wydanie zaświadczenia ADR. Jeżeli opłata jest wniesiona bezpośrednio po egzaminie zaświadczenia są wydawane w ustawowym terminie. Jeżeli zaś kierowca wniesie opłatę w późniejszym terminie zaświadczenie jest mu wydawane niezwłocznie po zaksięgowaniu wpłaty na koncie Urzędu.

W związku z powyższym, podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej tej skargi jest uzasadnione.

1) Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, dokonał Grzegorz Motyka, pracownik Kancelarii Sejmiku.

DRUK

VI/305

(projekt)

Uchwała Nr / / /
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia r.

w sprawie:

rozpatrzenia skargi na działania i zaniechania Dyrektora Śląskiego Zarządu Nieruchomości

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.).

**Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:**

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani : na działania i zaniechania Dyrektora Śląskiego Zarządu Nieruchomości postanawia się nie uwzględniać skargi.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2020 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga Kancelarii „Vis Veritatis” z siedzibą w Częstochowie na działania i zaniechania Dyrektora Śląskiego Zarządu Nieruchomości w Katowicach. W toku rozpatrywania skargi Kancelarii „Vis Veritatis” należy mieć na uwadze całokształt dotychczasowej korespondencji prowadzonej przez Departament Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego (GN) tut. Urzędu jak i Śląski Zarząd Nieruchomości z Kancelarią „Vis Veritatis” od 4 kwietnia br.

Departament GN przeanalizował tę sprawę w trybie nadzorczym w ramach wniosku Kancelarii „Vis Veritatis”.

Po wystąpieniu Kancelarii „Vis Veritatis” działającej jako pełnomocnik Pani [1)] ze skargą, oraz po ponownej analizie w trybie skargowym nie znaleziono nowych okoliczności i faktów. Wszystkie zgromadzone w sprawie dokumenty zarówno podczas analizy w trybie nadzorczym jak i ponownie w trybie skargowym potwierdzają słuszność działań Dyrektora jednostki pn. Śląski Zarząd Nieruchomości w Katowicach.

Pismem z dnia 03.04.2020 r. pani [1)] prowadząca działalność pod firmą [1)], dzierżawiąca lokal użytkowy położony w Katowicach przy [1)], będący własnością województwa zwróciła się do Śląskiego Zarządu Nieruchomości w Katowicach o niedochodzenie należności z tytułu czynszu dzierżawnego od kwietnia 2020 r. do zakończenia obowiązywania w Polsce stanu epidemii oraz o umorzenie 50% zapłaconego czynszu za marzec br. ze względu na brak zainteresowania klientów w czasie epidemii COVID-19 ofertą salonu z uwagi na nałożone ograniczenia dla branży ślubnej, a co za tym idzie podjętą przez nią decyzję o zamknięciu salonu od kwietnia br. ŚZN pismem nr L.dz.1169/ŚZN/20 ŚZN.445.1.2020.187.ŁD z dnia 17.04.2020 r. poinformował wnioskodawcę o przyjętej przez Sejmik Województwa Śląskiego podstawie prawnej rozstrzygnięć oraz jednocześnie wezwał do złożenia przez wnioskodawcę do ŚZN formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Po złożeniu przez Panią [1)] formularza, ŚZN pismem nr L.dz.1220/ŚZN/20 ŚZN.445.2.2020.187.ŁD z dnia 27.04.2020 r. wezwał wnioskodawcę do ponownego złożenia formularza w związku z jego niewłaściwym wypełnieniem w terminie 10 dni. Prawidłowo wypełniony formularz wpłynął do jednostki w dniu 06.05.2020 r. Po uzupełnieniu wniosku ŚZN dokonał w dniu 12.05.2020 r. analizy przesłanek będących uzasadnieniem złożonego wniosku i podjął decyzję negatywną z uwagi na fakt, że działalność którą prowadzi pani [1)] nie podlegała ustawowemu zakazowi zarówno ze względu na powierzchnię salonu jak i na branżę, a decyzja o zamknięciu salonu została przez nią podjęta dobrowolnie. Podstawą wydania rozstrzygnięcia była uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego nr VI/44/4/2017 z dnia 16 października 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg. Sejmik Województwa nie przyjął innych zasad udzielania ulg w związku z epidemią COVID-19, zaś powyższa uchwała nie dopuszcza umorzenia na wniosek całości należności a tylko jego części. O negatywnym rozstrzygnięciu wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 14.05.2020 r.

W trakcie analizy sprawy, dnia 12.05.2020 r. do ŚZN wpłynął kolejny wniosek pani [1)] z dnia 08.05.2020 r. o odstąpienie od dochodzenia należności z tytułu czynszu za maj br., który ŚZN w dniu 15.05.2020 r. po przeprowadzeniu analizy przesłanek również rozstrzygnął negatywnie

informując o tym wnioskodawcę pismem nr ŚZN L.dz.1444/ŚZN/20 ŚZN.445.3.2020.187.ŁD ŚZN z dnia 15.05.2020 r. Powyższym pismem Śląski Zarząd Nieruchomości podtrzymał również swoje stanowisko informując, że ustalona w przetargu stawka czynszu nie podlega negocjacom, rozstrzygnięcie w sprawie odmowy umorzenia jest ostateczne, wniosek nie podlega ponownej ocenie, a zastosowanie ulg opiera się na uznaniu organu.

Tym samym, na podstawie przedłożonych przez dłużniczkę dokumentów, oświadczeń, nie sposób było przyjąć, że zachodzi przesłanka dotycząca „uzasadnionego ważnego interesu dłużnika”, o której mowa w § 5 ust.1 w/w Uchwały. Wnioskodawczyni samodzielnie podjęła decyzję o zamknięciu lokalu, nie wynikało to bezpośrednio z przepisów prawa, gdyż w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia nie było takich obostrzeń. Dodatkowo w Formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis Wnioskodawczyni złożyła oświadczenie, że nie odnotowuje rosnących strat. Takie ustalenia zostały przedstawione Wnioskodawczyni.

Co istotne, a podnoszone jest dodatkowo w przedmiotowej skardze, a mianowicie okoliczność, że „przez ponad połowę sezonu weselnego – marzec – czerwiec 2020 r. wesel nie można było organizować”, nie uprawnia Dyrektora Jednostki do udzielenia dłużniczce wnioskowanej ulgi z tego powodu, gdyż umowa najmu lokalu użytkowego przy ul. Kościuszki nie ma charakteru sezonowości, a tym samym nie może to być przesłanka uzasadniająca pozytywne rozpoznanie wniosku. Jednocześnie ważnym podkreślenia jest, że w dniu 28 maja 2020 r. pracownik Śląskiego Zarządu Nieruchomości wykonał zdjęcie drzwi wejściowych do lokalu najmowego przez Wnioskodawczynię, na których zawieszona była informacja o treści: *Prosimy umawiać wizyty telefonicznie (...) lub fb (...)*. Informacja ta tylko potwierdza, że twierdzenia wnioskodawczyni o braku możliwości prowadzenia działalności gospodarczej, a przede wszystkim o zaprzestaniu jej prowadzenia z powodu pandemii COVID – 19 nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym.

Tym samym należy uznać, że działanie dyrektora ŚZN, było zgodne z jego uprawnieniami do udzielenia ulg w spłacie należności cywilnoprawnych, a także podjęte w interesie Województwa. W samym zaś procesie oceny wniosku nie znaleziono nieprawidłowości.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej tej skargi jest uzasadnione.

1) Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, dokonał Grzegorz Motyka, pracownik Kancelarii Sejmiku.