

PROTOKÓŁ NR VI/XXIII/20
z XXIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(21.09.2020 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji – [godz. 11⁰⁵ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – informuję, iż zgodnie z zapisem art. 21 ust. 1 a ustawy o samorządzie województwa nasze obrady są transmitowane na żywo i jednocześnie utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a następnie będą udostępnione na stronie internetowej urzędu. Ma to zastosowanie również dziś, kiedy sesja odbywa się przy pomocy środków porozumiewania się na odległość. Szanowni Państwo ! Dzisiejsza sesja będzie ponownie prowadzona w systemie wideokonferencji oraz za pomocą programu *e-sesja*. Będziemy teraz potwierdzać obecność słownie przez Państwa obecnych na sali oraz poprzez wideokonferencję zgodnie z listą obecności, którą odczytam ...[...]. Proszę o potwierdzenie obecności na sesji poprzez naciśnięcie przycisku z napisem *kworum* w programie *e-sesja* [...] Na podstawie danych z systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 43 radnych, a zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram XXIII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. Witam wszystkich uczestników naszej sesji. Witam Pana Posła Grzegorza Gażę. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Przechodzimy do punktu kolejnego...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (**druk VI/324**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (**druk VI/325**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/51/4/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 23 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót

budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk VI/323**).

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu na czas oznaczony 10 lat, części nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118 oraz odstąpienie od trybu przetargowego zawarcia umowy (**druk VI/319**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Morawsko-Śląskim (Republika Czeska) (**druk VI/321**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (**druk VI/322**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic Sybiraków oraz Żorskiej na terenie miasta Rybnika (**druk VI/320**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej (**druk VI/326**).
12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
13. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Zarząd Województwa przesłał 17 września dodatkowe projekty uchwał w sprawie: ograniczenia populacji zwierząt – druk VI/327 i przyjęcia oświadczenia dotyczącego sytuacji społeczno-politycznej w Republice Białorusi po wyborach prezydenckich z dnia 9 sierpnia 2020 roku. Bardzo proszę, Pan Marszałek chciał w tym punkcie zabrać głos...

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! Ja w punkcie odnośnie poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego sytuacji społeczno-politycznej w Republice Białorusi w wyborach prezydenckich z dnia 9 sierpnia z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad, żeby Wysoki Sejmik przyjął oświadczenie, które jest załącznikiem do druku, który został do Państwa dostarczony. Ja może odczytam treść tego świadczania: *z niepokojem i troską obserwujemy narastający kryzys społeczno-polityczny w Republice Białorusi. Wyrażamy opinię, że wybory prezydenckie, które odbyły się 9 sierpnia 2020 roku, nie były wolne oraz uczciwe. Zostały one przeprowadzone przy całkowitym braku poszanowania elementarnych zasad demokratycznych. Dlatego ich oficjalne wyniki nie są tożsame z rzeczywistą wolą narodu białoruskiego. W pełni solidaryzujemy się z Białorusinami, którzy wobec narastającej przemocy – brutalnego traktowania*

ludzi, stosowania przemocy, represji, zatrzymań, ograniczania wolności obywatelskich – biorą udział w pokojowych manifestacjach. Są one również wyrazem pokojowej walki o godność człowieka oraz uzasadnionych aspiracji do samostanowienia, wolności, swobodnego wyrażania poglądów. Będąc spadkobiercami ideałów Solidarności, rozumiemy i wspieramy dążenia bratniego narodu. Wolność jest rzeczą wielką i w tej części Europy wyjątkowo cenioną ! Słowo to ma dla Białorusinów i Polaków szczególne znaczenie. Wspólnie, odwołując się do wydarzeń z minionego wieku, doświadczaliśmy smaku niewoli, niesprawiedliwości oraz walki o wolność i niepodległość. Dzisiaj cieszymy się z odzyskanej wolności, jednocześnie jesteśmy przekonani, iż niebawem będzie ona udziałem bliskich nam Białorusinów. W obliczu zaistniałej sytuacji mamy nadzieję, że władze Białorusi podejmą dialog ze społeczeństwem, zaprzestaną dalszych prześladowań politycznych, zwolnią aresztowanych oraz przeprowadzą wolne oraz uczciwe wybory. Przywołując wydarzenia z naszej najnowszej historii wiemy, że brutalna przemoc, represje, ograniczanie podstawowych swobód obywatelskich nie służą dobru wspólnemu i nie wzmacniają niepodległości Ojczyzny. Sejmik Województwa Śląskiego w pełni popiera działania inicjowane i realizowane przez Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego na rzecz Białorusi i naszych dobrosąsiedzkich relacji. Wyrażamy chęć włączenia się w pomoc humanitarną dla represjonowanych i prześladowanych Białorusinów. Apelujemy do społeczności międzynarodowej o dostrzeżenie potrzeby podjęcia pilnych i stanowczych kroków przywracających prawo, wolność i sprawiedliwość na Białorusi. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi ... Wymienione projekty uchwał proponuję umieścić po dotychczasowym punkcie 11. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ? Zgłasza się Pani Marta Salwierak ... jeszcze Pani Marszałek, proszę bardzo, do poprzedniego punktu !
- **Pani Beata Białowas, Członek Zarządu Województwa** – proszę Państwa ! Krótkie uzasadnienie jeżeli chodzi o odstrzał dzików, bo to jest też do porządku obrad rozszerzenie, ja tylko Państwu powiem z czego to wynika. W roku 2018 szkody, które wypłacone zostały to była kwota 137 tys. zł, w roku 2019 już ta kwota wynosiła 377 tys. zł. To działanie, które w tej chwili, o które chcemy Państwa prosić i które podejmujemy, wynika z próśb mieszkańców i lokalnych samorządów – ja tylko przypomnę, że dotyczy to powiatu zawierciańskiego, tarnogórskiego i będzińskiego. Tak jak jeszcze raz chcę podkreślić wynika to z próśb samorządów lokalnych i mieszkańców, dlatego taka prośba i taka decyzja wynikająca z artykułu 33 a, tak, że bardzo prosimy o przychylenie się do tej prośby. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – w tej chwili w kolejności udzielam głosu Pani Marcie Salwierak. Proszę bardzo !

- **radna Marta Salwierak** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Ja chciałam odnieść się do proponowanego oświadczenia w sprawie Białorusi, które przedstawił nam przed chwilą Pan Marszałek. Chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę na fakt, że ta uchwała została przesłana nam dosłownie 10 minut temu, więc nie mieliśmy czasu w ogóle zapoznać się z treścią tej uchwały. Myślę, że można by było takie uchwały troszeczkę wcześniej radnym dać do zapoznania się i chciałabym dopytać o treść tego oświadczenia, czy może nie warto byłoby wspólnie takie oświadczenia napisać, jako wszyscy radni z różnych klubów i przesunąć ewentualnie na następną sesję ? Bo też tak naprawdę nie mając okazji się zapoznać, tylko wysłuchując Pana Marszałka, też chciałabym dopytać jakie dokładnie są te działania planowane przez Pana Premiera ? Może powinny być zawarte w tym oświadczeniu ? Jeżeli mamy takie działania popierać, to myślę, że wypadałoby żeby one były wylistowane też w tym oświadczeniu i bardzo proszę o wyjaśnienie tutaj tej kwestii. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! O głos prosi Pan Mirosław Mazur – udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Ja chciałbym dopytać o tą drugą uchwałę dotyczącą odstrzału dzików. No ja rozumiem tutaj intencje samorządów lokalnych, bo sam też korzystając z okazji sesji apelowałem do Pana Marszałka żeby zająć się problemem nadmiernej populacji dzików, ale chciałbym dopytać o szczegóły procedowania tej uchwały. Czy była na komisjach ? Czy była na ten temat dyskusja ? Czy odstrzał to jest jedyny pomysł jaki mamy w tym zakresie ? I chciałem też przy okazji dopytać o kwestię mnie interesującą odnośnie wyjaśnienia, czy przypomnienia statusu kół łowieckich na terenie, o którym mówimy. Bo jeżeli mówimy o powiecie zawierciańskim i myszkowskim, pamiętam że też była tam kwestia nie funkcjonujących kół łowieckich na terenach, gdzie populacja dzików bardzo gwałtownie się zwiększała. Więc myślę, że to nie są rzeczy niepowiązane ze sobą, a wręcz przeciwnie, bardzo mocno ze sobą zależne i bardziej wierzę w działania, może powiedzmy nie tyle systemowe, ale jakieś regularne z pewnymi tradycjami – mówię tutaj o działaniu kół łowieckich i myśliwych versus działaniom radykalnym, masowym i takim na *ad hoc* bez może głębszej refleksji. Więc mam prośbę żebyście Państwo dokładniej nas wprowadzili w temat poruszony przez Panią Marszałek, czyli odstrzału dzików na wspomnianych terenach powiatu zawierciańskiego i myszkowskiego.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowny Panie Radny ! Ta uchwała była procedowana na Komisji Rolnictwa, została przez mnie zadekretowana na tą komisję, komisja pracowała nad tą uchwałą, natomiast myślę, że te tematy, które Pan poruszył oczywiście będą do omówienia w trakcie procedowania już konkretnej uchwały. W tej chwili jesteśmy w punkcie *zmiana porządku obrad* i oczywiście bardzo bym prosił aby przyjąć lub też nie zmianę porządku obrad. Tak jak powiedziałem, ta uchwała odnośnie ograniczenia populacji zwierząt została procedowana na Komisji Rolnictwa. W kolejności zgłoszeń Pani Lucyna Ekkert. Proszę bardzo, udzielam głosu !

- **radna Lucyna Ekkert** – dzień dobry ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni i Szanowni Państwo ! Ja w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej zgłaszam głos...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...mamy problemy z łącznością, więc poczekamy na ponowne zalogowanie się Pani Radnej ... ewentualnie proszę służby techniczne o kontakt z Panią Radną celem pomocy...

- **radna Lucyna Ekkert** – jestem, czy słyszeć mnie ?...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...tak, bardzo proszę Pani Radna !

- **radna Lucyna Ekkert** –...zaczę od początku, że w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej zgłaszam sprzeciw w sprawie wprowadzenia do porządku obrad druku VI/327, czyli projektu uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt. Nad projektem tej uchwały powinna odbyć się jednak szeroka dyskusja celem zebrania uwag, a dotyczących tak ważnej sprawy jaką jest właśnie ograniczenie populacji dzika przez odstrzał i to w liczbie 600 sztuk. Działania te mają być realizowane od dnia wejścia w życie ustawy, to jest 14 dni po ogłoszeniu w *Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego*, do 31 marca 2021 roku, zatem mamy wyrazić zgodę na zabicie 600 sztuk dzików w ciągu sześciu miesięcy. Przypominam, że projekt ten nie uzyskał poparcia fundacji *S.O.S dla Zwierząt*. Nie wiem też czy odbyły się inne konsultacje społeczne, jeśli nawet nie wymagane są one prawem, aczkolwiek mam pewne wątpliwości czy jednak nie powinny one się odbyć. Szanowni Państwo ! To prawda, że problem zwiększonej populacji dzików jest problemem nie tylko powieży naszego regionu, nie tylko też naszego kraju i jeśli dzik zachowuje się agresywnie i stanowi bezpośrednie zagrożenie i nie można inaczej zapobiec, to oczywiście dopuszcza się zabicie zwierzęcia, ale należy pamiętać, że musi to się odbyć w sposób humanitarny, bez fizycznego i psychicznego cierpienia. Poza tym są to działania – o czym mówił już też Pan Radny Mirosław Mazur – są to działania doraźne, lokalne i są jeszcze inne sposoby i to długofalowe.

Zatem powtarzam, że jako klub Koalicji Obywatelskiej jesteśmy przeciw wprowadzeniu projektu tej uchwały i należałoby podjąć szeroką dyskusję. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Pani Radnej ! Przypominam, że jesteśmy w punkcie *rozszerzenie porządku obrad*. Były dwa wnioski o zmianę tego porządku. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania ... Pierwsza jest uchwał dotycząca ograniczenia populacji zwierząt, to jest druk VI/327, który tak jak powiedziałem był omawiany na Komisji Rolnictwa.

Głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt (druk VI/327):

za	27
przeciw	14
wstrzym.	2

Głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego sytuacji społeczno-politycznej w Republice Białorusi po wyborach prezydenckich z dnia 9 sierpnia 2020 roku (druk VI/328):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	3

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Sejmiku.*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/324).*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/325).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/51/4/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 23 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk VI/323).*
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im.*

- Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu na czas oznaczony 10 lat, części nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118 oraz odstąpienie od trybu przetargowego zawarcia umowy (druk VI/319).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Morawsko-Śląskim (Republika Czeska) (druk VI/321).*
 9. *Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/322).*
 10. *Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic Sybiraków oraz Żorskiej na terenie miasta Rybnika (druk VI/320).*
 11. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej (druk VI/326).*
 12. *Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt (druk VI/327).*
 13. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego sytuacji społeczno-politycznej w Republice Białorusi po wyborach prezydenckich z dnia 9 sierpnia 2020 roku (druk VI/328).*
 14. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
 15. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
 16. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Prosił o zabranie głosu, już w zeszłym tygodniu, Pan Poseł Grzegorz Gaża. Panie Pośle ! Bardzo proszę w tym punkcie !

- **Pan Grzegorz Gaża, poseł na Sejm RP** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Wszyscy Zebrani ! W dość nietypowej sytuacji jestem – mamy mieszkańca powiatu pszczyńskiego, który musi dostać lekarstwo w możliwie szybkim tempie, najdroższe lekarstwo świata. Prosiłbym

o przedstawienie problemu moją znajomą, a zarazem mamę Maciusia. Proszę o taką możliwość.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo !

- **Pani{?}** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wszyscy Państwo Zgromadzeni ! Nazywam się Ewelina, mój syn Maciej to jest dwuipółletni chłopczyk, który zmagają się z bardzo okrutną, śmiertelną chorobą jaką jest rdzeniowy zanik mięśni. Ta choroba odbiera mu siły, odbiera mu każdego dnia sprawność, odbiera jemu i nam powoli nadzieję, ale Drodzy Państwo pojawił się lek, pojawił się cud. Jest to lek, *terapia genowa Zolgensma*. Obecnie w całym kraju toczy się o to ogromna, ogromna walka, bo rodzice widzą światelko w tunelu, że to już nie jest równia pochyła w dół, że to już nie jest tak, że patrzemy każdego dnia jak dziecko odchodzi, tylko to jest nadzieja – nadzieja wyceniona na życie tego dziecka ponad 9,5 mln. Obecnie na portalu *Siepomaga* mamy 1,3 mln, ogromna ilość serc, poruszone rzesze ludzi, którzy pomagają, którzy po prostu dają z siebie wszystko – małymi kropelkami kapie, kapie, kapie żeby kupić ten lek. Jedna fiolka leku na całe życie podawana dożylnie, około 60 minut to trwa i mamy nowe życie. Obecnie w naszym kraju już bodajże ósemka dzieci dostało terapię genową, lek działa fantastycznie, dzieciaki się biorą, wzmacniają i po prostu rozwijają. Tak, że to jest pewien pewnik, ale cena jest kosmiczna. I stąd ogromna prośba do Państwa – jesteście Państwo osobami, które naprawdę mogą wiele, ja wiem, żeby po prostu sytuację nagłośnić, powiedzieć o tym, wesprzeć nas. Moje dzieciątko ma ponad dwa i pół roku, badania wskazują i pokazują na to, też zdrowy rozsądek, że czym mniejsza degradacja ciała tego dziecka przez chorobę, tym większa szansa właśnie na wiele. Maciuś jest dzieckiem, które jest silne, to jest wojownik, to jest chłopczyk, który po prostu trzy razy umierał mi na rękach. Już go miało z nami nie być, a on jest i walczy. Jestem mamą i pozwalam sobie tutaj przed Państwem stanąć jako mama, ale też właśnie jako obywatelka, która bardzo, bardzo potrzebuje teraz pomocy. Na portalu *Siepomaga* prowadzimy tę zbiórkę i ogromna, ogromna prośba, tak jak powiedziałam, o nagłośnienie tej sprawy, o wsparcie, o zaangażowanie gorących serc ludzi do tej sprawy. Tu na naszych oczach rozgrywa się walka o życie tego dziecka, 9,5 mln kosztuje jego życie, tak, że bardzo, bardzo Państwu dziękuję za wysłuchanie i proszę po prostu o działanie, o wsparcie.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani. Szanowni Państwo ! Powiem Państwu, no chyba są sytuacje, których się nie da skomentować, tylko oczywiście prośba o w miarę możliwości o pomoc. A my przechodzimy do kolejnego punktu...

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/324):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje w tej sprawie się wypowiadały ? Bo wiem, że było to dyskutowane na innych komisjach również, ale stanowiska nie ma ? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania ! ... Kto Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały ... Było zgłoszenie ? Przepraszam ... Jest problem, bo część osób już zagłosowało...
- **radna Marta Salwiera**k –...bardzo prosimy Panie Przewodniczący o umożliwienie może jednak zabrania głosu. Jeżeli to jest formalnie możliwe, to bardzo prosimy...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Ponieważ jest teraz problem ja mam pytanie do Pani Radnej – Pani podtrzymuje chęć zabrania głosu, tak ? ... Niestety mamy sytuację taką, że część osób zagłosowało, więc musielibyśmy w systemie cofnąć głosowanie i dopuścić Panią do głosu i potem powtórzyć głosowanie ... Czyli Pani podtrzymuje chęć zabrania głosu ? To proszę tutaj obsługę aby anulować to głosowanie. Tym osobom, które głosowały przypominam, że będzie potrzeba jeszcze raz głosowania, a Panią Radną proszę o głos.
- **radna Urszula Koszutska** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Przede wszystkim dziękuję najpierw za to, że Pan pozwolił mi zabrać głos. Ja mam pytanie dotyczące punktu 4, tutaj w treści mamy, że w związku z *uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 kwietnia 2020 roku w sprawie likwidacji wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej o nazwie Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego zachodzi konieczność dokonania zmian jednostek odpowiedzialnych lub koordynujących program*. W punkcie pierwszym jest zmiana – *rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnymi na terenie województwa śląskiego* – w tej chwili [od...?] się *Śląskie Centrum*, ponieważ tej instytucji już nie ma, ale moje pytanie jest takie: kto w tej chwili będzie odpowiadał za ten program ? Bardzo dziękuję ! ... Nie ! Bo tutaj właśnie w tym punkcie nie ma Urzędu Marszałkowskiego, w pozostałych jest ... ktoś zapomniał dopisać, tak ? Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Nie widzę więcej głosów w dyskusji w tym punkcie, więc przypominam, że głosujemy uchwałą VI/324 ... Kilka osób ma kłopoty z głosowaniem, min. Pan Marszałek – bardzo proszę służby żeby pomogły – i Pan Baczyński ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	4

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/325):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy jest opinia innych komisji ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Też nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania ... jeszcze chwileczkę poczekamy, dwie osoby chyba mają problem z głosowaniem ... m.in. Pan Radny Stanisław Gmitruk, więc nie wiem, ponieważ jest poza salą informuję o tym ... w dalszym ciągu dwie osoby nie zagłosowały, więc chyba są jakieś problemy techniczne ... Pani Radna Urszula Koszutska ... proszę o ewentualną pomoc...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	4

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/51/4/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 23 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk VI/323):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania ... Szanowni Państwo ! Żeby wyeliminować ewentualne pomyłki, ja powiem kto jeszcze nie zagłosował –

Pan Stanisław Gmitruk i Pan Mirosław Mazur. Oczywiście radny może nie głosować, więc to nie jest żaden przytyk, ale chciałbym żeby sprawa była jasna.

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	1

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu na czas oznaczony 10 lat, części nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118 oraz odstąpienie od trybu przetargowego zawarcia umowy (druk VI/319):

- radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	1
wstrzym.	3

8. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia o współpracy i rozwoju przyjaznych stosunków pomiędzy Województwem Śląskim (Rzeczpospolita Polska) a Krajem Morawsko-Śląskim (Republika Czeska) (druk VI/321):

- radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku – opinia Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej jest w tej sprawie pozytywna. Uchwały dotyczące umów międzynarodowych, zgodnie z zapisem art. 77 ustawy o samorządzie województwa, zapadają bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022” (druk VI/322):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania ... Mamy kłopoty techniczne, więc troszeczkę poczekamy... Czy Pani Marta Salwierak ?...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	2

10. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich ulic Sybiraków oraz Żorskiej na terenie miasta Rybnika (druk VI/320):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Centrum

Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej (druk VI/326):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ akurat tak się składa, tutaj z treści to wynika, że przedstawiciel zmarł, członek tej rady. On akurat był z puli naszego ugrupowania, więc wpłynęła tutaj kandydatura, złożyła odpowiednie oświadczenie Pani Dorota Król i w imieniu klubu zgłaszam tę kandydaturę, czyli w tym wykropkowanym miejscu będzie wpisana Pani Dorota Król. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Proszę ! ...[radna Urszula Koszutska, z miejsca, pytanie o kandydatkę]... Tak jak powiedziałem, Pani Dorota Król jest pracownikiem ekonomicznym, mieszka w powiecie cieszyńskim i została przez nasze ugrupowanie rekomendowana. Ma wyższe wykształcenie ekonomiczne – ponieważ przedtem była na liście rezerwowej, bo było więcej chętnych, w tej chwili, po przesunięciu się, została zgłoszona. Bardzo dziękuję ! ... Przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	2

12. Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt (druk VI/327):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – przechodzimy do procedowania uchwały, która została wprowadzona do porządku obrad dzisiejszej sesji, ale była już procedowana na Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich, a więc podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia populacji zwierząt – druk VI/327. Opinia Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ?... Do dyskusji zgłasza się Pan Rafał Kandziora, udzielam głosu...
- **radny Rafał Kandziora** – dziękuję bardzo ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Obecni ! Ja myślę, że tutaj trzeba by powiedzieć bardziej dokładnie na temat procedowania i samego projektu uchwały. 18 września myśmy bardzo szeroko na ten temat na komisji dyskutowali i warto by powiedzieć może jedną rzecz, ponieważ nie wymieniono wszystkich powiatów, których to dotyczy, czyli pierwsza rzecz, o której chciałem powiedzieć, to ta, że dotyczy to powiatów: będzińskiego, zawierciańskiego, tarnogórskiego i myszkowskiego. To jest pierwsza informacja. Druga informacja – dlaczego w ogóle zajmujemy się podejmowaniem takiej uchwały, czy dyskusji nad taką

uchwałą ? Wynika to stąd, że właśnie na tych obszarach nie ma możliwości prowadzenia typowej gospodarki łowieckiej, a wynika to z decyzji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który to sąd 20 lipca 2016 roku stwierdził nieważność uchwały naszego Sejmiku i tam po prostu nie ma kół łowieckich. Dokładnie chodzi o trzy koła łowieckie, czyli jest to koło łowieckie 85, 86 i 97. W związku z tym te koła łowieckie nie prowadzą normalnej działalności, tak jak to jest w pozostałych powiatach, a ta normalna działalność podejmowana przez koła łowieckie powoduje to, że ten problem wzrostu populacji dzików powinien być kontrolowany. A tu nie jest ! Ponieważ ta uchwała Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego obowiązuje, no okazało się, że mamy tu dosyć dużo zgłoszeń mówiących o zagrożeniu zdrowia i życia ludzi, bo okazuje się, że dochodzi do sytuacji gdzie dziki wchodzą na tereny prywatnych ogródków, działek, gdzie po prostu bytuje również człowiek. Mało tego ! Tutaj również okazuje się, że są bardzo mocno niszczone tereny zielone oraz uprawy rolne, no i to o czym należałoby również wspomnieć to to, że zwiększyła się również liczba kolizji drogowych. No i stąd takim rozwiązaniem, które by w jakiejś mierze mogło wspomóc ludzi, którzy zamieszkują te obszary, zwrócono z prośbą o podjęcie takiej uchwały, która by umożliwiła jednak dokonanie tego odstrzału redukcyjnego. Co warto jeszcze powiedzieć ? Że tak naprawdę poproszono o opinie trzy instytucje, czyli Regionalną Radę Ochrony Przyrody w Katowicach – to miało miejsce 7 lipca tego roku – również poproszono o opinię Polski Związek Łowiecki w Katowicach odpowiednim pismem – to było 18 czerwca – i te dwie instytucje wyraziły się pozytywnie, pozytywnie zaopiniowały. Jedynie fundacja *S.O.S. dla Zwierząt* nie poparła tego pomysłu, jak gdyby stąd mamy chyba tą historię sprzeciwu. Co warto jeszcze powiedzieć o tymże projekcie uchwały ? Mianowicie to, że jak czytamy w paragrafie 2 chodzi tutaj przede wszystkim o zmniejszenie populacji zwierząt i tu zgodnie z paragrafem 1 jeżeli chodzi o realizowanie od dnia wejścia w życie tej uchwały, jest to ograniczone do 31 marca 2021 roku. W tym paragrafie możemy również znaleźć zapis, że ten odstrzał należy prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, które regulują zarówno okresy polowań na zwierzęta łowne, jak i uwzględniają szczegółowe warunki wykonywania polowań, znakowania tusz, tak, że tu wszystkie prawne przepisy, takie jakie obowiązują w tym zakresie, będą na pewno dotrzymane, czy powinny być dotrzymane. No i ten odstrzał redukcyjny, o którym jest mowa, mogą wykonywać jedynie odpowiednie osoby, które mają właściwe uprawnienia i będą one wskazane przez Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Katowicach. Warto może jeszcze powiedzieć o tym, że odstrzelone zwierzęta, o których mowa w tym paragrafie, będą stanowić, czy stanowią z racji prawa wartość Skarbu Państwa i że tusze tych odstrzelonych zwierząt, o których mowa w paragrafie 1, zostaną przekazane przez uprawnionych myśliwych do punktu skupu dziczyzny, a środki finansowe pozyskane w ten sposób będą przekazane na rachunek bankowy wskazany przez Wojewodę Śląskiego. I co warto jeszcze

powiedzieć, że organizacja i wykonanie tych wszystkich czynności z ograniczeniem tej populacji zwierząt, o których mowa w tych paragrafach, pozostają w gestii Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego. Stąd też po przedstawieniu bardzo szerokiego sprawozdania przez Zastępcę Dyrektora, Pana Aleksandra Nowrota z Departamentu Terenów Wiejskich, Komisja Rolnictwa i Terenów mając te wszystkie informacje, o których przed chwilą powiedziałem, jednogłośnie, bez poprawek, przyjęła projekt tej uchwały. 600 sztuk na terenie ... do 600 sztuk ! Tak należy czytać ten zapis, co nie oznacza, że dokładnie taką ilość tych tusz, czy tych dzikich zwierząt, jeżeli chodzi właśnie o dzikie świnie, nie musi być odstrzelona, a okazuje się, że tu w zasadzie, konsultując się ze Związkiem Łowieckim, okazuje się że ten odstrzał będzie dokonany w taki sposób żeby faktycznie ograniczyć problem. No i tutaj mając zapewnienia ze strony Zastępcy Dyrektora, Pana Aleksandra Nowrota, komisja w dniu 18 września jednogłośnie, bez poprawek, postanowiła przyjąć projekt uchwały Sejmiku. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pani Radna Lucyna Ekkert, udzielam głosu.

- **radna Lucyna Ekkert** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni ! Szanowni Państwo ! Ja się zgadzam, że zwiększona populacja zwierząt, w tym przypadku dzików, stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, ponieważ te gromady dzików wkraczają na tereny zurbanizowane niszcząc tereny zielone, czy też uprawy, jest zwiększona też ilość kolizji drogowych z udziałem dzikich zwierząt, ale zmniejszenie populacji poprzez odstrzał to nie jedyny środek i powtarzam, że jest ośrodek doraźny, środek lokalny i też nie zawsze środek humanitarny. Ja pozwolę sobie podać Państwu opinie niektórych naukowców, którzy mówią ten sposób, że najrozsądniejszą rzeczą – właśnie według niektórych naukowców – jest długofalowa praca w celu zmniejszenia zdolności przenoszenia siedlisk i tylko dzięki ograniczeniu zasobów dostępnych dla dzików, to jest po pierwsze głównie żywności, będzie można w sposób zrównoważony zmniejszyć liczebność tego gatunku. I to dotyczy, Szanowni Państwo, zarówno tej żywności dostarczanej przez samych myśliwych i najbardziej atrakcyjnych upraw dla dzików, np. pola kukurydzy, które oferują dzikom nie tylko pokarm, ale także i ochronę. A drugie, to jest ograniczenie zasobów jakim są właśnie ochrony upraw. W jaki sposób to można zrobić ? Między innymi poprzez grodzenie pól uprawnych lub ustanowienie środków ochronnych, ogrodzenia elektryczne i inne podobne urządzenia, zakładanie pułapek, rozwieszanie wstęg odblaskowych, zakładanie odstraszcających urządzeń akustycznych, czy też odstraszcanie środkami chemicznymi, wałowanie pól. To są opinie naukowców, to nie jest moja opinia i tym się podpieram, tymi opiniami. Działania te mogą złagodzić szkody w uprawach, ale przede wszystkim pozbawią dzika ważnego źródła jakim jest

schronienie i żywność, a wszelkie inwestycje w ochronę upraw będą zatem podwójnie korzystne. I to są działania długofalowe i myślę, że bardziej humanitarne i mimo, że to są takie dosyć rozsądne środki, ale one są mało widoczne i być może mało atrakcyjne dla osób odpowiedzialnych za zarządzanie polowaniami, nie tylko w naszym kraju. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Pan Rafał Kandziora – proszę bardzo, udzielam głosu !

- **radny Rafał Kandziora** – ja tylko chciałem przypomnieć, że tak naprawdę nie jest tam w tej chwili prowadzona żadna polityka łowiecka, ponieważ nie ma kół łowieckich i niestety te problemy, o których wcześniej powiedziałem, po prostu bardzo się nasiliły i występują. Mało tego ! Trwa to już od dłuższego czasu, w związku z tym no trudno tutaj mówić długofalowej polityce jeżeli mamy decyzję Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego taką, a nie inną. W związku z tym myślę, że tutaj doraźnie zgodnie z wiedzą Polskiego Związku Łowieckiego – przecież ci ludzie są wykształceni i mają pewne doświadczenie i wiedzą w jaki sposób ten odstrzał prowadzić, bo jeszcze raz powtarzam: zgoda, polityka długofalowa, tylko niech ona zostanie tam na tych terenach przywrócona jak najszybciej i myślę, że tutaj doraźnie, wydaje mi się, że na tym krótkim okresie, na przestrzeni do 31 marca musi się ktoś tym problemem zająć, bo nikt się tym nie jest w stanie prawnie tam zajmować, w związku z tym ci ludzie proszą o pomoc. No i tyle ! Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! W kolejności zgłoszeń Pani Lucyna Ekkert po raz drugi, podobnie jak Pan Rafał też. Udzielam głosu !

- **radna Lucyna Ekkert** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni ! Ja nie neguję absolutnie kompetencji myśliwych i kół łowieckich. Naturalnie, że tak, że są to ludzie kompetentni. Ale tak ! Panie Radny ! Od 2018 roku obserwuje się tendencję wzrostową ilości szkód łowieckich na tych wyżej wymienionych terenach – i to czytamy w uzasadnieniu – ze względu częściowo unieważnioną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w 2016 roku uchwałę Sejmiku Województwa Śląskiego z 2013 roku dotyczącą ustanowienia obwodów łowieckich. Na mocy ustawy *Prawo łowieckie* Zarząd Województwa Śląskiego wypłaca ze środków Skarbu Państwa odszkodowanie, zresztą zgodnie z przepisami ustawy *Prawo łowieckie*. I tak ! W 2018 roku to prawie 146 tys., w 2019 roku prawie 377 tys. Moje pytanie też jest tutaj do Zarządu jaką kwotę wydatkowano na dzień 1 września ? I teraz powracam do tego aby rzeczywiście przywrócić prawidłowe działania kół łowieckich, jako że zgadzam się, że nie ma pewnych okręgów – to o czym Pan Radny Kandziora wspomina – ale skoro jest tendencja wzrostowa

to dlaczego, już nie wiem, na początku tego roku 2020, czy w roku 2019 Zarząd nie przygotował uchwały ? Dlaczego my jako Sejmik nie zajęliśmy się tym, zresztą też mamy tutaj pełne pole do podpisu jeśli chodzi o inicjatywę uchwałodawczą. A więc należy przede wszystkim podjąć uchwałę w sprawie ustanowienia obwodów łowieckich, tak aby było możliwe prowadzenie gospodarki przez dzierżawców obwodów objętych częściowym unieważnieniem uchwały. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Pan Radny Józef Kubica, udzielam głosu ... To może po wystąpieniu radnych...

- **radny Józef Kubica** – Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni ! To jest rzeczywiście taki bardzo trudny temat. Najlepiej na terenach, w których następuje wzrost populacji, ten problem rozwiązują koła łowieckie. A więc tu nie jest wina ani Pana Wojewody, ani Pana Marszałka, że działalność tych kół została, powiedzmy, przez wspólnotę, która jest na terenach wspomnianych wcześniej powiatów, wypowiedziana. Koła łowieckie nie mogły wykonywać swoich obowiązków i ten problem nie byłby tak być może drastyczny jak w tej chwili. Otóż jeżeli chodzi o ten gatunek, on się świetnie rozwija i tych 600 sztuk do odstrzału jest niczym i jeżeli w tym [roku] tego nie zrealizujemy, to rok następny będzie około 1200, bo przyrost populacji jeżeli chodzi o dzika może być do 200 %, tak, że będzie jeszcze większe larum. Problem tu jest taki, że myśliwi nie mogą strzelać, nie mogą zabijać dzików w terenach zurbanizowanych, ale to jest problem zasadzie samorządów. To samorzady powinny podpisywać [umowy] z podmiotami, które selektywnie będą wykonywały te odstrzały i tu jest apel do samorządowców. Oni to już robią, dopóki dopóty koła łowieckie – mam taką nadzieję, że umowy dzierżawne zostaną z kołami podpisane – no to będzie trwało. Tak, że tutaj też jako myśliwi – sam jestem członkiem Polskiego Związku Łowieckiego – my naprawdę ochraniaemy, my pomagamy zwierzynie. Bardzo dużo gatunków, z których sami myśliwi zrezygnowali z odstrzału widząc, że tutaj w terenie jest tendencja spadkowa populacji. Jeżeli chodzi o dzika, nie ma innego wyjścia, proszę Państwa, proszę mi wierzyć, ponieważ gdybyśmy nawet chodzili za tymi zwierzętami, które się tam gdzieś swobodnie poruszają – w mediach je oglądamy – i próbowali je usypiać i przewozić w inne tereny – tylko mam pytanie: jakie to są inne tereny ? Czy Pani Radna zgodziłaby się gdyby na ogródku u Pani postawiono krowę ? Nie, no bo to Pani jest właścicielem ogródka. Nie wiem czy Pani ma ogródek, ale oczywiście to jest przykład. Właściciele gruntów, leśnicy, samorządowcy nie zgadzają się żeby ktoś im transportował, w tym przypadku dziki, na ich teren – nie ma na to zgody ! Oczywiście można się zwrócić tutaj do prężnie działających różnych środowisk ekologicznych aby nam pomogły przetransportować przykładowo te

dziki. My je możemy usypiać, tylko co z nimi zrobić ? Nikt nie wyrazi zgody na wpuszczenie w swój teren. Pamiętam w mediach był wypadek kiedy biedny polski żubr przekroczył Odrę, natychmiast go zabili, no natychmiast ! No więc tutaj pewne realia muszą być przestrzegane i jedynym wyjściem jest selektywny odstrzał do czasu, kiedy koła nie zaczną normalnie gospodarować i nie będzie tego problemu z tymi dzikami. Tak, że tu nie ma co rozdzierać szat, jest to gatunek, który praktycznie potrafi się odbudować w przeciągu jednego roku. Nie jest to jakiś gatunek chroniony, natomiast jest uciążliwym gatunkiem i ja bym tutaj nie mówił *zabijanie zwierząt*, zabijanie jako ograniczenie populacji, bo to tak na całym świecie jest ! Jeżeli ktoś z Państwa ma pomysł żeby przyjąć te dziki, to my, czy samorządy podpisując umowy, powiedzmy te bardzo selektywne, możemy usypiać i oddawać komuś, który zechce te zwierzęta gdzieś przetrzymać. Bo pewnie ogród zoologiczny, jakieś schronisko dwa, trzy, kilka sztuk może przyjąć, natomiast to już chodzi o setki, tak, że tutaj bardzo proszę Koleżanki i Kolegów Radnych o nie rozpatrywanie, powiedzmy jakieś chimeryczne, tego problemu, tylko normalne podejście, rozsądne głosowanie. Ślicznie dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję Panu Radnemu, ale i Dyrektorowi Lasów Państwowych, ponieważ fachowa wypowiedź jest tu bardzo potrzebna. Jeszcze w imieniu Pana Marszałka Pan Dyrektor, proszę bardzo !

- **Pan Andrzej Perliński, Dyrektor Departamentu Terenów Wiejskich** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Ja z tego miejsca chciałbym jak gdyby zaapelować do Państwa, ponieważ problem dotyczy przede wszystkim społeczeństwa, a więc mieszkańców tych trzech powiatów. Jeżeli chodzi o temat dzika i to co tutaj wcześniej było powiedziane, że od 2016 roku, od tego wyroku sądu, gdzie zawieszono możliwość prowadzenia normalnej gospodarki łowieckiej na terenie tych trzech powiatów, to z tego miejsca chcę również Państwu powiedzieć, że jest ustawa *Prawo łowieckie*, która mówi i teraz planowana ilość dzików w takim terenie powinna być około 1 dzika na 1000 hektarów, a więc to powinna być populacja rzędu 50, 70 dzików, po to żeby populacja mogła normalnie funkcjonować. Gdy mieliśmy spotkanie z nadleśnictwem wówczas wyliczenia były przerażające wręcz, ponieważ populacja – tak jak było wcześniej powiedziane – 200 %, już się ją zawyża do 250, czy nawet 300, a więc tam nagle ze 150 w roku 2016 dziś możemy mówić, że na pewno jest tam powyżej 1100, czy może nawet więcej. Rozmawiając z przedstawicielami starostwa w Zawierciu, mówią że mieszkańcy widzą już takie watahy, które chodzą po 70 sztuk dzików, a więc jest to bardzo potężna ilość i problem nie tkwi, jak tutaj jedna z Pań Radnych powiedziała, że można im ograniczyć żywność. No nie wiem w jaki sposób można dzikowi ograniczyć żywność ? On jest tak samodzielny, że człowiek nie

jest tak samodzielny jak dzik i on sobie poradzi w każdych okolicznościach i tą żywność znajdzie za wszelką cenę, choćbyśmy robili ... jestem również myśliwym, tak, że to mówię już jako praktyk, jeżeli byśmy robili nie wiem jakie płoty, dla lochy, która prowadzi małe dziczki jest żaden problem rozwalenie, że tak powiem popularnie, każdego płotu, po to tylko żeby tą żywność dla nich zdobyć. A więc tutaj ta populacja jest bardzo duża, przeszkody są bardzo duże, również nie ma rozwiązań, a dzisiaj coraz większa ilość, gdybyśmy spojrzeli w statystyki policyjne, ile wypadków i kolizji jest i ile szkód jest bez pokrycia, ponieważ nie ma w Polsce formy ubezpieczenia pojazdów od szkody, od kolizji z dzikami, wówczas te cyfry by były astronomiczne. Dopowiem tutaj, że te cyfry, które Państwo mieliście podane, ja również szacunkowo – tak jak tutaj było powiedziane, na 1 września – dziś szacujemy, że te szkody tylko w trzech obwodach łowieckich, tak jak było w roku ubiegłym 377 tys., dziś sięgną na pewno około 750, czy nawet 800 tys., więc rośnie wszystko lawinowo o 100 %, czy 150. W sumie w województwie te szkody będziemy szacować już na prawie 1 mln zł, a więc tutaj każdy tydzień, czy miesiąc ... Jeżeli mówimy, że to jest duża ilość 600 sztuk, oczywiście procedowanie i przygotowanie, tak jak tutaj konsultacje i społeczne były i z przedstawicielami tych organizacji, a więc okres procedowania był dość długi i tutaj mamy ten czas do końca marca. On jest czasem dlatego, że koniec marca kończy się, że tak powiem, *rok łowiecki*, a więc chcemy zamknąć tą datą możliwość odstrzeliwania tych dzików, ponieważ ustawa na dziś, taka jaka jest, zobowiązuje wszystkie podmioty, które funkcjonują i które są związane z gospodarką łowiecką, że od 1 kwietnia wszystkie koła łowieckie mają mieć podpisane nowe umowy, a więc tutaj jeszcze będzie procedowana w tym roku uchwała nadająca statusy obwodów łowieckich na terenie województwa śląskiego. Wówczas, jeżeli ta uchwała będzie przegłosowana, zamknięta co do granic obwodów łowieckich, wówczas będzie możliwość procedowania przydzielenia obwodów łowieckich łącznie z tymi trzema obwodami, o których dziś mówimy. A więc tutaj staramy się znaleźć pewną alternatywę i zatrzymanie pewnego takiego ciągu, czy *pociągu* nawet tej zwierzyny i robienia szkód przez nią, po to żeby na 1 kwietnia tam można było prowadzić normalną gospodarkę łowiecką. A więc tutaj te cyfry nie powinny przestraszać nawet, mimo że cyfra 600 jest dużą, ale chcę powiedzieć że ona jest dużo, dużo zaniżona od tej, którą *Lasy Państwowe* spodziewają się, że tam tej zwierzyny na pewno jest dużo więcej. Niemniej jednak staraliśmy się to wysondować i delikatnie tą cyfrę wstawić. Również ona się wzięła z tego, że planowane były odstrzały, tzw. *sanitarne* na terenie naszego województwa, gdzie koła łowieckie dokonują tych odstrzałów sanitarnych i tam już do końca czerwca było przewidziane odstrzelenie 3 tys. dzików na terenie i koła to wykonały. I teraz podejrzewam, że drugą turę też około 3 tys. będą ostrzeliwać w ramach odstrzałów sanitarnych i nie mówię, że jeszcze koła łowieckie muszą wykonywać planowane odstrzały, a więc tych dzików jest tak dużo, że nie powinniśmy do tego dopuścić aby była nadmierna ilość. Tak jak mówię, ustawa

mówi 1 dzik na 1000 ha – a więc myślę, że tutaj wprowadzając ten element i tą uchwałę spowodujemy, że na terenie tych trzech powiatów wprowadzimy jakąś delikatną regulację tego, że te dziki troszeczkę może zostaną zmniejszone, ich ilość zostanie zmniejszona, co spowoduje, że ta gospodarka łowiecka będzie prowadzona w miarę może prawidłowo. Już nie mówię tutaj o szkodach, bo gdy mówimy o żywności, to wiadomo – tylko chcę powiedzieć, że w tym roku jeden rolnik poniósł stratę, którą teraz szacujemy na około 100 tys. zł. To proszę sobie wyobrazić jakie jest podejście tego rolnika, że on płaci podatki, sieje, ale nic nie zbiera, liczy tylko teraz na szkody, które mu wypłacimy. Jest tych ludzi coraz więcej. Ja serdecznie dziękuję, jeżeli jeszcze jakieś pytania to będę mógł odpowiedzieć.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Bardzo proszę Pan Zbigniew Przedpełski.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – dziękuję bardzo ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Ja mam wrażenie, że w tej dyskusji o stanie pogłowia zwierząt dzikich w kraju wdarło się jakieś takie fałszywe rozumowanie, całkowicie fałszywe rozumowanie ! Otóż istnieją pewne siły, które usiłują nam wmówić, że odstrzeliwanie zwierząt dzikich to jest barbarzyństwo. Od kiedy pamiętam, a jestem człowiekiem dość wiekowym, łowiectwo było uznawane za legalną gałąź gospodarki. Wmawianie nam, że odstrzeliwanie zwierząt jest barbarzyństwem, nie wiem jak to określić ? Jest rzeczą oczywistą, że jeżeli – nie mówię w tej chwili o lesie, mówię o osiedlach w wielkich miastach – na głównych ulicach osiedli przylegających do lasu pojawiają się watahy dzików rzędu 19 sztuk, przecież znajdują sobie pożywienie na śmietniku. Jak można w ogóle mówić o ograniczaniu pożywienia dla dzików ? One sobie same znajdują to pożywienie. Bardzo dziękuję za wypowiedzi fachowców, którzy znają się na rzeczy lepiej jak ja, ale tak jak mówię, nie jestem myśliwym, ale wiem jedno, że łowiectwo od wieków, od zarania dziejów, było normalną gałęzią gospodarki człowieka. Oczywiście możemy się zadyskutować, postulować tutaj rozdawanie dzikom środków antykonceptyjnych, ale Szanowni Państwo Radni, proszę mi wybaczyć, ja naprawdę nie wierzę w możliwość uświadomienia zwierząt do tego stopnia. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji – dyskusja naprawdę była taka bardzo wyczerpująca, ja tylko jeszcze mam jedno pytanie do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa: jaki był wynik na Komisji Rolnictwa, jaka była proporcja głosowania ?

- **radny Rafał Kandziora** – jednogłośnie, bez poprawek.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	28
przeciw	0
wstrzym.	13

13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia dotyczącego sytuacji społeczno-politycznej w Republice Białorusi po wyborach prezydenckich z dnia 9 sierpnia 2020 roku (druk VI/328):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	3

14. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo mailem. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do kolejnego punktu...

15. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam, że obowiązuje pisemna forma interpelacji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ... Pan Radny Stanisław Baczyński, udzielam głosu.

- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Zaproszeni Goście ! Ja w dniu dzisiejszym

zwracam się do Pana Marszałka z uprzejmą prośbą o możliwie dużo informacji na temat *Centrum Wsparcia Doradczego*. To taki nowy projekt pilotażowy prowadzony przez ministerstwo, którego głównym celem jest wzmocnienie sprawności administracyjnej samorządów terytorialnych, gminnych i powiatowych, w tym przede wszystkim poprawa ich kompetencji do zarządzania strategicznego rozwojem lokalnym oraz inicjowania i realizacji kompleksowych przedsięwzięć rozwojowych w partnerstwie społeczno-gospodarczym we współpracy z innymi samorządami. Pilotaż *Centrum Wsparcia Doradczego* jest skierowany do najsłabszych gospodarczo obszarów w każdym województwie. W naszym subregionie zgodnie z zapisami *Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego* oraz projektem *Strategii Województwa Śląskiego 2030* są to dwie gminy: gmina Rajcza i gmina Ujszoły, czyli gminy położone na samym końcu tego województwa i Polski, przy granicy polsko-słowackiej. Są to tzw. obszary zagrożone trwałą marginalizacją. Pilotaż może dotyczyć również partnerskich przedsięwzięć z innymi gminami, a więc możliwe jest włączenie do tego pilotażu, tak kolokwialnie mówiąc, gmin ościennych. W tym przypadku mogłaby to być gmina Istebna, Milówka, Węgierska Górka, Jeleśnia, może Koszarawa, może też inne gminy – to już zależy od tutaj wizji Pana Marszałka i Zarządu w zakresie realizacji tego projektu. W ramach pilotażu byłaby możliwość uzyskania wsparcia eksperckiego w zakresie powstania strategii ponadlokalnej dla tych gmin, wsparcia eksperckiego dotyczącego analiz, studiów wykonalności konkretnych projektów, które zostały zidentyfikowane i być może pojawiłaby się również szansa na sfinansowanie niektórych z tych projektów. Z uzyskanych informacji wynika, że Pan Marszałek będzie lada moment podejmował decyzję o wyborze obszarów i reprezentujących ich partnerstw w pilotażu organizowanym przez ministerstwo. Sprawa uczestnictwa w tym projekcie ma zasadnicze znaczenie dla jednostek samorządu terytorialnego z subregionu południowego, ich istnienia, przyszłości i znaczenia w procesie rozwoju. Rodzące się pytania o zakres pomocy, poziom wsparcia, czasokres, to często zadawane pytania przez różne środowiska samorządów lokalnych. Nie bez znaczenia pozostaje tutaj chęć właściwego przygotowania się do uczestnictwa w tym nowatorskim projekcie, mówiąc najkrócej: *od prawidłowej diagnozy do wykonania, czyli do sukcesu*. Moja prośba o szeroką informację w tej sprawie jest podyktowana właśnie taką troską o właściwe przygotowanie i wykorzystanie szans. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! W kolejności zgłoszeń Pan Stanisław Gmitruk, udzielam głosu.
- **radny Stanisław Gmitruk** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Składam interpelację, która dotyczy zamiaru likwidacji Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska w Katowicach.

Otrzymuję liczne informacje, ale myślę, że wszyscy Państwo Radni takowe otrzymują, które płyną ze środowiska naukowego, głównie z Uniwersytetu Śląskiego, ale także od kompetentnych stowarzyszeń i z mediów, właśnie o zamiarze likwidacji Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska w Katowicach i włączeniu tej instytucji w strukturę *Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego* z siedzibą w Będzinie. Z tychże opinii, ale i także ze swoich doświadczeń wiem, że to Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska w sposób właściwy wypełnia swoje zadania, są one pożyteczne, na rzecz właśnie przyrody nieożywionej i ożywionej Górnego Śląska i można powiedzieć całego województwa śląskiego. Wobec tego jeśli takowe zamiary likwidacji tegoż Centrum są, to proszę o takie stwierdzenie – proszę Pana Marszałka oczywiście – i pełne uzasadnienie zamiaru tej decyzji. Chcę na koniec powiedzieć odnośnie strony formalnej, żeby dopełnić formy pisemnej, myślę że wystarczy, że wysłałem drogą elektroniczną na ręce Pana Przewodniczącego tą interpelację, którą kieruję do Pana Jakuba Chełstowskiego, Marszałka Województwa Śląskiego. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję !
W kolejności Pan Radny Piotr Bańka, udzielam głosu !

- **radny Piotr Bańka** – dziękuję bardzo Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Chciałem zadać pytanie do Zarządu dotyczące sytuacji jaka panuje w oddziale rehabilitacji w Kochcicach, z tego powodu, że dostaliśmy jako radni pismo od pracowników tego oddziału zaniepokojonych faktem, czy podejrzeniem, że szpital może być przeniesiony, czy restrukturyzowany, czy być może, nie wiem, likwidowany. W tej sprawie dzwonił do mnie też w ubiegłym tygodniu Pan Poseł Andrzej Gawron. Na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia nie dyskutowaliśmy na ten temat z tego powodu, że Członek Zarządu, który jest odpowiedzialny za służbę zdrowia, Pani Izabela Domagała była nieobecna, w związku z tym chciałbym usłyszeć – i myślę że pozostali Państwo Radni też – czy tego typu tutaj zaniepokojenie zarówno pracowników, jak i posłów jest w jakiś sposób uzasadnione. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I Pani Radna Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Szanowny Panie Marszałku ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Składałam w dniu dzisiejszym interpelację oraz kilka zapytań do Zarządu. Składałam kolejną interpelację w sprawie przyznania biletów wolnej jazdy w *Kolejach Śląskich* dla wszystkich zasłużonych honorowych dawców krwi. Uchwałą z dnia 1 kwietnia 2020 roku Zarząd Województwa Śląskiego wprowadził ofertę specjalną, polegająca na zastosowaniu 50 % ulgi dla

honorowych dawców krwi posiadających medal nadawany przez Ministra Zdrowia *Honorowy Dawca Krwi Zasłużony dla Zdrowia Narodu* na przejazdy pociągami *Kolei Śląskich* w soboty i w niedzielę w okresie od 27 czerwca do 31 sierpnia 2020 roku. Panie Marszałku ! Dziękuję za podjętą próbę wprowadzenia tych ulg, jednak pragnę zauważyć, że przywilej, o którym stanowi uchwała, dotyczy tylko wyróżnionej medalem Ministra Zdrowia grupy krwiodawców i tylko przez okres dwóch miesięcy. Na terenie województwa śląskiego jest ponad 60 tys. honorowych krwiodawców, którzy w ciągu roku oddają honorowo ponad 70 tys. litrów krwi. Osoby te zasługują oczywiście na słowa uznania i wyróżnienia, ale przede wszystkim powinni też korzystać z różnego rodzaju uprawnień, takich jak zniżki dla honorowych dawców krwi. Dlatego zwracam się do Pana z ponownym wnioskiem o uhonorowanie krwiodawców naszego województwa i przyznanie biletu wolnej jazdy w *Kolejach Śląskich*. Przykładem przyjęcia takich uregulowań jest Samorząd Województwa Małopolskiego, który wprowadził w pociągach obsługiwanych przez *Koleje Małopolskie* specjalną ofertę dla zasłużonych honorowych dawców krwi. Osoby posiadające stosowną legitymację od 1 lutego 2020 roku mają możliwość zakupu biletu miesięcznego w cenie 10 zł oraz biletów dobowych w cenie złotówki. Proszę jednocześnie o przedstawienie analiz finansowych, których istotnym elementem jest wartość umów planowanych do zawarcia z przewoźnikami na 2020 rok, o które wnioskowałam w interpelacji z dnia 22 czerwca 2020 roku, a których do dzisiaj nie otrzymałam. Panie Marszałku ! składam także interpelację w kwestii nielegalnych składowisk odpadów w województwie śląskim. W ostatnich latach można zaobserwować wzrost nielegalnych składowisk odpadów. 17 września 2020 roku doszło do wybuchu pożaru na nielegalnym składowisku odpadów na osiedlu *Radocha* w Sosnowcu. Ogień objął powierzchnię około 7,5 tys. m², spłonęło 1100 pojemników z trującą cieczą służącą do produkcji lakierów. Takie nielegalne składowiska stanowią poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska, w związku z tym zwracam się do Pana Marszałka z prośbą o podjęcie dyskusji i działań w celu rozwiązania problemu nielegalnego składowania odpadów w województwie śląskim. Równocześnie wnioskuję o połączenie działań rządu i Samorządu Województwa Śląskiego w celu wspólnego wsparcia gmin i samorządów potrzebujących pomocy w tym zakresie. Jednocześnie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania: czy Zarząd Województwa posiada wiedzę ile w ostatnim roku zostało usuniętych nielegalnych składowisk odpadów i jakie odpady były na nich składowane oraz czy Zarząd posiada wiedzę na temat skażenia gleby, wód, powietrza w następstwie nielegalnego składowania odpadów ? Składam także następujące zapytanie w kwestii wyboru dyrektora jednego z największych szpitali w naszym regionie – Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu. Panie Marszałku ! Proszę o informację czy konkurs na dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Sosnowcu został rozstrzygnięty ? Jeżeli tak, to proszę

o przedstawienie protokołu komisji konkursowej. Na jakiej podstawie była powołana pełniąca obowiązki Pani Dyrektor Ewa Fica ? Proszę o uzasadnienie decyzji związanej z konkursem, który odbył się 18 sierpnia 2020 roku, której brakuje w ogłoszeniu oraz o przedstawienie protokołu pokonkursowego w celu zapoznania się z przesłankami jakie kierowały całą komisją. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I bardzo proszę Pani Radna Alina Bednarz, udzielam głosu !

- **radna Alina Bednarz** – Szanowny Panie Marszałku ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! 28 listopada 2019 roku Zarząd Województwa Śląskiego podjął uchwałę w sprawie podjęcia działań zmierzających do połączenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym nr 5 im św. Barbary w Sosnowcu, polegającego na przeniesieniu całego mienia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Katowicach na Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im św. Barbary w Sosnowcu. Chciałabym zapytać na jakim etapie jest realizacja tej uchwały ? Czy toczą się jakieś prace w tej kwestii ? Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Bardzo proszę Pani Marta Salwierak, udzielam głosu ... Pani Marta Salwierak zgłaszała się do głosu, bardzo proszę ... w takim razie proszę Pani Iwona Jelonek, udzielam głosu !

- **radna Iwona Jelonek** – dziękuję bardzo za udzielenie głosu ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Szanowni Państwo ! Również w nawiązaniu do licznej korespondencji, którą otrzymaliśmy w ubiegłym tygodniu, przede wszystkim zwracam się z taką uprzejmą prośbą do Pana Marszałka o podanie informacji czy rzeczywiście Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, jeśli została podjęta decyzja o jego likwidacji, jest decyzją ostateczną, a także włączenie go do innej jednostki, do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego. Przyznam szczerze, że ta informacja dotarła do mnie w ubiegłym tygodniu i bardzo zaskoczyła mnie, jak i całe środowisko, w którym pracujemy, ponieważ to miejsce, to Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska jest takim miejscem, do którego praktycznie od młodych lat biegaliśmy, korzystaliśmy z jego zasobów. Nie mówię, że decyzja o włączeniu do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego ... być może jest decyzją właściwą, jednakże z uwagi na głosy, które kierują do mnie bezpośrednio moi współpracownicy, a także znajomi, prosiłabym tutaj Pana Marszałka o słowa takiego wyjaśnienia co podyktowało tą decyzję ? Czy to były koszty ? Czy była to instytucja, która pochłaniała ogromne koszty ? Czy ona rzeczywiście nie spełniała swojej roli ? Być może warto byłoby nam tutaj parę słów na ten temat powiedzieć nim

dojdzie do całkowitego zlikwidowania tej instytucji, co ma mieć miejsce już niebawem w grudniu 2020 roku. Będę bardzo zobowiązana i dziękuję za odpowiedź, wyjaśnienia w tej sprawie, a przy okazji również bardzo dziękuję Panu Radnemu Stanisławowi Gmitrukowi, który złożył wcześniej przede mną interpelację w tej sprawie i również zajął się tym tematem. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Bardzo proszę, Pani Urszula Koszutska, udzielam głosu !

- **radna Urszula Koszutska** – Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Również chciałabym zapytać jaka jest przyczyna i powód likwidacji Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska ? Myślę, że 25-letnia praca tego ośrodka bardzo pokazuje i wzmacnia jego działanie. Wiemy, że rzeczywiście jest bardzo nam tutaj potrzebny, tak, że prosiłabym o odpowiedź również na te pytania, które pojawiły się już wcześniej w imieniu radnych, którzy wcześniej zabierali głos. Natomiast ja chciałam się zwrócić też do Pana Marszałka z taką prośbą ... Panie Marszałku ... z prośbą, która nurtuje mnie od paru dni. W założeniu nowej polityki energetycznej Polski zakłada się zmniejszenie udziału węgla w tzw. *miksie energetycznym*. Wiemy, że w przestrzeni publicznej od paru dni pojawiają się informacje o ewentualnym wygaszaniu lub likwidacji wielu kopalń na Śląsku, w tym trzy w moim mieście Ruda Śląska, to jest Kopalnia *Bielszowice*, *Halemba* i Kopalnia *Wirek*. Nie wiem czy te informacje medialne się potwierdzą, ale gdyby tak rzeczywiście było to warto by się było zastanowić nad profilaktyką, czyli nad zapobieganiem temu co nas może tutaj na Śląsku spotkać. Likwidacja zakładów na pewno będzie skutkowała poważnymi zmianami w sferze społecznej i zawodowej. Mojemu miastu, czyli Rudzie Śląskiej, grozi utrata wielu stanowisk pracy, dlatego zwracam się do Pana Marszałka o rozpoczęcie dyskusji o możliwościach wsparcia i ewentualnego tworzenia programu zapobiegającego skutkom powyższej decyzji, mającego na celu wsparcie gmin górniczych w związku z transformacją tych regionów. Istotnym wydaje się opracowanie różnorodnych strategii i narzędzi pozwalających na minimalizację szkód społeczno-ekonomicznych będących skutkiem zapowiadanej zmiany w górnictwie. Wszystkim nam zależy na jakości dobrego powietrza, myślę że to jest istotna sprawa, jednak równoległe należy zadbać o to aby unijne fundusze maksymalnie wsparły gminy, których funkcjonowanie jest uzależnione od wydobywania paliw kopalnych. Zwracam się do Pana Marszałka z prośbą o rozpatrzenie tej interpelacji i powołanie ewentualnie zespołu, który mógłby zapobiegać skutkom, tym, które na Śląsku mogą się ewentualnie podziać. Dziękuję serdecznie !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Oczywiście przypominam o pisemnej formie zgłaszania ... Pani Alina Bednarz, udzielam głosu !

- **radna Alina Bednarz** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na ten szum informacyjny, który powstał przy okazji *Centrum*. Tak naprawdę ja dowiedziałam się z *Wyborczej*, że jest zamiar zlikwidowania tejże instytucji, natomiast zweryfikowałam swoje informacje po tych mailach, które otrzymywałam, tzn. potwierdziły się te informacje z maili, które otrzymaliśmy wszyscy na skrzynki mailowe nasze i chciałabym zwrócić uwagę tutaj na sposób komunikowania decyzji Zarządu opinii publicznej przez rzecznika prasowego, Pana Gruszkę. Prawo prasowe nakazuje w przypadku opublikowania w mediach informacji niezgodnej z prawdą, jeśli takie zdanie Pana Rzecznika lub Zarządu, prawo prasowe nakazuje wysłać pismo do redaktora naczelnego ze sprostowaniem. Tymczasem rzecznik prasowy publikuje odpowiedź na *Facebooku* zarzucając redaktor Annie Malinowskiej, autorce tego tekstu o *Centrum*, kłamstwo i manipulację, gdy tymczasem korespondencja, która była prowadzona z *Centrum* przez przedstawicielkę Zarządu wskazuje na to, że Pani Anna Malinowska miała rację. I to jest pytanie, które złożę na piśmie do Zarządu, dlaczego rzecznik prasowy Zarządu Województwa Śląskiego nie przestrzega obowiązującego prawa prasowego. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ dużo tematów dotyczyło sprawy *Centrum*, więc tej chwili bardzo proszę Pani Marszałek udzieli informacji...

- **Pani Izabela Domogała, Członek Zarządu Województwa** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Ja chciałam powiedzieć kilka słów na temat tych dwóch spraw, które się pojawiły w Państwa interpelacjach, czyli o Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska i o Kochcicach. Jak Państwo wiecie Zarząd Województwa Śląskiego podejmuje bardzo szerokie działania jeżeli chodzi o kwestie analizy poszczególnych departamentów, poszczególnych jednostek, które podlegają Zarządowi, którymi zarządzamy nie tylko pod względem finansowym, ale też pod względem takim organizacyjnym. I jak wiecie Państwo i obserwujecie np. jeżeli chodzi o nasz schemat organizacyjny, też się zmieniają zakresy w poszczególnych departamentach, też zmieniają się zakresy w poszczególnych jednostkach. Ja tutaj Państwu przytoczę jeden z takich przykładów – np. wyłączenie ze struktury Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej Śląskiego Ośrodka Adopcyjnego po to żeby właśnie proces decyzyjny, rozliczeniowy, finansowy był szybszy, bardziej efektywny, żeby tak naprawdę te zmiany służyły przede wszystkim mieszkańcom i temu żeby te zadania były realizowane w sposób sprawny, ale

też w sposób taki efektywny pod względem finansowym. I tak, Szanowni Państwo, analizujemy kwestie poszczególnych jednostek, m.in. kwestie *Centrum* i kwestie Kochcic – i nie tylko Kochcic, ale w ogóle wszystkich naszych jednostek, tych związanych z opieką zdrowotną, dlatego że jak wiecie Państwo musimy podjąć też decyzje dotyczące takich zmian w ogóle w województwie jeżeli chodzi o służbę zdrowia, czy o inne jednostki i takie działania podejmujemy. Natomiast przyznam Państwu, że z dość dużym zaskoczeniem przyjąłem to, że tutaj Pan Dyrektor *Centrum* zamiast zająć się po prostu sprawami, swoimi zadaniami, albo tym żeby np. Państwu przedstawić na Sejmik uchwały dotyczące aktualizacji granic tych obszarów chronionych, podejmuje dyskusję na temat likwidacji, czy też nie. Myślę, że w niektórych obszarach naszej działalności i działalności poszczególnych jednostek będzie konieczna reorganizacja, ale ona tylko będzie zmierzała do tego żeby usprawnić pewne działania, skrócić proces decyzyjny i przede wszystkim bardzo dobrze i efektywnie gospodarować środkami finansowymi, bo my jako Zarząd przedstawiamy Państwu propozycje, a Państwo jako Sejmik podejmujecie decyzję za, przeciw jeżeli chodzi o te zmiany. Więc analizujemy, robimy dość duże analizy i organizacyjne i finansowe i na pewno będziemy Państwa informować jeżeli do takich zmian czy reorganizacji będzie dochodziło. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I Pani Marta Salwierak, udzielam głosu !

- **radna Marta Salwierak** – Panie Przewodniczący ! Nie wiem czy mnie słyszą i widać, bo dzisiaj wielokrotnie miałam problem i zostałam wyrzucona z systemu, czy teraz jest OK. ? Słyszą mnie, czy znowu nie ? ... Pierwszy raz w takim razie mi się udało połączyć dobrze jeżeli chodzi o zabranie głosu i tutaj właśnie też chciałam się dołączyć do przedmówców, moich koleżanek i kolegów radnych odnośnie Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska i tutaj Pani Marszałek teraz powiedziała, że ta kwestia jest analizowana i tutaj ... to w takim razie mam wątpliwości, bo z korespondencji z wydziału wynika, że proces likwidacji *Centrum* miałby być zakończony do końca roku 2020. No to nie wiem czy to jest analizowanie, czy to już są pewne działania zmierzające do rzeczywistej likwidacji tej instytucji ? I nie trzeba chyba przypominać jak ważna jest to instytucja, z jak wieloma sukcesami – sami przyznaliśmy *Złotą Odznakę Honorową za Zasługi dla Województwa Śląskiego*. Jest to jednostka, która współpracuje z wielkimi sukcesami z uczelniami wyższymi, czego właśnie dowodem były wielokrotne apele, które dostaliśmy i tutaj. W związku z powyższym ja również i my jako klub przyłączamy się do wsparcia tych apeli środowiska naukowego o utrzymanie tej instytucji i o wyjaśnienie jednoznaczne czy do końca grudnia rzeczywiście ta jednostka ma być zlikwidowana i

ewentualnie czy jest planowane połączenie z instytucją *Parków Krajobrazowych*. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pan Marszałek Jakub Chelstowski, udzielam głosu !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo ! Ja tak jeszcze tylko co do uzupełnienia, jeden komunikat tutaj dla Państwa i dla opinii publicznej – ja może tylko odniosę się do dwóch, trzech faktów, bo to trochę tutaj manipulacji oczywiście, nie może być normalnie. Po pierwsze – kwestia kompetencji Zarządu Województwa. To nie są kompetencje w zakresie *Polskiej Grupy Górniczej*, Pani Radna, to są kompetencje rządowe w zakresie restrukturyzacji przemysłu, jest pełnomocnik odpowiedzialny za ten sektor i myślę, że te pytania trzeba kierować do pełnomocnika. Oczywiście zawsze wspieramy i wspierać będziemy środowisko górnicze w kompetencjach, które posiadamy. Plany wobec *Polskiej Grupy Górniczej*, czy plany restrukturyzacji sektora węglowego to są plany, tak jak powiedziałem, rządowe i myślę, że to jest właściwy adres Pani pytań w tym zakresie. Jak Pani wskaże, tak macha głową Pani Radna, statutowe kompetencje w tym zakresie moje jeżeli chodzi o zarządzanie *Polską Grupę Górniczą*, to wtedy możemy na ten temat porozmawiać. To jest raz. Dwa – tu też oczywiście Pani Radna Stachowicz stwierdziła, że jakieś Pani umowy żądała i nie otrzymała. Mamy dwie interpelacje, ani w jednej Pani się nie odnosi do jakiegokolwiek umowy, więc to jest raz, więc prosiłbym tutaj o taką ścisłość wypowiedzi. Dwa – ja rozumiem i doceniam Pani troskę o te honorowe przejazdy, bo my nad tym pracujemy, ale koszty operacyjne spółki są bardzo duże z prostej przyczyny – wynikają z przepisów prawa. W roku 2021 będziemy musieli wydać dodatkowe 50 mln zł na przeglądy typu *P4* żeby pojazdy mogły jeździć. To są dodatkowe pieniądze z budżetu Województwa, które w tej trudnej sytuacji budżetowej musimy znaleźć. Każda ulga to jest uszczuplenie. My teraz w okresie wakacyjnym pierwszy raz od tej strony formalnej wprowadzone ulgi realizowaliśmy i myślę, że będzie czas na wyciągnięcie wniosków, ale na tą chwilę mówię wprost: tych pieniędzy nie ma na to żeby to zwiększyć, bo to jest kosztem dochodów spółki. Tym bardziej w czasie *covid-u*, sama Pani Radna dobrze wie, że w marcu, w kwietniu, w maju ilość, odsetek pasażerów spadła drastycznie z uwagi na *lockdown* szeroko pojęty. Myślę, że przyszedł rok i ten rok to raczej powrót do poziomu pasażerów z roku 2019 niż myślenie o ulgach, tym bardziej, że przeglądy *P4* są niezbędne żeby nie wycinać, mówiąc wprost, połączeń, żeby był tabor, który spełnia wszystkie normy rozporządzenia i żeby było po prostu bezpiecznie, bo część komponentów wchodzących w skład taboru musi być wymienionych. I to są przepisy, które są na nas nałożone, to są gigantyczne pieniądze, których nie widać, ale muszą być wydane po to żeby mieszkańcy naszego regionu mogli podróżować. Jeszcze bym tutaj dodał taką informację, że Zarząd Województwa Śląskiego analizuje różne warianty

w różnych instytucjach, którymi zarządzamy, żeby jak najbardziej efektywnie zarządzać publicznymi pieniędzmi. Jeżeli pojawiają się możliwości efektywnego wydatkowania środków budżetowych w innej konstrukcji niż istnienie dalej jednostki budżetowej, to będziemy to czynić. Tu nikt nie mówi o żadnej likwidacji i tutaj jest na wyrost to powiedziane w mojej ocenie. I w mojej ocenie żadna taka dyskusja, mówiąc wprost jeżeli chodzi o tą kwestię, na formę uchwały Zarządu się nie przeobraziła, a więc jak będzie uchwała Zarządu o likwidacji, to będzie Zarządu. Na razie takiej uchwały nie ma, rozstrzygamy różne kwestie, nie tylko *Centrum Dziedzictwa*, nie tylko kwestie ochrony zdrowia, nie tylko kwestie bibliotek. Grosz publiczny wymaga tego żeby nim gospodarować oszczędnie, jak są możliwości synergii, gdzie pewne podmioty mogą to czynić lepiej i myślę, że *Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego* jest tego dobrym przykładem, że część tych zadań zostało przyjęte do urzędu, które są potrzebne, reszta, które są już niepotrzebne, czy się wyczerpały, to będą oszczędności około miliona zł w przeciągu dwóch najbliższych lat, to warto takie rzeczy robić. I myślę, że tutaj ta dyskusja Pana Dyrektora Parusela z mediami, to myślę że chyba wpierw powinien porozmawiać tutaj z Zarządem Województwa, z moją osobą. O takie spotkanie z tego co wiem nie zabiegał, więc też jego zachowanie medialne oceniam negatywnie, bo nie pyta, nie rozmawia, ale formułuje wnioski. To tym bardziej zachowanie Pana Rzecznika jest właściwe, bo uchwały o likwidacji nie ma, ale oczywiście w przestrzeni medialnej *Gazeta Wyborcza* może napisać wszystko co chce. A to, że Pani Marszałek gromadzi dokumenty, sprawdza, szuka, to jest to zasługa, Zarząd Województwa Śląskiego pracuje po to żeby efektywnie tymi pieniędzmi zarządzać, których jest z uwagi na obniżenie wpływów gospodarczych zdecydowanie mniej. Ja wiem, że każdy by chciał tutaj żądać żeby było wiele różnych inwestycji, żeby było na zniżki, na szereg programów pomocowych, ale budżet jest jaki jest i niestety innej możliwości nie ma i musimy się szykować do budżetu na 2021, który z pewnością będzie budżetem, który jednocześnie musi wspierać inwestycje, ale zachować status, który powoduje rozwój. Na tą chwilę, pomimo czasu *covid-u*, cały czas aktywnie pracujemy, jakoś nie słyszę o grupowych zwolnieniach w urzędzie, w podległych nam instytucjach, więc takie prowadzenie polemiki za pomocą *Gazety Wyborczej* uważam, że jest nie na miejscu, no ale widocznie Pan Dyrektor przyjął taką retorykę niż rozmowy z Zarządem Województwa. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi ! I Pani Maria Materla, udzielam głosu !
- **radna Maria Materla** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Państwo Marszałkowie ! Koledzy, Koleżanki Radni ! Drodzy Goście ! Ja tak krótko jeszcze nawiążę do naszej ostatniej sesji Sejmiku Województwa Śląskiego, na

której jednogłośnie podjęliśmy uchwałę dotyczącą powołania *Sejmiku Osób Niepełnosprawnych*. Chciałabym zawnioskować i uczynić to formalnie w formie interpelacji o zabezpieczenie w budżecie na 2020 rok, proszę Państwa, środków finansowych, które właśnie środowisku osób niepełnosprawnych pozwolą zwiększyć świadomość społeczną w zakresie ich praw i obowiązków. Apeluję tutaj o pochylenie się nad projektem wydania takiego *śląskiego poradnika dla osób niepełnosprawnych*. Myślę, że taka inicjatywa będzie takim realnym odzwierciedleniem działań naszego Województwa na rzecz osób niepełnosprawnych. Tak jak powiedziałam, formalnie złożę interpelację na ręce Pana Przewodniczącego. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, ze swojej strony też chciałbym, że tak powiem, może nie złożę interpelację, ale skomentować troszeczkę poruszane tutaj problemy, ponieważ w dniu dzisiejszym zauważyłem, że te tematy dotyczą zarówno typowo działań rządowych, jak i dotyczących działań chyba samorządu nawet tego niższego, nawet chyba gminnego, choćby np. informacja o nielegalnych składowiskach, czy wysypiskach śmieci. Mnie się wydaje, że jednak powinniśmy jak gdyby pewne sprawy posegregować, ja sobie np. nie wyobrażam żebym czuł się odpowiedzialny jako radny Sejmiku po informacji, że w którejś z gmin, a mamy ich tam chyba kilkaset, by tego typu informacje pozyskiwać. To oczywiście samorząd gminny, ewentualnie powiatowy takie informacje powinien gromadzić, a ze swej strony powinniśmy ewentualnie pomagać, szczególnie w tych wysypiskach trudnych, czy składowiskach, które powstały w sposób nielegalny i od wielu lat funkcjonują. I ja w taką działalność np. się włączałem tam w swoim okręgu wyborczym, gdzie faktycznie było potrzebne pewne działanie już organu wyższego. Natomiast myślę, że nie powinniśmy od razu brać na siebie ciężaru takich działań, tych najbardziej podstawowych, gdzie o wiele prościej jest straży miejskiej, czy też radnemu miejskiemu, czy gminnemu informować o tych nieprawidłowościach, które się pojawiają. Przecież takie wysypisko, czy składowisko nie powstaje z dnia na dzień, to jest pewien tam transport, dowożenie, ktoś to widzi i na pewno powinno tam być kierowane główne działanie. Tak, że to tyle jeśli chodzi o taki głębszy komentarz. Myślałem, że podsumuję ten punkt, ale zgłosił się jeszcze Pan Zbigniew Przedpełski i udzielam głosu !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – bardzo dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Ja jednak pod wpływem tej dyskusji chciałem jeszcze pozwolić sobie na pewną dygresję, albowiem został tu Pan Marszałek odpytany o sytuację w polskim górnictwie. Otóż Szanowni Państwo Radni ! Nie jest to tak, że kopalnie mają być zamykane, bo ktokolwiek w polskim rządzie tego chce. W wyniku działalności politycznej mającej swój początek w Brukseli zostały stworzone takie warunki, że po prostu ekonomiczna

produkcja energii z węgla przestaje być opłacalna. Mając zawodowo z tym do czynienia też mogę określić, że w tej chwili działanie tzw. *europejskiego systemu handlu uprawnieniami do emisji* wpływa w taki sposób na ceny ciepła, na ceny energii, że taniej po prostu zaczyna być rzeczywiście produkować energię z gazu ziemnego i stąd wypływa bezpośrednia ciężka sytuacja w polskim górnictwie. I musimy sobie zdawać sprawę z tego, że w ostatecznym rachunku za cenę tego ciepła będą musieli zapłacić odbiorcy, czyli społeczeństwo. Dlatego też, tak jak słusznie zauważył Pan Marszałek, na pewno władze wojewódzkie nie są kompetentne do udzielenia odpowiedzi na te tematy, ale proszę również zwrócić uwagę, że te uwarunkowania ekonomiczne mają swój początek w polityce europejskiej.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Proszę bardzo, Pani Urszula Koszutska, udzielam głosu !

- **radna Urszula Koszutska** – Panie Przewodniczący ! Szanowny nieobecny Panie Marszałku, ale widzę, że jest Pan Marszałek Kałuża, który odpowiada, z tego co wiem, za Fundusze Unijne ... Nie wiem czy Pan Marszałek nie dosłuchał mojego pytania i mojej interpelacji, bo ja sobie zdaję [sprawę] z podziału kompetencji i odpowiedzialności za poszczególne obszary w przemyśle, natomiast moja interpelacja dotyczyła wsparcia gmin właśnie programami unijnymi oraz zapobieganiu bezrobociu. Myślę, że zapobieganie bezrobociu, a także programy unijne są w gestii Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli się mylę to proszę mnie sprostować. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie...

16. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został wyczerpany. Zamykam XXIII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji !