

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTERSTWO FINANSÓW**  
**Szef Krajowej Administracji Skarbowej**

DAS2.9011.42.2019.4.AMMS

**ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI  
ZGODNE Z ART. 127 UST 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA  
PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,  
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA  
WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2015/2017  
ZA OKRES OD 1 LIPCA 2018 ROKU DO 30 CZERWCA 2019 ROKU**

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO  
NA LATA 2014-2020**

*(NR KODU CCI 2014 PL 16 M2OP012)*

*Warszawa, luty 2020 r.*

## SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE .....	5
1.1. Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania .....	5
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy) .....	5
1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt).....	5
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi.....	6
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej .....	6
2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI.....	9
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127.....	9
2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 .....	12
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe .....	12
3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU .....	13
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie .....	13
3.2. Opis zmian wprowadzanych lub proponowanych na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki .....	13
4. AUDYTY SYSTEMÓW .....	14
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu.....	14
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemów .....	14
4.3. Opis głównych ustaleń .....	19
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	20
4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach	

obrachunkowych .....	20
4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków .....	21
4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki) .....	21
5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI .....	23
5.1. Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji .....	23
5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu.....	23
5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby.....	31
5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR).....	31
5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji.....	32
5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby .....	34
5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji.....	34
5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji.....	34
5.9. Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową.....	35
5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej .....	35
5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt .....	36
5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych.....	36
5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli..	37
6. AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW .....	38
6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków.....	38
6.2. Opis podejścia kontrolnego.....	38
6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	43
6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	49
7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ .....	50
8. INNE INFORMACJE.....	51

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....	51
8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową.....	51
9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI.....	55
9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	55
9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych .....	55
10. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI .....	56
10.1. Wyniki audytu systemu .....	56
10.2. Wyniki audytu operacji .....	56
10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu.....	56

## **1. WPROWADZENIE**

### **1.1. WSKAZANIE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ I INNYCH JEDNOSTEK, KTÓRE UCZESTNICZYŁY W PRZYGOTOWANIU SPRAWOZDANIA**

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 funkcję Instytucji Audytowej sprawuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), działający na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez Departament DAS w oparciu o *Wytyczną KE pn. Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates (EGESIF\_15-0002-04 final* z 19 grudnia 2018 r. oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączników nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/207. Sprawozdanie zatwierdził Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

### **1.2. OKRES ODNIESIENIA (ROK OBRACHUNKOWY)**

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (wydatki zostały poniesione w okresie od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2019 roku).

### **1.3. CZAS REALIZACJI AUDYTU (OKRES W TRAKCIE KTÓREGO WYKONANO AUDYT)**

W odniesieniu do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* (RPO WSL 2014-2020) i roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt:

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach audytu systemu w listopadzie 2019 roku (II etap audytu systemu),
- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od czerwca do września 2019 roku (I etap audytu systemu) oraz w listopadzie 2019 roku (II etap audytu systemu).

Ponadto, Instytucja Audytowa zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2019 roku do lutego 2020 roku (II etap audytu systemu).

#### **1.4. WSKAZANIE PROGRAMU LUB PROGRAMÓW OPERACYJNYCH OBJĘTYCH SPRAWOZDANIEM WRAZ Z ICH INSTYTUCJAMI ZARZĄDZAJĄCYMI I CERTYFIKUJĄCYMI**

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014 PL 16 M2OP012.

Struktura wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 przedstawia się następująco:

- Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym, która pełni również funkcję Instytucji Certyfikującej: Zarząd Województwa Śląskiego;
- Instytucje Pośredniczące:
  - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (SCP),
  - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP),
  - Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach (ZIT SC),
  - Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku (RIT SZ),
  - Miasto Częstochowa (RIT SPn),
  - Miasto Bielsko-Biała (RIT SPd).

Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 finansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego.

#### **1.5. OPIS KROKÓW PODJĘTYCH W CELU PRZYGOTOWANIA SPRAWOZDANIA I SPORZĄDZENIA OPINII AUDYTOWEJ**

Przed sporządzeniem rocznego sprawozdania z kontroli i opinii:

- dokonano analizy zmian w systemie zarządzania i kontroli, tj.:
  - czy, w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły znaczące zmiany,
  - kiedy zmiany weszły w życie,
  - kiedy Instytucja Audytowa została poinformowana o tych zmianach,
  - jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac Instytucji Audytowej,
  - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013;
- dokonano analizy zmian w strategii audytu, tj.:
  - sprawdzenia, czy w strategii audytu dokonano jakichkolwiek zmian,

- sporządzenia informacji o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian;
- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu systemu, tj.:
  - potwierdzenia, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
  - weryfikacji, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w Programie audytu systemu zostały sporządzone,
  - sprawdzenia, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
  - weryfikacji, czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną zredagowane zalecenia,
  - identyfikacji, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń poczynionych w trakcie audytu,
  - przygotowania informacji dotyczącej: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
  - sporządzenia opisu głównych ustaleń z audytu systemu, w tym stwierdzonych ustaleń systemowych,
  - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu systemu),
  - oceny systemu zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE pn. Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej *metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF\_14 0010 final)*;
- dokonano analizy dokumentów z audytu operacji, tj.:
  - sprawdzenia, czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz ujemnej),
  - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające, protokoły, podsumowania ustaleń),
  - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
  - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi (załączniki do protokołów/podsumowań),
  - przygotowania informacji dotyczącej: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,
  - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu operacji);

- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu zestawienia wydatków, tj.:
  - sprawdzenia, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
  - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające),
  - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
  - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
  - przygotowania wniosków w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania, korekt finansowych dokonanych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji;
- dokonano oszacowania poziomu błędu; tj.:
  - ponownej analizy zidentyfikowanych błędów finansowych,
  - klasyfikacji stwierdzonych błędów,
  - oszacowania wartości błędu;
- dokonano analizy czy wystąpiły przypadki podejrzeń nadużyć/oszustw;
- dokonano oceny stopnia wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradyktoryjnej i działań następczych);
- dokonano badania w zakresie deklaracji zarządczej wydanej przez Instytucję Zarządzającą.

Instytucja Audytowa po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą Instytucji Zarządzającej. Podczas oceny deklaracji zarządczej analizowane jest również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.



## 2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

### 2.1. SZCZEGÓLNE INFORMACJE NA TEMAT WSZELKICH ISTOTNYCH ZMIAN W SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI ZWIĄZANE Z OBOWIĄZKAMI INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCYCH I CERTYFIKUJĄCYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI W ODNIESIENIU DO PRZEKAZYWANIA FUNKCJI NOWYM INSTYTUCJOM POŚREDNICZĄCYM ORAZ POTWIERDZENIE ICH ZGODNOŚCI Z ART. 72, 73 ORAZ 74 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013 NA PODSTAWIE AUDYTÓW PRZEPROWADZONYCH PRZEZ INSTYTUCJĘ AUDYTOWĄ NA MOCY ART. 127

Pismem z dnia 6 grudnia 2019 r. znak: RR-RPRO.411.6.2019, RR-RPRO.KW- 00018/19, Wydział Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WSL w roku obrachunkowym 2018/2019 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

#### 1) Okres roku obrachunkowego 2018/2019

Zarząd Województwa Śląskiego dokonał dwóch aktualizacji Opisu Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (dalej: OFIP RPO WSL 2014- 2020):

A) OFIP RPO WSL 2014-2020 v.4 przyjęty uchwałą nr 1698/2732/V/2018 z dnia 24 lipca 2018 r.

Wprowadzone zmiany związane są m. in.:

- ze zmianami organizacyjnymi w instytucjach zaangażowanych w realizację RPO WSL 2014- 2020;
- z przyjęciem dokumentu pn. *Zasady dotyczące wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych oraz zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*;
- z przyjęciem Wytycznych w zakresie korzystania z usług ekspertów w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020;
- z wprowadzeniem etapu oceny formalno-merytorycznej z negocjacjami dla projektów finansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego;
- z wprowadzeniem instytucji Rzecznika Funduszy Europejskich.

B) OFIP RPO WSL 2014-2020 v.5 przyjęty uchwałą nr 2250/189/V/2018 z dnia 2 października 2018 r. Wprowadzone zmiany związane są m. in.:

- ze zmianą w zakresie działań powierzonych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Śląskiemu Centrum Przedsiębiorczości z uwagi na pozytywną Decyzję wykonawczą Komisji Europejskiej w sprawie zmian dotyczących Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Na mocy aneksu z dnia 24.09.2018 r do Porozumienia nr 8/RR/2015, ŚCP zostały powierzone następujące Poddziałania:
  - Poddziałanie 1.4.1 Zarządzanie i wdrażanie regionalnego ekosystemu Innowacji;
  - Działanie 3.5 Umieźdzynarodowienie gospodarki regionu;
  - Poddziałanie 3.5.1 Promocja gospodarcza regionu;

- Poddziałanie 3.5.2 Modelowanie działalności eksportowej MŚP;
  - Poddziałanie 3.5.3 Internacjonalizacja MŚP.
- ze zmianą przepisów dotyczących zgłoszeń nieprawidłowości w zakresie procedur raportowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w realizacji RPO WSL 2014-2020.

Jednocześnie Zarząd Województwa Śląskiego uchwałą nr 2011/283/V/2018 z dnia 4 września 2018 r. dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Zmiany dotyczyły m.in.: dodania zapisów związanych z procesem kontroli krzyżowej horyzontalnej z PROW 14-20 i PO RYBY. Zmieniona także została docelowa wielkość próby kontroli krzyżowej z 10% na 5 %.

Ponadto, w roku obrachunkowym 2018/2019 podpisano aneksy do Porozumień w sprawie powierzenia zadań z zakresu realizacji instrumentu Regionalne Inwestycje Terytorialne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014–2020, zawartych z Miastem Bielsko-Biała, Miastem Częstochowa, Związkiem Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Woj. Śląskiego, Związkiem Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Woj. Śląskiego. Aneksy te wprowadzały zmiany dot. m.in.: zwiększenia/zmniejszenia alokacji, alokacji Pomocy Technicznej RIT na obsługę powierzonych zadań IP RIT, korekt finansowych, rozwiązania umowy, doprecyzowania zapisów w zakresie możliwości samodzielnego zatwierdzenia listy projektów wybranych do dofinansowania przez IZ RPO WSL w razie braku jej zatwierdzenia przez IP ZIT/RIT, dostosowania kwot dotacji na działalność biur IP RIT Subregionów: Północnego, Południowego, Zachodniego do zmian w „Planie działań na rzecz zapewnienia potencjału administracyjnego w jednostkach zaangażowanych w realizację RPO WSL 2014-2020”. Uzgodniono także odstąpienie od nadawania dostępów do Centralnego Systemu Teleinformatycznego pracownikom IP ZIT/RIT RPO WSL.

## 2) od początku roku obrachunkowego 2019/2020 do dnia 30.11 2019 r.

Zarząd Województwa Śląskiego uchwałą nr 2158/70/VI/2019 z dnia 25 września 2019 r. dokonał aktualizacji Opisu Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (v.6). Wprowadzone zmiany związane są m. in.:

- z dostosowaniem do obecnie obowiązujących Zarządzeń Marszałka Województwa Śląskiego w zakresie Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- z doprecyzowaniem zapisów dotyczących oceny formalno-merytorycznej w ramach Funduszu Społecznego w ramach działań wdrażanych przez Wojewódzki Urząd Pracy, m.in. dodanie schematu blokowego dot. komunikacji LSI 2014 z CST w ramach oceny formalno-merytorycznej;
- z dostosowaniem OFIP do obowiązujących zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, m.in. w zakresie aktualizacji Wykazu projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego.

Zarząd Województwa Śląskiego uchwałą nr 2160/70/VI/2019 z 25 września 2019 r. dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (v.4).

Zmiany dotyczyły m.in.: wdrożenia bieżących zmian wynikających z odstępstw, dodania instrukcji w zakresie anulowania nieprawidłowości, a także Podmiotowego Systemu Finansowania w ramach RPO WSL 2014-2020, procedury odwoławczej od negatywnego wyniku weryfikacji dokumentów, audytów jakości danych w CST, usunięcia instrukcji

dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie z uwagi na wprowadzenie oceny formalno-merytorycznej z negocjacjami oraz instrukcji dotyczącej sporządzania raportu wskaźnikowego z realizacji wdrażanych Działań/ Poddziałań RPO WSL 2014-2020 (brak konieczności sporządzania ww. raportu).

Jednocześnie Zarząd Województwa Śląskiego uchwałą nr 2527/78/VI/2019 z dnia 6 listopada 2019 r. dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (v.6).

Zmiany dotyczyły m.in.: wdrożenia bieżących zmian wynikających z odstępstw od instrukcji wykonawczych, uzupełnienia zapisów w zakresie wynikającym z rekomendacji z kontroli i audytów.

Uwzględniono również zmiany wynikające z aktualizacji Regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

### 3) od 1 grudnia 2019 r. do zakończenia roku obrachunkowego 2019/2020

Planowana jest aktualizacja Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 –2020 - Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie.

Zarząd Województwa Śląskiego uchwałą nr 2786/85/VI/2019 z 4 grudnia 2019 r. dokonał zmiany Regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w zakresie struktury organizacyjnej, wprowadzając strukturę departamentową.

W związku z powyższym, IZ RPO WSL 2014-2020 planuje nanieść niezbędne zmiany w dokumentach związanych z systemem zarządzania i kontroli (m.in. w OFIP RPO WSL 2014-2020, Instrukcjach Wykonawczych Instytucji Zarządzającej, Instytucji Pośredniczących oraz ZIT/RIT RPO Województwa Śląskiego na lata 2014-2020).

Zmiany mają charakter porządkowy i nie wpływają na zakres zadań dotychczasowych komórek pełniących funkcje Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej.

#### Zmiany w Instytucji Audytowej:

Z dniem 12 czerwca 2019 roku na stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołany został Pan Nadinspektor Piotr Walczak, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

Z dniem 5 lipca 2019 roku Prezes Rady Ministrów powołał Pana Tomasza Słaboszowskiego na stanowisko zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów.

Instytucja Audytowa dokonała analizy opisanych wprowadzonych zmian w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli RPO WSL w badanym roku obrachunkowym od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku.

Instytucja Audytowa potwierdza, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest ciągle zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian.

## **2.2. INFORMACJE NA TEMAT MONITOROWANIA DESYGNOWANYCH INSTYTUCJI ZGODNIE Z ART. 124 UST. 5 I 6 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013**

Pismem z dnia 6 grudnia 2019 r. znak: DCD-III.773.33.2019, Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (DCD) poinformował, iż:

### Rok obrachunkowy 2018/2019

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził *Plan kontroli służących potwierdzeniu utrzymania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2018/2019*, który został zatwierdzony 18 lipca 2018 r. W *Planie* nie przewidziano kontroli w instytucjach systemu wdrażania Programu.

Ponadto w lutym 2019 r. w wyniku kontroli przeprowadzonej w II kwartale 2018 r. wydane zostały zalecenia dla IZ RPO dotyczące: - załączania skanów list sprawdzających do wniosków o płatność do Lokalnego Systemu Informatycznego (Wydział EFS), m.in. w celu umożliwienia IC wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 126 lit. a rozporządzenia nr 1303/2013, - uwzględniania wyników kontroli u pośredników finansowych w toku zatwierdzania informacji gromadzonych w module Monitorowanie Instrumentów Finansowych SL2014 oraz dokonania analizy przyjętych rozwiązań w zakresie warunków zatwierdzania powyższych informacji z uwzględnieniem ewentualnych nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli przeprowadzonych u pośredników finansowych, - losowego przydzielania wniosków o dofinansowanie do oceny ekspertom i zachowania ewidencji tego losowego wyboru, - dokonania analizy przyjętych rozwiązań w procedurze odwoławczej od wyników oceny w instrukcji wykonawczej w zakresie wskazania terminów na realizację poszczególnych etapów procedury oraz dokonania stosownych zmian w przedmiotowym zakresie, - dochowywania terminów wyznaczonych Komisji Oceny Projektów na ocenę wniosków o dofinansowanie, - dochowywania terminów wyznaczonych na proces weryfikacji wniosków o płatność zawartych w instrukcji wykonawczej.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatora, jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

### Rok obrachunkowy 2019/2020

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził *Plan kontroli służących potwierdzeniu utrzymania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2019/2020*, który został zatwierdzony 2 sierpnia 2019 r. W *Planie* przewidziano kontrolę w IP RPO – Śląskim Centrum Przedsiębiorczości. Kontrola zostanie przeprowadzona w 2020 r.

Ponadto, przedstawiciel DCD bierze udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

## **2.3. DATY, OD KTÓRYCH ZMIANY MAJĄ ZASTOSOWANIE, DATY ZGŁASZANIA ZMIAN INSTYTUCJI AUDYTOWEJ, JAK RÓWNIEŻ WPŁYW TYCH ZMIAN NA PRACĘ AUDYTOWE**

Pismem z dnia 6 grudnia 2019 r. znak: RR-RPRO.411.6.2019, RR-RPRO.KW- 00018/19, Wydział Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WSL w roku obrachunkowym 2018/2019 nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

### **3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU**

#### **3.1. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE NA TEMAT WSZELKICH ZMIAN, KTÓRE WPROWADZONO DO STRATEGII AUDYTU, ORAZ ICH UZASADNIENIE**

Strategia audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (RPO WSL 2014-2020) wersja 1 została zatwierdzona w sierpniu 2015 r.

W dniu 22 kwietnia 2016 roku strategia audytu została zaktualizowana (wersja 2). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 30 września 2016 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 3). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 28 czerwca 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 4). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 12 grudnia 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 5). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 3 września 2018 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 6). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 7). Zmiany zostały opisane w Rozdziale 3.2 niniejszego Sprawozdania z kontroli.

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, Instytucja Audytowa wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną Strategią audytu z 3 września 2018 roku (wersja 6) oraz Strategią audytu z 3 kwietnia 2019 roku (wersja 7).

#### **3.2. OPIS ZMIAN WPROWADZANYCH LUB PROPONOWANYCH NA PÓZNIJSZYM ETAPIE, KTÓRE NIE MAJĄ WPŁYWU NA CZYNNOŚCI PRZEPROWADZONE PODCZAS OKRESU REFERENCYJNEGO A ZMIANAMI PRZEPROWADZONYMI W TRAKCIE OKRESU REFERENCYJNEGO, KTÓRE MAJĄ WPŁYW NA AUDYT I JEGO WYNIKI**

W dniu 3 kwietnia 2019 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 7).

Wprowadzona zmiana w Strategii audytu dla regionalnej Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (wersja 7) w odniesieniu do poprzedniej wersji strategii audytu (wersja 6) dotyczyła jedynie:

- aktualizacji struktury organizacyjnej instytucji Audytowej związku z nowelizacją ustawy o KAS,
- zmian w schemacie organizacyjnym Instytucji Audytowej, w związku ze zmianą w dniu 20 marca 2019 roku Regulaminu organizacyjnego Departamentu DAS,
- zaktualizowania orientacyjnego harmonogramu planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemów.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla roku obrachunkowego od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku. W związku z powyższymi zmianami zachowana została ciągłość działania i zasoby Instytucji Audytowej. Procedury działania Instytucji Audytowej nie uległy zmianie w istotny sposób.

## 4. AUDYTY SYSTEMÓW

### 4.1. SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE NA TEMAT PODMIOTÓW (W TYM INSTYTUCJI AUDYTOWEJ), KTÓRE PRZEPROWADZIŁY AUDYTY PRAWIDŁOWEGO FUNKCJONOWANIA SYSTEMU ZARZĄDZANIA I KONTROLI PROGRAMU

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu dla całego RPO WSL 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 768, z późn. zm.), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania przy pomocy Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej<sup>1</sup>.

Zgodnie ze *Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego* na lata 2014-2020 audyt systemu zarządzania i kontroli RPO WSL 2014-2020 wykonany został przez pracowników komórki organizacyjnej właściwej do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach we współpracy z Wydziałem Audytu II DAS.

### 4.2. OPIS PODSTAWY PRZEPROWADZONYCH AUDYTÓW, W TYM ODNIESIENIE DO STOSOWANEJ STRATEGII AUDYTU, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM METODY OCENY RYZYKA ORAZ WYNIKÓW, KTÓRE DOPROWADZIŁY DO STWORZENIA PLANU DLA AUDYTU SYSTEMÓW

Audyt systemu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego* na lata 2014-2020 (wersja 6) z września 2018 r. oraz zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego* na lata 2014-2020 (wersja 7) z 3 kwietnia 2019 r.

Celem audytu systemów jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że systemy funkcjonują skutecznie, zapobiegają błędom i nieprawidłowościom, wykrywają je i korygują.

Czynności audytu przeprowadzone zostały na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej* oraz art. 127 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego*

---

<sup>1</sup> Zmiany zostały wprowadzone ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 2354).

*na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.*

Audyt systemu prowadzony był w oparciu o *Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF\_14-0010-final 18/12/2014)*, art. 30 ust. 2 *rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014<sup>2</sup>* oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w Strategii audytu RPO WSL, w trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli (dotyczącego roku obrachunkowego 2018/2019) audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPO WSL, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka:

- Instytucja Zarządzająca, pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej: Zarząd Województwa Śląskiego (IZ/IC), działania nr 1.1, 2.1, 3.4, 4.2, 4.3, 4.5, 5.5, 6.1, 7.5, 9.1, 9.2, 10.4, 11.1, 12.1, 12.2, 12.3.
- Instytucje Pośredniczące:
  - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (ŚCP), działania nr 1.2, 3.2, 3.3
  - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP), działania nr 7.1, 7.3, 7.4, 8.2, 11.3.

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w ramach programu.

W I etapie audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) i nr 9-12 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

*Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatoryjna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje i doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję zarządzającą do instytucji pośredniczących.*

*Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i wymagana wiedza fachowa są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, uwzględniając liczbę, wielkość i złożoność przedmiotowych programów, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.*

*Kryterium 3 (1.3) - Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji zarządzającej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją zarządzającą i pozostałymi organami w*

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

*SZK (instytucją certyfikującą lub jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową lub innymi podmiotami audytowymi).*

*Kryterium 4 (1.4) - Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.*

*Kryterium 5 (1.5) - Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przegląd metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przegląd wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).*

*Kryterium 6 (1.6) – Uwzględniając zasadę proporcjonalności, ramy mające zapewnić, że w razie potrzeby ryzyko będzie odpowiednio zarządzane, a w szczególności w razie znaczących zmian działań lub struktur zarządzania i kontroli.*

*Kryterium 7 (2.1) – Instytucja zarządzająca opracowała, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, odpowiedni zestaw procedur i kryteriów.*

*Kryterium 8 (2.2) – Zaproszenia do składania wniosków są publikowane.*

*Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie otrzymane wnioski podlegają rejestracji.*

*Kryterium 10 (2.4) - Wszystkie wnioski/projekty są oceniane zgodnie z obowiązującymi kryteriami.*

*Kryterium 11 (2.5) - Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków lub projektów powinny być podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym;*

*Kryterium 12 (3.1) – Skuteczne przekazywanie beneficjentom informacji o ich prawach i obowiązkach.*

*Kryterium 13 (3.2) – Istnienie wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla danego programu.*

*Kryterium 14 (3.3) – Istnienie strategii mającej na celu zapewnienie beneficjentom dostępu do niezbędnych informacji i dostępu do doradztwa na odpowiednim poziomie (ulotek, broszur, seminariów, warsztatów, stron internetowych itp.).*

*Kryterium 15 (4.1) - Kontrole zarządcze obejmują weryfikacje administracyjne i kontrole operacji na miejscu.*

*Kryterium 16 (4.2) – Instytucja zarządzająca lub jej instytucje pośredniczące mogą przeprowadzać kontrole poszczególnych operacji na miejscu na podstawie próby.*

*Kryterium 17 (4.3) – Powinny obowiązywać procedury pisemne i kompleksowe listy kontrolne, aby można było je wykorzystać przy kontrolach zarządczych w celu wykrycia wszelkich istotnych zniekształceń.*

*Kryterium 18 (4.4) – Należy przechowywać dowody weryfikacji administracyjnych i kontroli na miejscu, z uwzględnieniem przeprowadzonych prac i uzyskanych wyników oraz działań podjętych w następstwie ustaleń.*



*Kryterium 19 (4.5) – Istnienie procedur zatwierdzonych przez instytucję zarządzającą w celu zapewniania otrzymywania przez instytucję certyfikującą wszystkich niezbędnych informacji o weryfikacjach prowadzonych na potrzeby poświadczania.*

*Kryterium 20 (5.1) – Szczegółowa dokumentacja księgowa i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 Rozporządzenia nr 480/2014.*

*Kryterium 21 (5.2) – Instytucja zarządzająca przechowuje informacje na temat identyfikacji i lokalizacji organów posiadających dokumenty potwierdzające związane z wydatkami i audytami.*

*Kryterium 22 (5.3) – Istnieją procedury mające na celu zagwarantowanie, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia 1303/2013.*

*Kryterium 23 (6.1) – Istnienie skomputeryzowanego systemu zdolnego do gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych w odniesieniu do każdej operacji, wymaganych w załączniku III Rozporządzenia 480/2014, w tym danych dotyczących wskaźników i celów pośrednich oraz danych na temat postępów programu w osiąganiu celów przekazanych przez instytucję zarządzającą na podstawie art. 125 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia 1303/2013.*

*Kryterium 24 (6.2) - Istnieją odpowiednie procedury, aby umożliwić agregowanie danych, gdy jest to konieczne dla celów ewaluacji, audytu, jak również w odniesieniu do wniosków o płatności i zestawień wydatków, rocznych sprawozdań podsumowujących, rocznej realizacji oraz sprawozdań końcowych, w tym sprawozdań dotyczących danych finansowych, przekazanych Komisji.*

*Kryterium 25 (6.3) - Istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) zabezpieczenie i konserwację takiego skomputeryzowanego systemu, spójność danych, uwzględniając przyjęte międzynarodowe standardy jak na przykład ISO/IEC 27001:2013 i ISO/IEC 27002:2013, poufność danych, weryfikację nadawcy oraz przechowywanie dokumentów i danych, w szczególności zgodnie z art. 122 ust. 3, art. 125 ust. 4 lit. d), art. 125 ust. 8 i art. 140 RWP oraz b) ochronę osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych.*

*Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7).*

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię/analizę ryzyka dla KWK7 dla Programu Operacyjnego.

*Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje lub doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję certyfikującą do instytucji pośredniczących.*

*Kryterium 38 (9.2) – Odpowiednia liczba wystarczająco wykwalifikowanych pracowników jest dostępna na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji certyfikującej, uwzględniając liczbę, wielkość i złożoność przedmiotowych programów, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.*

*Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji certyfikującej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie*

postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją certyfikującą i pozostałymi organami w SZK (instytucją zarządzającą i jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową i innymi podmiotami audytowymi).

*Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji certyfikującej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości (zgłoszonych przez instytucje pośredniczące lub stwierdzone przez instytucję certyfikującą) oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.*

*Kryterium 41 (9.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przeгляд metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przeгляд wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).*

*Kryterium 42 (9.6) – Z uwzględnieniem zasady proporcjonalności – ramy zapewniające przeprowadzenie w razie potrzeby odpowiednich działań w zakresie zarządzania ryzykiem i, w szczególności, w przypadku istotnych zmian zakresu działań lub struktur zarządzania i kontroli.*

*Kryterium 43 (10.1) – W stosownych przypadkach odpowiednie procedury, aby zagwarantować, że instytucja certyfikująca otrzymuje i uwzględnia odpowiednie informacje od instytucji zarządzającej lub jej instytucji pośredniczących dotyczące przeprowadzonych kontroli zarządczych pierwszego stopnia oraz wyniki audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem.*

*Kryterium 44 (10.2) – Procedury pisemne powinny obejmować szczegółowe kontrole, jasny podział obowiązków oraz przepływ pracy dla całego procesu poświadczania, w tym odpowiednią walidację z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu” oraz nadzór instytucji certyfikującej nad wkładem jej instytucji pośredniczących w ten proces poświadczania.*

*Kryterium 45 (11.1) – Odpowiednie zapisy księgowe dotyczące wydatków zadeklarowanych Komisji są przechowywane w formie elektronicznej.*

*Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymywania dokładnych i kompletnych zapisów w formie elektronicznej dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczenia przez instytucję zarządzającą, w tym odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom.*

*Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i rachunków.*

*Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie i skuteczne procedury, aby utrzymać dokładne i kompletne dowody dotyczące kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego, kwot, które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) i art. 137 ust. 1 lit. b Rozporządzenia 1303/2013 oraz procedury mające zagwarantować, że nieściągalne należności ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych.*

*Kryterium 49 (12.2) – Przechowywana jest odpowiednia dokumentacja księgowa, aby udowodnić w stosownych przypadkach, że wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków*

zgodnie z art. 137 ust. 2 Rozporządzenia 1303/2013 i że wszystkie wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

Kluczowe wymogi kontrolne nr 8 *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz nr 13 *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych* zostały zbadane w II etapie audytu systemu (opis II etapu znajduje się w Rozdziale 6 *Audyty zestawień wydatków*).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnień horyzontalnych, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*.

W trakcie bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Ocena poszczególnych kryteriów i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur, jak i wynik wykonanych testów.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu systemu zarządzania i kontroli ma zastosowanie do całego RPO WSL 2014-2020 (do obu funduszy, tj. EFRR i EFS).

### **4.3. OPIS GŁÓWNYCH USTALEŃ**

W wyniku przeprowadzonego I etapu audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 4 oraz kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2:

- Instytucji Zarządzającej, w tym pełniącej funkcję Instytucji Certyfikującej: kluczowy wymóg kontrolny nr 4,12.

Pozostałe ww. kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia*.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020* znak DAS2.9011.21.2019.5.AMMS z dnia 31 października 2019 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu SFC2014.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 - *Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, kontroli i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych*

z beneficjentami, w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego (SL2014) został oceniony w kategorii 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu głównego systemu informatycznego SL2014 wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, znak: DAS10.9011.15.2019.3.GDYG z dnia 4 lutego 2020 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 7 lutego 2020 roku.

Natomiast, w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) w zakresie *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020* w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego LS001 wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego w perspektywie 2014-2020* znak: DAS10.9011.16.2019.3.GUXC z dnia 16 października 2019 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowy wymóg kontrolny nr 6 został oceniony w kategorii 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

Rezultaty audytu systemu dotyczą obu funduszy (tj. EFRR i EFS) i znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

#### **4.4. OCENA, CZY STWIERDZONE BŁĘDY MAJĄ CHARAKTER SYSTEMOWY**

Stwierdzone w trakcie I etapu audytu systemu RPO WSL 2014-2020 ustalenia w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej i nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wyniki audytu systemu.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

#### **4.5. INFORMACJE DOTYCZĄCE DZIAŁAŃ NASTĘPCZYCH W ZWIĄZKU Z ZALECENIAMI AUDYTU WYNIKAJĄCYMI Z AUDYTÓW SYSTEMU PRZEPROWADZONYCH W POPRZEDNICH LATACH OBRACHUNKOWYCH**

Institucja Audytowa przeprowadziła follow- up:

- ustaleń wynikających z audytu systemu (I etap) zawartych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WSL znak DAS.2.9011.3.2017.MMS.13 z dnia 27 grudnia 2017 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 27 grudnia 2017 r.;
- dodatkowego audytu systemu (I etap) zawartych w Uzupełnieniu do Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WSL znak DAS2.9011.3.2018.MMS.2 z dnia 27 czerwca 2018 roku przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 2 lipca 2018 roku;
- wynikających z audytu systemu (I etap) zawartych w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WSL 2014-2020 grudzień 2018 r.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

#### **4.6. OPIS NIEDOCIĄGNIĘĆ ZWIĄZANYCH Z ZARZĄDZANIEM INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI LUB INNYM RODZAJEM WYDATKÓW OBJĘTYCH ZASADAMI SZCZEGÓLNYMI (NP. POMOC PAŃSTWA, PROJEKTY GENERUJĄCE PRZYCHODY, UPROSZCZONE OPCJE KOSZTÓW), WYKRYTYCH PODCZAS AUDYTÓW SYSTEMU ORAZ OPIS DZIAŁAŃ NASTĘPCZYCH PROWADZONYCH PRZEZ INSTYTUCJĘ ZARZĄDZAJĄCĄ W CELU UZUPEŁNIENIA TYCH BRAKÓW**

Instytucja Audytowa nie stwierdziła niedociągnięć związanych z (np. pomocą państwa, projektami generującymi przychody, uproszczonymi opcjami kosztów).

Instytucja Audytowa dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w sprawie wspólnych przepisów w zakresie zaliczek w odniesieniu do instrumentów finansowych oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentów finansowych jest zgodna z art. 41 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Przekazane Beneficjentom transze wkładu stanowiły w każdym z projektów 25% całości wkładu z programu przeznaczanego na dany instrument finansowy na mocy umowy finansowej.

W RPO WSL na lata 2014-2020 nie występują zaliczki, o których mowa w art. 131 ust. 4. IZ udziela Beneficjentom płatności zaliczkowych, ale nie są one certyfikowane. Deklarowane są już wydatki poniesione przez Beneficjentów (faktyczne rozliczenie płatności zaliczkowej). We wnioskach do KE w części dotyczącej zaliczek wykazana jest kwota 0,00 PLN (dla EFS i EFRR), co ma odzwierciedlenie w Dodatku 7 do RZW.

Instytucja Audytowa potwierdza zgodność z art. 41 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

Dodatkowo w ramach tegorocznego audytu systemu zarządzania i kontroli dokonano audytu „follow-up” ustaleń z poprzednich audytów i potwierdzono wdrożenie rekomendacji nr 7 dotyczącej instrumentów finansowych zawartych w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12* nr DAS2.9011.6.2016.16.MMS, dotyczącej braku procedury zapewniającej, iż ścieżka audytu będzie obejmować dokumenty potwierdzające, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 480/2014 na poszczególnych poziomach instytucji zaangażowanych we wdrażanie instrumentów finansowych w ramach RPO WSL oraz w razie potrzeby umożliwi udostępnienie wszystkich dokumentów IA oraz KE.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

#### **4.7. UZASADNIENIE POZIOMU PEWNOŚCI UZYSKANEGO W WYNIKU AUDYTÓW SYSTEMU (NISKI/ŚREDNI/WYSOKI)**

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, Instytucja Audytowa dokonała oceny kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych kluczowych wymogów kontrolnych przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu systemu, który można przypisać systemowi zarządzania i kontroli RPO WSL 2014-2020 w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

## 5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

### 5.1. WSKAZANIE PODMIOTÓW (W TYM INSTYTUCJI AUDYTOWEJ), KTÓRE PRZEPROWADZIŁY AUDYTY OPERACJI

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu operacji dla całego RPO WSL 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020* audyt operacji w ramach RPO WSL na lata 2014 – 2020 wykonany został przez komórkę organizacyjną właściwą do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej (komórka organizacyjna ICE w IAS), tj.: komórkę organizacyjną ICE w IAS w Katowicach.

### 5.2. OPIS STOSOWANEJ METODY DOBORU PRÓBY ORAZ INFORMACJE, CZY DANA METODA JEST ZGODNA ZE STRATEGIĄ AUDYTU

Do wyboru próby Instytucja Audytowa stosuje wytyczne KE Guidance on sampling methods for audit authorities. Szczegóły dot. próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Wybór próby.

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

#### Wybór próby z wydatków certyfikowanych do KE od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 1.147.398.289,16 PLN/  
267.403.489,92 EUR;

- liczbę projektów: 1.145 (w tym EFS – 636, EFRR – 509);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1.880;

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r. określona została na kwotę 1.227.775.120,00 PLN<sup>3</sup> (w ok. 2.712 wnioskach o płatność w ramach ok. 2.047 projektów RPO WSL).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS- podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%,
- populacja (wraz z prognozą): 2.375.173.409,16 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 3,46% (82.180.999,96 PLN);
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0018;
- próg istotności: 2% (47.503.468,18 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01.07.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od 01.07.2018 r. do 31.12.2018 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za ww. okres wyniesie 15 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 4 projekty dla funduszu EFS oraz 11 projekty dla funduszu EFRR.

#### Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 337.647.888,68 PLN/ 78.654.828,47 EUR;
- liczbę projektów: 636;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 1131;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 84 411 972,17 PLN.

---

<sup>3</sup> W prognozowanej kwocie ujęto wydatki z wkładem prywatnym



W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 5 marca 2019 r. została wybrana próba wynosząca 4 projekty (12 pogrupowane wnioski o płatność) o wartości 37.489.416,35 PLN / 8.731.842,97 EUR (co stanowi 11,10% PLN/ 11,10% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

#### Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 809.750.400,48 PLN/ 188.748.661,45 EUR;
- liczbę projektów: 509;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 749;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 71.512.477,57 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 5 marca 2019 r. została wybrana próba wynosząca 11 projektów (23 pogrupowane wnioski o płatność) o wartości 181.672.845,10 PLN / 42.404.137,83 EUR (co stanowi 22,44% PLN/ 22,47% populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 5 marca 2019 r. została wybrana próba wynosząca 15 projektów (35 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 219.162.261,45 PLN / 51.135.980,80 EUR, co stanowi 19,10% PLN/ 19,12 EUR wartości populacji za okres 01.07.2018 r. do 30.12.2018 r.

#### Wybór próby z wydatków certyfikowanych do KE od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r.

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków, zaksięgowanych w roku finansowym 2017/2018, które zostały certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w tym okresie.

Zgodnie z przyjętą przez instytucję audytową strategią audytu w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski wybór próby dokonywany jest z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalenie liczebności próby dla całej populacji, a następnie jej podział na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacji (nazywanych warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

#### Wydatki certyfikowane do KE od 1 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.05.2019 r. do 31.07.2019 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 545.603.740,75 PLN/126.862.072,52 EUR;
- liczbę projektów: 785 (w tym EFS – 429, EFRR – 356);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1.007 wniosków o płatność.

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.05.2019 r. do 31.07.2019 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r. określona została na kwotę 826.338.780,97 PLN (w ok. 2.291 wnioskach o płatność w ramach ok. 1.936 projektów RPO WSL).

W stosunku do populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja (wraz z prognozą): 2.519.340.810,88 PLN;
- próg istotności – 2% wartości populacji: 50.386.816,22 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 3,46% wartości populacji: 87.169.192,06 PLN;
- odchylenie standardowe dla  $n2+3$ : 0,0010;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0018;
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za III etap wyniesie 9 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 4 projektów dla funduszu EFRR.

#### Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 163.309.173,18 PLN/ 37.951.156,89 EUR;
- liczbę projektów: 429;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 577;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 81.654.586,59 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15 maja 2019 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (12 wniosków o płatność) o wartości 23.898.834,49 PLN/ 5.554.310,01 EUR (co stanowi 14,63% (PLN)/ 14,64% (EURO) populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

#### Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 382.294.567,57 PLN/ 88.910.915,63 EUR;
- liczbę projektów: 356;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów 430;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 95.573.641,89 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15 maja 2019 r. została wybrana próba wynosząca 4 projekty (7 wniosków o płatność) o wartości 66.894.920,84 PLN/ 15.519.970,67 EUR (co stanowi 17,50% (PLN) / 17,46% (EURO) populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

#### Wybór próby z wydatków certyfikowanych do KE od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r.

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków, zaksięgowanych w roku finansowym 2018/2019, które zostały certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE w systemie SFC2014 w tym okresie.

Zgodnie z przyjętą przez instytucję audytową strategią audytu w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski wybór próby dokonywany jest z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalenie liczebności próby dla całej populacji, a następnie jej podział na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacji (nazywanych warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

#### Wydatki certyfikowane do KE od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE 836.726.743,99 PLN / 195.224.272,52 EUR;
- liczbę projektów: 1.169 (w tym EFS - 668, EFRR – 501);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1.635.

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS- podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja: 2.529.728.773,90 PLN;
- próg istotności – 2% wartości populacji: 50.594.575,48 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 3,46% wartości populacji: 87.528.615,58 PLN;
- odchylenie standardowe n3: 0,0011;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0018 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1 maja 2019 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność III próby wyniesie 9 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw oraz uwzględniając założenie, że co najmniej 3 elementy w każdej warstwie powinny zostać wybrane losowo. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 6 projekty dla funduszu EFRR.

### Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 279.132.946,18 PLN / 65.134.503,36 EUR;
- liczbę projektów: 668;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1.004;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 93.044.315,39 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 13 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (6 wniosków o płatność) o wartości 2.699.837,66 PLN / 629.742,94 EUR (co stanowi 0,97% PLN / 0,97% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

### Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 557.593.797,81 PLN / 130.089.769,16 EUR;
- liczbę projektów: 501;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 631;
- interwał wykorzystany do wyboru próby wyniósł: 92.932.299,64 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 13 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 6 projektów (10 wniosków o płatność) o wartości 62.408.644,29 PLN / 14.534.160,61 EUR (co stanowi 11,19 % PLN / 11,17% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

*\*Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 13 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 9 projektów (16 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 65.108.481,95 PLN / 15.157.903,55 EUR (co stanowi 7,78% / 7,76%\* wartości populacji za okres od 1 maja 2019 r. do 31 lipca 2019 r.).

*\*Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2018/2019 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. i certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE do dnia 31 lipca 2019 r.) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.): 2.529.728.773,90 PLN / 589.489.834,96 EUR w tym:
  - EFRR: 1.749.638.765,86 PLN / 407.749.346,25 EUR
  - EFS: 780.090.008,04 PLN / 181.740.488,72 EUR
- liczebność populacji: 3.099 projektów, w tym
  - EFRR: 1.366 projektów;
  - EFS: 1.733 projekty.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 31 projektów (70 wniosków o płatność) w tym:
  - EFRR: 21 projektów (40 wniosków o płatność);
  - EFS: 10 projektów (30 wniosków o płatność);
- całkowita wartość próby: 375.064.498,73 PLN / 87.374.165,03 EUR, w tym:
  - EFRR: 310.976.410,23 PLN / 72.458.269,11 EUR;
  - EFS: 64.088.088,50 PLN / 14.915.895,92 EUR;
- procent wydatków wybranych do audytu: 14,83 % PLN / 14,82 % EUR;
  - EFRR: 17,77 % PLN / 17,77 % EUR;
  - EFS: 8,22 % PLN / 8,21% EUR.

*\*Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSL.08.02.03-24-0011/17 - Centrum Usług Rozwojowych w województwie śląskim. Wsparcie na rzecz MSP i ich pracowników;
- RPSL.09.03.01-24-013C/15 - Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej Centralno-Wschodni;
- RPSL.13.01.00-24-084A/17 - Plan Działań na rok 2018 w ramach Osi Priorytetowej XIII Pomoc Techniczna Działania 13.1 Pomoc Techniczna – ŚCP;
- RPSL.08.02.03-24-000A/17 - Wsparcie rozwojowe MŚP w województwie śląskim;
- RPSL.07.03.02-24-0743/16 - Jasne, że własna firma;
- RPSL.09.02.03-24-0779/17 - Centrum Wsparcia Rodziny edycja I;
- RPSL.11.03.00-24-03G0/17 - Kierowca - zawód na miarę potrzeb.

Instytucja Audytowa do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania:

- standardowe odchylenie EFRR: 0,0000
- standardowe odchylenie EFS: 0,0018

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie

projektów wybranych do próby operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4, natomiast szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie”.

### 5.3. PARAMETRY STOSOWANE W STATYSTYCZNYM DOBORZE PRÓBY

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

W przypadku wyboru próby z wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2019 r. zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70 %;
- próg istotności – 2 % wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – I, II i III próba 3,46 %;
- odchylenie standardowe;
  - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
  - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0018;

Ilość wybranych projektów przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 29.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2 niniejszego Sprawozdania.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 148 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne nie przekraczają 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, 300.000 EUR w przypadku EFS lub 200.000 EUR w przypadku EFMR, podlegają nie więcej niż jednemu audytowi przeprowadzonemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Inne operacje podlegają nie więcej niż jednemu audytowi na rok obrachunkowy przeprowadzanemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Jeśli w danym roku audyt przeprowadzał już Europejski Trybunał Obrachunkowy, operacje nie podlegają w tym roku audytowi przeprowadzanemu przez Komisję ani instytucję audytową, pod warunkiem że wyniki audytu przeprowadzonego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy dla takich operacji mogą być wykorzystane przez instytucję audytową lub Komisję na potrzeby realizacji ich odpowiednich zadań. W drodze odstępstwa od akapitu pierwszego operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne mieszczą się w kwocie między 200.000 EUR a 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, między 150.000 EUR a 300.000 EUR w przypadku EFS i między 100.000 EUR a 200.000 EUR w przypadku EFMR, mogą podlegać więcej niż jednemu audytowi, jeżeli na podstawie swojej profesjonalnej oceny instytucja audytowa stwierdzi, że niemożliwe jest wydanie lub sporządzenie opinii audytowej na podstawie statystycznych lub niestatystycznych metod doboru próby, o których mowa w art. 127 ust. 1, bez przeprowadzenia więcej niż jednego audytu odnośnej operacji.

Zgodnie z podejściem Komisji Europejskiej zaprezentowanym w wytycznych Guidance on sampling methods for audit authorities Programming periods 2007-2013 and 2014-2020 w przypadku projektów (o wartości powyżej wskazanych progów), które zostały poddane

badaniu w kolejnych okresach próbkowania tego samego roku obrachunkowego wykluczenie operacji z ponownej weryfikacji nie miało zastosowania. Czynności w ramach audytu prowadzone przez Instytucję Audytową stanowiły bowiem pojedynczy audyt, którego realizacja rozłożona została na fazy w ramach tego samego roku obrachunkowego. W związku z powyższym, Beneficjenci realizujący projekty zostali poinformowani, iż audyt operacji prowadzony przez Instytucję Audytową w odniesieniu do wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019 może prowadzony być w kilku fazach bez uszczerbku dla zasad wynikających z przywołanego powyżej art. 148 rozporządzenia 1303/2013.

#### 5.4. POTWIERDZENIE ZGODNOŚCI MIĘDZY WYDATKAMI ZADEKLAROWANYMI DO KE A POPULACJĄ (W EUR)

Instytucja Audytowa przed dokonaniem wyboru próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2018/2019 (PLN/EUR).

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanym i do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	c	d	e	f
2 510 969 988,62 PLN / 585 117 932,90 EUR	2 529 728 773,90 PLN / 589 489 834,96 EUR	18 758 785,28 PLN / 4 371 902,07 EUR	2 510 969 988,62 PLN / 585 117 932,89 EUR	0,00 PLN / 0,01 EUR	ND

#### 5.5. REALIZACJA PRÓBY UJEMNEJ JAKO ODREBNEJ POPULACJI

Niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, Instytucja Audytowa dokonuje wyboru próby z populacji poświadczonych do Komisji Europejskiej elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonywany jest jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Przed przystąpieniem do wyboru próby z populacji elementów ujemnych w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* pozyskano dane finansowe dotyczące wartości populacji ujemnej wydatków, które zostały certyfikowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2019r. Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE w roku finansowym 2018/2019.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów



(wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (18.758.785,28) PLN / (4.371.902,07) EUR;
- wartość populacji ujemnej bez korekty systemowej VAT (wydatki certyfikowane) wynosi: (1.473.549,62) PLN / (344.211,78) EUR;
- liczebność populacji wynosi: 125 projektów, w tym EFS - 96 projektów, EFRR - 29 projektów.

Wybór próby dokonany został metodą nie statystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, iż każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby. Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
Ponad 2001	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry ustalono liczebność próby, która wynosi 20 projektów. Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby ujemnej obliczona została dla całej populacji - (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do liczebności poszczególnych subpopulacji. Zgodnie z powyższą zasadą zakładana liczebność próby ujemnej oszacowana została (ze względu na zastosowane zaokrąglenia) na 15 projektów dla funduszu EFS oraz 5 projekty dla funduszu EFRR.

W wyniku losowania w dniu 13 sierpnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 20 projektów (40 wniosków o płatność, 45 elementów populacji) o łącznej wartości: (1.715.286,72) PLN / (406.159,85) EUR, co stanowi 23,52 % PLN /23,41 % EUR \* wartości populacji ujemnej za rok finansowy 2018/2019, w tym:

- EFS: 15 projektów (28 wniosków o płatność, 31 elementów populacji) o łącznej wartości (147.988,76) PLN / (34.290,76) EUR (co stanowi 18,38 % PLN /18,23 % EUR \* populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS),
- EFRR: 5 projekty (12 wniosków o płatność, 14 elementów populacji) o łącznej wartości (198.615,52) PLN / (46.294,90) EUR (co stanowi 29,71 % PLN / 29,64 % EUR populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFRR).

*\*Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy

od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4 (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).

## 5.6. OPIS PRZYCZYŃ STOSOWANIA NIESTATYSTYCZNEGO DOBORU PRÓBY

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

## 5.7. ANALIZA NAJWAŻNIEJSZYCH WYNIKÓW AUDYTÓW OPERACJI

W wyniku audytu operacji (próba dodatnia) błędy finansowe zostały stwierdzone w 4 projektach dodatnich wybranych do próby na 29 wybranych.

Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z:

- udzielenie zamówienia z naruszeniem zasad oceny ofert (ID 1.17),
- zmiany w trakcie realizacji zamówienia (ID 1.22),
- niekwalifikowalny VAT lub inne podatki (ID 8.5)
- inne wydatki niekwalifikowalne (ID 8.9).

Podsumowanie ustaleń w ramach poszczególnych kategorii błędów stanowi załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

Zapisy usunięto na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r.  
o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330)  
Wyłączenie wyników audytów projektów dotyczących poszczególnych projektów.

Usunięcia dokonał:

Zatwierdził: , Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego

## 5.8. WYJAŚNIENIE ZASTOSOWANYCH PRZEZ IZ/IC KOREKT W ROKU OBRACHUNKOWYM, PRZED WYSŁANIEM DO KE ZESTAWIEŃ WYDATKÓW ORAZ BĘDĄCYCH WYNIKIEM AUDYTU OPERACJI

Instytucja Audytowa potwierdziła, że z wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 928.220,74 PLN/ 214.365,34 EUR, w RZW zostały wykazane w:

- dodatku 8 w kwocie 927.220,12 PLN / 214.131,86 EUR,
- dodatku 2 w kwocie 1.000,62 PLN / 233,48 EUR.

Do wydatków niekwalifikowanych została doliczona kwota 5.593.140,74 PLN / 1.303.276,34 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” oraz kwota 333.698,75 PLN/ 78.279,75 EUR z tytułu korekty systemowej na kosztach pośrednich, uwzględniona w zestawieniu wydatków w dodatku 8. Kwota korekty systemowej „VAT w EFS” dotyczy wydatków zadeklarowanych w całym okresie realizacji Programu, natomiast wykazana

w dodatku 8 kwota korekty systemowej na kosztach pośrednich dotyczy części korekty systemowej, związanej z rokiem obrachunkowym 2018/2019.

Dodatkowo do błędu została doliczona wartość 2.818.142,35 PLN / 650.735,99 EUR z ustalenia 1B pkt 5.7 niniejszego sprawozdania.

## 5.9. PORÓWNANIE POZIOMU BŁĘDU Z BADANIA I BŁĘDU REZYDUALNEGO DO ISTOTNOŚCI ORAZ WYJAŚNIENIE, CZY MA TO WPŁYW NA OPINIĘ AUDYTOWĄ

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 928.220,74 PLN/ 214.365,34 EUR.

Ponadto do wydatków niekwalifikowanych została doliczona kwota 5.593.140,74 PLN / 1.303.276,34 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” oraz kwota 333.698,75 PLN/ 78.279,75 EUR z tytułu korekty systemowej na kosztach pośrednich.

Dodatkowo do błędu została doliczona wartość 2.818.142,35 PLN / 650.735,99 EUR z ustalenia 1B pkt 5.7 niniejszego sprawozdania.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

Całkowita wartość błędu finansowego w ramach RPO WSL 2014 – 2020, w roku obrachunkowym 2018/2019, uwzględnia również wartość 5.593.140,74 PLN / 1.303.276,34 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” oraz kwota 333.698,75 PLN/ 78.279,75 EUR z tytułu korekty systemowej na kosztach pośrednich.

Dodatkowo do błędu została doliczona wartość 2.818.142,35 PLN / 650.735,99 EUR z ustalenia 1B pkt 5.7 niniejszego sprawozdania.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji Instytucja Audytowa obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

W tabeli nr 1 został przedstawiony łączny poziom błędów po dokonaniu ekstrapolacji oraz łączny poziom błędów rezydualnego.

Tabela nr 1

A	Waluta:	PLN	EUR
B	<b>Populacja</b>	<b>2 529 728 773,90</b>	<b>589 489 834,96</b>
C	<b>Wydatki objęte audytem</b>	<b>375 064 498,73</b>	<b>87 374 165,03</b>
D	<b>Wydatki skontrolowane</b>	<b>319 279 057,93</b>	<b>74 391 175,62</b>
E	<b>Błędy finansowe w próbie</b>	<b>928 220,74</b>	<b>214 365,34</b>
F	<b>NLB</b>	<b>0,85%</b>	<b>0,85%</b>
G	<b>NLB wartość finansowa</b>	<b>21 399 373,01</b>	<b>4 985 937,24</b>
I	<b>Błąd systemowy VAT</b>	<b>5 593 140,74</b>	<b>1 303 276,34</b>
J	<b>Błąd systemowy KP</b>	<b>333 698,75</b>	<b>78 279,75</b>

<b>K</b>	<b>Dodatkowa wartość ujęta do obliczenia poziomu błędu z tytułu zawiadomień innych organów (ustalenie 1B pkt 7 sprawozdania)</b>	<b>2 818 142,35</b>	<b>650 735,99</b>
<b>L</b>	<b>Błąd całkowity wartość finansowa</b>	<b>30 144 354,85</b>	<b>7 018 229,32</b>
<b>Ł</b>	<b>Błąd całkowity</b>	<b>1,19%</b>	<b>1,19%</b>
<b>M</b>	<b>Wydatki objęte trwającą oceną ich zgodności z prawem i prawidłowości</b>	<b>62 571 499,93</b>	<b>14 576 372,69</b>
<b>N</b>	<b>Inne ujemne kwoty pomniejszające wydatki pierwotnie zadeklarowane w roku obrachunkowym</b>	<b>740 212,99</b>	<b>172 580,01</b>
<b>O</b>	<b>Populacja bez wydatków objętych trwającą oceną oraz innych korekt</b>	<b>2 466 417 060,98</b>	<b>574 740 882,26</b>
<b>P</b>	<b>Kwota obciążona ryzykiem</b>	<b>29 389 929,81</b>	<b>6 842 634,21</b>
<b>R</b>	<b>Wartość działań naprawczych dokonanych przez IZ</b>	<b>928 220,74</b>	<b>214 365,34</b>
<b>S</b>	<b>Wartość działań naprawczych i korekty systemowej VAT+KP</b>	<b>6 855 060,23</b>	<b>1 595 921,43</b>
<b>T</b>	<b>Wydatki możliwe do ujęcia ww. zestawieniu wydatków</b>	<b>2 459 562 000,75</b>	<b>573 144 960,83</b>
<b>W</b>	<b>Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny):</b>	<b>22 534 869,58</b>	<b>5 246 712,78</b>
<b>Z</b>	<b>Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego</b>	<b>0,92%</b>	<b>0,92%</b>

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*), natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

#### **5.10. INFORMACJE O WYNIKACH PRÓBY UZUPEŁNIAJĄCEJ**

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach RPO WSL 2014-2020 nie wybrano próby uzupełniającej.

#### **5.11. OCENA, CZY STWIERDZONE BŁĘDY MAJĄ CHARAKTER SYSTEMOWY ORAZ INFORMACJE NA TEMAT PODJĘTYCH DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH, SZACOWANEJ WYSOKOŚCI BŁĘDÓW ORAZ MOŻLIWYCH KOREKT**

Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych, za wyjątkiem uchybienia w systemie dotyczącego kwalifikowania podatku VAT w EFS oraz obowiązku pomniejszania wydatków certyfikowanych do KE o kosztów pośrednie z tytułu nieprawidłowości w projektach PUP wskazanych w raportach ETO/KE.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

Ponadto Instytucja Audytowa przy szacowaniu wartości błędu uwzględniła wartość korekty systemowej dotyczącej „VAT w EFS” oraz wartość korekty systemowej na kosztach pośrednich.

#### **5.12. FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW OPERACJI POCZYNIONYCH W POPRZEDNICH LATACH, W SZCZEGÓLNOŚCI USTALEŃ SYSTEMOWYCH**

W wyniku audytów operacji przeprowadzonych przez IA w roku obrachunkowym 2016/2017 stwierdzono ustalenia finansowe, z których o wdrożeniu 4 ustaleń dotyczących projektów: RPSL.07.02.00-24-0013/15, RPSL.07.02.00-24-0018/15, RPSL.07.02.00-24-026D/16, RPSL.09.01.06-24-015C/15, Instytucja Zarządzająca poinformowała pismem z dnia 10 lutego 2020 r. sygn.: RR-RAS.44.14.2019, RR-RAS.KW-00007/20, iż podjęto odpowiednie działania naprawcze w tym zakresie i dokonano pomniejszeń wydatków niekwalifikowanych w ww. projektach, które zostały przekazane w ramach załączonych kwot wycofanych odpowiednio w RZW 2016 nr RPSL.IC.00-Z01/16-00, RZW nr RPSL.IC.00-Z/01/17-00 oraz we wnioskach o płatność do KE nr RPSL.IC.00-W-08/18-00 oraz RPSL.IC.00-W-05/19-00.

Stan wdrożenia rekomendacji finansowych odnośnie ww. projektów zostanie potwierdzony po przeprowadzeniu audytu follow-up, i został przedstawiony w załączniku nr 6 do niniejszego sprawozdania.

#### **5.13. WNIOSKI Z AUDYTU OPERACJI DOTYCZĄCE SKUTECZNOŚCI SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA I KONTROLI**

Za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku łączny poziom błędu wynosi:

- a) 0,85 % PLN / 0,85 % EUR – bez uwzględnienia korekty systemowej VAT i kosztów pośrednich w EFS;
- b) 1,19 % PLN / 1,19% EUR – z uwzględnieniem korekty systemowej VAT i kosztów pośrednich w EFS oraz uchybieniem opisanym w ustaleniu nr 1 pkt 5.7 sprawozdania.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,92% (PLN/EUR).

W związku z powyższym, system zarządzania i kontroli ustanowiony dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020* funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki poniesione w okresie od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2019 roku są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

## 6. AUDYTY ZESTAWIENÍ WYDATKÓW

### 6.1. WSKAZANIE PODMIOTÓW, KTÓRE PRZEPROWADZIŁY AUDYTY ZESTAWIENÍ WYDATKÓW

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu zestawienia wydatków dla całego RPO WSL 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który wykonuje funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych.

Audyt zestawienia wydatków RPO WSL 2014-2020 wykonany został przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów oraz pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

W odniesieniu do RPO WSL 2014-2020, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 01 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach II etapu audytu systemu w okresie od listopada 2019 roku do lutego 2020 roku.

### 6.2. OPIS PODEJŚCIA KONTROLNEGO

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 audyty zestawień wydatków są przeprowadzane przez Instytucję Audytową w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawień wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu systemu.

W ramach II etapu audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 8 (dla funkcji IZ) i nr 13 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

*Kryterium 33 (8.1) W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur w zakresie przygotowania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli;
- czy opracowane procedury przewidują, konieczność dokonania:
  - przeglądu końcowych wyników wszystkich audytów i kontroli (w tym kontroli organów zewnętrznych – np. Instytucji Audytowej, NIK, KE, ETO itd., oraz kontroli zarządczych prowadzonych przez samą Instytucję, bądź instytucję ją nadzorującą),
  - odpowiednich działań następczych / naprawczych wynikających z ustaleń ww. wyników audytów i kontroli,

- o analizy charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć w systemach,
- o odpowiednich działań następczych / naprawczych dotyczących błędów i niedociągnięć w systemach (w tym także działań zapobiegawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych).

*Kryterium 34 (8.2) Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają, że deklaracja zarządcza opiera się na rocznym podsumowaniu;
- czy wzór deklaracji zarządczej ujęty w procedurach Instytucji Zarządzającej jest zgodny ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej;
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w deklaracji zarządczej informacje o podjętych działaniach następczych w związku z brakami w systemie zarządzania i kontroli lub czy takie działania są w toku (ze wskazaniem stosownych działań zaradczych);

*Kryterium 35 (8.3) Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują dokumentowanie działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują stosowanie list sprawdzających w procesie przygotowania rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy roczne podsumowanie audytów i kontroli zawiera wszystkie niezbędne informacje określone w Wytycznych KE;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają weryfikację i akceptację rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej na poszczególnych etapach w ramach Instytucji;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają podpisywanie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej przez uprawnioną osobę;
- czy zapewniono spójność informacji zawartych w rocznym podsumowaniu ustaleń z rocznym zestawieniem wydatków;
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w tabelach podsumowujących korekty finansowe na koniec każdej sekcji rocznego podsumowania, czy takie korekty nastąpiły przed złożeniem wniosku o płatność końcową, czy po jego złożeniu;
- wszelkich kwot wycofanych/odzyskanych (czego dotyczyły) wraz z informacją, z której deklaracji IC-KE zostały wycofane.

*Kryterium 36 (8.4) Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należytym terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują udostępnianie do celów oceny Instytucji Audytowej rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej, jak również odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowanymi dokumentami;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury określają odpowiednie terminy w tym zakresie (mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić stosowne dokumenty Komisji Europejskiej w terminie do dnia 15 lutego każdego roku, począwszy od 2016 r.).

*Kryterium 50 (13.1) Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych procedur Instytucji Certyfikującej zapewniających sporządzenie zestawienia wydatków, poświadczających ich kompletność, rzetelność i prawdziwość;
- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

*Kryterium 51 (13.2) – Odpowiednie procedury, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadały płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po dokonaniu korekty wszelkich błędów pisarskich i odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o tym, że wszystkie kontrole zarządcze zaplanowane przez IZ/IP/IW zostały zakończone, a w przypadkach, gdzie nie zostały zakończone to wydatki (np. z tych projektów/wniosków o płatność/postępowań o zamówienie publiczne) nie zostały ujęte w zestawieniu wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o stopniu realizacji planów kontroli IZ/IP/IW;



- czy, w przypadku gdy poziom błędów z audytów Instytucji Audytowej przekroczył 2 %, zostały podjęte działania w celu skorygowania deklaracji wydatków, w szczególności, czy podjęte działania korygujące były wystarczające.

*Kryterium 52 (13.3.) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności zostały odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca przygotowała zestawienie kwot odzyskanych, pozostających do odzyskania, wycofanych;
- czy zestawienie kwot przygotowane przez Instytucję Certyfikującą jest zgodne z systemem informatycznym;
- czy w zestawieniu kwot przygotowanym przez Instytucję Certyfikującą znalazły się wszystkie ustalenia finansowe dokonane przez Instytucję Audytową;
- czy zaplanowany przez Instytucję Certyfikującą proces (procedury) przygotowania zestawienia kwot zapewnił, że zestawienie jest kompletne i prawidłowe.

*Kryterium 53 (13.4.) Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają przekazanie Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej zestawienia wydatków;
- czy w opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedurach zostały określone wewnętrzne terminy zapewniające przekazanie zestawienia wydatków do Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej.

*Kryterium 54 (13.5.) Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego.*

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedur sporządzania i przekazywania zestawień wydatków zgodnie z art. 63 ust. 5 rozporządzenia finansowego nr 2018/1046.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w Instytucji Zarządzającej pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej tj. w instytucji, która zgodnie z Opiszem Funkcji i Procedur Programu Operacyjnego odpowiedzialna jest za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej przekazuje do Instytucji Audytowej projekt rocznego zestawienia wydatków, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia nr 2018/1046, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do Instytucji Audytowej w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku w ramach RPO WSL 2014-2020, wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 30 października 2019 r. (pismo znak RR-RCW.433.19.2.2019 RR-RCW.KW-00037/19) oraz w dniu 8 stycznia 2020 r. nr RR-RCW.433.19.2.2019, RR-RCW.KW-00001/20. Zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrachunkowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 177.198.734,03 EUR z EFS i 406.492.990,75 EUR z EFRR. Natomiast, zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrachunkowy wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 177.524.739,07 EUR z EFS i 407.593.193,86 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 326.005,04 EUR z EFS i 1.100.203,11 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do projektu zestawienia wydatków.

Ostateczne wersje ww. dokumentów za rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r., w ramach RPO WSL 2014-2020 wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 10 lutego 2020 r. pismem RR-RAS.44.17.2019 RR-RAS.KW-00006/20.

Zgodnie z ostatecznym zestawieniem wydatków za badany rok obrachunkowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 174.010.779,05 EUR z EFS i 393.754.852,55 EUR z EFRR. Natomiast wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 177.524.739,07 EUR z EFS i 407.593.193,86 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 3.513.960,02 EUR z EFS i 13.838.341,31 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do *Zestawienia wydatków za badany rok obrachunkowy*.

W trakcie audytu Instytucja Audytowa sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;

- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA (w celu oceny) oraz do KE.

Natomiast po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC Instytucja Audytowa sprawdziła, czy:

- a) łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi w końcowym wniosku o płatność złożonym do Komisji dla danego roku obrotowego;
- b) kwoty wycofane i odzyskane w trakcie roku obrotowego, kwoty do odzyskania na koniec roku obrotowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom wpisanym w systemie księgowym IC i bazują na podstawie uzasadnionej decyzji podejmowanej przez odpowiednią IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 (2) z rozporządzenia 1303/2013, z powodu trwającej ich oceny zgodności z prawem i prawidłowości;
- d) kwoty wkładów wypłaconych do programu instrumentów finansowych i zaliczek z pomocy państwa wypłaconych beneficjentom są poparte informacjami dostępnymi z IZ oraz z IC.

W ramach prowadzonego badania, Instytucja Audytowa bierze pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

Instytucja Audytowa sprawdziła także, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu wykonawczym nr 1011/2014.

Ponadto, wybrane elementy służące uzyskaniu zapewnienia dotyczącego kompletności, rzetelności i prawdziwości kwot zawartych w zestawieniach wydatków zbadane zostały w trakcie audytów operacji.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) Instytucja Audytowa potwierdza, czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 (CPR) zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

### **6.3. WSKAZANIE WNIOSKÓW WYCIĄGNIĘTYCH Z AUDYTU W ODNIESIENIU DO KOMPLETNOŚCI, RZETELNOŚCI I PRAWDZIWOŚCI ZESTAWIEŃ WYDATKÓW, W TYM WSKAZANIE KOREKT FINANSOWYCH, KTÓRE WPROWADZONO I UJĘTO**

## W ZESTAWIENIACH WYDATKÓW W NASTĘPSTWIE WYNIKÓW AUDYTÓW SYSTEMU LUB AUDYTÓW OPERACJI

W wyniku audytu zestawienia wydatków Instytucja Audytowa potwierdziła, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2018/2019, o których zwrot wystąpiono do Komisji Europejskiej, są zgodne z prawem i prawidłowe. Wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, Instytucja Audytowa ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia Instytucji Audytowej będące wynikiem audytów systemu i operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach.

### 1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu systemu kluczowy wymóg kontrolny nr 8 (dla funkcji IZ) oraz kluczowy wymóg kontrolny nr 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.*

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9, 10, 11, 12 (dla funkcji IC) zostały opisane w Rozdziale 4 Audyty systemu.

## INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZARZĄD WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

### Kluczowy wymóg kontrolny nr 8

#### Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

Kryterium oceny nr 33 (8.1) - W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 33 (8.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 34 (8.2) - Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 34 (8.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 35 (8.3) - Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 35 (8.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Ponadto, ustalono, że wszystkie kwoty przedstawione w Dodatku 8 do zestawienia wydatków zostały wykazane w Rocznym podsumowaniu kontroli i audytów. Tabele podsumowujące w sekcji B i C rocznego podsumowania zawierają tylko dokonane korekty nieprawidłowości. Kwoty, które nie zostały skorygowane, lub kwoty „innych”, których nie uznaje się za nieprawidłowości, nie uwzględniono w tabelach podsumowujących).

Kryterium oceny nr 36 (8.4) - Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należyty terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 36 (8.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

#### Podsumowanie testów dla KWK 8

Test w ramach Kryterium nr 34 w zakresie, czy ostatnio wydana przez Instytucję Deklaracja zarządcza jest zgodna ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej został przeprowadzony na projekcie deklaracji zarządczej za rok obrachunkowy 2018/19, test 1 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Instytucja przechowuje ostatnio podpisane Roczne podsumowanie oraz Deklarację zarządczą wraz z dokumentacją dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów został przeprowadzony na ostatnim podpisanym Rocznym Podsumowaniu Sprawozdań z Audytów i Kontroli za okres 1.07.2017-30.06.2018 oraz Deklaracji zarządczej wraz z dokumentacją dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów, test 2 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Roczne podsumowanie ustaleń zostało prawidłowo sporządzone został przeprowadzony na projekcie Roczno Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli za okres 1.07.2018-30.06.2019 sporządzonym przez IZ.

**Kluczowy wymóg Kontrolny nr 8 został oceniony w kategorii 1.**

## INSTYTUCJA CERTYFIKUJACA

### KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 13

**Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych**

Kryterium oceny nr 50 (13.1) Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały

poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 50 (13.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

*Kryterium oceny nr 51 (13.2) Kryterium 51 (13.2) – Odpowiednie procedury, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadały płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po dokonaniu korekty wszelkich błędów pisarskich i odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków.*

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 51 (13.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

*Kryterium oceny nr 52 (13.3) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.*

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 52 (13.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w Dodatku 2 i Dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w Rocznym Podsumowaniu Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie dokumentacji roboczej przekazanej przez IZ oraz danych zawartych w systemie SL, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w Dodatku 2 i Dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich Tabelach Roczego Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

*Kryterium oceny nr 53 (13.4) Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.*

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 53 (13.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

*Kryterium oceny nr 54 (13.5) Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego.*

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 54 (13.5)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test 1 w ramach Kryterium nr 52 w zakresie potwierdzenia istnienia ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji został przeprowadzony na ewidencji kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji w roku obrachunkowym 2018/2019, test w ramach Kryterium nr 54 w zakresie sprawdzenia, czy zapewniono, że Zestawienie wydatków jest przygotowywane i przekazywane zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego (UE, Euratom) nr 2018/1046 został przeprowadzony na procedurach IC zapewniających przekazywanie *Zestawienia wydatków* w odpowiednich terminach.

Nie zostały przeprowadzone testy: w ramach Kryterium nr 50 - zakres tego testu odnosił się do próby wybranej w ramach Kryterium oceny nr 45 (etap I audytu systemu). Z uwagi na fakt, iż w etapie I audytu systemu stwierdzono brak istotnych zmian w systemie zarządzania i kontroli IZ/IC (w porównaniu z stanem faktycznym zbadanym i ocenionym w trakcie audytu systemu dot. RO 2017-2018) poza podsumowaniem wyników przeglądu procedur dotyczących Kluczowych Wymogów Kontrolnych 9-12 nie wykonano w ramach poszczególnych Kryteriów oceny żadnych testów, w tym w ramach Kryterium nr 45; test nr 2 w ramach Kryterium nr 52 - z uwagi na fakt, że w ramach RPO WSL na lata 2014-2020 nie było kwot odzyskanych (zarówno dotyczących EFRR jak i EFS).

Test w ramach kryterium 54 w zakresie sprawdzenia, czy zapewniono, że Zestawienie wydatków jest przygotowywane i przekazywane zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego (UE, Euratom) nr 2018/1046 został przeprowadzony na deklaracji zarządczej wraz z załącznikami w powiązaniu z procedurami IC, zapewniającymi przekazywanie Zestawienia wydatków w odpowiednich terminach.

### ***Kluczowy wymóg Kontrolny nr 13 został oceniony w kategorii 1.***

Instytucja Audytowa potwierdziła także, że w dodatku 8 do Zestawienia wydatków IC uwzględniła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych Komisji w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

### **2) Wyniki audytu na próbie operacji**

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, Instytucja Audytowa potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*).

Ponadto, na podstawie *Rocznego zestawienia wydatków* potwierdzono, iż wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z *Rocznego zestawienia wydatków*.

Dodatkowo Instytucja Audytowa potwierdza, iż kwota 17.285.235,66 PLN / 4.027.690,29 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” została uwzględniona w Deklaracji IC do KE nr RPSL.IC.00-W06/18-00 z dnia 27.12.2018 r.

Podział kwoty korekty systemowej z podziałem na poszczególne lata obrachunkowe przedstawia się następująco:

- a) 0,00 PLN / 0,00 EUR za rok obrachunkowy 2015/2016,
- b) 4.612.692,66 PLN / 1.074.818,87 EUR za rok obrachunkowy 2016/2017,
- c) 7.079.402,26 PLN / 1.649.595,08 EUR za rok obrachunkowy 2017/2018,
- d) 5.593.140,74 PLN / 1.303.276,34 EUR za rok obrachunkowy 2018/2019.

W przypadku kwot poświadczonych w poprzednich zestawieniach wydatków (tj. za lata obrachunkowe 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018) korekty finansowe mają zostać, zgodnie z pismem przekazanym wszystkim IZ RPO przez IZ POWER, wdrożone we wniosku o płatność okresową w roku obrachunkowym 2019/2020, tj. w roku, w którym wykryto nieprawidłowość.

Ponadto Instytucja Audytowa stwierdziła, że korekta finansowa w wysokości 174.186,00 EUR (korekta systemowa nr RPSL.IZ.01-KS002/19), związana z ekstrapolowaną korektą finansową (nr RPSL.IZ.01-KS001/19) w wysokości 3.413.097,49 EUR z roku obrachunkowego 2017-2018 zostanie wykazana w najbliższym wniosku o płatność okresową do Komisji Europejskiej.

Korekta została utworzona w celu obniżenia łącznego poziomu błędu rezydualnego (ŁPBR) do wartości 2,00% gdyż ekstrapolowana korekta finansowa dla ww. roku 2017-2018 została nieprawidłowo obliczona co spowodowało, że ŁPBR został ustalony na poziomie 2,06%.

### 3) Wyniki audytów Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Europejski Trybunał Obrachunkowy w ramach RPO WSL w dniu 11 kwietnia 2019 r. wszczął kontrolę dotyczącą inicjatywy w sprawie cyfryzacji europejskiego przemysłu. Do chwili obecnej brak jest wyników z czynności przeprowadzonych przez tę Instytucję.

Komisja Europejska w kwietniu 2019 r. przeprowadziła misję nr REGC414PL0082, która dotyczyła przeglądu czynności w ramach audytu przeprowadzonego przez Instytucję Audytową w celu opracowania rocznych sprawozdań z kontroli (za rok obrachunkowy 2017/2018) przekazanych do KE za pośrednictwem systemu SFC 2014 w lutym 2019 roku i wyjaśnienia ewentualnych kwestii, jakie pojawiły się w trakcie prowadzonej przez komisję oceny pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności.

Komisja Europejska pismem znak: REGIO.C.4/JF/ap D(2019)5818461, Ares (2019)5295304 z dnia 19 sierpnia 2019 roku przekazała swoje uwagi i wnioski dotyczące Roczno-go sprawozdania z kontroli RPO WSL na lata 2014 – 2020.

Komisja Europejska w dniach 14 do 18 października 2019r. przeprowadziła audyt nr REGC414PL0172 dotyczący uzyskania – w drodze przeglądu prac instytucji audytowej – wystarczającej pewności, że żadna poważna wada systemu zarządzania i kontroli nie pozostała niewykryta, niezgłoszona i związku z tym nieskorygowana po przedłożeniu Komisji zestawienia wydatków. W dniu 4 lutego 2020 r. wpłynął raport wstępny (w wersji angielskiej).

Europejski Trybunał Obrachunkowy w dniach od 14 do 17 stycznia 2020 roku przeprowadził Kontrolę do celów poświadczenia wiarygodności za rok 2019. Do chwili obecnej brak jest wyników z czynności przeprowadzonych przez tę Instytucję.

Instytucja Audytowa otrzymała od Komisji Europejskiej deklarację zarządczą EBI z dnia 20 grudnia 2019 roku wraz ze Sprawozdaniem z audytu zewnętrznej firmy audytorskiej KPMG



pn.: *Report on the European Investment Bank's internal control activity in relations to the initial set-up of Decentralised Financial Instruments as per the elements 2.1 to 2.3 referred to in the Regulation (EU) 2019/1140 of 3 July 2019 for the period from 7 May 2015 to 30 June 2019*, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Ponadto, Instytucja Audytowa pozyskała od Instytucji Zarządzającej RPO WSL deklarację zarządczą EBI z dnia 9 stycznia 2020 roku wraz z Rocznym sprawozdaniem z audytu za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (*Report on the EIB's internal control activity over the ongoing monitoring of DFIs as per the elements 2.5-2.9 referred to in EU Regulation 2019/1140 of 3 July 2019 for the period from 1 July 2018 to 30 June 2019*), o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 sporządzonym przez zewnętrzną firmę audytorską (KPMG).

Ww. Sprawozdania z audytu wskazują, że system zarządzania i kontroli EBI został ustanowiony i funkcjonował skutecznie w roku obrachunkowym 2018/2019 we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wydano jedynie rekomendację dotyczącą sformalizowania stosowanych procedur poprzez pisemne wewnętrzne polityki odnoszące się konkretnie do instrumentów finansowych objętych audytem.

Wdrożenie rekomendacji dotyczącej RPO WSL będzie przedmiotem audytu follow-up podczas najbliższego audytu systemu zarządzania i kontroli.

#### **6.4. OCENA, CZY STWIERDZONE BŁĘDY MAJĄ CHARAKTER SYSTEMOWY**

Instytucja Audytowa nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

## **7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ**

Instytucja Audytowa nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

Funkcję Instytucji Audytowej pełni Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie ostatecznego sprawozdania, które jest opracowywane przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów.

## 8. INNE INFORMACJE

### 8.1. W STOSOWNYCH PRZYPADKACH INFORMACJE NA TEMAT ZGŁOSZONYCH NADUŻYĆ FINANSOWYCH I PODEJRZEŃ NADUŻYĆ FINANSOWYCH W KONTEKŚCIE AUDYTÓW PRZEPROWADZONYCH PRZEZ INSTYTUCJĘ AUDYTOWĄ (W TYM PRZYPADKÓW WSKAZANYCH PRZEZ INNE KRAJOWE LUB UNIJNE ORGANY I ZWIĄZANYCH Z OPERACJAMI, W ODNIESIENIU DO KTÓRYCH INSTYTUCJA AUDYTOWA PRZEPROWADZIŁA AUDYT), WRAZ Z PODJĘTYMI ŚRODKAMI

Zapisy usunięto na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330)  
Wyłączenie wyników audytu systemu dotyczących przypadków nadużycia finansowego oraz przypadków podejrzenia nadużyć finansowych.

Usunięcia dokonał:

Zatwierdził: , Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego

### 8.2. W STOSOWNYCH PRZYPADKACH PÓZNIJSZE WYDARZENIA, KTÓRE MIAŁY MIEJSCE PO ZŁOŻENIU ZESTAWIENŃ WYDATKÓW DO INSTYTUCJI AUDYTOWEJ I PRZED PRZEKAZANIEM KOMISJI ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI NA MOCY ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013 I ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS USTANAWIANIA POZIOMU PEWNOŚCI I SPORZĄDZANIA OPINII PRZEZ INSTYTUCJĘ AUDYTOWĄ

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem Opinii Audytowej, Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w Sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Ponadto, w wyniku dokonanego ustalenia w ramach audytu przez Europejski Trybunał Obrachunkowy, dotyczącego niekwalifikowalności podatku od towarów i usług (VAT), w zakresie udzielonego wsparcia finansowego w ramach projektów Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach 17 programów operacyjnych (program krajowy PO WER oraz 16 regionalnych programów operacyjnych), została nałożona korekta systemowa.

Pismem nr DAS2.9011.9.2019.3.ASQB z dnia 19.06.2019 r. Instytucja Audytowa potwierdziła prawidłowość przyjętych założeń oraz wartości współczynników, wartość błędu systemowego dla każdego z 17 programów oddzielnie - ogólnie oraz szczegółowo dla każdego roku obrachunkowego oraz dokonanie pomniejszenia wydatków z deklaracji wydatków. W związku z powyższym Instytucja Audytowa potwierdziła również prawidłowość wyliczenia błędu TER oraz RTER, wykazanego w Rocznych sprawozdaniach z kontroli.

Zgodnie z prośbą KE wyrażoną w piśmie znak EMPL.E.5/JW/mmc (2019) 348932 - Ares(2019)620068 z dnia 4 lutego 2019 r., podczas przeprowadzania I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli, IA badaniem objęła również zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie weryfikacji działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT.

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. d) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014, były przedmiotem badania Instytucji Audytowej<sup>4</sup> w ramach audytów operacji w roku obrachunkowym 2018/2019.

Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia:

- czy we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego);
- czy ww. wskaźniki zostały osiągnięte;
- czy nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników;
- czy dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Wyniki dokonanej weryfikacji, zgodnie z procedurami Instytucji Audytowej do audytu operacji, zostały przedstawione w Liście sprawdzającej nr 12 *Postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników*.

Ponadto, przedmiotowa kwestia była objęta badaniem w ramach czynności prowadzonych podczas audytu systemu w ramach Kluczowego Wymogu Kontrolnego nr 4, nr 5 i nr 6.

W kryterium oceny 17 (4.3), Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia i oceny:

- czy procedury i listy sprawdzające stosowane przez Instytucje przy kontrolach zarządczych umożliwiają weryfikację rzeczywistego charakteru projektu, z uwzględnieniem fizycznego zaawansowania produktu lub usługi i zgodności z założeniami i warunkami umowy o dotację oraz ze wskaźnikami produktu i rezultatu;
- czy zapewniają one sprawdzenie właściwość realiów projektu, włączając fizyczny postęp produktu lub usługi i zgodność z warunkami umowy o dotację oraz wskaźnikami wyjściowymi i wyniku;
- czy podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu (administracyjnej/na miejscu) dokonywana jest ocena wskaźników wykonania rzeczowego i finansowego.

Natomiast, w kryterium oceny 20 (5.1), Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia i oceny:

- czy szczegółowa dokumentacja księgowa i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji (takie jak specyfikacje techniczne i plan finansowy operacji, postępy w osiąganiu celów oraz wyniki i sprawozdania monitorujące, dokumenty dotyczące wniosków, oceny, wyboru, zatwierdzenia dotacji oraz procedur przetargowych

---

<sup>4</sup> Zgodnie z prośbą Komisji Europejskiej wyrażoną w piśmie znak Ares(2020)253971, REGIO/RLS/ed(2020)186489 z dnia 15 stycznia 2020 roku, dotyczącą przedstawienia przeprowadzonych dotychczas przez Instytucję Audytową prac/działań w zakresie weryfikacji i oceny wiarygodności/prawidłowości wskaźników wykonania i celów pośrednich, Instytucja Audytowa uprzejmie informuje, iż przedmiotowa kwestia była już objęta audytem w roku obrachunkowym 2017/2018. Wówczas, Instytucja Audytowa badaniem objęła zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie funkcjonowania procedur w obszarze badania wskaźników, a także postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników.

W bieżącym roku obrachunkowym 2018/2019, Instytucja Audytowa w zakresie swoich prac audytowych nie przewidywała przeprowadzenia oddzielnego audytu tematycznego w obszarze badania wskaźników.

i udzielania zamówień oraz sprawozdania z inspekcji produktów i usług objętych współfinansowaniem) są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014;

- czy ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami programu.

W kryterium oceny 23 (6.1), Instytucja Audytowa dokonała sprawdzenia i oceny:

- czy odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. następujących dokumentów zawierających informacje o wskaźnikach: wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, wniosków o płatność i kontroli na projektach, został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

Na etapie przygotowywania założeń do kolejnego audytu systemu (na rok obrachunkowy 2019/2020), Instytucja Audytowa rozważy konieczność i zasadność ponownego przeprowadzenia testów w zakresie agregacji i przekazywania do Komisji Europejskiej danych zawartych w Sprawozdaniu Rocznym IZ (AIR) dla każdego programu operacyjnego.

Instytucja Audytowa potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych wskaźnikowych.

Instytucja Audytowa potwierdza, że wdrożenie działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT w ramach RPO WSL zostało uznane przez IA za zgodne z założeniami.

Ponadto, IA potwierdziła poprawność zastosowanej przez IZ RPO WSL metodyki obliczania korekty systemowej na kosztach pośrednich przygotowanej przez IK EFS oraz potwierdziła, że kwota korekty finansowej dotycząca kosztów pośrednich jest odpowiednia. Podział kwoty korekty systemowej na kosztach pośrednich z podziałem na poszczególne lata obrachunkowe przedstawia się następująco:

- a) 279.689,28 PLN za rok obrachunkowy 2016/2017,
- b) 418.749,99 PLN za rok obrachunkowy 2017/2018,
- c) 333.698,75 PLN za rok obrachunkowy 2018/2019.

Instytucja Audytowa, zgodnie z zaleceniem Komisji Europejskiej wyrażonym w piśmie znak: Ares(2019)6540636 z dnia 23 października 2019 r., dokonała uaktualnienia poziomu błędu w związku z nałożeniem korekty systemowej na kosztach pośrednich oraz korekty systemowej na „VAT-EFS”:

Rok obrachunkowy	Błąd (NLB) wykazany w RSK	Błąd (rezydualny) wykazany w RSK	Aktualny poziom błędu finansowego (NLB) po uwzględnieniu korekt systemowych	Aktualny poziom błędu finansowego (rezydualny) po uwzględnieniu korekt systemowych
2015/2016	0	0	0	0
2016/2017 <sup>1</sup>	0,48	0,48	1,08%	0,47%
2017/2018 <sup>2</sup>	3,46	2,00	4,01%	2,00%

1- Arkusz ekstrapolacji błędu za rok 2016/2017 stanowi załącznik 5a do sprawozdania.

2- Arkusz ekstrapolacji błędu za rok 2017/2018 stanowi załącznik 5b do sprawozdania.



## 9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

### 9.1. WSKAZANIE OGÓLNEGO POZIOMU PEWNOŚCI W ODNIESIENIU DO WŁAŚCIWEGO FUNKCJONOWANIA SYSTEMU ZARZĄDZANIA I KONTROLI

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 928.220,74 PLN/ 214.365,34 EUR.

Ponadto do wydatków niekwalifikowanych została doliczona kwota 5.593.140,74 PLN / 1.303.276,34 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej „VAT w EFS” oraz kwota 333.698,75 PLN/ 78.279,75 EUR z tytułu korekty systemowej na kosztach pośrednich.

Dodatkowo, do błędu została doliczona wartość 2.818.142,35 PLN / 650.735,99 EUR z ustalenia 1B pkt 5.7 niniejszego sprawozdania.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł:

- a) 0,85 % PLN / 0,85 % EUR – bez uwzględnienia korekty systemowej VAT i kosztów pośrednich w EFS;
- b) 1,19 % PLN / 1,19% EUR – z uwzględnieniem korekty systemowej VAT, kosztami pośrednich w EFS oraz uchybieniem opisanym w ustaleniu nr 1 pkt 5.7 sprawozdania.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,92% (PLN/EUR).

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość dokonanych korekt przez Instytucje.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPO WSL 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

### 9.2. OCENA WPROWADZONYCH DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH I ZAPOBIEGAWCZYCH

Stan wdrożenia zaleceń z Roczego sprawozdania z kontroli za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku RPO WSL 2014-2020 będzie przedmiotem oceny w ramach audytu *follow-up*.

Piotr Dziedzic

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

## **10. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI**

### **10.1. WYNIKI AUDYTU SYSTEMU**

Załącznik nr 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik nr 6 – Rezultaty *follow-up*

Załącznik nr 7 – Wdrożenia zaleceń KE

### **10.2. WYNIKI AUDYTU OPERACJI**

Załącznik nr 2 – Rezultaty audytu operacji

### **10.3. OBLICZENIA DOTYCZĄCE WYBORU PRÓBY I POZIOMU BŁĘDU**

Załącznik nr 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik nr 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrotowy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik nr 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik nr 5a – Arkusz ustaleń uaktualnionego błędu za rok 2016/2017

Załącznik nr 5b – Arkusz ustaleń uaktualnionego błędu za rok 2017/2018