

**UCHWAŁA NR VI/26/10/2020**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 14 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Marszałka Województwa Śląskiego  
i Zarządu Województwa Śląskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1668), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Śląskiego**  
**uchwala:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skarg Komisji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego na działalność Marszałka Województwa Śląskiego i Zarządu Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględnić skarg.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Śląskiego

**Jan Kawulok**

Załącznik do uchwały Nr VI/26/10/2020

Sejmiku Województwa Śląskiego

z dnia 14 grudnia 2020 r.

### Uzasadnienie

W nawiązaniu do skarg (rsiw-2020/196 z dnia 15.10.2020 r., rsiw-2020/202 z dnia 16.10.2020 r., rsiw-2020/203 z dnia 19.10.2020 r.) złożonych przez Pana Sebastiana Białkowskiego – Wiceprzewodniczącego Komisji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego na działalność Marszałka Województwa Śląskiego i na działalność Zarządu Województwa Śląskiego oraz skargi (rsiw-2020/191 z dnia 13.10.2020 r.) Pana Radosława Banaszkiwicza – Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego na działalność Marszałka Województwa Śląskiego i Zarząd Województwa Śląskiego, wyjaśniam poniżej podniesione w wyżej wymienionych skargach zarzuty:

#### 1. Skarga z dnia 13.10.2020 r. – rsiw-2020/191

W dniu 13 października 2020 r. otrzymaliśmy skargę złożoną przez Organizację Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 działającą w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego skierowaną do Sejmiku Województwa Śląskiego na działalność Zarządu Województwa Śląskiego, która dotyczy nielegalności przetwarzania danych osobowych Pana Sebastiana Białkowskiego, pełniącego funkcję Wiceprzewodniczącego przedmiotowej organizacji związkowej oraz stawiania zarzutu z powodu złożenia kilku skarg na działalność WORD Katowice przez Pana Sebastiana Białkowskiego.

Odnośnie przedstawionego zarzutu informuję, iż w żaden sposób nie nastąpiło nielegalne przetwarzanie danych osobowych Pana Sebastiana Białkowskiego. Dane osobowe Pana Sebastiana Białkowskiego użyte zostały jedynie w celu udzielenia i przesłania odpowiedzi osobie pełniącej funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, na skargę jaką złożył Pan Sebastian Białkowski reprezentujący jako Wiceprzewodniczący Komisję Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego. W piśmie z dnia 19 maja 2020 r. sygnowanym nr KT-RT.8041.21.2020.BUD Marszałek Województwa Śląskiego nie postawił Panu Sebastianowi Białkowskiemu zarzutu złożenia kilku skarg na działalność WORD Katowice, zwrócił jedynie uwagę na fakt, iż kolejne złożone przez Pana Sebastiana Białkowskiego zastrzeżenia okazały się bezpodstawne.

#### 2. Skarga z dnia 15.10.2020 r. – rsiw-2020/196.

W dniu 15 października 2020 r. otrzymaliśmy skargę złożoną przez Organizację Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 działającą w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego skierowaną do Sejmiku Województwa Śląskiego na działalność Marszałka Województwa Śląskiego, która dotyczy nieprawidłowego nadzoru nad podległą jednostką, tj. WORD Katowice. W dniu 27 kwietnia 2020 r. została złożona skarga na działalność WORD Katowice w zakresie wydawania poleceń służbowych egzaminatorom z adresu e-mail, z którego nie można było zidentyfikować osoby wydającej polecenia. Pismem z dnia 12 maja 2020 r. Marszałek Województwa Śląskiego udzielił odpowiedzi Panu Sebastianowi Białkowskiemu, wyjaśniając, co następuje:

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym WORD w Katowicach Dyrektor kieruje Ośrodkiem oraz ponosi odpowiedzialność za całokształt działalności zgodnie ze Statutem WORD oraz posiada pełną samodzielność działania w odniesieniu do sposobu realizacji wyznaczonych zadań Ośrodka. Ponadto wskazał aby wątpliwości związane ze sprawami służbowymi kierować bezpośrednio do Dyrektora Ośrodka w celu przyspieszenia uzyskania wyjaśnień pojawiających się wątpliwości. Pismem sygnowanym nr EN-WEN.054.84.2020.AP z 20 maja 2020 r. (poprzedni Dyrektor WORD Katowice Pan Mirosław Barczewski) skierowanym do Pana Radosława Banaszkiwicza wyjaśnił, że w celu zapobiegania rozprzestrzeniania się pandemii wydał Zarządzenie Nr 18/III/2020 w dniu 24 marca 2020 r. regulujące tryb pracy zdalnej, w którym określił upoważnienia przełożonych do kierowania pracownikami na pracę zdalną, sposób rozliczania czasu pracy, formę stawiania im zadań i poleceń służbowych, a ponadto podał w tym celu nowy adres skrzynki poczty elektronicznej [pracazdalna@word.katowice.eu](mailto:pracazdalna@word.katowice.eu) na okres obowiązywania obostrzeń epidemiologicznych.

#### 3. Skarga z dnia 16.10.2020 r. – rsiw-2020/202

W dniu 16 października 2020 r. otrzymaliśmy skargę złożoną przez Organizację Międzyzakładową

nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 działającą w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego skierowaną do Sejmiku Województwa Śląskiego na działalność Zarządu Województwa Śląskiego, która dotyczy nieprawidłowego nadzoru nad podległą jednostką, w tym nieudzielanie zgody na wywieszenie flag i banerów, nie przekazywanie informacji związkowej pracownikom, niezgłaszanie sporu zbiorowego, niezapewnianie terminów egzaminów, nierówne traktowanie pracowników, gromadzenie środków finansowych, a nie przekazywanie ich na ustawową i statutową działalność.

Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora WORD Katowice w dniu 22 września 2020 r. powiadomił on Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach o zaistnieniu sporu zbiorowego pomiędzy Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Katowicach jako pracodawcą a Międzyzakładową Organizacją Związkową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego z siedzibą w Łodzi jako reprezentacją pracowników. Obecnie spór zbiorowy jest na etapie mediacji. Dyrektor WORD Katowice oświadczył również, że wszystkie organizacje związkowe działające w WORD Katowice traktowane są jednakowo zgodnie z zapisem art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 263). Zgodnie z art. 33 ust. 1 przytoczonej powyżej ustawy każda z trzech działających w zakładzie organizacji ma możliwość wykorzystywania pomieszczeń i urządzeń technicznych niezbędnych do wykonywania działalności związkowej, w tym do przekazywania informacji związkowych pracownikom. Ponadto, Pan Białkowski jako pracownik dysponuje służbową pocztą e-mail i tym kanałem może kontaktować się ze wszystkimi pozostałymi pracownikami. W celu uniknięcia nieporozumień Dyrektor WORD Katowice zaproponował umieszczanie informacji związkowych na tablicach ogłoszeniowych, które są rozmieszczone w każdym Oddziale Terenowym i budynku Dyrekcji oraz zaprosił na spotkanie przedstawicieli organizacji związkowych. „Solidarność” 80 nie przyjęła zaproszenia i udzieliła pisemnej odpowiedzi, że „...jeżeli uznamy, że do prowadzenia działalności związkowej będzie nam niezbędne pomieszczenie lub urządzenie techniczne to wystąpimy o to...” oraz „...proponujemy... oferty wynajmu pomieszczeń proponujemy skierować do podmiotów komercyjnych...”.

Tym samym organizacja związkowa zaniechała możliwość ustanowienia swojej siedziby na terenie zakładu pracy w rozumieniu art. 33 wyżej wymienionej ustawy, co jest istotne ze względu na prowadzoną akcję protestacyjną. Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych związek zawodowy może wywieszać flagi i ulotki protestacyjne w swojej siedzibie na terenie zakładu pracy i w tym przypadku zgoda pracodawcy nie jest wymagana, gdyż jest to element działalności związkowej, a w tym zakresie związki są niezależne od pracodawców i innych organów. Oflagowanie zakładu wymaga jednakże wyrażenia zgody pracodawcy, a takiej organizacja związkowa nie otrzymała.

Fakt ten potwierdza Dyrektor WORD w Katowicach w piśmie z dnia 13 października 2020 r. Dyrektor WORD Katowice ponadto wezwał pismem z dnia 27 października 2020 r. organizację związkową do zaniechania naruszeń prawa i usunięcia przedmiotowych flag i banerów w terminie do 04.11.2020 r. do godz. 15.00. Nie spowodowało to jednak zmiany stanowiska organizacji związkowej. Dlatego Dyrektor WORD Katowice złożył zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa opisanego w art. 26 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Dyrektor WORD, oświadczył iż w żaden sposób nie utrudnia prowadzenia działalności związkowej, ani nie przeszkadza w prowadzeniu w sposób zgodny z prawem sporu zbiorowego, a organizacja związkowa prowadzi inną niż strajk akcję protestacyjną z naruszeniem obowiązującego porządku prawnego. Obecnie spór zbiorowy w WORD Katowice pozostaje na etapie mediacji.

Ze względu na stan pandemii w kraju podjęto decyzje o zawieszeniu egzaminów na prawo jazdy od dnia 12 marca 2020 r. WORD Katowice rozpoczął wznawianie statutowej działalności od dnia 12 maja 2020 r. Wyżej wymienione okoliczności spowodowały czasowe opóźnienia i wydłużenia terminów egzaminowania, nastąpiło to jednak z przyczyn niezależnych od WORD Katowice.

#### 4. Skarga z dnia 19.10.2020 r. – rsiw-2020/203

W dniu 19 października 2020 r. otrzymaliśmy skargę złożoną przez Organizację Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 działającą w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego skierowaną do Sejmiku Województwa Śląskiego na działalność Zarządu Województwa Śląskiego, która dotyczy naruszenia praworządności przez niezastosowanie obiektywnych, jawnych i merytorycznych kryteriów oceny kandydatów powoływanych na funkcję Dyrektora WORD Katowice oraz zarobków egzaminatorów w wyżej wymienionym Ośrodku.

O kompetencji Zarządu do kierowania i koordynowania działalności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych w tym do zatrudniania i zwalniania kierowników stanowi art. 41 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1668). Konkretyzacja tych zadań

ma miejsce w przepisach prawa materialnego. W przypadku Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego przepisami tymi jest ustawa z 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 110), która w art. 118 stanowi, że działalnością Ośrodka kieruje Dyrektor powoływany i odwoływany przez Zarząd Województwa, który też ustala jego wynagrodzenie. Zasady ustalania wynagrodzeń egzaminatorów reguluje rozporządzenie Ministra Transportu z 11 października 2007 r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców (Dz. U. z 2007 r. Nr 197, poz. 1437). W przedmiotowej skardze przytoczone przepisy prawa mają zastosowanie.

Zgodnie z treścią art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy. Wobec dokonanych w trakcie analizy sprawy ustaleń, w tym biorąc pod uwagę fakt, że nadzór nad działalnością Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach jest sprawowany przez Marszałka Województwa Śląskiego i Zarząd Województwa Śląskiego w należyty sposób, skargę należy uznać za bezzasadną.