

**PROTOKÓŁ NR VI/XXV/20**  
**z XXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**  
**VI KADENCJI**

(16.11.2020 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

**1. Otwarcie sesji** – [godz. 11<sup>05</sup> – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę o podanie informacji ... 44 radnych obecnych, czyli na podstawie danych z systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 44 radnych ... Bardzo proszę osoby o wyłączenie mikrofonów w swoich urządzeniach ... zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram XXV sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. Witam wszystkich uczestników naszej sesji, witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim ! Witam Panią Skarbnik ! Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego ! Przechodzimy do punktu 2...

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Strategii Polityki Społecznej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030* (**druk VI/343**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (**druk VI/347**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (**druk VI/348**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa śląskiego na dofinansowanie udziału nauczycieli w Podyplomowych Studiach z Wiedzy o Regionie (**druk VI/345**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/21/11/2020 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 czerwca 2020 roku w sprawie przyznania dofinansowania i wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie ze środków PFRON na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów (**druk VI/344**).

9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego Związek Samorządów Polskich (**druk VI/341**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021* (**druk VI/342**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/51/2/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 maja 2010 roku w sprawie *Zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania* (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Śl. z 2018 r., poz. 3469) (**druk VI/346**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek, o których mowa w art. 8 ust. 22 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 910), prowadzonych przez Województwo Śląskie (**druk VI/340**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/4/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Bielsku-Białej (**druk VI/349**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie (**druk VI/350**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/28/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Państwowemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku (**druk VI/351**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/29/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu Nr 3 w Rybniku (**druk VI/352**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/30/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich (**druk VI/353**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec ograniczania praw kobiet (**druk VI/354**).
19. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.

## 21. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...czy są propozycje zmian w porządku obrad ? ... Przypominam, że zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu sejmiku – art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa ... Nie widzę zgłoszeń do zabrania głosu, do dyskusji, czyli porządek został przyjęty w tej wersji, która została rozesłana radnym w terminie ustawowym.

## 3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...mamy drobne problemy techniczne ... jeszcze jedna osoba ma problemy z głosowaniem, ale zaraz będzie w porządku ... bardzo dziękuję służbom technicznym, mamy wynik głosowania...

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

## 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Strategii Polityki Społecznej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030* (druk VI/343):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – wymieniony dokument uzyskał pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji – dyskusja była bardzo długa i wyczerpująca na komisji, tak, że przechodzimy do głosowania ... tutaj nie mam wyników głosowania od trzech radnych: Pani Radnej Iwony Jelonek, Pana Radnego Porca i Pana Przedpełskiego. Czy są problemy techniczne ?...

- **radna Iwona Jelonek** –...tak, ale już oddałam głos...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...tak, już ... bardzo dziękuję, zamykam głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	4

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/347):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały ten projekt ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	3
wstrzym.	6

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...ktoś tam w tle ma rozmowę, albo zdalnie, albo na miejscu, więc bardzo proszę aby nie zakłócać przebiegu obrad.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/348):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały ten druk ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	2
wstrzym.	9

**7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa śląskiego na dofinansowanie udziału nauczycieli w Podyplomowych Studiach z Wiedzy o Regionie (druk VI/345):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Również opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jest pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	1

**8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/21/11/2020 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 czerwca 2020 roku w sprawie przyznania dofinansowania i wyrażenia zgody na zawarcie umów o dofinansowanie ze środków PFRON, na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy, robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów (druk VI/344):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jest również pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	0

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego Związek Samorządów Polskich (druk VI/341):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Proszę bardzo ! W kolejności zgłoszeń Pani Marta Salwierak...
- **radna Marta Salwierak** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Mam duże wątpliwości co do przystąpienia do tego stowarzyszenia, gdyż kwota 135 tys. zł to jest kwota, którą na pewno w tym czasie możemy zagospodarować na dużo ważniejsze cele, jak chociażby związane z ochroną zdrowia. Pozwoliłam sobie zajrzeć na stronę tego stowarzyszenia. Jeżeli chodzi o zarząd tego stowarzyszenia są to w większości członkowie jednej partii, członkowie Prawa i Sprawiedliwości, są to również sympatycy Prawa i Sprawiedliwości. Z tego względu wydaje mi się wstępowanie naszego samorządu do takiego stowarzyszenia wątpliwe. Ponadto, wystarczy spojrzeć na tą stronę, tej organizacji, gdzie są zdjęcia ze spotkań popierających kampanię Andrzeja Dudy, prezydenta. Czy powinniśmy uczestniczyć w takim stowarzyszeniu ? Ja uważam, że nie ! Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! ... Tu mam problemy techniczne, można prosić o pomoc ? ... Bardzo dziękuję za pomoc. W kolejności zgłoszeń Pani Radna Lucyna Ekkert ! Proszę bardzo, udzielam głosu !
- **radna Lucyna Ekkert** – dziękuję bardzo Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni ! Szanowni Państwo ! Ja mam kilka uwag do projektu uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego Związek Samorządów Polskich, na druku VI/341. Pierwsza uwaga to taka zupełnie formalna dotycząca formy i treści projektu uchwały. Praktycznie od drugiej kadencji Sejmiku w treści uchwały nie pisze się już czynności w formie bezokolicznika, jak to sformułowano *przystąpić*, a na przykład *przystępuje się, określa, przyjmuje* stosując równoważniki zdań. Ale teraz bardziej może konkretne uwagi. Z uzasadnienia nie wynika dlaczego Województwo Śląskie ma przystąpić do tego stowarzyszenia i w tym czasie, nie mówiąc, że jest ono taką wierną kopią informacji o stowarzyszeniu Związek Samorządów Polskich ze strony internetowej tego związku. Wypisano jedynie trzy akapity ostatnie, które i tak nie uzasadniają potrzeby przystąpienia do tego stowarzyszenia. A swoją drogą jeśli sporządzający projekt uchwały odwiedzili już stronę internetową tego

stowarzyszenia, mogli tam znaleźć gotowy projekt uchwały i byłoby [to] bardziej czytelne. Teraz może bardziej konkretne uwagi do projektu tej uchwały. Otóż w uzasadnieniu podpisanym przez Wicemarszałka Kałużę czytamy, cytuję: *nowoczesne zarządzanie wymaga partnerskiej współpracy na poziomie horyzontalnym pomiędzy województwami oraz wertykalnym, pomiędzy gminą, powiatem, województwem. Obowiązujące obecnie w Polsce przepisy mocno ograniczają współpracę JST na różnych poziomach, a dotychczasowe korporacje samorządowe łączą JST jedynie o zbliżonym charakterze* – koniec cytatu. Pozwolę sobie nie zgodzić się z tym stwierdzeniem odwołując się do mojej siedemnastoletniej pracy samorządowej i będąc członkiem różnych organizacji samorządowych, stowarzyszeń, czy też zespołów na różnych szczeblach samorządowych. Ale może takich kilka, powiedzmy kilkanaście, zdań na temat historii korporacji samorządowych. Otóż reforma polskiego samorządu terytorialnego lat dziewięćdziesiątych XX wieku zrodziła potrzebę utworzenia płaszczyzny, platformy, czy forum, jak kto woli, wymiany doświadczeń, realizacji wspólnych przedsięwzięć, rozwoju społeczno-gospodarczego, kulturalnego jej członków, ale przede wszystkim wspierania idei samorządności i funkcje takie spełniają powołane organizacje samorządowe o bardzo zbliżonych celach działania. Najważniejsze z nich: *Związek Miast Polskich* – to najstarsza polska organizacja samorządowa o tradycjach sięgających II Rzeczypospolitej, posiada bogate tradycje międzywojenne, obecnie zrzesza ponad 330 miast, w których mieszka ponad 73 % miejskiej ludności kraju. *Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej* to największa ogólnopolska organizacja skupiająca gminy wiejskie i miejsko-wiejskie, a związek jest bezpośrednim kontynuatorem tradycji przedwojennej organizacji o tej samej nazwie. Jest *Unia Metropolii Polskich* skupiająca duże miasta, jest *Związek Powiatów Polskich* grupujący znaczną część gmin i powiatów polskich, a do realizacji celów statutowych zostało powołanych 16 konwentów i *Konwent Powiatów Polskich* skupia starostów, prezydentów miast na prawach powiatu. Jest wreszcie *Unia Miasteczek Polskich* i najmłodsza z korporacji – *Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej*. I tu pozwolę sobie na kilka takich informacji, jako, że dotyczy to nas, naszej właśnie korporacji. Otóż Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej powołany został w 2002 roku. Proszę Państwa ! Związek ten ma swoich przedstawicieli, m.in. w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w Komitecie Regionów Unii Europejskiej i w Kongresie Władz Lokalnych i Regionalnych Rady Europy. Przedstawiciele Związku Województw RP uczestniczą w pracach i w uzgodnieniach legislacyjnych, zarówno na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jak i poprzez komisje Sejmu i Senatu RP. Na forum Komisji Wspólnej wypracowano niezliczoną ilość kompromisowych stanowisk rządu i jednostek samorządu terytorialnego, a przedstawiciele Związku Województw RP stale dbają o to, by projekty ustaw rządowych przyczyniały się do poprawy jakości życia Polaków w jakże różnych

regionach naszej ojczyzny. Równoległe z tym związkiem, z tym stowarzyszeniem również powołano organ opiniotawczo-doradczy Związku Województw RP jakim jest Konwent Marszałków – to też ze strony internetowej Związku Województw, ale również mówię to z autopsji. Proszę Państwa ! I może bliżej, na naszym terenie – *Śląski Związek Gmin i Powiatów*, największa regionalna organizacja samorządowa w Polsce skupiająca 140 jednostek samorządu terytorialnego, w tym wszystkie 19 miast na prawach powiatu, a potrzeba realizacji zadań dotyczących wdrażania projektów dofinansowanych z funduszy krajowych i europejskich, w tym pochodzących z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, w tym w ramach *Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych*, była powodem powołania np. *Związku Subregionu Centralnego, Północnego, Zachodniego czy Południowego* i członkami tych stowarzyszeń są miasta na prawach powiatu, powiaty ziemskie oraz zlokalizowane na ich terenie gminy. Wszystkie współpracują z Województwem Śląskim. Tak więc, Szanowni Państwo, jest bardzo dużo możliwości partnerskiej współpracy pomiędzy samorządami i jest ona realizowana zarówno na poziomie horyzontalnym, jak i wertykalnym. Ale skoro już autorzy tego projektu tak bardzo utożsamiają się, identyfikują z informacjami zawartymi na stronie tego związku, to proszę o wyjaśnienie, które to obowiązujące obecnie w Polsce przepisy mocno ograniczają współpracę JST na różnych poziomach ? Panie Marszałku ! Powód, przyczyna powołania Związku Samorządów Polskich, cele, misja, czy wizja, jak kto woli by to nazwać, są zbliżone do innych stowarzyszeń i zrzeszają samorządy poszczególnych szczebli. Kto należy do Związku Samorządów Polskich ? Otóż na dzień dzisiejszy to 103 jednostki samorządu terytorialnego, w tym 19 powiatów, jedno Województwo Lubelskie, jest tam parę miast, kilka właściwie i małe, bądź troszkę większe gminy. Zatem, Panie Marszałku, nie przemawia do mnie argumentacja zawarta w uzasadnieniu, by Województwo Śląskie przystąpiło do Związku Samorządów Polskich. To po pierwsze ! A po drugie – nie wiem czy Państwo pamiętacie, że w budżecie Województwa Śląskiego na składki członkowskie na rok 2020 zabezpieczono 1 mln 885 tys., a na 2021 – 2 mln 93 tys., w tym kwota również 135.529 zł na Związek Samorządów Polskich. A poza tym jest ważniejszy powód. W obecnej sytuacji, w obecnej sytuacji pandemii COVID-19, wzrostu zakażeń Sars-Cov2, czy nie najlepszą, a może wręcz złą sytuacją w wielu szpitalach, zarówno w wojewódzkich, jak i tych pozostałych, zajmowanie się przystąpieniem do kolejnej organizacji jest brakiem empatii, szacunku dla chorych – i to najdelikatniej mówiąc. Gdy w szpitalach brakuje łóżek, chorzy *odbijają się od drzwi* szpitali, umierają w karetkach, brakuje butli z tlenem medycznym, wody, ręczników jednorazowych, a na stronach internetowych szpitali pojawiają się dramatyczne apele o zakup rozmaitych artykułów dla pacjentów, to Zarząd Województwa Śląskiego przedkłada na Sejmik projekt uchwały o przystąpieniu do kolejnego stowarzyszenia i wydatkowania środków publicznych, gdy



brakuje ich tam, gdzie są one potrzebne. To nie czas na tego typu działania. I tu zwracam się do Szanownych Koleżanek i Kolegów Radnych – zastanówcie się Państwo zanim naciśnięcie odpowiedni przycisk: *za, przeciw, czy wstrzymuję się*. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Bardzo dziękuję Pani Radnej ! W kolejności zgłoszeń Pan Marek Kopel, udzielam głosu !

- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Przez ostatnie 30 lat istnienia samorządu, funkcjonowania samorządu, powstało bardzo wiele związków i stowarzyszeń, o których mówiła Pani Lucyna Ekkert. Wszystkie te związki charakteryzują się tym, że one były powołane do podobnych zadań swoich członków: Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich, Związek Gmin Wiejskich. Każdy ten związek powstawał dlatego żeby bronić interesy, przedstawiać interesy swoich członków, najczęściej w stosunku do rządu, który tworzył prawo. Oczywiście żaden z tych związków nie był wrogo nastawiony do rządu, zawsze był partnerem, ale zawsze kreował, czy przedstawiał stanowisko swoich członków w stosunku do tych, którzy prawo tworzą. Przyznam się, że po raz pierwszy widzę sytuację, w której partia rządząca dała rozkaz tworzenia związku, bo jak się przyjrzeć członkom tego związku, do którego mamy wstąpić, to na razie w tym związku są gminy, powiaty, w których władza, jak się poogląda w internecie, należy do PiS-u. To jest jakaś absurdalna sytuacja – tworzenie związku na rozkaz partii, który ma wspierać partię. Ja tego jako stary samorządowiec nie mogę pojąć. W tych związkach, które funkcjonują, oczywiście w zależności od lat, bo władzę zdobywała tam ... czasami jedna partia miała większość, czasami druga, ale nie członkowie. Tworzenie związku po to żeby wspierać rząd, partię, to jest absurd. Pomijam te 130 tys., które wytransferujemy gdzieś tam po to żeby jakiś kolejny etat stworzyć. Jestem zdecydowanie przeciwko temu.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I w kolejności Pan Piotr Czarnynoga, udzielam głosu !

- **radny Piotr Czarnynoga** –...przepraszam, ale tam Pan Grzegorz Wolnik był przede mną w kolejności...

- **radny Grzegorz Wolnik** –...ja zrezygnowałem z głosu i podzielam zdanie Marka Kopla.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo Panie Radny !

- **radny Piotr Czarnynoga** –...przepraszam, ja tego nie zauważyłem ! Wysoki Sejmiku ! Panie Marszałku ! Ja też, jak moi przedmówcy, od 30 lat przyglądam się pracy, wszystkim związkom samorządowym, pilnie uczestniczyłem [słowo niezrozumiałe] i Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, a teraz reprezentuję Państwa w Komisji Kultury w Związku Województw i też się chcę podzielić kilkoma refleksjami i z kolei będę Państwa namawiał do głosowania za uczestnictwem w kolejnym związku samorządów. Dlaczego ? Otóż, po pierwsze w kolejności argumentów, kwota nie jest duża. Kwota ponad 100 tys. zł, kiedy możemy jako samorządowcy poprzez rozmowy z rządem uzyskać miliony, a nawet miliardy, na drogi, na służbę zdrowia, na wiele innych zadań, ta kwota nie jest duża. Nie przyjmuję demagogii, że wobec wirusa, z którym walczymy, jest nieładnie kiedy dyskutujemy przecież też na inne tematy. Przecież dzisiaj na sesji zmieniamy budżet, dajemy pieniądze na wiele innych zadań. Gdybyśmy przyjęli argumentację Pani Radnej Ekkert, to dzisiaj na sesji byśmy rozmawiali o *covidzie* i o niczym innym. Tak, że to jest czysta demagogia. Proszę Państwa ! Ja przyjmuję argument tych wszystkich, którzy pokazują na bardzo sensowny [słowo niezrozumiałe] Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, Zawsze dostrzegałem taką wadę województwa samorządowego, w dwudziestoparoletniej historii i wydaje mi się, Panie Marszałku, że warto by rozważyć to uczestnictwo powiatów – gmin, powiatów naszego województwa – żebyśmy tutaj na Śląsku potrafili wspólnym głosem mówić o sprawach samorządowych i domagać się od rządu dobrych zmian korzystnych dla województwa śląskiego. Jeśli z jakichś przyczyn, formalnych, nasze uczestnictwo byłoby w dalszym ciągu niemożliwe, ja bym bardzo prosił żeby wysokiej rangi przedstawiciel samorządu był stałym obserwatorem prac, nie wiem czy zarządu, czy zgromadzenia ogólnego. To jest na pewno do rozważenia, ale ja dostrzegam, że na terenie województwa śląskiego brakuje naszego aktywnego uczestnictwa we wzorowo pracującej organizacji – Śląski Związek Gmin i Powiatów. Niestety jeśli chodzi o reprezentacje pozostałe: Związek Powiatów Polskich, Związek Województw, Związek Miast Polskich – Pani Ekkert bardzo sensownie wymieniła je wszystkie, nie wiem czemu wyciągnęła odwrotny wniosek niż ja wyciągam. No właśnie to są organizacje jednolite, a rekomendacja Marszałka Kałuży w uzasadnieniu pokazuje, że nam brakuje organizacji, która – tak jak na Śląsku Śląski Związek Gmin i Powiatów – w skali całej Polski grupuje samorządy zarówno poziomo, jak i pionowo. No przecież wszystkie argumenty, zarówno moich przedmówców, jak i te, które widzimy z życia, pokazują że organizacje zamykają się wewnątrz gmin, wewnątrz powiatów i wewnątrz województw. Tak, że tu argumentacja Marszałka Kałuży jest bardzo sensowna i ona jest moim zdaniem głównym argumentem za naszym uczestnictwem w tym nowym tworze, który, zwróćcie Państwo uwagę, nie ma w nazwie ani województwa, ani powiatu, ani gminy. Po trzecie, czy po czwarte – no to nie myśmy dali, to nie my – Prawo i Sprawiedliwość – daliśmy hasło to brutalnego, bezwzględnego, bezczelnego

wykorzystania korporacji samorządowych do celów politycznych. No proszę Państwa, ja się za głowę chwytam, ja trzydziestoletni samorządowiec, jak prezydenci dużych miast – no, ale oni mieli już taką wadę od przyrodzenia i to jeszcze od biedy mógłbym zrozumieć, bo oni od zawsze byli tak bardzo na tą politykę, no bo tu Senat, tu jakiś Sejm, tu rząd, a tu prezydenci wielkich miast i oni nie rządzą w Polsce ? Oni to mieli zakodowane od samego początku. No, ale jak już wszystkie pozostałe korporacje ? No proszę Państwa, ja jeżdżę, dwa razy byłem, no dzisiaj już nie, za chwilę będziemy mieli posiedzenie, jak dzisiaj, wideokonferencyjne Komisji Kultury – no przecież ja tam bez przerwy od dwóch lat wysłuchuję polityki. Tam się tylko atakuje rząd, tam się nie gada o kulturze, nie rozmawia o edukacji, tam się atakuje rząd ! No na Boga ! To nie myśmy doprowadzili, Panie Radny Kopel, do takiej głupiej sytuacji, bo jak Pan był prezydentem, a ja starostą, myśmy nie byli świadkami takich sytuacji, w których samorządowcy politykowali od rana do wieczora. Macie za sobą jakieś błyskawice, czy tam coś tam podobnego, bo do końca nie widać co za wami jest, ale myśmy się nie zajmowali polityką ! Dzisiaj samorząd się zajmuje polityką ! No to jest zupełnie zrozumiałe, że druga strona też próbuje się zjednoczyć, się stowarzyszyć i zacząć rozmawiać rzeczowo, sensownie nie o polityce, tylko o zagadnieniach kultury, zdrowia, itd., itd., nie będę Państwa zanudzał, ale rozmawiać samorządowo, po to żeby przedstawiać rządowi sensowne propozycje zmiany prawa, czy zmiany sposobów finansowania jednostek samorządu. Tak, że ja z obserwacji wyciągam właśnie takie argumenty, które są dokładnie przeciwne wszystkiemu temu co mówili moi przedmówcy, no i to jest też jakby dowód jak żeśmy się my, samorządowcy, [zachowali?] politycznie. Bardzo Państwa namawiam żebyśmy wstąpili do rzeczywiście kolejnej organizacji samorządowej – te 130 tys. w perspektywie możliwych do uzyskania środków nie są duże, za to możemy uzyskać forum, które współpracując z powiatami, z województwami może wreszcie sensownie będzie umiało przedstawiać racje samorządowe rządowi. Bardzo proszę o poparcie uchwały. Dziękuję za uwagę !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję !  
I w kolejności zgłoszeń Pan Rafał Kandziora, udzielam głosu !
- **radny Rafał Kandziora** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Drodzy Radni ! Ja również nie mogę nie zabrać głosu, ponieważ jako członek Zarządu Związku Województw RP muszę tutaj również jak gdyby poprzeć to co powiedział Pan Piotr Czarnynoga. Jaką mamy sytuację ? Większość tych związków, proszę Państwa, nie jest apolityczna. Na pewno Państwo wiecie, albo zdajecie sobie sprawę z tego, że część działań, które wykonuje chociażby Związek Województw RP, zresztą bardzo potrzebnych na różnych płaszczyznach, niejednokrotnie jednak wykorzystuje środki, znaczne środki Województwa Śląskiego do swoich celów, a może to zrobić tylko dlatego, że

nie mamy większości, nie jesteśmy w stanie przegłosować pewnych uchwał, czy decyzji, no bo nie mamy tej większości. Wydaje mi się, że właśnie współpracy brakuje, takiej współpracy nieco bliższej, ponieważ na sam Związek Województw RP ...[fragment niezrozumiały]... ale są to chociażby komisje wspólne rządu i samorządu, które też tutaj wnoszą ... bardzo fajnie jak gdyby przybliżają samorządy do rządu – można by powiedzieć w ten sposób. Ale nie jest to taka bezpośrednia współpraca konkretnych województw, jak gdyby te samorządy nie mają takiej płaszczyzny, gdzie mogłyby się wspierać bezpośrednio. Oczywiście wydaje mi się, że to jest pewne pole dodatkowe i pewne możliwości dodatkowe, z których warto skorzystać. I powiem tak, że Związek Województw RP zużywa o wiele większe środki niż te, które mamy zamiar przeznaczyć jeżeli chodzi o to stowarzyszenie samorządowe, i niejednokrotnie nie służy to naszej opcji politycznej – nie żebym narzekał, ale chciałbym żebyście Państwo również mieli taką świadomość, że nie jest to jednoznaczne, nie jest to tak, że możemy decydować, tymi środkami zarządzać tak jakby sobie nasze Województwo tego życzyło. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I proszę bardzo, po raz drugi Pan Radny Marek Kopel, udzielam głosu ! ... Panie Radny ! Mikrofon nie jest załączony i dlatego nie słyszymy...

- **radny Marek Kopel** –...przepraszam ! Przed chwilą Pan Rafał Kandziora powiedział, że w istniejących związkach Prawo i Sprawiedliwość nie ma większości i nie może podejmować takich uchwał jakby chciało i takich stanowisk jakby chciało i dlatego trzeba stworzyć nowy związek, własny. Przecież to jest absurd. Kolega Radny Piotr Czarnynoga. Panie Piotrze ! Nie jest tak, że jest jakiś jeden sort prezydentów, że to jest jeden gatunek. Mówi Pan cały czas o prezydentach co krytykują. Prezydenci są różni, są wybrani przez ludzi, różnią się diametralnie. A czy zajmują się polityką ? Najchętniej nie ! Mają swoją pracę. Jak Pan dobrze wie polityką zajmują się tylko wtedy jak muszą i robią to na pewno niechętnie, ale z tego powodu tworzyć związek żeby mieć własną tubę, własną możliwość kreowania stanowisk to jest absurd. Takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pan Rafał Kandziora po raz drugi, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Ja tak wejdę w zdanie, bo słyszymy jakieś echo. Nie wiem czy to nie są problemy jakieś z pogłosem na sali i to nam trochę utrudnia odbiór...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję za tą uwagę. Pan Rafał Kandziora, proszę bardzo !

- **radny Rafała Kandziora** – dziękuję bardzo ! Ja tylko jedno sprostowanie do Pana Radnego Marka Kopla. Mianowicie chodzi o to, że to nie chodzi o moje zdanie, ja tam nie załatwiam swoich prywatnych spraw. Jeżeli jestem reprezentantem, to wiadomo, że reprezentuję Województwo Śląskie i ja bym prosił nie mówić w ten sposób, bo Województwo Śląskie, tak jak tu dzisiaj siedzimy, podejmujemy decyzje, tam się to odbywa w bardzo podobny sposób, w związku z tym nie mówmy o tym, że chcemy realizować co my chcemy. Rozumiem, że tamta strona może realizować co chce, a my nie powinniśmy. Dziękuję bardzo !
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I po raz drugi Pani Lucyna Ekkert, udzielam głosu !
  
- **radna Lucyna Ekkert** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! I Panie Radny Piotrze Czarnynogo ! Otóż ja podtrzymuję swoje stanowisko co do możliwości współpracy pomiędzy samorządami różnych szczebli. W zasadzie nieładnie jest chwalić się w jakich organizacjach, w jakich stowarzyszeniach działałam i dlatego też wiem co mówię. Otóż pracując w Urzędzie Marszałkowskim byłam członkiem Zespołu ds. Edukacji, Kultury i Sportu przy Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dotyczyło to oczywiście tego obszaru, ale w składzie tego zespołu reprezentowałam właśnie korporację województw. I w tym zespole uczestniczyły absolutnie wszystkie korporacje. Ja rozumiem że to dotyczyło tych wybranych obszarów, ale takich zespołów było oczywiście dużo więcej. Byłam wiceprzewodniczącą również Komisji ds. Edukacji i Sportu przy Związku Województw. Będąc starostą byłam członkiem Związku Powiatów Polskich, uczestniczyłam w konwentach starostów, gdzie zapraszani byli eksperci, ale również samorządowcy innych szczebli samorządów terytorialnych. Dalej, byłam członkiem zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, a także zarządu Związku Subregionu Centralnego. Tak, że moje doświadczenie jest dosyć duże. Pomimo, że gdzieś tam mieliśmy bardzo podobne doświadczenia pełniąc podobne funkcje, to jednak ja mam odmienne zdanie. Dziękuję !
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Ekkert Szanowni Państwo ! Ja teraz pozwolę sam sobie udzielić głosu, mam takie prawo też jako radny i chciałbym się odnieść do kilku tutaj wypowiedzi. Już na Komisji Budżetu Pan Radny Marek Kopel mówił o tym, że mamy dosyć organizacji, po co kolejna ? I ja tak zacząłem w pamięci grzebać, że kiedyś to już słyszałem. I znalazłem ! To było 40 lat temu, w roku 1980. Była taka organizacja CRZZ, dla młodszych przetłumaczę *Centralna Rada Związków Zawodowych* i oni twierdzili jednoznacznie, że mamy tyle związków –

metalowców, ochrony zdrowia – po co *Solidarność* ? Po co *Solidarność* ? I dzisiaj po 40 latach po co nowe stowarzyszenie ? Oczywiście pytanie będzie otwarte. Ta pierwsza odpowiedź – historia pokazała, to drugie jest pytaniem nowym. Drugi aspekt – pracuje Kolega Czarnynoga w Komisji Kultury, ja pracuję w Komisji Zdrowia Związku Województw. Szanowni Państwo ! Od dwóch lat to po prostu nie jest praca, my po prostu przyjmujemy jakieś stanowiska, które mówią co rząd zrobił źle, a co zrobił bardzo źle. Nie ma ani jednego rozwiązania w jaki sposób przy pandemii walczyć, jakie rozwiązania, może problem kształcenia, może zatrudniania lekarzy obcokrajowców ? Ten temat absolutnie nie jest dopuszczany przez przewodniczącego Komisji Zdrowia, no z opcji, która ma większość w Związku Województw Rzeczypospolitej. I trzeci punkt, chyba najważniejszy – od czterech, pięciu tygodni spotykamy się w naszym subregionie w celu rozwiązania problemu pandemii. I to nie są spotkania na szczeblu województw, tylko samorządów powiatowych, wojewódzkiego, który reprezentuję i miasta. Dlatego uważam, że ten obszar, który faktycznie chyba była luka ta między-, że tak powiem, -samorządowa, ale bardzo często subregionalna, regionalna jest bardzo ważna. Więc apeluję do oczywiście ludzi, którym są bliskie ideały *Solidarności* żeby pozwolili tym nowym zadziałać. Przecież nikt nikogo nie zmusza, my tylko apelujemy żeby powstał nowy byt. Być może on naszemu województwu coś nowego da, ale też apeluję w tym kontekście dzisiejszych potrzeb i tak jak powiedziałem, niestety Komisja Zdrowia Związku Województw Rzeczypospolitej – można wejść na stronę, przejrzeć jakie stanowiska przyjmowała – no nie spełnia tego co nam jest potrzebne. Apeluję o przyjęcie tej uchwały i dziękuję ... no, głosu sobie udzieliłem sam. Udzielam głosu, w kolejności zgłoszeń Pan Marszałek. Proszę bardzo !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** –...Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Było tutaj parę informacji przed chwilą, które w mojej ocenie wymagają sprostowania. Jeżeli chodzi o wydatki na tzw. *korporacje samorządowe* ja dam tylko jeden przykład – myśmy od tego odeszli, czyli *Pro Silesia* – 2019 - 1,4 mln. Ja nie do tej pory nie znajduję żadnego faktu, argumentu, który by pokazywał skuteczność tego stowarzyszenia, do którego Państwo przystąpiliście. 1,4 mln zł ! I jak widać nie było skuteczne ani na poziomie regionalnym, ani na poziomie brukselskim, a tym bardziej już na poziomie rządu i samorządu. To jest raz ! Kwestia Związek Województw – podwyżka, którą Pani Radna Ekkert tutaj powiedziała, wynika z tego, że przewodniczący tego związku złożył wniosek o podwyżkę, a to jest Marszałek Zachodniopomorskiego z Platformy. No więc jak musimy tą podwyżkę zapłacić – tutaj z tego co wiem to członek zarządu, Pan Radny Kandziora, był przeciwko temu, no to został przegłosowany, bo taka jest demokracja – no to ta podwyżka, Szanowna Pani Radna, wynika z działalności Platformy Obywatelskiej. To jest kwestia zasadnicza. Ja uważam, że im więcej naszej obecności w gremiach,

w korporacjach, tym lepiej ! I różne stanowiska są potrzebne. I dobrze Szanowni Państwo wiecie i Panie Radny Kopel, z całym szacunkiem, ale 2002 rok sytuacja polityczna w kraju była inna, teraz mamy 2020 rok, jest inna i te stanowiska powinny się ścierać. Moje doświadczenia z tymi korporacjami są różne, czasami zajmują dobre stanowiska, czasami zajmują stanowiska polityczne i takie też są fakty. Ja uważam, że jak najmniej polityki, jak najwięcej pracy i myślę, że na poziomie rządu i samorządu w komisji wspólnej poszerzanie tego horyzontu o kwestie województwa śląskiego jak mamy taką możliwość, przy niezbyt dużych dawkach – oczywiście można zawsze powiedzieć, że te 130 parę tysięcy to jest, jakby to powiedzieć, zawsze można na coś innego wydać. Owszem ! Zgadza się ! Zawsze można na coś innego wydać, ale jak poprzedni Zarząd Województwa nie wydawał budżetu, to nie słyszałem takich aspektów jak mieli wykonanie 74, 75 %. My staramy się ten budżet wykonywać, to nie są wielkie kwoty. Oczywiście, zawsze można znaleźć jakiś taki pogląd, że można byłoby to wydać na walkę z tym, czy z tamtym. Oczywiście wydajemy i tutaj, Pani Radna Ekkert, akurat hipokryzja z Pani strony bardzo głęboka, bo 280 mln ten Samorząd Województwa Śląskiego wydał na walkę z COVID i na wszystkie sprawy, które dotyczą szpitali, od razu reagujemy. Codziennie mamy spotkania z dyrektorami, codziennie odpowiadamy na ich wnioski. Ja przejrzałem Pani interpelacje, ani jednej o służbie zdrowia. Nie wiem, myślę że zawsze fajnie przytoczyć taki tekst populistyczny, ale radziłbym się zabrać do pracy. Jak ma Pani jakieś informacje ja chętnie pomogę, tylko muszę wiedzieć ! A codziennie spotykamy się z dyrektorami i wiemy jakie są potrzeby w szpitalach, jakie są możliwości. Zorganizowaliśmy ponad 1100 łóżek, 400 kolejnych – dyrekcje szpitali razem pracują na tym. To jest potężne wyzwanie ! Każdego dnia środki samorządu idą na walkę z COVID, więc proszę takich argumentów naprawdę, populistycznych, nie stosować. Możemy się nie zgadzać, korporacja korporacji nierówna, ale trochę logiki w tym wszystkim i nie pozwolę na to żeby obrażano tutaj kogokolwiek, że nie ma empatii. Empatia jest bardzo wielka, Szanowna Pani Radna, i się z tym kompletnie nie zgadzam i radzę nie używać takich argumentów, bo to jest po prostu głęboko niestosowne. Państwa Radnych zachęcam do tego żeby poprzeć to stanowisko, im więcej naszego głosu regionalnego na poziomie rządu i samorządu, to lepiej dla województwa śląskiego, a niestety w innych korporacjach jest to upolitycznione i myślę, że przykład Związku Województw jest tego najlepszym dowodem. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Marszałku ! I w kolejności zgłoszeń, ale chyba po raz trzeci, czyli wbrew regulaminowi udzielam głosu Pani Lucynie Ekkert !
- **radna Lucyna Ekkert** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Ja znam regulamin, bo dwa razy zabiera się głos w tej samej sprawie i z Panem Przewodniczącym

oczywiście zgadzam się, ale *ad vocem* jest to troszke inny tryb. Ja w tej chwili *ad vocem* w stosunku do wypowiedzi Pana Marszałka Jakuba Chelstowskiego. Panie Marszałku ! Do populizmu to akuratnie mnie i moim koleżankom i kolegom jest daleko, do poziomu, który czasami Państwo prezentujecie, ale już nie będę złośliwa i te złośliwości pozostawmy. Panie Marszałku ! Tak to się składa, że wybieramy sobie komisje, w których chcemy pracować. Ja, owszem, byłam w Komisji Zdrowia i wtedy rzeczywiście składałam interpelacje dotyczące właśnie ochrony zdrowia, natomiast w tej chwili skupiłam się na Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. I Panie Marszałku, było to chyba dwie sesje temu, gdzie proponowałam w podsumowaniu działalności ... przepraszam, ale w tej chwili emocjonalnie do tego podeszłam, proponowałam jeśli chodzi o otwarte konkursy ofert pewne zmiany i tu Pan Marszałek zaproponował spotkanie, tak ażebyśmy wspólnie wypracowali stanowisko co do roku 2021. Przykro mi, ale takie spotkanie się nie odbyło. To na tyle na temat współpracy. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I w kolejności zgłoszeń Pani Marta Salwierak, udzielam głosu !
- **radna Marta Salwierak** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Czasami obraz jest wart więcej niż tysiąc słów i może ja po prostu postaram się Państwu pokazać jedną rzecz ze strony Stowarzyszenia Samorządów Polskich. Mam nadzieję, że to będzie widać na kamerze. Proszę bardzo ! To uzasadnia nasze obawy właśnie, że ...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – można to troszke powiększyć, bo nic nie widzę...
- **radna Marta Salwierak** –...może teraz, proszę bardzo ! To jest właśnie ze strony Stowarzyszenia Samorządów Polskich ... jawne poparcie, tutaj widać dla kogo, dlatego obawiamy się i nasze obawy są po prostu uzasadnione, że składka, którą Państwo chcą przekazać na to stowarzyszenie, może być wykorzystana w sposób niewłaściwy na kampanię, czy to Prawa i Sprawiedliwości, czy to ... już sami się Państwo domyślają. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! W kolejności zgłoszeń Pani Radna Ewa Żak, udzielam głosu !
- **radna Ewa Żak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja też miałam wątpliwości jeżeli chodzi o tą uchwałę, rozmawiałam z Panem Marszałkiem Jakubem Chelstowskim i zadałam mu dwa pytania: *proszę mi odpowiedzieć co my z tego będziemy mieli jeżeli przystąpimy do tego stowarzyszenia ? I jakie korzyści będziemy mieli ?* I powiem szczerze,



że Pan Marszałek w rozmowie mnie przekonał, natomiast ja bym proponowała żeby po roku przynależności do tego stowarzyszenia, jeżeli oczywiście ta uchwała przejdzie, żeby nam Pan Marszałek zreferował co załatwiliśmy, jakie mamy z tego profity ? I ja jestem za tym, ja zagłosuję za tą uchwałą w tej chwili, natomiast chciałabym wiedzieć po roku co my z tego mamy, ile żeśmy z tego zyskali. Dziękuję za uwagę !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej i bardzo dziękuję za tą bardzo konstruktywną propozycję żebyśmy oceniali też po efektach. Bardzo proszę, udzielam głosu Pani Radnej Marii Materli !

- **radna Maria Materla** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja zabieram głos tutaj w sprawie tego projektu uchwały, ponieważ jestem członkiem Komisji Rewizyjnej Związku Województw Polskich. Padło już tutaj, proszę Państwa, kilka różnych uwag pod kątem tego właśnie Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Przeczytam może część tylko uzasadnienia do projektu uchwały, nad którym teraz bardzo mocno tutaj dyskutujemy: *inspiracją powołania Związku Samorządów Polskich była łącząca jego założycieli świadomość wspólnych wartości chrześcijańskich, wyrażająca się w przywiązaniu ...* przepraszam, jakiś problem z mikrofonem *... wyrażająca się przywiązaniem do polskiej tradycji samorządności demokratycznej oraz chęć wspólnego dążenia do budowy silnego polskiego społeczeństwa, które będzie potrafiło zadbać o przyszłość swoich małych samorządowych ojczyzn.* Proszę Państwa ! Ja się chciałam zapytać wszystkich Państwa Radnych, gości, którzy uczestniczą w naszej sesji, gdzie tutaj pojawia się słowo *polityka*, bo ja tego słowa tutaj nie widzę ! I tak jak Pan Marszałek powiedział, upolitycznione to są inne organizacje skupiające samorządy. I mówię to, proszę Państwa, z pełną świadomością jako członek Komisji Rewizyjnej Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Mnóstwo inicjatyw, które były inspirowane, sugerowane, wnoszone na obrady, nie było zgodne z naszą linią polityczną. Ten nasz głos, niestety, jest mniejszością w tym związku, ale czy to jest powód do tego, że mamy z tego związku występować ? No chyba nie, prawda ? Dlatego ja przychyliam się do słów Pana Marszałka i do moich przedmówców o pozytywne zaopiniowanie tego projektu i przyjęcie tej uchwały, proszę Państwa, bo jeżeli my będziemy na bok odstawieni z tym swoim głosem samorządowym, to nigdy gdzieś tam właśnie na szczeblu rządowym nie będzie słychać o naszych potrzebach, o naszych troskach i o tym co wymaga załatwienia tutaj na szczeblu wojewódzkim, czy też jeszcze niżej na szczeblach samorządowych. Ja proszę Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały i zagłosowanie *za* ! Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I w kolejności zgłoszeń Pan Radny Andrzej Molin, udzielam głosu !

- **radny Andrzej Molin** – Szanowni Państwo ! Dlaczego powstał ten wniosek, został zainicjowany, o przystąpieniu nas, samorządu, do tego stowarzyszenia, to najlepiej było słyszeć w głosie Pana Marszałka. Po raz kolejny zresztą słyszymy właśnie taki ton i taką argumentację. Dla Państwa dyskusja polega na tym, że należy chwalić rząd, to wtedy jest współpraca. Natomiast jeżeli ktokolwiek powie cokolwiek krytycznego, to to już jest politykowanie i na tej zasadzie poprzednie stowarzyszenia wszystkie politykują, a to nowe teraz stowarzyszenie, do którego mamy przystąpić, ono mam rzeczowo współpracować z rządem, czyli ma być tubą. Jeżeli ktokolwiek z nas jakiegokolwiek słowo krytyczne wypowie pod adresem jakiegokolwiek Państwa propozycji, no to najczęściej usłyszysz od Pana Marszałka nie jakieś argumenty, tylko, że albo jest za młody, albo ma za krótki staż radnego, albo intelektualnie czegoś nie ogarnia, albo za mało interpelacji złożył. I to są, Panie Marszałku, argumenty. A informacja Pana Czarnynogi, że to są nieduże pieniądze – Panie Radny ! W moim odczuciu to by być tubą propagandową i żeby tylko pochwalić rząd, to to są ogromne pieniądze dla mnie i na pewno będę głosował przeciwko. Dziękuję bardzo ! I jeszcze raz chciałem poprosić Pana Przewodniczącego o sprawdzenie, bo głos jest nieraz naprawdę w czasie dzisiejszej sesji bardzo słabo słyszalny i bardzo dużo ma zakłóceń. Dziękuję ślicznie !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Jakby te sprawy techniczne na pewno będą analizowane po sesji, w tej chwili jedyne co robię to staram się wyłączać swój mikrofon jak najczęściej i również w tej chwili udzielam głosu Panu Radnemu Klaudiuszowi Komorowi !
- **radny Klaudiusz Komor** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowny Marszałku ! Szanowni Radni ! Rzeczywiście głos Pani Ewy Żak był tutaj głosem rozsądku, tzn. sądzmy po efektach. No więc może, skoro mamy uzasadnione wątpliwości w tej chwili czy przystępować do tego stowarzyszenia, czy nie – tym bardziej, że no, okres jak wszyscy wiemy w tej chwili jest, że wszyscy jesteśmy skupieni na czym innym, na walce z pandemią, na tym co się dzieje służbie zdrowia – to może nie przystępujemy teraz. Poobserwujemy pół roku, rok jak działa to stowarzyszenie i wtedy po efektach zdecydujemy czy rzeczywiście ono jest apolityczne tak jak tu próbujecie nas Państwo przekonać, to wtedy jestem przekonany, że my wszyscy na pewno przystąpienie do tego stowarzyszenia poprzemy. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! I w kolejności zgłoszeń Pan Radny Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu !

- **radny Zbigniew Przedpelski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Przyznam się, że przysłuchuję się tej dyskusji ze zdziwieniem, bo tak jak słyszałem głosy Pani Radnej Salwierak, to podstawowy zarzut jest taki, że ten Związek Samorządów Polskich popierał Pana Andrzeja Dudę. No tylko, że czegoś nie rozumiem, bo na ile sobie przypominam to Pan Andrzej Duda wygrał wybory, a nie przegrał i został prezydentem i w większości znanych mi cywilizowanych krajów, tam gdzie są samorządy, to jednak rozwijana jest współpraca tychże samorządów z władzą centralną. Jako przykład taki, daleko nie szukając, można podać Niemcy, za naszą zachodnią granicą. Kilkanaście krajów związkowych, każdy z własnym rządem, różnymi opcjami politycznymi i perfekcyjnie współpracujący z władzą federalną. Natomiast pamiętam, miałem jeszcze taką wątpliwą przyjemność być radnym w poprzedniej kadencji – proszę Państwa ! Ja proponuję żeby sobie ... bo jest tam kilku radnych klubie Platformy również, którzy wtedy byli, może Państwo wrócić pamięcią i po zwycięstwie Prawa i Sprawiedliwości w wyborach parlamentarnych 2015 ja sobie nie przypominam sesji Sejmiku żebyśmy nie uchwalali jakiejś antyrządowej rezolucji. Jeżeli rzeczywiście, bo tak słyszę tutaj z niektórych wypowiedzi, że wiele z tych instytucji samorządowych, do których związków należymy, ja proponuję, Panie Marszałku, miałbym taką prośbę żeby, 135 tys. to jednak niezły kawałek grosza, proponuję żeby się może przyjrzeć, które z tych organizacji kogo popierały, bo być może są tacy, którzy źle obstawili. Może np. niekoniecznie trzeba należeć do tego Związku Województw Polskich ? Przepraszam, ale takie są podstawowe zasady demokracji. Naprawdę, czynienie zarzutu, że jakaś organizacja popierała ... ja tylko przypomnę, że prezydenci polskich miast, jest taka tradycja, w wyborach popierają kogoś z kandydatów. Może proponuje się przypomnieć właśnie kto kogo popierał i mam nadzieję, Panie Marszałku, konstruujemy właśnie budżet, być może uda się zaoszczędzić, na którejś z tych organizacji.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu !  
I w kolejności Pan Radny Mirosław Mazur, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni ! Ja z takim sporym zdumieniem słucham tego biadolenia Państwa reprezentantów, było nie było partii rządzącej, która ma pełnię władzy, począwszy od parlamentu, jednej izby, drugiej izby, prezydenta, liczną reprezentację w samorządach różnego szczebla – tego biadolenia, że nie macie wpływu, że nikt z waszym głosem się nie liczy. Czyżbyście stracili partnerstwo ? Czy nie jesteście już partnerami dla rządzących ? Czy przestaliście już być, nie wiem, liczącym się głosem dla dotychczas waszych kolegów, koleżanek, którzy m.in. z nami tutaj w ławach Sejmiku Śląskiego zasiadali ? Czy oni was już nie słuchają ? Skąd takie duże

ciśnienie żeby przystępować do organizacji, która jeszcze swojej reputacji nie zdobyła ? I nasuwa się kolejne pytanie, bo jak patrzę na zadania, które realizuje to stowarzyszenie, to czy tam można znaleźć jakieś inne oprócz kampanii ? Czy ta zachłanność Państwa na pieniądze nie ma granic ? Czy 2 mld na telewizję publiczną to jest mało ? Czy inne pieniądze, które służą promowaniu jedynych słusznych idei to jest mało ? Czy musicie mieć absolutnie pełny monopol na wszystko ? Czy za punkt honoru stawiacie sobie jedno myślenie ? Moi przedmówcy wspomnieli o *Solidarności*. Proszę Państwa ! Ta *Solidarność*, którą obserwujemy dzisiaj, to nie jest ta *Solidarność*, która była na początku. To nie jest *Solidarność* z lat osiemdziesiątych. Państwo m.in. wypaczyliście rolę i jakby funkcjonowanie tej *Solidarności*, którą mamy. Pan Marszałek wspominał też o środkach, wielkich środkach, które daje Województwo Śląskie na COVID. Owszem ! Nikt nie odbiera wydawania tych pieniędzy, ale jak Pan pamięta sesję, na której zatwierdzaliśmy, to wskazywałem Panu dokładnie środki, które nic z COVID-em nie mają wspólnego, a zaksięgowane były na tą propagandę, którą Państwo uprawiacie, którą uprawiacie każdego dnia. Już przestaliśmy liczyć ile razy wirus był w odwrocie. Pan wie doskonale o czym mówię. Kolejna rzecz ! Czy musimy szastać pieniędzmi ? Czy nie możemy – tak jak mówił przedmówca, Pan Klaudiusz Komor – wstrzymać się chwilę i poobserwować ? Czy naprawdę nie mamy na co lepszego wydać te 135 tys. ? Jestem przekonany, że wśród Państwa jest więcej osób, które ma te wątpliwości. Kolejna osoba z wątpliwościami nie zabierała dzisiaj głosu, ale zabierała na jednej z komisji – Pani Jadwiga Baczyńska. Te wątpliwości pewnie są i po Państwa stronie, tylko nie wiem czy dyscyplina, czy inne powody kierują, że chcecie Państwo koniecznie wydać 135 tys., które można byłoby naprawdę wydać w lepszy, szczególnie teraz, sposób. Nie widzę powodów, dla których miałbym taką uchwałę i przynależność do takiej organizacji poprzeć. Jeżeli chcecie się Państwo zrzeszać, to się złączcie na to i przystąpcie sobie do dowolnej organizacji, ale nie róbcie tego za nasze, podatników pieniądze. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! I w kolejności od Pani Radna ... Maria Materla, tak ? Udzielam głosu !

- **radna Maria Materla** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Ja *ad vocem* krótko do Pana Radnego Mazura, bo Pan Radny Mazur jest tak bardzo mocno zatroskany o to, że będziemy musieli zaangażować w przyszłym naszym budżecie 130 ponad tys. zł. Więc, Szanowny Panie Radny, ja chciałam Pana poinformować, podkreślam jeszcze raz, jako członek Komisji Rewizyjnej Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej – to właśnie zarząd, w którym większość ma Pana partia, zaproponował zwiększenie składki członkowskiej w tymże Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej od 2021 roku. I ta składka ze 150 tys. wzrośnie do 225 tys. No więc może my jako Województwo

Śląskie i członek tego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej zaproponujemy, że w oparciu o takie a nie inne okoliczności, które nam towarzyszą od lutego, marca tego roku, zamrozimy jednak tą składkę na poziomie roku 2020 i nie będziemy płacić składki wyższej ? My i wszystkie pozostałe województwa. To Państwa zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, w którym mamy mniejszość, podkreślam Panie Radny, zaproponował zwiększenie składki od roku 2021. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! W kolejności zgłoszeń Pan Mirosław Mazur po raz drugi, udzielam głosu !
  
- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Pani Mario ! Mam zatem pytanie dlaczego Pani nie przysłała z treścią uchwały popierającej ten Pani wniosek, że zaapelujemy do związku żeby nie zwiększali tej składki ? Pewnie taki wniosek byśmy poparli, gdyby się pojawił. Dlaczego Pani przychodzi ... jakie Pani próby podjęła żeby to zmienić, żeby nie płacić tej większej składki ? Dlaczego Pani to traktuje jako argument za uchwałą, której nie chcemy głosować, a nie skupia się Pani na meritum sprawy, próby walki z takim stanowiskiem związku jako członek, bądź jako tutaj Sejmik ?
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję i jeszcze raz Pani Maria Materla, ale już po raz ostatni udzielam głosu !
  
- **radna Maria Materla** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowny Panie Radny ! Zarówno ja głosowałam przeciw, jak i Pan Rafał Kandziora, który jest członkiem zarządu Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Myślę, że ta dyskusja zmierza w tym momencie donikąd. Państwo widzicie w tym aspekt polityczny, my jako samorządowcy na pewno nie. Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, Panie Przewodniczący !
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ lista mówców jest bardzo krótka, nie będę tego wniosku na razie poddawał pod głosowanie. Bardzo proszę, po raz ostatni również Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !
  
- **radny Mirosław Mazur** – czyżby to było Pani Mario, że jak brakuje argumentów, to wniosek formalny, który wiecie, że Państwo możecie przegłosować, czyli zamknięcie ust kolegom radnym ?
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Widać, że Pan ust nie miał zamkniętych, wypowiedział się Pan zwięźle. Bardzo dziękuję !

I w kolejności zgłoszeń Pani Alina Nowak, udzielam głosu ! ... Również nie będzie zamykania ust Pani Minister.

- **radna Alina Nowak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Poruszyliśmy tu, myślę, wiele ważnych tematów. Ja jestem za tym żeby przystępować do organizacji, do stowarzyszeń które mogą coś merytorycznego wnieść, a nie tylko politykę. Szanowni Państwo ! Składam wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – to drugi wniosek formalny w tej sprawie. Ja nadal jednak liczę, na to, że uda nam się ... Pan Grzegorz Wolnik, udzielam głosu !

- **radny Grzegorz Wolnik** – wiele zostało poruszonych argumentów – ekonomicznych, merytorycznych, a ja po prostu powiem, że z mojego życia, już nie tak całkiem krótkiego, wynika, że jak coś jest do wszystkiego, to jest do niczego. W związku z tym związek, w którym są gminy pięcioletnie i pięciomilionowe województwa moim zdaniem – podkreślam – moim prywatnym zdaniem, nie ma racji bytu, bo nie ma płaszczyzny do dyskusji. Z jakiegoś powodu ciągle mamy trzy ustawy o samorządzie – ustawę o samorządzie gminnym, powiatowym i wojewódzkim. Wielokrotnie próbowano te ustawy scalić i mimo, że one się różnią pewnymi niewielkimi fragmentami, ale jednak się różnią, bo mamy różne zadania. Kiedyś jeszcze jako przewodniczący Sejmiku próbowałem doprowadzić do zacieśnienia współpracy między Sejmikiem a Śląskim Związkiem Gmin i Powiatów. I spędziliśmy długie godziny z Panem Dyrektorem Morskim na tym żeby znaleźć wspólną płaszczyznę i zapewniam Państwa, że nie jest to wcale takie proste, bo nawet jeżeli mówimy w gminie o gospodarce odpadami, to o czymś zupełnie innym mówimy w tym momencie w województwie, bo każdy z tych samorządów zajmuje się czymś absolutnie innym. Dlatego powtarzam: *jak coś jest do wszystkiego to jest do niczego*. Dlatego nic się właśnie na razie takiego nie stało, że oprócz Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, to wszystkie pozostałe korporacje są na określonym szczeblu, gmin wiejskich, metropolii, bo tam jest o czym rozmawiać. Chcę jeszcze podkreślić jedną rzecz, że z województwa śląskiego tych samorządów w *Związku Samorządów ... jak on się nazywa – Rzeczypospolitej, czy Polskich ?* – jest jak na lekarstwo, więc w najbliższym otoczeniu nie będziemy mieli w ogóle z kim dyskutować na temat naszych wspólnych problemów. Rozmawiajmy ze Śląskim Związkiem Gmin i Powiatów. Nie da się do niego wstąpić, bo to normalne, ale zawiążmy tutaj partnerstwo i słuchajmy jako samorząd wojewódzki tych samorządów niższych ogniw, tym bardziej że przypominam, że nie ma hierarchizacji samorządów, ale są po prostu różne zadania. Natomiast jak już tak Państwo strasznie narzekacie na Związek Województw Polskich, to przypomnę, że nie było dotychczas takiej

sytuacji żeby nikt z opozycji nie był delegowany do Związku Województw. W ubiegłej kadencji był Pan Przewodniczący Kawulok i przypomnę tutaj Panu Przewodniczącemu żeśmy razem jednym samochodem jeździli na posiedzenia związku. Dzisiaj z naszej strony nie ma tam nikogo, Państwo mogą sobie opowiadać cokolwiek wam ślina na język przyniesie, bo my tego nie jesteśmy w stanie zweryfikować. Szkoda, że tak się stało, że nikt z naszej strony nie jest w tej czwórce, która reprezentuje Sejmik w Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję uprzejmie !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I ja apeluję do radnych żeby faktycznie ... nie chcę tego głosować, ale jak będzie potrzeba to przegłosuję zamknięcie, ale mam jeszcze dwa głosy, więc bardzo proszę Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Marszałku ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! My jako radni Sejmiku Województwa Śląskiego stoimy na straży budżetu tego Województwa. Kwota 130 tys. to jest bardzo wysoka kwota i w dzisiejszych czasach powinniśmy się zastanowić nad wydaniem każdej złotówki. Panie Marszałku ! Nie przekonał nas Pan tą wypowiedzią i tym uzasadnieniem żebyśmy wstąpili do tego związku. Chciałam się też odnieść do słów Pani Radnej Aliny Nowak. Co takiego merytorycznego powiedziała Pani, że jest to stowarzyszenie, które będzie polegało na merytorycznej pracy ? Ja bym się chciała dowiedzieć konkretnie. Co tak naprawdę to stowarzyszenie merytoryczne wniesie dla województwa śląskiego ? Powiedziała też Pani, że powinniśmy się zapisywać do jak największej ilości takich stowarzyszeń. Nie zgodzę się z tym co Pani powiedziała, ponieważ żyjemy w takich czasach, że nie ilość a jakość się liczy. Powinniśmy być w takich stowarzyszeniach, które będą wprowadzały dla nas, dla mieszkańców jak największe korzyści. Dlatego będę głosowała przeciw tej uchwale. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pani Jadwiga Baczyńska, udzielam głosu !

- **radna Jadwiga Baczyńska** – witam serdecznie ! Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Mam nadzieję, że mnie słyhać, ponieważ dzisiaj mam trochę problemów technicznych i muszę jeszcze z telefonu korzystać. Ja chciałam w swojej wypowiedzi podziękować Panu Radnemu Mazur za tą wzmiankę, która tak naprawdę jest kontrargumentem do Pana tezy, ponieważ teza, która głosi, że mamy jakąś dyscyplinę partyjną została przez Pana obalona. Ja oczywiście tak, podniosłam temat przystąpienia do klubu [związku] na komisji, temu służą komisje. Nie wiem czy Pan miał okazję później służyć wypowiedzi Pani Dyrektor, która wyjaśniła sytuację i udzieliła odpowiedzi i nie wiem czy Pan miał okazję, czy Pan dobrze służył dzisiaj

wypowiedzi koleżanki naszej, Pani Radnej Ewy Żak ? Myśmy dostali solidne argumenty i zostaliśmy przekonani w dyskusji do tego aby nasze wątpliwości zostały rozwiane. Dlatego ja nie będę oczywiście już powtarzała tych odpowiedzi, zwłaszcza Pani Dyrektor podczas komisji, bo temu służy komisja żeby dyskutować. Zagłosuję za. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Szanowni Państwo, ponieważ po raz czwarty Pan Mirosław Mazur, nie udzielał głosu – zgodnie z regulaminem dwukrotnie – udzielał głosu Pani Alinie Bednarz !

- **radna Alina Bednarz** – dziękuję bardzo ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Słucham Państwa argumentów – argumentów Państwa inicjatorów tejże uchwały i dla mnie to troszkę pokrętna konstrukcja myślowa Państwa Radnych klubu Prawo i Sprawiedliwość. Tak to odbieram, bo martwicie się Państwo o budżet Województwa – to rozumiałe, że Państwo się martwicie, wszyscy się martwimy o budżet Województwa. Boli Państwa to, co zresztą też rozumiałe, że Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej podnosi składkę, natomiast zupełnie nie rozumiem dlaczego w takim razie, skoro ta podwyżka jest tak bolesna dla budżetu Województwa, Państwo wnioskujecie o przystąpienie do kolejnego związku i wydatkowanie kolejnych pieniędzy, w tym wypadku 135 tys. Jeszcze odniosę się krótko do wypowiedzi Pani Jadwigi Baczyńskiej, która wspomniała coś o solidnych argumentach. Ja tych solidnych argumentów nie usłyszałam i nie znalazłam w uzasadnieniu do tej uchwały. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ był wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, więc w tej chwili przegłosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji:

za	29
przeciw	12
wstrzym.	3

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Dałem ten wniosek pod głosowanie kiedy była do głosu tylko jedna osoba – Pan Mazur po raz czwarty. Pozostali radni, że tak powiem, mieli prawo zabrać głos po kilka razy. Zanim przejdę do głosowania całej uchwały mam apel do Pana Radnego Molina. Pan tutaj zaczął różnicować radnych według ilości kadencji, wieku Marszałka. Bardzo bym prosił żebyśmy nie szukali kolejnej drogi podziału. Ja tak samo cenię radnego, który jest pierwszą kadencją, jak i tego co jest czwartą,



czy trzecią. Cenię osoby, które mają 70 lat i 18. Jeżeli my zaczniemy schodzić do poziomu, no przepraszam, ale tego typu dyskusji, to to nie ma najmniejszego sensu i apeluję do wszystkich radnych – nie dzielimy się w tych obszarach ! To nie ma najmniejszego sensu, a moim zadaniem jest to żeby prowadzić te sesje. W tej chwili przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	18
wstrzym.	0

**10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk VI/342):***

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje wypowiadały się w tej sprawie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania ... jest zgłoszenie Pana Andrzeja Molina, tak ? Udzielam głosu !
- **radny Andrzej Molin** – tak ! Zgłaszałem się już dwukrotnie. Chciałem do tego co Pan powiedział, Panie Przewodniczący, odnośnie mojej wypowiedzi. No nie wiem, chyba Pan mnie nie słuchał ?! W żadnym wypadku proszę mi nie przypisywać tych słów, że to ja kogokolwiek chcę dzielić ze względu na wiek, czy ze względu na ilość interpelacji, czy ze względu na krótki staż radnego. Ja te wszystkie głosy cytowałem, to są wypowiedzi Pana Marszałka. I właśnie on używał takich argumentów w czasie również poprzednich sesji, a w czasie dzisiejszej w ten sposób deprecjonował wypowiedź Pani Radnej Lucyny Ekkert. Dlaczego Pan uważa, że ... ja jestem bardzo daleki od takich podziałów i w tym względzie się z Panem Przewodniczącym w pełni zgadzam i apeluję do Pana Marszałka by też przyjął naszą postawę w tym względzie. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Jeżeli źle zrozumiałem, to bardzo przepraszam ! Przechodzimy do głosowania uchwały na druku VI/342...

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0

wstrzym. 1

**11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/51/2/2010 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 maja 2010 roku w sprawie *Zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Województwa Śląskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania* (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Śl. z 2018 r., poz. 3469) (druk VI/346):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	4

**12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek, o których mowa w art. 8 ust. 22 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 910), prowadzonych przez Województwo Śląskie (druk VI/340):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

**13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/4/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku**

**w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Bielsku-Białej (druk VI/349):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania ... jeszcze dwóch radnych nie zagłosowało, więc nie wiem czy jakieś problemy techniczne, czy też ... dziękuję ! ...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	1

**14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/9/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie (druk VI/350):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	2

**15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/28/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Państwowemu Szpitalowi dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku (druk VI/351):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	2

**16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/29/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu Nr 3 w Rybniku (druk VI/352):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	2

**17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/30/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich (druk VI/353):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia w tej sprawie jest pozytywna, również opinia Komisji Statutowo-Regulaminowej jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do

dyskusji, więc przechodzimy do głosowania ... tutaj kilku radnych ... Pan Stanisław Baczyński, Pan Jarosław Szczęsny, czy mają problemy z głosowaniem ? ... Jeszcze dwóch radnych: Pan Stanisław Baczyński, Pan Grzegorz Wolnik – pytanie czy mają problemy techniczne, czy też świadomie nie biorą udziału w głosowaniu, bo jest taka statutowa możliwość ... w tej sytuacji, ponieważ nie widzę zgłoszeń, zamykam głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	40
przeciw	0
wstrzym.	2

## **18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sprzeciwu wobec ograniczania praw kobiet (druk VI/354):**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – wnioskodawcą tego projektu uchwały jest klub radnych Koalicji Obywatelskiej. Uchwała wpłynęła o 24<sup>06</sup>, czy <sup>08</sup>, ale to jak gdyby mieściło się w czasie, więc została ujęta w porządku obrad i jest dzisiaj procedowana. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jest negatywna i również negatywna jest opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Do dyskusji zgłasza się Pani Marta Salwierak, udzielam głosu !
- **radna Marta Salwierak** – dziękuję bardzo ! Panie Przewodniczący ! Tak jak przesłałam też mailowo, chciałabym wnieść autopoprawkę do projektu polegającą na zmianie treści podstawy prawnej, dotyczącej wskazania źródła publikacji ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa w brzmieniu: *tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2020 roku, poz. 1668*. Pozostała treść podstawy prawnej jest bez zmian, pojawił się błąd redakcyjny i tak jak przesłałam również do Państwa mailowo, prosiłabym o taką poprawkę tekstu jednolitego. Pozwolę sobie odczytać zaproponowane przez nas stanowisko. *Stanowisko Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczące sprzeciwu wobec ograniczenia praw kobiet. My, Radne i Radni Sejmiku Województwa Śląskiego solidaryzujemy się z kobietami, które manifestują swoje prawo do wyboru i decydowania o własnej przyszłości. Stoimy na stanowisku, że każda i każdy z nas, obywateli i obywateli ma niezbywalne prawo do wyrażania swoich poglądów, a także ich manifestowania oraz protestowania w obronie swoich praw, gdy są one zagrożone czy odbierane. Stanowczo sprzeciwiamy się drastycznemu ograniczeniu praw kobiet, jakie nastąpiło 22 października 2020 roku na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego niezgodność z Konstytucją przepisów dotyczących aborcji w przypadku dużego*

*prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego narusza kompromis aborcyjny z 1993 roku, pozbawiając kobiety dotychczasowych praw i podmiotowości gwarantowanych Konstytucją. Z niepokojem należy zaznaczyć, że rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego, które wywołało protesty, oburzenie kobiet, konflikt społeczny i dalszy podział społeczeństwa zapadło w czasie pandemii, co jest ograniczeniem możliwości reakcji Polek i Polaków na wydane rozstrzygnięcie. Apelujemy do rządzących o wykazanie zrozumienia dla sprzeciwu dużej części społeczeństwa oraz o wstrzeźliwość w komentarzach, aby nie eskalować zaistniałej sytuacji oraz nie tworzyć dalszych podziałów między Polakami. Szanowni Państwo ! Kwestia ograniczania praw kobiet, praw człowieka jest tak istotną kwestią dla Polek i Polaków, dlatego Sejmik Województwa Śląskiego powinien wzorem innych samorządów zająć stanowisko w tej sprawie ponad podziałami partyjnymi. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że głosując za lub przeciw tej uchwale nie opowiadacie się Państwo za czy przeciwko aborcji, głosujemy dziś nad wyborem, możliwością decydowaniu o swoim zdrowiu i życiu. Kwestia, o której chcemy dzisiaj rozmawiać jest bardzo trudna. Kompromis aborcyjny z 1993 roku również był niełatwy do osiągnięcia. Pragnę przypomnieć, że kompromis był popierany przez wiele różnych ugrupowań, również przez członków Prawa i Sprawiedliwości. Pani Prezydentowa, świętej pamięci Maria Kaczyńska jednoznacznie opowiedziała się za utrzymaniem kompromisu. Również świętej pamięci Prezydent Lech Kaczyński mówił: *jeżeli chodzi o sprawy związane z aborcją, to uważam, że osiągnięty 15 czy 14 lat temu kompromis jest kompromisem, którego nie wolno naruszać, powtarzam, nie wolno naruszać*. Tak stwierdzał w marcu 2007 roku, kiedy to grupa posłów PiS, LPR i Samoobrony próbowała majstrować przy Konstytucji w tej sprawie. Niestety, stała się rzecz bardzo zła, 22 października ten kompromis został naruszony przez wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Jeszcze raz podkreślę, Szanowni Państwo, to stanowisko, tutaj nie chodzi o to czy jesteście Państwo za, czy przeciwko aborcji, tutaj chodzi o wybór, o danie możliwości kobietom stawianym w trudnej sytuacji możliwości wyboru. Dlatego apeluję i proszę Państwa o poparcie [możliwości] wyboru dla kobiet. Dziękuję !*

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję!  
I w kolejności zgłoszeń Pan Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Zgodnie z treścią zgłoszonego projektu uchwały mamy dzisiaj solidaryzować się z kobietami, które manifestują swoje prawo do wyboru i decydowania o własnej przyszłości, stać na stanowisku, że każda i każdy z obywaterek i obywateli ma niezbywalne prawo do wyrażania swoich poglądów, a także ich manifestowania

oraz protestowania w obronie swoich praw, gdy są one zagrożone czy odbierane, a wreszcie sprzeciwić się drastycznemu ograniczeniu praw kobiet, jakie nastąpiło – uwaga ! – na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego niezgodność z Konstytucją przepisów dotyczących aborcji w przypadku dużego prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu. Inaczej mówiąc mamy solidaryzować się ze spacerującymi ulicami grupami awanturników i to bynajmniej nie wyłącznie kobiet, naruszających najbardziej elementarne prawa dużej grupy społecznej, tj. katolików, do spokojnego sprawowania obrządków religijnych, jak również mających na celu spowodowanie zagrożenia bezpieczeństwa ogółu społeczeństwa poprzez rozprzestrzenienie zagrożenia epidemiologicznego i beczeszczących, co się da, bo przecież sprofanowano już nie tylko świątynie i obiekty kultu religijnego. Uznanie niezbywalne prawo obywateli do wyrażania swoich poglądów, a także ich manifestowania oraz protestowania w obronie swoich praw, czego nikt nie kwestionuje, mamy w rzeczywistości poprzeć bezprzykładną mowę nienawiści, a wreszcie sprzeciwić się orzeczeniu jednego z najwyższych organów władzy sądowniczej w państwie. Znamionym jest, że jako biorące udział w tych protestach, udaje się zidentyfikować wiele znanych postaci, w tym również polityków, którzy jeszcze nie tak dawno uczestniczyli w demonstracjach poświęconych obronie Trybunału Konstytucyjnego, konstytucji oraz innych sądów. Ale po kolei. W 2015 roku Zjednoczona Prawica wygrała wybory parlamentarne. Skala zwycięstwa pozwoliła na demokratyczne objęcie samodzielnych rządów, bez koalicji z jakimikolwiek konkurencyjnymi siłami politycznymi. Jednym z pierwszych, o ile nie pierwszym konfliktem służącym wyprowadzaniu tysięcy zwolenników na ulicę przez ówczesną opozycję był konflikt o Trybunał Konstytucyjny, do którego koalicja rządząca za czasów VII kadencji Sejmu przedwcześnie wybrała sędziów, co zresztą znalazło potwierdzenie w ówczesnym wyroku tegoż Trybunału Konstytucyjnego. W tamtych czasach, w przemówieniach polityków opozycji mogliśmy usłyszeć, co następuje: „...*Żaden organ konstytucyjny ani urząd nie ma prawa w Polsce do oceny merytorycznej wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Wyroki Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne. Nikt nie ma prawa oceniać czy ten wyrok zapadł zgodnie z prawem, czy skład sądu był zgodny z prawem czy nie, nikt nie ma prawa kontrolowania, czy ten wyrok spełnia jakiegokolwiek wymogi...*” – to jest dosłowny cytat z sejmowego przemówienia pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz, wygłoszonego podczas trwania VIII kadencji Sejmu. Następnie, jeszcze podczas trwania tejże VIII kadencji Sejmu proklamowano działalność tzw. *totalnej opozycji*, tzn. opozycji dążącej do przejęcia władzy absolutnie wszelkimi, w tym również niedemokratycznymi i niegodziwymi metodami. Rząd wg totalnej opozycji miały obalić: ulica i zagranica. Stąd powszechnie stosowanymi narzędziami walki politycznej stały się: szczucie Polaków na Polaków, podżeganie do

rozruchów i burd ulicznych oraz rozpowszechnianie poza granicami Polski, częstokroć we współpracy z wrogimi Polsce podmiotami zagranicznymi kłamliwych informacji np. o rzekomym rozwoju faszyzmu w Polsce. Realizowano instrukcje udzielane przez zarządzających finansowanymi z zagranicznych źródeł fundacjami, np.: „*Wyłączyć rząd, Niech państwo stanie*”. Marzeniem totalnej opozycji było i jest wywołanie, obojętnie jakim dla Polski i Polaków kosztem, kryzysu, w wyniku którego przejmą władzę w kraju. Jedynym skutkiem konsekwentnie realizowanej na przestrzeni blisko czterech lat polityki totalnej opozycji było zwycięstwo Zjednoczonej Prawicy w wyborach parlamentarnych 2019 roku. Skala sukcesu ponownie umożliwiła kontynuowanie samodzielnych rządów bez zawierania koalicji z innymi siłami politycznymi, zaś w 2020 r. kandydaci reprezentujący siły polityczne spadkobierców totalnej opozycji przegrali wybory prezydenckie. W opisanym stanie rzeczy 22 października 2020 roku Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok stwierdzający niezgodność z konstytucją przepisu art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 roku o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz. U. z 1993 roku, Nr 17, poz. 78 z wieloma zmianami) dopuszczającego przerwanie ciąży w przypadku, gdy badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu. Pomimo, że orzeczenie zostało wydane przez instytucję reprezentującą władzę sądowniczą, a nie wykonawczą, politycy reprezentujący siły polityczne będące spadkobiercami ideałów totalnej opozycji wykorzystali ten wyrok, jako pretekst do wzniecenia antyrządowych demonstracji ulicznych. W tym celu zastosowano retorykę, wg której wyrok został wydany przez Trybunał Konstytucyjny, jakoby rzekomo, tu pozwolę sobie zacytować: „*pisowski*”. Trzeba koniecznie zauważyć, że sposób powoływania sędziów Trybunału Konstytucyjnego jest jednoznacznie unormowany w polskim systemie prawnym, zaś ani Prawo i Sprawiedliwość ani Zjednoczona Prawica nie ponoszą żadnej winy za to, że większość sędziów tej instytucji została powołana w czasach, gdy Zjednoczona Prawica posiadała większość parlamentarną. Należy podkreślić, że jedynymi winowajcami takiego stanu rzeczy są siły polityczne totalnej opozycji, na tyle nieudolne, że od 2015 roku systematycznie przegrywają wszelkie wybory prezydenckie i parlamentarne ! Zatem po 22 października, w warunkach panującej pandemii koronawirusa dla polityków opozycji, zgodnie z przyświecającym im nadrzędnym hasłem: „*im gorzej tym lepiej*”, zaistniała prawdziwa okazja do zrealizowania scenariusza, polegającego na podżeganiu swoich zwolenników do masowych demonstracji ulicznych, w rzeczywistości mających na celu uzyskanie niekontrolowanego przyrostu zakażeń i załamanie systemu ochrony zdrowia w kraju. Trzeba przyznać, że na tym polu osiągnięto niemałe sukcesy. Udało się osiągnąć zwiększenie dobowego przyrostu zakażeń z 13632 w dniu 23 października br. do 27875 w dniu 8 listopada br. Rzeczywistym celem



opozycji jest spowodowanie konieczności lockdownu i w jego wyniku ogromnych strat gospodarczych. Na szczęście pod tym względem, jak na razie lewacka polityka ponosi porażkę. Szanowni Państwo ! Dla przedmiotowych protestów jest rzeczą niezwykle charakterystyczną brak jakiegokolwiek dyskusji merytorycznej. Oprócz streszczonego w trzech, w większości wysoce niecenzuralnych słowach, programu politycznego, wzywającego do dymisji rządu i podnoszonych zarzutów o rzekomym naruszeniu praw kobiet, brak jakiegokolwiek odniesienia do prawdziwych problemów światopoglądowych i filozoficznych, w tym odniesienia do prawa do życia dziecka nienarodzonego, bynajmniej nie będącego lansowanym „zlepkiem komórek”, o czym świadczy np. anglojęzyczne pojęcie „*human being*” wskazujące, że problem jest dostrzegany w wielu językach i systemach filozoficznych. Z całej dyskusji, a właściwie jej braku, jakiegokolwiek dyskusji, nawet najzupełniej elementarnej refleksji, zostało skutecznie wyeliminowane rodzicielstwo i np. prawa ojca, co też jest znaczącym aspektem. Zjawisko masowych protestów może być ciekawym tematem badawczym dla socjotechników, a nawet psychiatrów, np. z punktu widzenia tematu: „*Jak daleko można umasowić służenie rzekomym wartościom, tylko i wyłącznie, żeby prawdziwe wartości łamać ?*” Podkreślam, że światopoglądowe wątpliwości są wyrażane nawet przez osoby niewierzące. Jako przykład podam niezwykle cenionego w świecie, wybitnego włoskiego filozofa polityki, pana Norberto Bobbio, który będąc niewierzącym, bronił prawa dzieci nienarodzonych do życia, twierdząc, że społeczna zgoda na aborcję to podmywanie fundamentów demokracji, której największą wartością jest to, że broni wszystkich członków wspólnoty, a zwłaszcza najsłabszych. Jeżeli zatem demokracja dopuszcza zabijanie tych najsłabszych, w gruncie rzeczy uderza we własną tożsamość. Zgadając się na dopuszczalność aborcji, wg Norberto Bobbio w gruncie rzeczy przestajemy być społeczeństwem demokratycznym. Tymczasem dziś wiele sił politycznych deklaruje obronę wartości, w tym praw człowieka, ale rzecz nie w deklaracjach, ale w prawdziwym wdrażaniu tych haseł, albowiem rzekoma obrona praw człowieka poprzez atakowanie podstawowego prawa do życia musi budzić różnorodnej natury refleksje. My Polacy, znakomicie pamiętamy konstytucję z czasów stalinowskich, w której było wiele pięknych i wspaniałych haseł, ale rzeczywistość ich wdrożenia miała niewiele wspólnego z rozkwitem prawdziwych praw człowieka i obywatela. Oczywiście są w Polsce siły polityczne, które tęsknią za powrotem do czasów funkcjonowania tamtej konstytucji, których naczelnym zawołaniem jest: „*żeby było tak, jak było*”, dla przykładu na czele z funkcjonariuszami byłego aparatu bezpieczeństwa, którym wprowadzenie stanu wojennego i mordowanie z zimną krwią górników w Kopalni *Wujek*, do dzisiaj kojarzy się wyłącznie z krzewieniem kultury. Trzeba w tym miejscu zaznaczyć, że nie ma żadnego powodu, by uważać, że poglądy reprezentowane przez demonstrantów, zresztą obojga płci, miały cokolwiek wspólnego ze światopoglądem większości polskich kobiet. Internet

jest przepelniony wpisami kobiet, deklarującymi światopogląd skrajnie odmienny od reprezentowanego przez uczestników przedmiotowych protestów. Istnieją legalnie działające organizacje obrońców prawa do życia, którym w wielu wypadkach przewodzą kobiety, jednakże te organizacje bronią wyznawanych przez siebie wartości z zachowaniem obowiązującego porządku prawnego i na nieporównywalnie wyższym poziomie kultury. Oceniając poziom merytoryczny przedmiotowej decyzji, a właściwie jej braku, w żaden sposób nie można pominąć milczeniem nieprawdopodobnej fali hejtu, wygenerowanego pod adresem pana profesora Andrzeja Rzeplińskiego po jego wywiadzie dla Dziennika Gazety Prawnej, z której niektóre komentarze pozwolę sobie zacytować: „*Milcz nieuku, co ty wiesz o konstytucji*”, „*Nie denerwujmy się, spójrzcie na niego. COVID jest naszym sprzymierzeńcem*”, „*Nie warto było za takiego durnia protestować te parę lat temu*”, „*Zlasowany mózg pana Rzeplińskiego jasno wskazuje, że PiS jest skutkiem. Przyczyną jest religia*”, „*Cóż, poglądy Andrzeja Rzeplińskiego w kwestii aborcji są nie od dziś znane. Panie Andrzeju, nie rozumie Pan, że czas kulturalnych dyskusji się skończył. Jako „hołota” powiem jedno: wypie-wielokropek – j z wykrzyknikiem*” i „*Rzepliński, to ja Cię cymbale broniłem i wspierałem jak upadał TK, a Ty tak się odpłacasz? Mam jedno słowo: wy- (przepraszam) siedem gwiazdek – razem z innymi politykami, których służalczość wobec Kościoła doprowadziła do tych protestów*”. Takie wypowiedzi zostały skierowane pod adresem byłego Prezesa Trybunału Konstytucyjnego Platformy Obywatelskiej. Szanowni Państwo ! Począwszy od przegranych wyborów parlamentarnych w 2015 roku totalna opozycja formułuje kolejne programy wyborcze pod hasłami takimi jak: „*odsunąć PiS od władzy*”, czy: „*strząsnąć pisowską szarańczę*”. Program skandowany obecnie na ulicach przez protestujących w ramach tzw. Ogólnopolskiego Strajku Kobiet jest skrajnie zbliżony do przytoczonych i również zawiera się w trzech słowach, z czego dwa są czasownikami powszechnie uznawanymi za skrajnie wulgarne. Charakterystyczną cechą tych tzw. spontanicznych protestów jest powszechny udział w nich polityków partii opozycyjnych, co jasno wskazuje, że protesty te mają w istocie charakter *stricte* polityczny. Charakterystyczną cechą obecnych protestów jest również fakt, że w ich ramach profanowane są kościoły. Trwa chuligańska orgia profanacji Mszy Świętych, której ofiarami podają wierni, w tym w wielu przypadkach kobiety, o czym przywódcy protestów starannie nie wspominają. Powszechnie bezczeszczone są miejsca pamięci – zniszczono nawet pomnik pana prezydenta Stanów Zjednoczonych Ronalda Reagana – z tematyką aborcji w Polsce siłą rzeczy mający niewiele wspólnego. Kilka dni temu sprofanowano krzyż na Giewoncie, obrażając uczucia zdecydowanej większości Podhalan, a myślę że i Polaków. Powszechne używanie wulgaryzmów przywódcy demonstracji tłumaczą tym, że ludzie zaczęli mówić na ulicach tak jak mówią w domu. W tym miejscu pozwolę sobie podziękować Panu Bogu, że jestem słabo wykształconym i urodzonym w dwustutysięcznej

wsi przedstawicielem ciemnogrodu, a nie znakomicie wykształconym absolwentem dzisiejszych lewackich uczelni zamieszkałym w wielkim mieście. Najwyraźniej wywodzimy się z absolutnie skrajnie odległych sfer kulturowych, bo tak knajackiego języka nie używało się ani w moim, ani w innych znanych mi domach ciemnogrodu, z którego mam zaszczyt się wywodzić. Dotychczas język taki używany był głównie w opublikowanych nagraniach polityków Platformy Obywatelskiej. Szanowni Państwo ! Stosowanie gróźb bezprawnych wobec katolików w celu zmuszenia ich do określonego zachowania się, co było czynione publicznie przez panią Martę Lempart, jedną z przywódczyń protestów, jest przestępstwem z art. 191 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, 1517), zakłócanie Mszy Świętej stanowi przestępstwo opisane w art. 195 §1 kk, zaś obrażanie uczuć religijnych katolików lub znieważanie miejsc przeznaczonych do publicznego wykonywania obrzędów religijnych wyczerpują znamiona czynu, o którym mowa w art. 196 kk. Należy zauważyć, że niszczenie cudzego mienia, publiczne nawoływanie do przestępstw i ich pochwalanie to również czyny karalne. Jako legalny organ władzy publicznej, Sejmik Województwa Śląskiego w sposób oczywisty nie ma możliwości wspierania sił politycznych, jawnie nawołujących do popełniania przestępstw oraz łamania konstytucji i obowiązującego porządku prawnego. Niezwykle istotny jest również fakt, że wbrew twierdzeniom polityków judzących „oświeconych i dobrze wykształconych oraz pozbawionych jakichkolwiek oznak kultury osobistej przedstawicieli narodu” przeciwko Jarosławowi Kaczyńskiemu, stroną sporu światopoglądowego protestujących nie jest żaden z organów władzy wykonawczej, ale Trybunał Konstytucyjny, który wydał rzekomo kwestionowany przez społeczeństwo wyrok. Należy przy tym zauważyć, że wbrew twierdzeniu autorów projektu uchwały, angażowanie kompetencji władzy uchwałodawczej, jaką jest Sejmik Województwa Śląskiego w spór pomiędzy społeczeństwem i władzą sądowniczą, jest w sposób oczywisty irracjonalne. Szanowni Państwo ! Przemieszczające się po ulicach polskich miast watahy siewców śmierci stwierdziły otwarcie i z rozbijającą szczerością: „To jest wojna !”. Tak jest Szanowni Państwo ! To jest wojna ! Wypowiedziano wojnę temu wszystkiemu, co jest najlepsze w polskiej tradycji i tożsamości, a przy okazji chce się życie ludzkie sprowadzić tylko do charakteru pewnego permissywizmu materialnego. A gdzie się podziała ta ogromna duchowość, gdzie się podziała ta ogromna rola i godność kobiety, która była kultywowana w tradycji Pierwszej Rzeczypospolitej? Przecież ujmując rzecz historycznie, to właśnie w Polsce rolę i godność kobiety wywindowano wtedy na ogromnie wysoki piedestał ! W tej kwestii doniosły głos zabrała wiceprzewodnicząca Bundestagu, pani Claudia Roth, która umiędzynarodowiła konflikt, publikując swoje zdjęcie, na którym stoi z grafiką Strajku Kobiet z napisem „To jest wojna”. Tak jest Pani Przewodnicząca. Jako naród polski mamy niezwykle bogate doświadczenie z wojnami wypowiedzianymi nam przez reprezentowaną

przez panią nację. Znakomitym przykładem tej tradycji, wojny z Bogiem, są żołnierze niemieccy, którzy osiemdziesiąt lat temu nieśli „wolność i prawa” Europie, mając wygrawerowane na pasach hasło: „Gott mit uns” i jednocześnie robili wszystko, aby zniszczyć wizerunek Boga w każdym napotkanym człowieku. Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Przed ponad osiemdziesięcioma laty hitlerowcy na rozkaz Adolfa Hitlera palili synagogi. Dziś pani Marta Lempart nawołuje do dewastacji kościołów i grozi katolikom, po czym udziela dramatycznych wywiadów dla niemieckich gazet pokroju „Die Zeit”, aby za naszą zachodnią granicą poszukiwać wsparcia w prowadzonej przez siebie wojnie z demokratycznie wybranym polskim rządem. W tym kontekście staje się najzupełniej oczywiste, czyjej tradycji politycznej spadkobiercami są: pani Lempart, wspierający ją politycy oraz uczestnicy tzw. protestów, w rzeczywistości wymierzonych nie przeciw Trybunałowi Konstytucyjnemu, a wyłącznie przeciwko legalnemu polskiemu rządowi. W opisanym sytuacji, wnioskowanego projektu uchwały nie może popierać nikt, komu nawet w najmniejszym stopniu droga jest polska racja stanu.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! W kolejności zgłoszeń Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !
  
- **radna Katarzyna Stachowicz** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Panie i Panowie Radni ! Przedstawione stanowisko jest przede wszystkim wzmocnieniem głosu tysięcy kobiet, mieszanek województwa śląskiego, które wyszły na ulicę swoich miast, miasteczek, wsi by wystąpić w obronie wolnego wyboru. Nie wiem na jakiej podstawie Pan Radny Przedpeński stwierdził, że nie jestem w katolikiem, nie jestem kobietą, a tylko *awanturnikiem*. Panie Radny ! Ja jestem przede wszystkim matką, jestem Polką, jestem Europejką i wychodzę z kobietami manifestując to co dla nas jest najważniejsze – wolność wyboru. Nie wiem dlaczego bierzemy przykład z krajów, w których prawa kobiet są ograniczane. Nigdy nie pomyślałam, że w moim kraju będę zmuszona do tego żeby właśnie występować i manifestować o to co jest tak ważne dla przyszłości mojej córki. Dlatego zachęcam Państwa do poparcia naszego stanowiska. Kobieta jest siłą i kobieta wie jakie ma sumienie i powinna swoim sumieniem zarządzać sama. Dziękuję !
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Proszę bardzo, w kolejności zgłoszeń Pan Radny Bartłomiej Kowalski, udzielam głosu !
  
- **radny Bartłomiej Kowalski** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Ja specjalnie też czekałem z tym wnioskiem, aby mogła się Pani Stachowicz wypowiedzieć, żeby

nikt mnie nie posądził o złą wolę. Ja powiem tak, bo tutaj też przez chwilę przewinął się wątek stażu bycia radnym lub kimkolwiek innym – ja powiem tak – to jest moja pierwsza kadencja w Sejmiku. W ubiegłej kadencji miałem zaszczyt i przyjemność być radnym w Gliwicach i tam mieliśmy wypracowaną taką fajną praktykę ponad podziałami – bo muszę od razu dodać, że nie byłem w klubie, który miał większość i który zarządzał tym miastem – aby nie podejmować ani uchwał, ani stanowisk związanych ze sprawami światopoglądowymi. Uważam, że Sala Sejmu nie jest właściwym miejscem, nie mamy, po pierwsze, na to wpływu, po drugie, te emocje, które za chwilę mogą się tutaj pojawić, no na pewno niczego dobrego nam tutaj dzisiaj nie sprawią. Dlatego, Panie Przewodniczący, bardzo proszę abyśmy tą dyskusję w tym momencie zamknęli i przystąpili do głosowania. Każdy z nas w ostatnich dniach na pewno miał szansę aby swoje stanowisko w jakikolwiek sposób wyrazić, czy to za pomocą właśnie udziału w protestach, lub nie. Dlatego bardzo proszę abyśmy w tym momencie przystąpili do głosowania. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – rozumiem, że to jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, tak ? ... Szanowni Państwo ! Ponieważ został złożony wniosek o zamknięcie dyskusji, ja w tej chwili ten wniosek poddaję pod głosowanie...

- **radny Mirosław Mazur** –...to jest skandal, Panie Przewodniczący ! To jest schemat zamykania ust. To jest skandal !

- **radny Grzegorz Wolnik** –...to jest absolutny skandal, Panie Przewodniczący ! Skandal ! Nigdy w życiu bym czegoś takiego na Pańskim miejscu nie zrobił !

- **radna Alina Bednarz** –...skandal, Panie Przewodniczący !

- **radny Mirosław Mazur** –...albo sami sobie głosujcie !

- **radna Marta Salwiera**k –...ten problem nie zniknie jak odbierzecie nam głos !

- **radny Mirosław Mazur** –...sami doprowadziliście do takiej sytuacji jako partia, a teraz zamykacie głos. Pozamykajcie nas wszystkich !

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji:

za	22
przeciw	18
wstrzym.	0

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...czyli wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty, więc zgodnie z procedurą przechodzimy do głosowania uchwały ... przechodzimy do głosowania ... proszę służby techniczne pomóc Panu Radnemu...
- **radny Mirosław Mazur** –...Panie Przewodniczący ! Czy mój głos został zaliczony, bo mam tu jakieś kłopoty ?...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę ?
- **radny Mirosław Mazur** –...pytam czy mój głos został zaliczony, bo mam tu jakieś kłopoty z *e-sesją*...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – słuchajcie, ponieważ jest wniosek o reasumpcję głosowania ... jest taka możliwość, tak ? ... Zgodnie tutaj z wnioskiem Pana Radnego anulujemy tutaj głosowanie, które ze względów technicznych nie zostało przeprowadzone i przechodzimy ponownie do głosowania uchwały na druku VI/354...

Głosowanie nad uchwałą:

za	21
przeciw	23
wstrzym.	0

Uchwała nie została przyjęta.

## **19. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo mailem. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do kolejnego punktu...

## **20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam Państwu Radnym, że obowiązuje pisemna forma interpelacji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Proszę bardzo ! Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Szanowny Panie Marszałku ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie i Panowie Radni ! Regionalne Centra Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w całej Polsce czekają na dawców osocza dla ozdrowieńców. Osoby, które przechorowały COVID-19, są zdrowe i mają od 18 do 60 lat, mogą uratować życie ciężko chorym zakażonym koronawirusem. Województwo śląskie przez ostatnie tygodnie jest niestety na pierwszym miejscu jeżeli chodzi o liczbę zachorowań. Panie Marszałku ! Mając tak wiele możliwości komunikacji, narzędzi do prowadzenia kampanii informacyjnych w szpitalach, w jednostkach kultury, w prasie, na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, w mediach, spółkach, jak np. *Koleje Śląskie*, zwracam się do Pana z zapytaniem jakie działania zostały dotychczas podjęte przez Zarząd w celu zwiększenia możliwości oddania przez dawców osocza, a jednocześnie apeluję do Pana Marszałka o zabezpieczenie środków na działania komunikacyjne w tym zakresie. Dziękuję !
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! I w kolejności zgłoszeń Pan Radny Tadeusz Sławek, udzielam głosu !
  
- **radny Tadeusz Sławek** – dziękuję bardzo ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja nie chcę żadną miarą wracać do dyskusji, która się zakończyła, choć trochę dziwi mnie taki wybiórczy sposób w jaki Pan Przewodniczący trochę podchodził do wniosku o formalne zakończenie dyskusji, ale to już jest za nami. Natomiast chciałem się tylko podzielić – być może padały już dzisiaj takie opinie, że niektórzy z nas są, tak na przykład jak ja, nowo przybyłymi członkami Sejmiku, więc taka refleksja nowo przybyłego, nowego członka, świeżego członka Sejmiku. Proszę Państwa ! Muszę powiedzieć, że nie przypuszczałem, że na tej Sali Sejmu, pięknej, usłyszę tak kuriozalne wystąpienie, jak wystąpienie Pana Radnego Przedpeńskiego sprzed chwili, które było wystąpieniem nie na temat, no powiedzmy w takim stylu *gomulkowski* raczej, tylko tam zabrakło na końcu frazy, że *ręka, która się podniesie, to zostanie odcięta*, itd., itd. Ale pomijając już to, to chciałem się tylko do Pana Radnego Przedpeńskiego zwrócić z taką prośbą. Szanowny Panie Radny ! Szanowny Panie Kolego ! Różni nas wszystko, począwszy od poglądów a na długości włosów skończywszy, ale naprawdę nigdy bym sobie nie pozwolił na to żeby komukolwiek, tylko dlatego że ma inne poglądy, odmówić racji reprezentowania polskiej racji stanu i przypisać ją tylko sobie. To już jest poniżej krytyki. Bardzo dziękuję !
  
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Radny ! I w kolejności zgłoszeń Pani Dorota Konieczny-Simela, udzielam głosu !

- **radna Dorota Konieczny-Simela** –...mój Szanowny Przedmówca, podobnie jak ja, pewne rzeczy chciał jakby wyeksponować i bardzo dziękuję Panu Profesorowi Sławkowi za to, że pewne rzeczy podkreślił, bo pewnie ten głos ma większą wagę niż mój, ale ja chciałam powiedzieć, ponieważ już na Komisji Edukacji – to jest właściwie zapytanie, to jest zapytanie, to też nie jest interpelacja – ja już na Komisji Edukacji pozwoliłam sobie powiedzieć, że to naprawdę nie jest dyskusja światopoglądowa, ponieważ ja też jestem jak najdalej od wprowadzania dyskusji światopoglądowej na forum Sejmiku, niemniej jednak to jakby nie Koalicja Obywatelska stwarza pewne precedensy, bo już o światopoglądzie parokrotnie rozmawialiśmy i światopogląd właściwie został wniesiony różnymi uchwałami, które Państwo przegłosowaliście. Natomiast, naprawdę wydaje mi się, że też na szczęście mam, powiedzmy – no nie wiem, to szczęście, czy nieszczęście – że ja też mam *carte-blanche* i jestem radną pierwszej kadencji, więc niczego jakby z poprzednich kadencji nie wnoszę w te obrady, ale naprawdę bardzo mnie boli moment, w którym jakby w konkluzji tego naprawdę piętnastominutowego przemówienia Pana Radnego Przedpeńskiego, które ja sobie wynotowałam i nie mogę sobie tego odmówić, pojawiły się nie tylko szcucie, nie tylko *lewacka polityka, ulica i zagranica, wrogie Polsce podmioty, totalna opozycja* – proszę Państwa, dwanaście, czy trzynaście razy, jeśli dobrze policzyłam – wizja totalnej klęski, którą jakoby my ze sobą niesiemy i jakoby my temu rządowi życzymy totalnej klęski. Proszę Państwa ! Ja nie wiem, ja jakby muszę przyznać ... to tak jakbyście Państwo odmawiali, jakby Pan Radny Przedpeński odmawiał mi także patriotyzmu, bo nie dość, że jestem *lewakiem* i nie dość, że *ulica i zagranica i watahy siewców śmierci*, to jeszcze nie jestem patriotką, bo ja jako patriotka, niestety, ale dużą dbałością spoglądam na to co robi rząd, bo nadal to jest mój kraj. I ja także nie chciałabym żebyście Państwo, albo nie wiem, wybaczenie, no Pan Radny Przedpeński, żebyście odmawiali mi tej możliwości wypowiedzania się. I mój apel, czy prośba moja do Pana Przewodniczącego – nawet jeśli pada taka propozycja żeby odebrać głos, to chociaż zrównoważmy – Pan Radny Przedpeński piętnaście minut dyskredytował wszystko to co się wydarzyło i wszystko to co mieliśmy czelność, wybaczenie Państwo, przedstawić w tym naszym apelu, a my nawet nie mieliśmy szansy, poza bardzo delikatną wypowiedzią Pani Radnej Katarzyny Stachowicz, jakikolwiek kontrpunkt tutaj przedstawić. Prosiłabym, jeśli jest taka możliwość, żeby chociaż rozważyć, że jeśli jest 15 minut naprawdę bardzo ostrej wypowiedzi, to dajcie nam szansę chociaż jedną wypowiedzią, albo chociaż czasowo żebyśmy się do siebie zbliżali. Może to ustalmy, bo przecież Państwo w każdej chwili przegłosujecie nas i odbierzecie nam ten głos, ja sobie z tego zdaję sprawę, my sobie naprawdę z tego zdajemy sprawę, ale no zachowajmy jakiegokolwiek choć pozory, jakiegokolwiek choć pozory tego, że współpracujemy. A tak często Państwo o to apelujecie, tylko że współpraca kończy się dokładnie wtedy, kiedy Państwo zaczynacie głosowanie. Bardzo dziękuję ! Pozwoliłam sobie na tą wypowiedź



też emocjonalną, bo wydaje mi się, że to naprawdę warto co jakiś czas sobie przypomnieć po co my wszyscy tutaj jesteśmy. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Pani Radna ! Ja mam nadzieję, że w ramach rekompensaty w punkcie zupełnie innym pozwoliłem na pełną wypowiedź Pani i w sumie chyba te 15 minut razem było. Tak, że w tej chwili przypominam, jesteśmy w punkcie *interpelacje, zapytania, wnioski* i w kolejności zgłoszeń Pan Radny Stanisław Gmitruk, udzielam głosu !

- **radny Stanisław Gmitruk** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku Szanowni Państwo ! Interpelacja, którą zaprezentuję jest w sprawie zamiaru wyłączenia oddziałów rehabilitacji w Kochcicach ze struktury Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich. Informuję, że otrzymałem zaproszenie od Pana Ireneusza Czecha, Wójta Gminy Kochanowice, mające na celu przedstawienie w imieniu społeczności gminy Kochanowice i innych gmin powiatu lublinieckiego aktualnego stanu spraw w zakresie zamiaru wyłączenia oddziałów rehabilitacji w Kochcicach ze struktury Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich. Otrzymałem także informację o dużym niezadowoleniu społeczności lokalnej w związku z zamiarem likwidacji placówki w Kochcicach, co wyrażone zostało m.in. w e-mailu, który przekażę następnie w załączeniu do tej interpelacji, Pani Gabrieli Świerc, sołtys Kochcic i radnej Gminy Kochanowice, w którym działając w imieniu *Spółecznego Komitetu Obrony Działalności Ośrodka Rehabilitacji w Kochcicach* wnioskuję do Rady Gminy Kochanowice, cytując: *o podjęcie na najbliższej sesji uchwały wyrażającej sprzeciw planom zakończenia działalności Ośrodka Rehabilitacji w jego obecnym miejscu w Kochcicach*. Na podstawie otrzymanych do wglądu protokołów z sesji Rady Gminy, należy przypomnieć, że 1 października 2004 roku, podczas obrad XX sesji Rady Gminy Kochanowice, po dwugodzinnej dyskusji nie wydano opinii o projekcie uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącej przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich i Wojewódzkiego Ośrodka Rehabilitacji w Kochcicach i w efekcie włączenia Ośrodka w Kochcicach do struktury Samodzielnego Szpitala Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, z uwagi na wiele niewyjaśnionych wątpliwości, płynących ze strony radnych Gminy Kochanowice. Dopiero za tydzień, tj. 8 października 2004 roku zwołano XXI sesję Rady Gminy, na której obecni byli m.in. Pan Sergiusz Karpiński, ówczesny Wicemarszałek Województwa Śląskiego oraz pan prof. dr hab. n. med. Bogdan Koczy, Dyrektor Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. J. Daaba w Piekarach Śląskich. Podczas tej sesji uzasadniano celowość włączenia Ośrodka w Kochcicach, w strukturę „Piekar”. Pan Marszałek

Sergiusz Karpiński mówił m.in.: *przyszłością naszego działania naszych zakładów opieki zdrowotnej, których organem założycielskim jest Województwo Śląskie, jest konsolidacja tych jednostek. W tej konsolidacji widzimy dużą szansę na wzmocnienie konkurencyjności naszych zakładów opieki zdrowotnej... likwidacja podmiotu prawnego, jakim jest Wojewódzki Ośrodek w Kochcicach nie ma nic wspólnego z likwidacją jednostki lub ograniczeniem jej działalności. Co więcej planuje się jej rozwój.* Pan prof. Bogdan Koczy, mówił m.in.: *szukając ośrodka rehabilitacyjnego miałem na uwadze ośrodek, który przedłuży rehabilitację pooperacyjną, gdzie w 7 dobie po operacji pacjent zostanie przekazany na dalsze leczenie. Cykl leczenia pacjenta jest inaczej finansowany za zabieg i inaczej za rehabilitację. Dlaczego wybrałem Kochcice? Ponieważ leżą od Piekar tylko o 50 km.* W kolejnej wypowiedzi Pan Dyrektor, prof. Bogdan Koczy mówił: *w związku z połączeniem ośrodków, w Ośrodku w Kochcicach nie będzie żadnej rewolucji, przemiany kadrowej, zwolnień pracowników, wypowiedzeń... Jedynym celem połączenia jest to, by zapewnić dalszy rozwój tego ośrodka, wyremontować w miarę możliwości ten piękny pałac, poprawić jego infrastrukturę i umożliwić pacjentom wczesne leczenie pooperacyjne.* Na pytanie Pani Radnej Szymańskiej, dotyczące utrzymania parku, Pan Dyrektor, prof. Bogdan Koczy odpowiedział: *park będzie również zadbane.* Było wiele innych zapewnień, że po zmianie struktury organizacyjnej sytuacja ośrodków będzie bardziej efektywna dla pacjentów, ulegać będzie poprawie infrastruktura techniczna oraz sytuacja finansowa, a pracownicy mogą liczyć na dalszą pracę. Natomiast władza samorządowa Gminy Kochanowice może mieć dalej satysfakcję z działalności na swoim terenie *perły* w zakresie rehabilitacji zdrowotnej. W wyniku obrad XXI sesji Rady Gminy Kochanowice, podjęto uchwałę o następującej treści: *zaopiniować pozytywnie projektowaną uchwałę Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Ośrodka Rehabilitacji, Balneologii i Medycyny Fizykalnej w Kochcicach poprzez włączenie do struktury Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Daaba w Piekarach Śląskich.* Na podstawie uzyskanych opinii wiem, że oddziały rehabilitacji w Kochcicach, bardzo dobrze wypełniają oczekiwania mieszkańców województwa śląskiego, jak i w części także województwa opolskiego, a przede wszystkim północnej części województwa śląskiego, w zakresie rehabilitacji zdrowotnej, w tym wypadku pooperacyjnej. W sprawie inicjatywy dotyczącej wyłączenia oddziałów rehabilitacji w Kochcicach ze struktur „Piekar”, odbyło się wiele merytorycznych spotkań, podczas których składano i opiniowano wnioski w tej sprawie. Były też różne inne działania i interwencje. Odbyło się także spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim z inicjatywy Pana Posła Andrzeja Gawrona, z udziałem Pani Izabeli Domogały, Członek Zarządu Województwa Śląskiego. Według informacji Pana Posła Andrzeja Gawrona, Pani Marszałek, cytując, wypowiedziała się: *po raz kolejny zapewniła, że nie podjęto żadnych wiążących decyzji, a sytuacja wszystkich podległych placówek medycznych jest*

*poddawana szczegółowej analizie finansowej... nadal trwają analizy funkcjonowania Ośrodka i cały czas rozważane są różne scenariusze.”* Wobec takiej sytuacji proszę Pana Marszałka o informację o aktualnym stanie ośrodka w Kochcicach i wynikach, czy też wnioskach płynących ze wszelkich analiz dotyczących sprawy, w tym sytuacji w zakresie świadczonych usług medycznych, sytuacji finansowej, stanu technicznego obiektu, czyli pałacu i parku, w którym funkcjonuje ośrodek, a w efekcie jakich projektów uchwał, czy decyzji możemy oczekiwać w najbliższym czasie, dotyczących dalszego funkcjonowania oddziałów XXI i XII rehabilitacji w Kochcicach. Tyle !  
Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu !  
Ponieważ ... Proszę bardzo ! Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Przewodniczący ! No jest to absolutny skandal, jak chciałbym tutaj nawiązać do tego co się zdarzyło przy zamknięciu dyskusji. A to, że wcale tak nie musi [być], to ta sala widziała i to, że możemy razem pracować na dobro mieszkańców to nie było tak znowu dawno, bo 22 czerwca odbyła się sesja, na której procedowaliśmy uchwałę dotyczącą naszego stanowczego *nie* dla planów budowy kopalni na Jurze Krakowsko-Częstochowskiej. No i wtedy oczywiście – może z pewnymi wątpliwościami, bo przypomnę tutaj przebieg tej sesji – Pan Radny Przemysław Wydra wspomniał, że no jakby procedowanie tej uchwały nie jest na rzeczy, bo przed chwilą odbyła się, tamtego dnia właśnie, odbyła się konferencja ówczesnego ministra środowiska, Pana Wosia, Wojewody Śląskiego, Pana Wieczorka, naszego kolegi radnego, Pana Bartłomieja Kowalskiego i wtedy panowie poinformowali, że koncesja nie została przedłużona. No może dlatego tak to lepiej ta współpraca wyglądała, że centrala też mówiła tym samym głosem. Ale cóż ? Liczy się efekt, tak ? Ja wtedy argumentowałem, że przyjęcie tej uchwały jest o tyle ważne, że – tutaj cytuję – *że wiemy o tej informacji udzielonej przez ministra, natomiast wycofanie się z przedłużenia koncesji jest tylko dla tego wspomnianego przedsiębiorcy. To nie oznacza, że w to miejsce [nie] pojawi się inny przedsiębiorca. Rathdowney to był przedsiębiorca reprezentujący obcy kapitał, w naszej ocenie istnieje również ryzyko takie, że nasz rodzimy kapitał może się tematem zainteresować, więc chcielibyśmy uwieńczyć te wszystkie nasze działania, a szczególnie mieszkańców, czymś bardziej trwałym niż tylko informacja o braku zgody na przedłużenie koncesji poszukiwawczych.* No i wtedy ta moja argumentacja spotkała się z tym, że uchwałę – zwróćcie Państwo uwagę – że uchwałę wtedy wprowadziliśmy do porządku. To jeszcze nie była uchwała w porządku, tylko wprowadziliśmy do porządku praktycznie prawie jednomyślnością, bo 41 osób było za, nikt się nie sprzeciwił, dwie się wstrzymały. W trakcie dyskusji nad tą uchwałą – zwróćcie Państwo [uwagę] jak bardzo odmienne zdanie przedstawił

wtedy Pan Przedpełski – nie chcę komentować tego co dzisiaj mówił, przemilczę to, po prostu to przemilczę, a myślę, że w punkt ujął to mój przedmówca, Pan Tadeusz Sławek. Pan Radny Przedpełski powiedział wtedy tak: *Szanowna Pani Przewodnicząca ! Szanowni Państwo Radni ! Ze swojej strony zapewniam, że myśmy sprawę tą konsultowali z ministrem środowiska i w kręgach rządowych, zgodnie zresztą z tymi wydarzeniami, o których był komunikat. Nie ma zwolenników budowy tej kopalni, nie jesteśmy jako Prawo i Sprawiedliwość wrogami czystej wody, wręcz przeciwnie, z tego co się orientuję klub radnych Prawa i Sprawiedliwości poprze wniosek złożony przez Państwa w postaci projektu [uchwały].* Mało tego ! Za tym głosem wtórowała Pani Jadwiga Baczyńska, nasza koleżanka radna: *Pani Przewodnicząca ! Szanowni Radni ! Dziękuję za udzielenie głosu. Ja tylko chciałabym powiedzieć, że mnie nikt nie pytał o zdanie przy składaniu projektu tej uchwały i oczywiście gdybym została zapytana również podpisałabym ten wniosek. Dlatego uważam, że wymienianie radnych, którzy podpisali i sugerowanie, że inni go nie popierają jest co najmniej błędne. Jeszcze chciałabym zwrócić uwagę na to, że jeżeli, przepraszam za użycie tego słowa, szeregowy radny Sejmiku Śląskiego sugeruje, że – w cudzysłowie oczywiście – szeregowy poseł Jarosław Kaczyński nie popiera tej inicjatywy, to chciałabym powiedzieć, że będąc w Sosnowcu w Zagłębiu Pan Premier, teraz Wicepremier, Jarosław Kaczyński również poparł tę inicjatywę społeczną i zapewnił, że tej kopalni nie będzie. Dziękuję bardzo !* To są słowa Pani Jadwigi Baczyńskiej. No i proszę Państwa, wynik głosowania nad tą uchwałą, to jest głosowanie już jednomyślnie, 35 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. I co się okazuje ? Że się da ! Ale to, proszę Państwa, nie koniec historii, bo ten przydługi wstęp służył do tego żeby spytać Pana Przewodniczącego i Pana Marszałka, a w zasadzie poprosić obu Panów żebyście Panowie zorientowali się jak wygląda realizacja tego projektu, bo z tego co wiem 29 października 2020 roku Minister Klimatu i Środowiska, już Pan Michał Kurtyka, wydał decyzję dotyczącą przedłużenia do 2025 roku koncesji dla firmy *Rathdowney* na poszukiwanie, rozpoznanie [złóż] rud cynku i ołowiu w obszarze obejmującym ... i tam dane szczegółowe, chodzi o gminy Jury Krakowsko-Częstochowskiej. Panowie ! Bardzo proszę żebyście się Panowie zorientowali. Ja żeby wam podpowiedzieć – to jest już pewna różnica pomiędzy tymi dwoma datami, mianowicie wtedy była kampania wyborcza Prezydenta Dudy, no i obietnice składało się szerokim gestem. Dzisiaj kampania się już skończyła, no waszym sukcesem – nie będę gratulował z wiadomych powodów – ale dzisiaj jesteśmy poza kampanią i czy to, że jesteśmy już poza kampanią spowodowało to, że to co wtedy ja oceniałem jako ryzyko, dzisiaj się zmaterializowało ? Co jest przyczyną, że tak zmieniły się zdania i wbrew temu co centrala mówiła, no tam sam Wicepremier Kaczyński popierał, jak Pani Jadwiga wtedy zaznaczyła, popierał inicjatywę zablokowania planów budowy kopalni – mam prośbę o odniesienie się. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Oczywiście przypominam, że interpelacja wymaga formy pisemnej, wtedy na pewno będzie precyzyjne pytanie, precyzyjna odpowiedź ze strony Pana Marszałka...
- **radny Mirosław Mazur** –...będzie też pisemna...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –... ponieważ lista chętnych ... jeszcze mamy dwa zgłoszenia. Udzielam głosu – Pani Alina Bednarz !
- **radna Alina Bednarz** – dziękuję bardzo ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Ja chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana Przedpeńskiego. Ja w pełni zgadzam się z komentarzem moich przedmówców, Pana Profesora Sławka i Doroty [Simeli] ale ...[słowo niezrozumiałe]... zwrócić, że agresji i nienawiści, które stosował Pan Radny Przedpeński, poczułam się dotknięta pewnymi sformułowaniami jako uczestniczka tychże protestów, o czym pewnie Pan Przedpeński wiedział. Poczułam się dotknięta i poczułam, że są one adresowane m.in. również do mnie. Nie jestem *siewcą śmierci*, uczestniczką *watahy siejzącej śmierć*, nie jestem *kobietą bez godności, kobietą bez wrażliwości*, itd., itd. Cytować można by wiele, zresztą możemy wrócić do tego wystąpienia Pana Przedpeńskiego, bo jest nagranie i będzie w protokole. Ja w związku z tym, że czuję się mocno dotknięta tymi określeniami, oczekuję że Pan Przedpeński mnie jako kobietę, czasami współorganizatorkę, za to przeprosi. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Przypominam, jesteśmy w punkcie *interpelacje, zapytania, wnioski*, mają one formę pisemną. Bardzo proszę o przestrzeganie zasad wynikających z naszego regulaminu. W kolejności zgłoszeń Pan Andrzej Molin, udzielam głosu !
- **radny Andrzej Molin** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Złożyłem na piśmie dwie interpelacje, ale jedną z nich tutaj chciałbym jeszcze również na tym forum, fragmenty przynajmniej, przedstawić. Otóż zwracam się z prośbą do Pana Marszałka o zabezpieczenie środków finansowych na realizację projektu budowy drugiego pasa drogi wojewódzkiej 941 na odcinku od Osiedla Manhattan w Ustroniu do granicy z Wisłą. Budowa drugiego pasa tej drogi jest niezbędna i konieczna dla funkcjonowania gmin: Ustroń, Wisła, Istebna oraz dla rozwoju turystycznego w całym południowym regionie województwa śląskiego. Z bardzo dużą satysfakcją przyjąłem informacje o dokonaniu wstępnych prac pomiarowych dotyczących tej inwestycji i proszę o jej kontynuację w 2021 roku, jak i oczywiście w latach następnych. Jeszcze druga sprawa dotycząca dróg. Proszę również o zabezpieczenie środków finansowych na prace projektowe dotyczące

przebudowy drogi wojewódzkiej 944 na odcinku od Bielska-Białej do Cieszyna. To jest tzw. *stara droga* łącząca dwie bardzo ważne miejscowości naszego regionu. Od dawna samorządy gmin, zarówno powiatu bielskiego, jak i cieszyńskiego, wnioskuje o tą inwestycję, argumentując je bardzo ważnym znaczeniem komunikacyjnym tej drogi, stanowiącym nie tylko alternatywę dla drogi S 52 – o czym niestety od czasu do czasu się przekonujemy, kiedy zdarzają się bardzo groźne wypadki na tej często uczęszczanej, prowadzącej do granicy drodze – ale również ta droga stanowi bardzo ważną funkcję zabezpieczającą lokalny transport międzygminny. Chciałem również korzystając z głosu zwrócić się tutaj do Pana Radnego Bartłomieja Kowalskiego aby ten apel dotyczący unikania tych światopoglądowych tematów przekazał również obecnym posłom i obecnie rządzącym, aby nie stosowali ich w prawie, a wówczas nie będzie problemów. To jest temat teraz światopoglądowy i te tematy są niestety bardzo obecne w samorządach gminnych, bardzo obecne samorządach powiatowych, a tu nagle tego tematu Pan Radny nie pozwolił poprzez swoją inicjatywę kontynuować. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Bardzo dziękuję Panu Radnemu ! No mogę tylko uspokoić, że w sprawie obu tematu drogowych trwają prace – mówię to jako radny – odbyły się spotkania z Panem Burmistrzem Miasta Wisły, Tomaszem Bujokiem z udziałem Pana Dyrektora Tabora i tutaj stanowisko mamy zupełnie spójne, natomiast troszkę odmienne stanowisko jest w sprawie drugiego tematu, drogi właśnie Cieszyn – Bielsko, bo tam wiem, że gmina Dębowiec wniosowała o wykonanie nawierzchni. W Pana interpelacji jest wniosek o projekt przebudowy, ale na pewno tutaj służby Pana Marszałka łącznie z Zarządem Dróg Wojewódzkich na pewno temat przeanalizują, czy ten wariant projektu i przebudowy, no który na pewno będzie bardzo odległym tematem, czy też szybka nawierzchnia, ale tutaj oczywiście jako radny widzę potrzeby tych dwóch działań i mówię: tutaj w pierwszym temacie jesteśmy spójni, w drugim jest pewna rozbieżność jeśli chodzi o gminę Dębowiec, bo właśnie w zeszłym tygodniu miałem spotkanie z Panem Wójtem Gminy Dębowiec. To tyle ! Oczywiście interpelacja zgodnie z procedurą została dekretowana na Pana Marszałka i będzie odpowiedź. Widzę, że lista wszystkich mówców się wyczerpała. Również w tym punkcie, zauważyli Państwo, że dopuściłem tematy dotyczące poprzednich punktów i dzięki temu, mam nadzieję, zachowaliśmy pewną równowagę. Ze spraw organizacyjnych – w dniu dzisiejszym Kancelaria Sejmiku przesłała harmonogram sesji na rok 2021 – robię to celowo z pewnym wyprzedzeniem żeby każdy z nas mógł sobie zaplanować rok przyszły. Oczywiście porządek został uzgodniony głównie z Panią Skarbnik, bo wiemy, że pewne sprawy wynikają ze spraw finansowych, ale również oczywiście i z Zarządem, i on jest bardzo zbliżony do tegorocznego w porządku, czyli zachowujemy termin

poniedziałek, godz. 11<sup>00</sup>. Z reguły jest to tam trzeci poniedziałek miesiąca, choć od tej zasady jest kilka wyjątków wynikających z tego co wspomniałem.

## **21. Zamknięcie sesji Sejmiku:**

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !  
Ponieważ porządek sesji został wyczerpany, zamykam XXV sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji ! [godz. 14<sup>15</sup>] Bardzo dziękuję wszystkim radnym, dziękuję Panu Marszałkowi i do zobaczenia na kolejnych komisjach i na sesji grudniowej.