

Protokół nr 21
z posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury
Sejmiku Województwa Śląskiego
w dniu 12 listopada 2020 roku

Komisja odbyła się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, przy użyciu programu do wideokonferencji.

W posiedzeniu udział wzięli radni członkowie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności.

Proponowany Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji oraz przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Sejmiku.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1.

-Przewodniczący Komisji – stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję przypomniał, że do zaopiniowania są projekty uchwał z druku VI/340, 345, 354. Komisja jednogłośnie pozytywnie przegłosowała proponowany porządek posiedzenia.

Ad 2.

-Przewodniczący Komisji - przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek, o których mowa w art. 8 ust. 22 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910), prowadzonych przez Województwo Śląskie druk VI/340. Czy ktoś chciałby wprowadzenia do tego projektu uchwały ? Czy są uwagi i pytania do przedstawionego materiału?

-radny Zbigniew Przedpełski – czy jest to akceptacja stanu istniejącego?. Żadnych wielkich rewolucji nie dokonujemy i nie ma to nic wspólnego z ostatnią prezentacją ?

- Pani Beata Białowas Członek Zarządu Województwa – wynika to ze zmiany przepisów prawa oświatowego.

-Przewodniczący Komisji - Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?. Nie widzę, przechodzimy do głosowania projektu uchwały z druku VI/340.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku VI/340.

-Przewodniczący Komisji - przechodzimy do zaopiniowania kolejnego projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2020 roku pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa śląskiego na dofinansowanie udziału nauczycieli w Podyplomowych Studiach z Wiedzy o Regionie druk VI/345. Czy jest potrzebne wprowadzenie do tego projektu uchwały ? Czy są uwagi i pytania do przedstawionego materiału ?

-radny Jarosław Szczęsny- nie mam uwag do przedstawionego projektu uchwały. Jedynie, nasunęła mi się pewna refleksja. Jestem absolwentem pierwszej edycji i jak wszyscy starałem się o dofinansowanie którego nie dostałem. Zgodnie z projektem uchwały dofinansowujemy tylko nauczycieli, a ja chciałbym rozszerzyć dofinansowanie dla wszystkich osób, które chcą uczestniczyć w tych studiach . Czy nie można by rozważyć, aby pracownicy instytucji kultury, bibliotek, ośrodków kultury a także organizacje pozarządowe mogłyby się starać o dofinansowanie do studiów.

-Przewodniczący Komisji - dziękuję za ciekawy głos, Pan radny podniósł ciekawe zagadnienie o którym przez dwa lata nikt nie pomyślał.

- Pani Beata Białowas Członek Zarządu Województwa – myślę, że w pierwszej edycji brano pod uwagę tylko nauczycieli, ale uważam, że jeżeli byliby chętni z jednostek kultury lub innych instytucji to ten katalog chętnych osób można by poszerzyć.

-Pani Gabriela Gros dyrektor Departamentu Kultury- nie uczestniczyłam w pracach wcześniejszych edycji, ale dokonamy analizy czy w przyszłości będzie można rozszerzyć dofinansowanie tego kierunku studiów dla osób nie będących nauczycielami.

-radny Jarosław Szczęsny- w pierwszej edycji na stronie uniwersytetu była informacja, że dofinansowane do studiów będzie możliwe dla każdego zainteresowanego. Jestem zwolennikiem aby rozszerzyć ten katalog, ponieważ nie tylko szkoła edukuje ale także inne instytucje. Powinniśmy dać szansę innym grupom zawodowym, żeby mogły ubiegać się o dofinansowanie.

-radna Agnieszka Biegun – popieram stanowisko Pana radnego, aby nie tylko nauczyciele mogli skorzystać z dofinansowania do tych studiów. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na zakres i tematykę studiów. Region Beskidu i Podbeskidzia ma inną kulturę, inne tradycje i inny język. Zakres i tematyka tych studiów dla nauczycieli z południa jest mało atrakcyjny co widzimy po dofinansowaniach. Będziemy się starali opracować program kształcenia regionalnego również dla naszego terenu, być może inna uczelnia ukierunkuje się na region Beskidu i Podbeskidzia.

-radna Lucyna Ekkert – chciałabym ustosunkować się do wypowiedzi Pana radnego Jarosława Szczęsnego. Art. 70a Karty Nauczyciela mówi; „z w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych - w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli” dlatego do tej pory z tego rodzaju dofinansowania mogli skorzystać tylko nauczyciele.

-radny Zbigniew Przedpelski- historycznie jesteśmy regionem w którym zbiega się wiele kultur i tradycji, bowiem teren Śląska obejmował trzy zabory :austriacki, niemiecki i rosyjski. Program tych studiów był tworzony bardziej pod obszar obejmujący tereny Górnego Śląska, dlatego uważam, iż warto przyrzeć się programowi i ewentualnie zaproponować rozszerzenie zakresu o wszystkie regiony województwa śląskiego.

-radna Jadwiga Baczyńska - cieszę się, że padła wypowiedź o ewentualnym poszerzeniu zakresu programu studiów o regionie. Jestem z regionu nazywanego popularnie „zagranicą” ale są również inne regiony Częstochowski i Podbeskidzie. Studia Wiedzy o Regionie nie kształcą z zakresu wiedzy o całym województwie Śląskim i dlatego powinny zostać uzupełnione o kulturę pozostałych subregionów.

-radna Ewa Żak- zgadzam się z moimi koleżankami, iż program tych studiów powinien odzwierciedlać kulturę, tradycje i język innych subregionów.

-radny Jarosław Szczęsny – chciałem dodać, iż będąc uczestnikiem pierwszej edycji tych studiów poznawaliśmy kulturę, tradycje wszystkich regionów i subregionów i nie był to tylko Górny Śląsk. Zajęcia z prof. dr hab. Jolantą Tambor nie były tylko z zakresu wiedzy o Górnym Śląsku ale o całym województwie.

-radny Zbigniew Przedpelski – uważam, że nie ma sensu dalej polemizować na ten temat. Interesujące są dwa aspekty; dla kogo dofinansowanie oraz zakres programowy w roku akademickim 2021 -2022. Chciałabym zobowiązać Panią dyrektor Gabrielę Gros, aby w negocjacjach dotyczących możliwości dofinansowania innych grup społecznych niż nauczyciele, wziąć pod uwagę jak najszerszy krąg zainteresowanych, również i radnych.

-radna Jadwiga Baczyńska – ja chciałam zapytać czy Pan radny miał wykłady z prof. dr hab. Dariuszem Nawrotem dyrektorem Instytutu Zagłębia Dąbrowskiego i czego się Pan dowiedział o Zagłębiu Dąbrowskim?

-Przewodniczący Komisji – chciałem przypomnieć, że ten temat będzie omawiany na posiedzeniu Komisji na wiosnę, nie zamierzam poświęcić naszego posiedzenia na dyskusję o regionalizmie. Zagadnienia regionalne w sposób naturalny weszły w obieg każdej dziedziny nauki; etnografii, historii itd. Niedługo regionalizm będzie czymś oczywistym a nie czymś extra. Kończymy dyskusję i przechodzimy do głosowania.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku VI/345.

-Przewodniczący Komisji - przechodzimy do zaopiniowania następnego projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczącego sprzeciwu wobec ograniczania praw kobiet druk VI/354. Pan Przewodniczący zadekretował ten projekt uchwały na naszą komisję i na komisję zdrowia. Ponieważ zgłaszająca ten projekt Pani Przewodnicząca Marta Salwiera jest nieobecna to czy ktoś w jej imieniu z Klubu Platformy Obywatelskiej chciałby dokonać wprowadzenia tego projektu uchwały?

-radna Lucyna Ekkert –do reprezentowania Klubu w tym temacie nie czuję się zobowiązana. Mogę jedynie przekazać co przyświecało klubowi, aby z takim stanowiskiem wystąpić i zaproponować Sejmikowi uchwalenie takiej uchwały. Uważamy, że każdemu człowiekowi przysługuje niezbywalne prawo do wyrażania swoich poglądów a także do manifestowania oraz protestowania w obronie swoich praw, gdy są one zagrożone czy odbierane. Stanowczo sprzeciwiamy się drastycznemu ograniczaniu prawa kobiet jakie nastąpiło 22 października br. na mocy wyroku tzw. Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzającego niezgodność przepisów aborcyjnych z Konstytucją w przypadku dużego prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu, albo też nieuleczalnej choroby. Ten wyrok narusza kompromis aborcyjny wypracowany w 1993 roku, pozbawiając kobiety dotychczasowych praw gwarantowanych Konstytucją RP. My nie jesteśmy za aborcją, ale za prawem wyboru i to kobiecie należy pozostawić to prawo do podejmowania decyzji.

-Przewodniczący Komisji - Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji ?

-radny Zbigniew Przedpelski - zgłaszam wniosek na podstawie §5 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego o niepodejmowanie tej uchwały. Uważam, iż mówienie o ograniczeniu praw kobiet w ramach wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sytuacji, kiedy wyrok do chwili obecnej nie został opublikowany jest bezsensowne. Działalność tzw. Komitetu Obrony Praw Kobiet i sam problem jest marginalny. Dotyczy on prawdopodobnego uszkodzenia płodu i są to nieliczne przypadki w porównaniu z tym co się głosi. Tu chodzi o totalne zmiany światopoglądowe. Szefowa tego Komitetu zażądała aborcji na życzenie i żądała ustąpienia rządu. Moim zadaniem jest to temat polityczny bowiem totalna opozycja do 2015 roku ma jednolity program polityczny. Na początku odsunąć PIS od władzy a z biegiem czasu „wstrząsnąć pisowską szarańczę”. Obecnie ten program zawiera się w trzech wyrazach z czego dwa to są czasowniki kończące się na „ać” i uchodzące powszechnie za wulgarne. Program tzw. protestów skoncentrował się głównie na zakłócaniu obrzędów w kościołach. To, że Lewacy profanują kościół to jest to zjawisko normalne ale sprofanowanie pomnika Pana prezydenta Ronalda Regana, jest dla mnie nie zrozumiałe. Chciałem przypomnieć, że to są działania przestępcze nierozdzielnie związane z protestami i popieranie tych protestów przez legalny organ władzy publicznej dla mnie jest niemożliwy, dlatego składałem wniosek o negatywne zaopiniowanie tego projektu

-Przewodniczący Komisji - chcę zwrócić uwagę Panu radnemu, iż będziemy głosować pozytywnie ponieważ ten projekt na naszą komisję skierował Pan Przewodniczący Sejmiku, który ma pierwszeństwo przed wiceprzewodniczącym komisji. Nie znaczy to, że nie możemy zaopiniować tego projektu negatywnie w tym znaczeniu, że ilość głosujących „za” będzie mniejsza niż ilość głosująca „przeciw”.

-radna Dorota Konieczny-Simela- chciałam zaznaczyć, że my nie będziemy odżegnywać się od swojego światopoglądu. Znam Pana radnego Przedpelskiego już dwa lata, ale jest mi przykro, że Pan radny używa ogólnie przyjętych sformułowań. Dotyka to mnie i moich znajomych, ja nie używam wulgarnych słów i nie jestem ani żadnym „totalsem” ani „lewakiem”. To są inne protesty, niż te które odbywały się pod sądami kiedy było wzniośle i patetycznie, gdzie byli tam ludzie w moim wieku lub starsi. Teraz te protesty mają inny charakter, ale to nie są żadni „totalsi”, ani żadne „bydło”, ani żadne „łajdactwo”. Faktem jest, że w tak dużym gronie znaleźli się ludzie którzy złamali prawo i to w kilku punktach ale czy to oznacza że wszyscy tam zgromadzeni ludzie muszą zostać poddani jednoznacznej osądowi. Będziemy głosować zgodnie ze swoim poglądem i identyfikacją tego co się wydarzyło dookoła wyroku Trybunału Konstytucyjnego wydrukowanego czy niewydrukowanego. Ten apel który wystosowaliśmy jako Klub Koalicji Obywatelskiej jest wyrażeniem sposobu identyfikowania się z ludźmi, których prawa są zagrożone. Nie chodzi o to aby apel wbił kij w mrowisko, ale chodzi o to aby zaakceptować sposób i tok myślenia.

-Przewodniczący Komisji - przeczytam przedostanie zdanie z projektu uchwały, które może bym poparł cytując: „wstrzemięźliwość w komentarzach, aby nie eskalować zaistniałej sytuacji”. Proszę, abyśmy zabierali głos w dyskusji a nie toczyli polemiki między sobą.

-radny Zbigniew Przedpelski – chciałem ad vocem bardzo podziękować Pani radnej Dorocie Konieczny-Simeli za wypowiedź i zadeklarować pełne zrozumienie. Myślę, że nie tylko ja ale i my wszyscy jesteśmy za rzetelną dyskusją światopoglądową, ale nie da się jej toczyć na ulicy i w tych warunkach w czasie pandemii. Ani razu nie mówiłem o bydle i nie używałem żadnego z tych określeń, które Pani raczyła przytoczyć. Stwierdzam jedynie, że protesty przybrały formę skrajnie wulgarną i są niedopuszczalne prawem. My jako organ władzy publicznej nie możemy ich popierać. Nikt z nas nie jest za ograniczaniem praw kobiet ale jak kwerenda internetowa wskazuje kobiety też mają w tym temacie inne poglądy. W demokratycznych społeczeństwach decyduje głos większości a nie głos ulicy i zagranicy. Jeszcze raz podkreślę, nie możemy w tych warunkach popierać tego wniosku jako legalny organ władzy publicznej wybrany zgodnie z Konstytucją RP, której Państwa środowiska jeszcze do niedawna tak bardzo broniły.

-Przewodniczący Komisji - zanim przejdziemy do głosowania, chciałbym udzielić sobie głosu. Będę głosował przeciwko temu projektowi, z dwóch zasadniczych powodów; pierwszy dotyczy mieszania kompetencji i uprawnień władzy sądowniczej z władzą ustawodawczą. Przykro nam słuchać wypowiedzi radnej z Platformy Obywatelskiej o tzw. Trybunale Konstytucyjnym. Jako funkcjonariusze publiczni podważając legalność Trybunału Konstytucyjnego podważamy także legalność naszego wyboru. Powód drugi to taki, iż powinniśmy w tym gorącym sporze zajmować neutralne stanowisko. Chciałbym zauważyć, iż jest również bardzo liczna rzesza kobiet prezentująca odmienne stanowisko od tego nad którym dzisiaj dyskutujemy. Uważam, iż nie jest to zadanie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ani Sejmu.

-radna Maria Materla – w pełni podzielam pogląd Pana Przewodniczącego. My nie jesteśmy właściwym organem ani miejscem do rozstrzygania tego typu intencji, w kontekście oczekiwań grupy zupełnie przeciwstawnej jeżeli chodzi o poglądy i stanowisko. Będę głosowała przeciw przyjęciu tego apelu zgłoszonego przez klub radnych opozycyjnych.

-Przewodniczący Komisji - kończymy dyskusję i przechodzimy do głosowania.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały następującym stosunkiem głosów:

za - 3, przeciw- 8, wstrzym. -0.

Projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji.

Ad 4

Ponieważ zgłoszono uwagi do protokołu nr 20 z dnia 15 października 2020 roku Przewodniczący Komisji zdecydował, iż poprawiony protokół zostanie przyjęty na następnym posiedzeniu Komisji . Komisja jednomyślnie przyjęła wniosek Pana Przewodniczącego.

Ad 5

Przewodniczący Komisji poinformował radnych o najbliższym posiedzeniu Komisji dotyczącym zaopiniowania projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2030 oraz projektu Budżetu Województwa Śląskiego na 2021 rok. Termin posiedzenia Komisji został ustalony na dzień 19 listopada br.

Radny Jarosław Szczęsny zwrócił się z prośbą o ponowne omówienie na najbliższym posiedzeniu Komisji materiału dotyczącego reorganizacji Wojewódzkich Bibliotek Pedagogicznych .

Przewodniczący Komisji stwierdził iż w przypadku przedłożenia przez Zarząd materiału dotyczącego Wojewódzkich Bibliotek Pedagogicznych, Komisja omówi go na jednym z najbliższych posiedzeń.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokół sporządziła ;

Beata Zaczynska

Przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Kultury

Piotr Czarnynoga