

Protokół nr 18
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 05.02.2020 r.

Posiedzenie prowadził Pan Stanisław Baczyński Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VI/221, VI/223, VI/224, VI/225, VI/226.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Poinformował, że członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z przebiegu I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego.

Komisja jednogłośnie (za – 11) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/221**). Czy konsultacje społeczne zostały zakończone?

Agnieszka Bożek Dyrektor Departamentu Obsługi Zarządu – konsultacje są zakończone i w związku z nimi są wprowadzone poprawki do projektu uchwały. Radni otrzymali wykaz proponowanych zmian.

Przewodniczący – poinformował, że otrzymał opinie radcy prawnego dotycząca budżetu obywatelskiego, która zostanie przekazana wszystkim członkom Komisji.

Radny Stanisław Gmitruk – w punkcie 1 jest zapis, że: „Marszałkowski Budżet Obywatelski jest szczególną formą konsultacji społecznych” i w efekcie zgodnie z oczekiwaniami beneficjentów jest realizowany, jeśli wypełnia warunki formalne i merytoryczne. Ostatnie zdanie w tym akapicie: „Wybrane zadania zostaną zrealizowane przez Samorząd Województwa Śląskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”. Pisał już wniosek, aby jeżeli przepisy prawa nie są rygorystyczne pozwolić na realizację.

Radny Marek Kopel – w tytule uchwały mamy: w sprawie zmiany uchwały nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego. W załączniku mamy dodaną preambułę: Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego. Zapis budżet obywatelski Województwa Śląskiego jest zgodny z ustawą. Natomiast Marszałkowski jest Urząd. Jest to pomieszanie pojęć. Wszędzie powinien być zapis budżet obywatelski Województwa Śląskiego.

Agnieszka Bożek Dyrektor Departamentu Obsługi Zarządu – w projekcie uchwały jest stosowane nazewnictwo zgodnie z nazewnictwem przyjętym w pierwotnej uchwale nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 r.

Radny Marek Kopel – budżet obywatelski jest jeden, nie może być dwóch nazw dla tego samego.

Małgorzata Kwietniewska Departamentu Obsługi Zarządu – jest to nazwa własna pewnego przedsięwzięcia, które w definicji zgodnie z ustawą jest budżetem obywatelskim Województwa Śląskiego. Nazwa własna jest powiązana z różnymi kwestiami promocyjnymi itp.

Radny Mirosław Mazur – rozumiem intencje, ale ta nazwa nie odzwierciedla tego, co uchwalamy de facto.

Małgorzata Kwietniewska Departamentu Obsługi Zarządu – kontynuujemy coś, co zostało przyjęte przez poprzedni Zarząd.

Radny Marek Kopel – poprzedni Zarząd przyjął złą nazwę.

Radny Mirosław Mazur – zgadza się z kolegą, dodatkowo budżet obywatelski jest w ramach budżetu Województwa. Należałoby to skorygować.

Agnieszka Bożek Dyrektor Departamentu Obsługi Zarządu – jeżeli chodzi o sprawę poruszoną przez Pana Radnego S. Gmitruka, to mieszkańcy zgłaszali projekty i myśleli, że będą je sami realizować lub wskazane stowarzyszenia itp. Natomiast my jako Urząd musimy to przeprowadzić w formie otwartych konkursów. Nie ma gwarancji, że osoby które złożyły projekt i wskazały instytucję x lub y, to będą je właśnie te instytucje realizować. Mechanizm budżetu obywatelskiego nie jest systemem dotacyjnym, dlatego pomysłodawca zadania nie jest równoznaczny z realizatorem wybranego zadania. Jednocześnie należy wyjaśnić, że pomysłodawcami są mieszkańcy województwa, a nie instytucje lub organizacje pozarządowe, które mogą wykonać zadania. Urząd nie może zlecić wykonanie zadania osobom fizycznym. W związku z tym realizatorami zadań są wybierane przez merytoryczne departamenty instytucje pozarządowe w otwartych konkursach. Mogą też realizować nasze instytucje.

Radny Zbigniew Przedpełski – w poprzedniej kadencji był przeciw podejmowaniu tamtej uchwały, ale skoro już tak podjęto, to nie róbmy już z tego kwestii politycznej.

Radny Dariusz Iskanin – mamy pierwszą edycję budżetu obywatelskiego, a dla ludzi kwestia Marszałka i Wojewody nie jest jasna. Zna przykłady osób, które z pytaniami dzwoniły do sekretariatu Wojewody. Jeżeli mamy w nazwie Marszałkowski, to wiadomo, że za to odpowiada władza uchwałodawcza. Gdyby przeciętnego mieszkańca zapytać o budżet obywatelski Województwa Śląskiego, to kojarzy to raczej z Urzędem Wojewody, a nie z naszą instytucją.

Przewodniczący – budżety obywatelskie są na różnych poziomach. Nie wierze, że dziś ktoś nie odróżnia budżetu gminy, od budżetu powiatu lub województwa. Mamy nazwę własną, która chyba nieopatrnie została przyjęta i chyba w przyszłości, przy kolejnej nowelizacji trzeba to ujednoczyć.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – pamiętam dyskusję sprzed roku lub półtorej, ale wydaje się, że pozostawienie nazwy Marszałkowski jest korzystniejsze. Mamy na szczeblu województwa dualizm władzy, czyli Wojewodę i samorząd województwa. Być może kiedy wykreślimy Marszałkowi, to może być kojarzony jako nowy budżet Wojewody.

Radny Grzegorz Wolnik – chodzi o uporządkowanie pewnych spraw. Wyobraźcie sobie państwo, że w miastach gdzie takie budżety funkcjonują nazywałyby się one

Prezydencki Budżet Obywatelski. Taka nazwa by raziła i analogicznie, to tak samo razi i nie odzwierciedla sytuacji.

Radny Mirosław Mazur – to że pewien lapsus popełniono w poprzedniej kadencji nie oznacza, że nie można go skorygować.

Przewodniczący – został popełniony błąd w poprzedniej kadencji i trzeba go skorygować. Nie róbmy tego na gorąco, bo możemy popełnić następne błędy. Zaproponował, aby pozytywnie zaopiniować projekt uchwały natomiast następnie uporządkować nazewnictwo. Nadzór prawny mógłby tą uchwałę uchylić.

Radny Piotr Czarnynoga – zwrócił uwagę na ostatnie zdanie preambuły: „Wybrane zadania zostaną zrealizowane przez Samorząd Województwa Śląskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”. Zdanie to jest niepotrzebne, bo oczywista rzeczą jest, że musimy postępować zgodnie z przepisami prawa, ale rozumie, że ten zapis jest dla osób, które tego nie rozumieją.

Radny Zbigniew Przedpełski – art.7 Konstytucji jeśli dobrze pamiętam stanowi, że: organy władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej działają na podstawie prawa i w granicach prawa.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/221).

Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 1, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr V/59/2/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2018 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/221).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku Pawilonu „DUET”, na okres dziesięciu lat, na działalność handlowo-usługową (**druk VI/223**).

Radny Zbigniew Przedpełski – czemu dzierżawa ma być na 10 lat?

Andrzej Figas Dyrektor Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami – obiekt był dotychczas dzierżawiony i umowa dzierżawy wygasa w lipcu. Dyrektor szpitala chce przeprowadzić tryb przetargowy na okres 10 letni, argumentując, że daje to możliwość pozyskania większej ilości oferentów, a co za tym idzie być może wyższą stawkę za m². Dyrektor będzie na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia i na sesji Sejmiku.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku Pawilonu „DUET”, na okres dziesięciu lat, na działalność handlowo-usługową (**druk VI/223**).

Komisja w głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku Pawilonu „DUET”, na okres dziesięciu lat, na działalność handlowo-usługową (druk VI/223).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku pomieszczeń Pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej na okres dziesięciu lat, w celu prowadzenia usług medycznych polegających na diagnostyce RTG oraz USG (**druk VI/224**).

Radna Gabriela Łacna - jak rozumiem szpital będzie kupował od firmy dzierżawiącej pomieszczenie tzw. zdjęcia RTG swoich pacjentów. Jak jest to połączone z konkursem na świadczenie usług medycznych?

Andrzej Figas Dyrektor Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami – nie odpowie na to pytanie, zapyta dyrektora szpitala przed posiedzeniem Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Zgodnie z posiadanymi informacjami według wniosku dyrektora to dzierżawa ma być na rzecz świadczenia usług wobec szpitala. Dyrektor wykazuje, że będą to dla niego oszczędności, polepszy też i przyspieszy realizację badań (opis w formie cyfrowej). Uniknie też konieczności zakupu aparatu RTG.

Radna Gabriela Łacna - dość istotne jest, aby procedurę zacząć od kupienia usług, bo co z tego, że wydzierżawimy za np. 20 zł za m² pomieszczenie podmiotowi jak on za zdjęcie RTG da nam wysoką stawkę. Lepiej byłoby zrobić konkurs na usługę połączoną z wydzierżawianiem pomieszczeń. Dzierżawę powinna otrzymać ta firma, która da najlepszą cenę za badania.

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – zgadzam się z Panią Radną. Oczywiście tutaj pytań jest kilka. Czy szpital od razu generuje monopolistę badań, czy ma inne pomieszczenia w których mógłby zachować sobie swoje badania. Jeżeli powstanie monopolista to na 10 lat szpital robi sobie trudną sytuację. Rozwiązania przyjmowane przez jednostki są różne. Cześć robi outsourcing badań, cześć wykonuje swoje. Jeżeli jest dużo badań to bardziej opłaca się robić samemu.

Przewodniczący – Komisja nie ma raczej wątpliwości, co do okresu wydzierżawienia, bo to daje pewną stabilność. Sprawę ewentualnego monopolu zastawilibyśmy Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Jeżeli nasze opinie będą zbieżne to ta uchwała ma sens.

Radny Rafał Kandziora - jeżeli nie mamy dokładnej informacji na jakich zasadach ta umowa ma być zawarta, to nie potrafimy tej sytuacji ocenić. Najpierw powinny być znane zasady współpracy i jeśli nie dopatrzylibyśmy się jakiś uchybień, to można dalej procedować.

Radny Zbigniew Przedpełski – zaproponował, aby negatywnie zaopiniować projekt uchwały. Warunki świadczenia usługi dla szpitala są podstawowe z punktu widzenia jego interesu oraz interesu województwa. Przedstawiona dokumentacja nie daje nam żadnej wiedzy. Jest zagrożenie monopolem na usługi.

Radny Piotr Czarnynoga - zgłosił wniosek formalny, aby odstąpić od opiniowania projektu uchwały, zostawiając opiniowanie projektu właściwej komisji. Na sesji Sejmiku mogą paść argumenty umożliwiające sensowne głosowanie.

Przewodniczący – czy sprawa jest pilna z punktu widzenia szpitala?

Andrzej Figas Dyrektor Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami – sprawa jest pilna, bo umowa kończy się w kwietniu. Dyrektor szpitala

będzie na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia i przedstawi mu pytania. Poproszę, aby złożył wyjaśnienia również na piśmie.

Przewodniczący – poprzedni okres dzierżawy wynosił 5 lat, czemu teraz 10 lat?

Andrzej Figas Dyrektor Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami – dyrektor szpitala oszacował, że tak będzie korzystniej dla jednostki.

Przewodniczący – czy jeżeli odstępimy od opiniowania projektu uchwały, a będzie pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia to to wystarczy?

Jan Kawulok Przewodniczący Sejmiku – oczywiście, zawsze jest decydująca sesja Sejmiku. Czy ta uchwała w ogóle była w Departamencie Zdrowia?

Andrzej Figas Dyrektor Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami – karta sprawy zawsze jest opiniowana przez wydział merytoryczny.

Radny Dariusz Iskanin – jest członkiem Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia i na posiedzeniu zajmiemy się sprawą tego projektu.

Radna Gabriela Łacna - 10 lat to naprawdę zbyt długo. Rynek się szybko zmienia, dzisiaj aparaty RTG nie są już takie drogie. Ceny za zdjęcie też się zmieniają. Kiedyś było to 45 zł za zdjęcie płuc, a teraz jest 20 zł. Nie wiemy za jakie pieniądze firma będzie sprzedawała zdjęcia szpitalowi. Jest jeszcze sprawa pracowników.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wnioszek, aby odstąpić od zaopiniowania i skierować wraz z wątpliwościami na Komisję Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku pomieszczeń Pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej na okres dziesięciu lat, w celu prowadzenia usług medycznych polegających na diagnostyce RTG oraz USG (**druku VI/224**).

Komisja w głosowaniu: za – 12, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 odstąpiła od zaopiniowania i skierowała wraz z wątpliwościami na Komisję Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Państwowy Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku pomieszczeń Pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej na okres dziesięciu lat, w celu prowadzenia usług medycznych polegających na diagnostyce RTG oraz USG (druku VI/224**).**

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (**druk VI/225**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa - zmiany WPF dotyczą wprowadzenia 2 zupełnie nowych przedsięwzięć. Pierwsze to Power rynek pracy. Drugie przedsięwzięcie to obsługa prawna projektu Planetarium z uwagi na jego skomplikowanie. Zarząd zdecydował, aby zapewnić odrębną obsługę prawną. Środki pochodzą z oszczędności z innej obsługi prawnej zapewnianej przez kancelarię prawną. Kolejne trzy przedsięwzięcia to zadania, które nie zostały zakończone, z przyczyn obiektywnych w ubiegłym roku. Niewydatkowane środki weszły w wynik finansowy i przywracamy środki oraz przesuwamy realizację na ten rok. Kolejne zmiany, to zmiany limitów wydatków, limitów zobowiązań. Zmieniane są też jednostki odpowiedzialne za koordynację projektów, co związane jest z zmianą regulaminu organizacyjnego UM. Ostatnia część, to zmniejszenie dochodów i przychodów majątkowych, co będzie widoczne w projekcie uchwały dot. zmian w budżecie.

Radny Mirosław Mazur - poprosił o wyjaśnienie dotyczące nowych przedsięwzięć.

Grzegorz Baranowski Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – zadanie ustawowe dotyczące doskonalenia zawodowego pomocy społecznej. Szukamy środków zewnętrznych i udało się nam wejść w partnerstwo. Makroregiony składają się z trzech województw, a w projekcie może brać udział po dwóch partnerów. W związku z tym porozumieliśmy się z fundacją. Nasz wniosek uzyskał największą liczbę punktów. Mamy zatem zapewnione na dwa lata szkolenie kadr pomocy społecznej.

Radny Mirosław Mazur – w jakim zakresie są szkolenia?

Grzegorz Baranowski Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego – dotyczą kluczowych pracowników pomocy społecznej, czyli pracownicy socjalni, kierownicy działów terapeutyczno-opiekuńczych w jednostkach opieki całodobowej i osoby uznane przez dyrektorów lub kierowników za kluczowe. Szkolenia dotyczą głównie zmian prawnych, kompetencji kluczowych, czyli profilów i form terapeutycznych.

Radny Marek Kopel – jeżeli chodzi o obsługę prawną to trwa inwestycja i nie toczą się tam chyba sprawy sądowe?

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - weszliśmy w pierwszy spór o 15 mln zł, który dotyczy zarówno terminu wykonania robót, jak i zakresu. Doszliśmy do wstępnej ugody na aneks na 10 mln zł i przedłużamy termin. Dalej jesteśmy w sporze, bo nie wiadomo kto jest winny i kto będzie za to odpowiadał. Mamy jeszcze do rozstrzygnięcia sprawę 5 mln zł. W związku z tym, że musimy przygotować aneks i przygotować się na spór sądowy, bo firma raczej nie zrezygnuje z tych 15 mln zł, to musimy odpowiednio przygotować aneksy pod dalsze działania. Tak, aby się nie okazało jak w przypadku Stadionu Śląskiego, że ponosimy duże koszty sądowe, a dokumentacja nie była przygotowana do sporu. Kwota jest na trzy lata.

Przewodniczący – jak ta kwota została oszacowana?

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - na podstawie doświadczeń z kancelarią prowadzącą sprawę Stadionu Śląskiego.

Radny Marek Kopel – z tego co Pan mówił jeden spór został zamknięty.

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - umówiliśmy się co do tego, że podpisujemy umowę o zwiększenie zakresu robót o 10 mln zł i terminu o 11 miesięcy. Natomiast nie zostało ustalone, kto będzie pokrywał koszty tego zwiększonego zakresu robót.

Radny Marek Kopel – i sprawa toczy się przed sądem?

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - nie, ale wiemy, że ktoś będzie musiał za to zapłacić, bo jest to dodatkowa kwota. Będzie więc dochodzenie sądowe, kto powinien to zapłacić.

Radny Marek Kopel – czyli na razie obsługa prawna ma obejmować przygotowanie aneksów?

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - tak i całej dokumentacji związanej z prowadzeniem korespondencji między stronami, pod kontem zabezpieczenia interesu Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Zbigniew Przedpełski – do końca Planetaryum jest daleko, a mamy już spór na 15 mln zł. W przypadku Muzeum Śląskiego jest spór na 110 mln zł, ale tam obiekt już istnieje. Tutaj, jeżeli wartość sporu będzie proporcjonalnie rosła do końca inwestycji, to kwota wydaje się nawet zasadna. Sprawa jest jednak bulwersująca.

Radna Gabriela Łacna - czy było prowadzone postępowanie przetargowe na obsługę prawną?

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - najpierw musimy mieć zagwarantowane środki, aby prowadzić postępowanie.

Radny Zbigniew Przedpelski – kto prowadzi teraz tą inwestycję?

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - Departament Inwestycji.

Radny Zbigniew Przedpelski – a jaka jest rola dyrekcji Planetarium?

Jerzy Sikora Dyrektor Departamentu Inwestycji - wspierają nas merytorycznie w zakresie wyposażenia oraz docelowego funkcjonowania Planetarium i Parku Nauki. Planetarium i komisja opiniują wszelkie urządzenia.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (**druk VI/225**).

Komisja w głosowaniu: za – 9, przeciw – 1, wstrzymał się – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2020-2030 (druk VI/225).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (**druk VI/226**).

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa - zmiany budżetu po stronie dochodów to zmniejszenie per saldo o 55 mln 835 tys. zł, gdzie kwota na Planetarium to 53 mln 160 tys. zł. Zmniejszenie dotyczy środków UE i przesunięcia ich na kolejne lata. Kolejna zmiana dotyczy dróg, ponieważ zaliczki wpłynęły w ubiegłym roku i wprowadziliśmy je do budżetu po stronie dochodów, a teraz musimy zmniejszyć dochody, a zwiększyć przychody. Wydatki zmniejsza się o kwotę per saldo o 66 mln zł. W Dziale 010 Rolnictwo zwiększa się o 1,9 mln zł, jest to tzw. dawny fundusz ochrony gruntów rolnych i środki niewykorzystane w ubiegłym roku muszą być przywrócone na ten sam cel. W Dziale Edukacja jest 1 mln 266 tys. zł, są to też środki UE. W Dziale Ochrona zdrowia zwiększa się o kwotę 1 mln 902 tys. zł, jest to też obligatoryjne przywrócenie z wyniku środków z opłat na udzielenie koncesji na sprzedaż alkoholu. Wojewódzki Urząd Pracy ma w ramach Erasmusa ma 2 mln zł. W Dziale 854 Placówki edukacyjne jest zmniejszenie o 74 mln zł z zadania Planetarium. Zmniejsza się plan przychodów per saldo o 10 mln zł z uwagi na przywrócenie niewykorzystanego wyniku i zmniejszają się przychody z tytułu kredytu o 21 mln 452 tys. zł. Konsekwencją tych wszystkich zmian muszą być zmiany w samej uchwale budżetowej. Zmniejsza się deficyt Województwa ze 125 mln zł na 114 mln zł. Deficyt jest pokrywany z niższego kredytu i wolne środki z wyniku roku 2018.

Przewodniczący – jest jeszcze jedna część tego projektu uchwały dotycząca sprawozdania z osiągniętych plac w edukacji.

Radny Zbigniew Przedpelski – bilans jest to jakby fotografia sytuacji finansowej podmiotu na jakąś chwilę.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa - bilans jest rocznym sprawozdaniem ze stanu aktywów i pasywów.

Radny Zbigniew Przedpelski – jeżeli zaliczka wpływa w grudniu 2019 roku to stanowi przychód 2019 roku.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa - wchodzi w wynik jednostki.

Radny Zbigniew Przedpelski – w uzasadnieniu na stronie 1 jest zapis: ponieważ zaliczka wpłynęła na rachunek budżetu w roku 2019 i stanowi przychody budżetu w roku bieżącym. Procedujemy na tym w roku 2020, a w uzasadnieniu nie ma żadnej daty.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa - pojęcie przychodu w budżecie jest czymś innym aniżeli przychodów w firmie. Projekt budżetu na 2020 był przygotowany w listopadzie, a wydziały składały informacje do budżetu zgodnie ze stanem na 10 września. Wtedy planując wydatki na zadania planowano dochody UE na to zadanie. Według danych na wrzesień środki te miały wpłynąć w styczniu lub lutym 2020 r. Środki wpłynęły jednak w grudniu i weszły w wynik zeszłego roku. W związku z tym roku zaplanowane dochody na to zadanie nie wpłyną i z przychodu z wyniku ubiegłego roku środki należy doliczyć. Nie można ich doliczyć jako dochody, więc zmniejszamy dochody, a zwiększamy przychody z tytułu wolnych środków z wyniku roku ubiegłego.

Radny Mirosław Mazur – środki na Planetarium w wysokości 250 tys. zł są w tej uchwale?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa - tak.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (**druk VI/226**).

Komisja w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2020 rok (druk VI/226).

Ad. 3

Przewodniczący – wszyscy członkowie Komisji otrzymali Protokół nr 14 z dnia 20.11.2019 r.

Komisja w głosowaniu przyjęła Protokół nr 14 z dnia 20.11.2019 r.

Przewodniczący – kolejna sprawa dotyczy budżetu obywatelskiego i ujednoczenia nazewnictwa. Zaproponował, aby Komisja zwróciła się do Zarządu z wnioskiem o ujednoczenie nazewnictwa.

Radny Marek Kopel – opiniowanie projektu już było, ale wrócił do uchwały z 2018 roku i wszędzie jest budżet obywatelski, a w jednym miejscu marszałkowski budżet obywatelski. Wystarczy skreślić “marszałkowski” i będzie prawidłowo. Koledzy radni wspominali politycznie, że jak był poprzedni Marszałek to było dobrze, a jak obecny to jest źle. Nie był wtedy radnym, ale gdyby był, to mówiliby to samo co teraz. To jest nieporządne i nadzór prawny też powinien to zauważyć. Jeżeli teraz tego nie naprawimy, to może się utrwalić marszałkowski budżet obywatelski jako nazwa własna. Może Zarząd zmienić to autopoprawką.

Radny Zbigniew Przedpelski – nie podziela optymizmu Pana Radnego, że gdyby był w zeszłej kadencji to by coś zmieniło. W zeszłej kadencji uchwalono, pomimo moich protestów, uchwałę w której Odrę nazwano rzeką pozytywnej energii, a mówiono o energii elektrycznej. Tłumaczyłem, że jeśli mowa o ruchu energii elektrycznej, to chodzi o ruch ładunków ujemnych. Prosiłem, aby tą nazwę wykreślić, ale tak się nie stało.

Radny Rafał Kandziora - dobrze, że zauważamy takie sprawy, ale są osoby kompetentne w sprawie zapisów prawnych i one powinny to zbadać.

Radny Mirosław Mazur – jeżeli w uchwale nie ma słowniczka pojęć to użycie innej nazwy w tekście świadczy o pewnej niechlujności. Jeżeli mamy wątpliwości i sami rozumiemy, że w poprzedniej kadencji popełniliśmy błąd, to jest jasna przesłanka do tego, aby Marszałek w dokonał autokorekty.

Przewodniczący – służby prawne nadzoru powinny zauważyć taki lapsus.

Radny Rafał Porc - nie posługujmy się formami potocznymi, bo bardzo oburzało nas, kiedy posługiwano się nazwą opłata marszałkowska. Budżet obywatelski jest Województwa Śląskiego.

Radny Zbigniew Przedpelski – nie może się zgodzić, ponieważ dla większości mieszkańców różnica między Marszałkiem, a Wojewodą jest niezrozumiała. Taka sytuacja nie ma miejsca w przypadku gmin i powiatów. Jego zdaniem jest sensowna nazwa jednoznacznie łącząca budżet z Urzędem Marszałkowskim.

Przewodniczący – nie mogą funkcjonować dwie nazwy w tej samej sprawie. Zaproponował, aby Komisja przyjęła wniosek, aby Zarząd Województwa Śląskiego uporządkował nazewnictwo w uchwale Sejmiku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego oraz w załączniku do ww. uchwały.

Komisja w głosowaniu: za – 12, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła wniosek aby Zarząd Województwa Śląskiego uporządkował nazewnictwo w uchwale Sejmiku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełnić projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego oraz w załączniku do ww. uchwały (wynik głosowania: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0).

Radna Gabriela Łacna - jeżeli będą projekty uchwał dotyczące konkretnych szpitali, to byłoby wskazane, aby dyrektor tej placówki był zapraszany na posiedzenie.

Przewodniczący – rzeczywiście na posiedzeniu powinny być obecne osoby mogące udzielić konkretnych odpowiedzi.

Radny Piotr Czarnynoga – zwykle na posiedzeniach nie sięgamy do dyrektorów jednostek, brakowało dyrektora Departamentu Zdrowia.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Stanisław Baczyński