

UCHWAŁA NR VI/28/7/2021
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 15 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1668), art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 z późn. zm.)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana¹⁾ na Zarząd Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględnić skargi.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jan Kawulok

¹⁾Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku

Uzasadnienie

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1668), art. 229 pkt 5) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 z późn. zm.).

W dniu 25 stycznia 2021 roku do Urzędu Marszałkowskiego została przekazana przez Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej skarga Pana¹⁾, dotycząca zadań realizowanych przez Zarząd Województwa względem projektu pod nazwą: *Przebudowa pobocza jezdni wraz z odwodnieniem, celem lokalizacji ścieżki rowerowej na ul. Średniej w Jaworzu*.

Stosownie do art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1668) sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przedmiotem zainteresowania Skarżącego jest inwestycja pod nazwą ***Przebudowa pobocza jezdni wraz z odwodnieniem, celem lokalizacji ścieżki rowerowej na ul. Średniej w Jaworzu*** (dalej zwana: projektem), która zrealizowana przez gminę Jaworze (dalej zwaną: Beneficjentem) otrzymała dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 (dalej zwany: RPO WSL 2007-2013).

Na mocy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1295) funkcję Instytucji Zarządzającej (dalej zwanej: IZ) dla RPO WSL 2007-2013 pełnił Zarząd Województwa Śląskiego.

Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana pomiędzy Województwem Śląskim, a Beneficjentem 24 grudnia 2013 roku, rozliczenie projektu nastąpiło 11 grudnia 2015 roku, a okres monitorowania trwałości projektu zakończył się 11 grudnia 2020 roku.

Skarżący, jako mieszkaniec gminy, na terenie której został zrealizowany projekt, twierdzi, że inwestycja narusza jej interes oraz interes publiczny mieszkańców. Swoje zarzuty względem projektu formułuje przede wszystkim w zakresie niewłaściwego oznakowania ścieżki rowerowej – wykonanej w ramach projektu, a także uznaje, że inwestycja w obecnym kształcie jest zagrożeniem bezpieczeństwa ruchu rowerzystów i pieszych; Skarżący podnosi również fakt poszerzenia jezdni kosztem ścieżki rowerowej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami projekt został złożony w procedurze konkursowej o dofinansowanie i został oceniony przez ekspertów powołanych dla danego obszaru tematycznego. Ocena zawierała elementy formalne oraz merytoryczne. Projekt posiadał niezbędne dokumenty, w tym dokumentację techniczną, która została potwierdzona przez podmiot posiadający ku temu odpowiednie uprawnienia dając tym samym gwarancje, że została sporządzona w oparciu o obowiązujące w danym czasie normy prawne i zasady bezpieczeństwa. Nie ma więc formalnych podstaw, aby zarzucać Zarządowi Województwa, że projekt uzyskał dofinansowanie bez analizy jego zgodności z obowiązującym prawem.

Urząd Marszałkowski w ramach prowadzonej kontroli w okresie trwałości projektu, ustalił, że zamiar rozpoczęcia inwestycji został zgłoszony do Starosty Bielskiego, który potwierdzając przyjęcie zgłoszenia o zamiarze przystąpienia do robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę nie zgłosił sprzeciwu w sprawie zgłoszonych robót budowlanych, pod warunkiem prowadzenia robót pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia. Z obszaru inwestycji zostały wyłączone działki:¹⁾. Taki zakres prac (brak ciągłości w ścieżce rowerowej) został zaakceptowany przez Zarząd Województwa na etapie wyboru wniosku do dofinansowania. Inwestycja została zrealizowana w oparciu o umowę pomiędzy inwestorem a wykonawcą z 26 maja 2014 roku. Na miejscu zespół kontrolny potwierdził, że Beneficjent posiada dokument z odbioru końcowego robót z dnia 5 września 2014 roku, podpisany przez Kierownika Budowy, przedstawicieli Inwestora i Inspektora Nadzoru. Dokument potwierdza wykonanie dwóch odcinków ścieżki rowerowej o łącznej długości 0,9344 km i szerokości

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych i danych dotyczących nieruchomości na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku

1,5 m, wykonanej z kostki brukowej, przylegające do jezdni, ponadto wykonano odwodnienie, przebudowę napowietrznej sieci telekomunikacyjnej oraz poszerzenie drogi gminnej. W trakcie rozliczania projektu wydatki na poszerzenie drogi gminnej zostały uznane za niekwalifikowane.

Kontrola nie stwierdziła naruszenia trwałości projektu. Zespół kontrolny wniósł zastrzeżenia dotyczące czasowych braków w oznaczeniu ścieżki rowerowej. Uzyskano informację od beneficjenta o działaniach planowanych do realizacji celem poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Odpowiedzialność za prawidłowe oznakowanie drogi i zapewnienie bezpieczeństwa ruchu pieszo-rowerowego na danym terenie, leży po stronie organu zarządzającego drogą, w tym przypadku jest to Gmina Jaworze. Beneficjent został jednak zobligowany przez Zarząd Województwa, zaleceniem pokontrolnym do prowadzenia bieżącego monitoringu i napraw znaków pionowych na dofinansowanej ścieżce rowerowej oraz do cyklicznego informowania Instytucji Zarządzającej o stopniu realizacji działań podnoszących bezpieczeństwo ruchu.

Zarzut Skarżącego dotyczący nieprawidłowości przy odbiorze inwestycji jest nieuzasadniony, ponieważ odnosi się do elementów, które nie były finansowane z projektu (jak np. poszerzenie drogi), a ponadto Zarząd Województwa nie będąc stroną realizacji inwestycji nie bierze udziału w odbiorze wykonanego zamierzenia inwestycyjnego Beneficjenta. Regulacje prawne wskazują na obowiązki kontrolne IZ w zakresie sprawdzenia czy:

- dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone;
- wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone;
- wydatki spełniają obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji.

(Powyższe obowiązki IZ zostały opisane głównie w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 roku ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego).

W trakcie wcześniej podejmowanych działań Urząd Marszałkowski oraz IZ prowadziły obszerną korespondencję ze Skarżącym, udzielając w odpowiednim terminie stosownych odpowiedzi na wystąpienia (skargi) Skarżącego, co potwierdza analiza dokumentacji w sprawie.

Ponieważ zarzuty skargi nie są uzasadnione, zarówno w zakresie realizacji projektu, jak i w zakresie postępowania ze skargami wnoszonymi przez Skarżącego do tutejszego urzędu, to brak jest podstaw do uwzględnienia skargi.