

PROTOKÓŁ NR VI/XXVIII/21
z XXVIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(15.02.2021 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji – [godz. 11⁰⁵ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – [na wstępie uczestnicy wysłuchali komunikatu dotyczącego spraw związanych z nagrywaniem i udostępnianiem zapisu z obrad Sejmiku, następnie została sprawdzona lista obecności] ... Na podstawie danych z systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 44 radnych, a zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram XXVIII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji ! Witam wszystkich uczestników naszej sesji – witam Pana Michała Wójcika, Ministra w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam Pana Jerzego Polaczka, Posła na Sejm. Witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim ! Witam Panią Skarbnik ! Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego !

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (**druk VI/370**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (**druk VI/371**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2021 (**druk VI/372**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku umowy najmu na czas nieoznaczony pomieszczeń nr 2 i 3, zlokalizowanych w Pawilonie nr 2 przy ul. Energetyków 46 w Rybniku oraz odstąpienia od trybu przetargowego zawarcia umowy (**druk VI/368**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyrażenia poparcia dla utworzenia Makroregionalnej Strategii dla obszaru Karpat (**druk VI/369**).

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (**druk VI/373**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Transformacji Regionu (**druk VI/374**).
11. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020.
12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
13. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – w dniu 10 lutego zostały Państwu przesłane autopoprawki do projektów uchwał w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok. Zostały oznaczone odpowiednio jako druki VI/370a i VI/371a. Ponadto otrzymaliśmy dodatkowy projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (druk VI/375). Po przegłosowaniu i ewentualnym włączeniu do porządku obrad proponuję umieścić go po dotychczasowym punkcie 6, a zatem ulegnie zmianie numeracja następnych punktów porządku. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przypominam tylko, że *zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu sejmiku*, zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa ... więc przechodzimy do głosowania zmian w zaproponowanym porządku obrad [...] czy służby informatyczne mogą pomóc Pani Baczyńskiej ? ... jeszcze nie głosował Pan Wojciech Kałuża i Pan Marek Kopel ... jeszcze chyba problemy techniczne ma Pani Jadwiga Baczyńska, która powiedziała, że jest *za*, ale w programie *e-sesja* tego nie widzimy. Czy można jej pomóc ? ... Tak ... wszystkie osoby, które są obecne zagłosowały...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (druk VI/375):

za	42
przeciw	1
wstrzym.	1

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Sejmiku.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/370a).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/371a).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2021 (druk VI/372).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem (druk VI/375).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku umowy najmu na czas nieoznaczony pomieszczeń nr 2 i 3, zlokalizowanych w Pawilonie nr 2 przy ul. Energetyków 46 w Rybniku oraz odstąpienia od trybu przetargowego zawarcia umowy (druk VI/368).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyrażenia poparcia dla utworzenia Makroregionalnej Strategii dla obszaru Karpat (druk VI/369).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/373).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Transformacji Regionu (druk VI/374).*
12. *Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020.*
13. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
14. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
15. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – protokół został wysłany Państwu drogą elektroniczną 9 lutego 2021 roku. Czy są uwagi do przedłożonego protokołu ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za 43

przeciw	0
wstrzym.	1

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2021-2030 (druk VI/370 a):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały ? ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	29
przeciw	1
wstrzym.	14

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2021 rok (druk VI/371 a):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały ? ... Tu nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń ... jest jedna osoba, proszę bardzo Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !
- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Ja bardzo proszę o wprowadzenie do tej uchwały, szczególnie jeszcze w kontekście następnej, bo to są tematy ze sobą bardzo ściśle związane. Chodzi mi o przyczyny korekt i przyczyny konieczności zaciągania kredytów długoterminowych. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś w imieniu Zarządu chciałby w tej sprawie zabrać głos ? ... Pani Skarbnik, proszę bardzo !
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – jeszcze raz dzień dobry wszystkim ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Projekt uchwały Sejmiku został przygotowany pod koniec stycznia, nie było jeszcze informacji dotyczącej rozliczenia urzędów skarbowych, jak również Ministerstwa Finansów i nie ukrywam, że liczyliśmy jeszcze na przekazanie jakichś środków. Po zestawieniu wstępnym raportu budżetowego NDS, czyli

nadwyżka-deficyt wychodziło nam, że spokojnie możemy przywrócić obligatoryjne ... zwiększyć obligatoryjnie wydatki, bo w wyniku są środki, jak alkohole, jak np. *Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych*, czy środki unijne, również trzeba było przywrócić 20 mln z Rządowego Funduszu Rozwoju Lokalnego na drogę w Ustroniu i przypominam, że na sesji grudniowej została wprowadzona kwota 86 mln w zaokrągleniu, ponad 86, tytułem wyniku za rok 2019. Kiedy złożyły rozliczenia jednostki budżetowe, roczne, a termin ustawy upływa ostatniego stycznia – była to niedziela – w poniedziałek, i po zestawieniu okazało się, że dużo więcej niż przypuszczaliśmy należy zwrócić środków do ministerstw ... do budżetu państwa generalnie. Głównie rozliczenia RPO, POWER, czy rozliczenia z zakresu edukacji, zadania zlecone, no i po podsumowaniu jednostkowych rozliczeń rocznych okazało się, że zwroty do 31 stycznia – bo po tym terminie też można zwrócić, ale już z odsetkami podatkowymi – kwota zwrotu wyniosła 11 mln 580 tys. 624 zł, co spowodowało po podsumowaniu – i już nic nie wpłynie, bo Urząd Skarbowy w Bydgoszczy, który nadzoruje rozliczenie CIT na całą Polskę, też nie wykazał żadnej należności i nie wpłacił ani grosza – okazało się, że zaangażowany wynik finansowy w równoważeniu budżetu jest wyższy niż faktycznie, mogę dzisiaj powiedzieć, ostateczna kwota wyniku – biorąc pod uwagę zasadę ciągłości jeśli chodzi o księgowość, o prowadzenie księgowo – i zabrakło ponad 5,5 mln zł. Trzeba było bezwzględnie znaleźć te środki i dokonać korekty, stąd autopoprawka, bo złożenie rocznych sprawozdań w poniedziałek 22. i zestawienie w Regionalnej Izbie Obrachunkowej do tego czasu uchwały Sejmiku spowoduje istotne naruszenie prawa, bo wynik jaki będzie wykazany w tym sprawozdaniu NDS będzie niższy aniżeli wynik i kwota zaangażowana w grudniu dla zrównoważenia budżetu. Dlatego potrzebna była autopoprawka i zamiana źródeł finansowania, nie chcąc ruszać strony wydatkowej nastąpiły zwroty środków dotacji, również do naszego budżetu, stanowiąc nieplanowane dochody tego roku, dlatego zapadła decyzja ażeby zwiększyć dochody o 6 mln, a zmniejszyć przychody z tytułu wyniku finansowego za rok ubiegły po to żeby dochować zapisów ustawy i równoważenia budżetu. I te 6 mln z autopoprawki spowodowało, po pierwsze, konieczność załącznika 1 w Wieloletniej Prognozie Finansowej, którą Państwo przegłosowaliście, jak również tutaj wprowadzenie, jak powiedziałam, po stronie dochodów zamiana źródeł finansowania nie ruszając strony wydatkowej tego budżetu. No niestety tak się składa, że po przeliczeniu nawet już skorygowanego w grudniu planu przychodów z CIT-u, gdybyśmy tego planu nie skorygowali, niewykonanie planu to byłoby 98 mln, gdzie ja, Pan Marszałek, ciągle mówiliśmy że to jest *stówa, ponad stówa* – już się cytuję jako moje powiedzonko – w *plecy*, po zmniejszeniu, skorygowaniu planu dochodów z CIT-u to i tak jest 54 mln mniej. I to powoduje, że po pierwsze, brakło tych prawie 6 mln zł dla zrównoważenia budżetu, po drugie, no już na dzisiaj można stwierdzić, że wynik budżetu jest, jeśli chodzi o dodatkowe środki, jest ujemny, zrównoważony dzisiaj jeśli zostanie

przegłosowany, czyli nie ma już wolnych środków do podziału. Jest to taka dość, przepraszam za określenie, brutalna prawda. Ponieważ Pan Radny zapytał o kredyty, zwiększenie kredytów, otóż pamiętacie że na sesji styczeniowej była kwestia zabezpieczenia środków na pomoc dla gmin turystycznych, zostały te pieniądze pożyczone w środkach na pokrycie ujemnego wyniku, ponieważ i tak w budżecie zabezpieczono kwotę 40 mln, z której te 8 zostało w cudzysłowie *pożyczone*, a w dodatkowych środkach i w szacunku ujemnego wyniku za rok 2020 dla zakładów opieki zdrowotnej to kwota 75 mln, więc trzeba było ... a jest to wydatek bieżący, więc trzeba było uzupełnić, znaleźć środki, czyli dochody, bo nie mogą to być kredyty, żeby ten ujemny wynik dla zakładów opieki zdrowotnej był zabezpieczony, trzeba było znaleźć zamianę, zwolnić dochody budżetu zaciągając w to miejsce kredyt. Stąd zwiększenie o 40 mln kredytu na zadaniach inwestycyjnych, gdzie do *Planetarium* zwiększyliśmy 6 mln, bo na taką kwotę nie były zrealizowane zadania w ubiegłym roku, a były też pokrywane z kredytu. Konieczność kontynuacji zadania w tym roku powoduje, że te 6 mln trzeba na nowo zaciągnąć kredyt, bo projekt budżetu został przedstawiony do 15 listopada, a wtedy jeszcze nie było zagrożenia braku postępu robót. Również w budżecie zostały uchwalone środki na objęcie udziałów w naszych spółkach, spółkach Województwa, na 13 mln 757 tys. – te 13 [mln] zostało zwolnione jako dochód własny, a zamienione na środki kredytowe. Niezaciągnięcie całej kwoty kredytu w ubiegłym roku – kredytu na kredyt – spowodowało, że do spłaty w tym roku jest mniej, więc gdzieś 8,8 mln zwolniło się na rozchodach – i to plus te 40 pozwoliło pokryć ujemny wynik, no i zwiększyć środki na *Planetarium*. Takie były przesunięcia, również zamiana źródeł, po to żeby wprowadzić, zabezpieczyć środki na ujemny wynik w zakładach opieki zdrowotnej. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Skarbnik ! Proszę bardzo, ponownie prosi o głos Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !
- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję ! Panie Przewodniczący ! Pani Skarbnik ! Proszę mi powiedzieć czy ja dobrze rozumiem, czy to oznacza, że ten optymizm grudniowy przy uchwalaniu budżetu był na wyrost i te nasze obawy się dzisiaj materializują ?
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – w grudniu 86 mln, ta kwota to był wynik za rok '19 i nie był to nie rozdzielony wynik roku 2019, było to zgodnie z prawem, ale ponieważ zasada ciągłości prowadzenia ksiąg rachunkowych spowodowała, że na 31 grudnia wynik roku '19, chociaż już wprowadzony, plus inne rozliczenia są sumowane i mamy stan na 31 grudnia. I w tym momencie uchwalając budżet byliśmy zgodni z prawem, natomiast nie wzięłam pod uwagę tego, że będą zwiększone zwroty środków do budżetu

państwa, niewykorzystane z różnych przyczyn. Te środki unijne, które musieliśmy rozliczyć, lwią ich część, na podstawie nowych decyzji będzie przywrócona w tym roku. Niemniej 31 stycznia ustawowo jest terminem do rozliczenia i zwrotu środków niewykorzystanych w roku ubiegłym. Myśmy liczyli że będzie to gdzieś około 6 mln, okazało się, że jest to 11 mln 580 tys. i to jest ta kwota brakująca, którą trzeba było w tym momencie uzupełnić ażeby mieć zgodność i zachowaną równowagę budżetową i pokryć z dochodów własnych nieplanowanych, bo przychody w rozliczeniu końcowym są mniejsze o taką kwotę, bo pomniejsza się wynik o zwroty do budżetu państwa. Tego nie byliśmy w stanie aż w takim stopniu przewidzieć, a jak mówię, no zabrakło wpływów z CIT-u, już po korekcie planu wpływu w ubiegłym roku, zabrakło 54 chyba mln zł, które dawałyby *ten oddech* i dawałyby pulę środków możliwą do rozdziału w tym roku. Liczyłam, nie ukrywam, po postępach ostatnich, że to wykonanie będzie większe. Nie mamy nadpłat, całe szczęście, bo to by potraczały urzędy skarbowe z płatności w kolejnych miesiącach, ale też nie mamy dopłat należności z tego tytułu. W sumie w styczniu wpłynęło 2,5 mln z CIT-u i około 6 mln z PIT-u, bo zaliczka za grudzień wpłynęła koniec grudnia, a na początku stycznia, do 10., następuje rozliczenie i było to 6 mln z *groszami* wliczane memoriałowo do dochodu ubiegłego roku. Ale ten wzrost zwrotów, no niestety, spowodował tę dziurę. Tak, że czynnik w pewnym sensie obiektywny spowodował takie, a nie innej działania.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Skarbnik ! Pan Radny Marek Kopel, udzielam głosu !
- **radny Marek Kopel** – dziękuję ! Pani Skarbnik wielokrotnie w wypowiedzi mówiła o wyniku finansowym za rok 2020. Ja mam prośbę – proszę go wymienić, proszę wymienić cyfrę bez żadnych dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję bardzo !
- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – wynik po rozliczeniu jest 119 mln 435 tys. 094 zł, jeśli się nie pomyliliśmy, ale chyba nie ! I teraz z tej kwoty 119 435 094 zł odlicza się to co zostało zaangażowane do budżetu, obligatoryjne przywrócenia, jak powiedziałam: alkohole, RFIL, grunty rolne i zwroty do budżetu państwa – to rozliczenie spowodowało brak 5 mln 598 tys. 011 zł i tę dziurę, tych 5,5 mln, trzeba pokryć.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Skarbnik ! Bardzo proszę Pan Grzegorz Wolnik, udzielam głosu !
- **radny Grzegorz Wolnik** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Pani Skarbnik ! Mam również pytanie odnośnie tych 13 mln dokapitalizowania naszych spółek, które to są spółki i jakiego dokapitalizowania konkretnie wymagają ? Trochę

mnie niepokoi, że dokapitalizujemy je z kredytu. Drugie pytanie, to czy kwestia pokrycia ujemnego wyniku finansowego szpitali to już jest wszystko, czy ewentualnie zakładamy, że tego będzie więcej ? Bo ja domyślam się, że jeszcze w pełni wyników finansowych szpitali za rok 2020 nie mamy, a wiem, że szpitale nie miały wykonań jeśli chodzi o inne dziedziny medyczne [tak] jak COVID, bo łóżka były obłożone w bardzo niewielkim procencie, więc czy grozi nam jeszcze wyższa suma jeśli chodzi o pokrycie tego wyniku ? Jeśli dobrze pamiętam to jest chyba ostatni rok, kiedy zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego samorządy pokrywają ten ujemny wynik, no ale jeszcze w tym roku mnie to martwi.

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** –...czy mogę Panie Przewodniczący ? ...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...oczywiście ! Proszę bardzo Pani Skarbnik !

- **Pani Elżbieta Stolorz-Krzysz, Skarbnik Województwa** – jeśli chodzi o drugie pytanie użyłam raz, drugi słowa *szacunek* – szczegółowo na to pytanie może odpowiedzieć przedstawiciel Zarządu, Pani Marszałek Domogała np., nie chciałabym wskazywać bezpośrednio osoby – i ostatni rok tak, ale powinny nastąpić zmiany w planach. Nie wiem w którą stronę pójdą, bo być może po usunięciu tego niuansu będzie zmiana ustaw w tym kierunku, że będziemy dalej to płacić. To po prostu do tego momentu nie podjęto decyzji nowelizacji w ustawach, natomiast jak słyszę i czytam podjęte są prace o zmianach, reformie zdrowia i zmianach, szpitale powiatowe, centralizacja, itd., ale tu nie chciałabym się wypowiadać. Na ten moment te 75 mln jest w jakiś sposób podobno wystarczające, ale to nie ja potrafię odpowiedzieć szczegółowo na to pytanie. Natomiast na stronie 116 uzasadnienia do uchwały budżetowej jest planowane dofinansowanie ... czy mam z kwotami wymieniać Szanowny Panie Radny ? ... Bo to jest podwyższenie kapitału Śląskiego Centrum Rehabilitacyjnego im. A. Szebesty w Rabce – 1,5 mln, Ośrodek Lecznico-Rehabilitacyjny „Bucze” – 326 tys., Szpital Specjalistyczny w Zabrze – 700 tys., Śląskie Centrum Reumatologii w Ustroniu – 550 tys., Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój – 1 mln 991 tys., Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu – 800 tys., WPKiW – 7,5 mln, co jest związane z inwestycją ze środków unijnych, z *Kapeluszem*, Poradnia Specjalistyczna OLK w Sosnowcu – 195 tys., Szpital Chorób Płuc w Siewierzu – 195 tys. To tyle ! I to daje 13 mln 757 tys.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Skarbnik !

- **radny Grzegorz Wolnik** –...czyli to są kolejne wydatki na służbę zdrowia w znakomitej części ! Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie więc przechodzimy do ... tak, tak ! Ponieważ rozszerzył się skład, doszedł Pan Radny Kolon i w tej chwili wszyscy musimy jeszcze raz nacisnąć przycisk *kworum*, co umożliwi jak gdyby dołączenie do bieżącej pracy Pana Radnego Kolona. Bardzo proszę potwierdzamy kworum poprzez swoje urządzenia ... Pan Radny Siedlaczek, proszę jeszcze raz potwierdzić kworum, bo tym razem znowu Pan został wyeliminowany z głosowania ... Zwracam uwagę, że przy tym prowadzeniu sesji jednak to logowanie się w miarę punktualnie jest bardzo ważne, o 11⁰⁰ żebyśmy rozpoczynali wszyscy, wtedy nie ma problemów technicznych ... Bardzo dziękuję ! W tej chwili mamy frekwencję 100 %, na 45 radnych 45 uczestniczy w sesji, wszyscy mają prawo głosu, więc przechodzimy do głosowania. Przypominam – uchwała w sprawie [zmian] budżetu i w budżecie ... widzę, że nie zagłosował Pan Radny Siedlaczek, więc bardzo proszę...

Głosowanie nad uchwałą:

za	27
przeciw	3
wstrzym.	15

6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2021 (druk VI/372):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	2
wstrzym.	17

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 8 000 000 zł dla gmin w formie dotacji celowej zgodnie z załącznikiem

(druk VI/375):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Opinia Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji jest również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	45
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku umowy najmu na czas nieoznaczony pomieszczeń nr 2 i 3, zlokalizowanych w Pawilonie nr 2 przy ul. Energetyków 46 w Rybniku oraz odstąpienia od trybu przetargowego zawarcia umowy (druk VI/368):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Również opinie: Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego są pozytywne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	43
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyrażenia poparcia dla utworzenia *Makroregionalnej Strategii dla obszaru Karpat* (druk VI/369):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej w tej sprawie jest pozytywna. Czy ktoś

z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	7

10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk VI/373):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	0
wstrzym.	15

11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Transformacji Regionu (druk VI/374):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tutaj bardzo proszę o zabranie głosu Pana Marszałka !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! Króciutko i na temat. Ja o tym mówiłem dawno, że taka komisja jest potrzebna, dużo pytań z Państwa Radnych strony pojawia się odnośnie transformacji regionu, dużo się dzieje w tym zakresie. Myślę, że przedmiotowa komisja doraźna w takim kształcie pozwoli na wiele pytań odpowiedzieć. Gorąco zachęcam do pracy w tej komisji, ona jest bardzo ważna. Tutaj dzięki dobrej współpracy rządu i samorządu mamy potężne pieniądze do zagospodarowania, ponad 2 mld euro, więc ten sukces Pana Premiera Morawieckiego z Brukseli tutaj się materializuje. Cały czas trwają rozmowy między stroną rządową a stroną związkową i my też ostatnio na te spotkanie byliśmy zaproszeni, gdzie prezentowaliśmy nasze założenia w *Funduszu Sprawiedliwej Transformacji*. Trwa opracowanie *Regionalnego Programu Sprawiedliwej Transformacji*, który będzie częścią

krajowego, ale my mamy potwierdzone te 2 mld, oczywiście będziemy wnioskować o więcej jeżeli takie środki się pojawią. Na tą chwilę mamy połowę alokacji w planie krajowym, więc bardzo dużo i to też wszem i wobec mówię, że to są pieniądze na gospodarkę niskoemisyjną, a więc gospodarkę, która zmieni profil gospodarczy województwa śląskiego i stworzy alternatywę na to jak funkcjonować w zmienionych realiach ekonomicznych, klimatycznych energetycznych. Wynika to wprost już z polityki energetycznej państwa polskiego, został przyjęty *PEP 2040*, a więc tym bardziej wszystkie te kwestie gdzieś tam powinny wybrzmieć na poziomie kompetencji Sejmiku. Naszą kompetencją jest tworzenie niskoemisyjnej gospodarki i te środki na to są wprost dedykowane, de facto są to trochę *kwadratowe euro*, czyli elastyczność jest tam zdecydowanie mniejsza niż przy innych projektach, no ale cały czas jesteśmy w dialogu, mamy nadzieję, że w tym roku uda się wszystkie te tematy załatwić i będziemy mogli te fundusze uruchamiać. Jesteśmy po rozmowach z Panem Ministrem Kurtyką, z Panią Minister Jarosińską-Jedynak, z Panem Premierem oczywiście, a z Panem Ministrem Budą, więc myślę, że to wszystko będzie przyspieszać i myślę, że taka komisja sejmikowa też odpowiedziałaby na wiele pytań co się dzieje w bieżącej pracy. Departament Rozwoju Regionalnego tym się zajmuje, koordynuje, więc tutaj gorąco zachęcam. Myślę, że mój udział w tej komisji też będzie bardzo aktywny, bo dużo tematów ważnych dla województwa śląskiego się dzieje i myślę, że pora by Sejmik też nad tym wszystkim się pochylił. Na razie są to prace typowo programowe, techniczne, negocjacyjne w ramach posiadanych kompetencji, więc gorąco zachęcam i z tego miejsca rekomendowałbym na stanowisko przewodniczącego Pana Radnego Szczęsnego z subregionu zachodniego. Subregion Zachodni przejdzie tą falę bardzo trudno i nie ma co ukrywać, dlatego myślę, że te wycucie regionalne będzie bardzo potrzebne. Oczywiście każdy subregion jest ważny, my też widzimy pewną *dziurę* tutaj jeżeli chodzi o podział tych środków, ale będziemy tutaj z ministerstwem rozmawiać na temat jej zapelnienia. Ta Perspektywa 2021-2027 jest to największa perspektywa finansowa w ramach Unii Europejskiej, już województwo śląskie nigdy takich środków nie uzyska, po prostu wskoczmy na wyższy stopień rozwoju gospodarczego, co uniemożliwi nam sięganie po dodatkowe środki, większe środki, będą one po prostu ciut mniejsze wynikające z rozwoju gospodarczego, więc moja rekomendacja, prosiłbym o poparcie i zachęcam wszystkich radnych. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Zgłasza się do dyskusji Pan Radny Mirosław Mazur, udzielam głosu !
- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Panie Marszałku ! Bardzo się cieszymy z tej inicjatywy, z dużym zadowoleniem usłyszeliśmy o inicjatywie powołania

dedykowanej komisji, tak aby ten głos od dołu mógł być słyszany wyraźniej, dobitniej w kręgach rządowych, które często w Warszawie żyją trochę w oderwaniu od tego czym żyje lokalna społeczność, więc jest to bardzo, bardzo cenna i bardzo dobra inicjatywa i oczywiście nie sposób wobec niej przejść obojętnie, zatem zgłaszamy naszych przedstawicieli do pracy w tej komisji ochoczo – przedstawiciele Koalicji Obywatelskiej – i są to osoby: Pani Radna Urszula Koszutska, Pan Radny Maciej Kolon, Pan Radny Grzegorz Wolnik i na koniec Pan Radny Marek Gzik. W przypadku Pana Marka Gzika chcielibyśmy żebyście Państwo rozważyli również Pana Gzika jako osobę, która mogłaby przewodniczyć tej komisji. Pan Marek Gzik jest osobą dobrze znaną w Sejmiku, ale pozwolę sobie na krótkie podsumowanie innych argumentów, które za tą kandydaturą przemawiają. Pan Profesor Marek Gzik jest drugą kadencję radnym Sejmiku Województwa Śląskiego. W latach 2012-2020 pełnił funkcję Dziekana Wydziału Inżynierii Biomedycznej Politechniki Śląskiej, ale Pan Profesor Gzik jest znany również ze swojej dużej aktywności w obszarach związanych z przemysłem, ale przede wszystkim, co ważne dla naszego regionu, z rozwojem, z innowacyjnością, z przebranżowieniem naszego przemysłu. I tak pełnił też funkcję pełnomocnika rektora ds. współpracy z przemysłem, był inicjatorem powołania oraz przewodniczył Komisji ds. Gospodarki i Innowacji, był członkiem Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, członkiem Komisji Edukacji, Nauki i Kultury Sejmiku Województwa Śląskiego. W latach 2014-2018, jest członkiem Komitetu Sterującego Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Śląskiego od 2018 roku, członkiem Komisji ds. konkursu ofert na zadania publiczne Województwa Śląskiego w dziedzinie działalności i wspomaganie rozwoju gospodarczego oraz rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych od 2014 już roku, członkiem Rady ds. Elektromobilności Województwa Śląskiego od 2018 roku, członkiem zespołu ekspertów ds. oceny wdrożeń w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju od 2017 roku, honorowym członkiem Regionalnej Izby Gospodarczej w Katowicach od 2018 roku, pełnomocnikiem rektora Politechniki Śląskiej, członkiem Rady Naukowo-Przemysłowej Instytutu *Autostrada Technologii i Innowacji* od 2014 do 2016 roku, wreszcie zaangażowany w Śląskie Centrum Zaawansowanych Technologii – projekt *Tworzenie Sieci Współpracy Śląskiego Centrum Zaawansowanych Technologii* na poziomie regionalnym i ekspertem z zakresu rozwoju technologii w projekcie koordynowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego pod tytułem *Jednostka Zarządzająca Regionalnym Systemem Innowacji w województwie śląskim w latach 2005-2007*. To tylko część dorobku i aktywności Profesora Marka Gzika, naszego kolegi radnego, ale myślę że doskonale pokazujących, że jest idealną osobą aby przewodniczyć takiej komisji. Bardzo proszę Państwa o poparcie. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! O głos poprosiła Pani Urszula Koszutska, udzielam głosu !

- **radna Urszula Koszutska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Zwracam się z prośbą o przybliżenie Pana kandydatury na funkcję przewodniczącego komisji...
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ...przepraszam, bo tu miałem słabą słyszalność. Czy można powtórzyć ?
- **radna Urszula Koszutska** – zwracam się z prośbą do Pana Marszałka o przybliżenie swojej kandydatury na przewodniczącego komisji, bo o Panu Profesorze usłyszeliśmy piękną prezentację, natomiast Pana Radnego tak nie bardzo, ja przynajmniej, znam, dlatego chciałabym usłyszeć zanim będę głosowała.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – czy Pan Radny ? ... Proszę bardzo !
- **radny Jarosław Szczęsny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie Ministrze ! Jarosław Szczęsny ! Słyszać ? ... Jeżeli chodzi o moje doświadczenie zawodowe jestem absolwentem również Politechniki Śląskiej, Wydziału Zarządzania i Marketingu. Trzy kadencje pełniłem funkcję radnego Rady Powiatu Wodzisławskiego. Przez pierwsze dwie kadencje pracowałem m.in. właśnie w Komisji Gospodarczej, jak również w Komisji doraźnej ds. Restrukturyzacji Górnictwa i Przeciwdziałania Bezrobociu. Jestem również absolwentem kierunku Małe i Średnie Przedsiębiorstwa Wyższej Szkoły Europejskiej im. Tischnera w Krakowie, europeistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego. Jeżeli chodzi o moją pracę zawodową, pracowałem przez 25 lat w bankowości na różnych funkcjach, prowadziłem również działalność gospodarczą, byłem członkiem wielu organizacji gospodarczych krajowych i zagranicznych, m.in. naszych lokalnych organizacji, czyli Forum Firm Miasta Radlin, Cechu Rzemieślników w Wodzisławiu Śląskim. W ramach pracy w ING pełniłem również funkcje społeczne, byłem członkiem Europejskiej Rady Zakładowej ING w Amsterdamie, gdzie pełniłem funkcję przewodniczącego komisji bankowej. To myślę, że tyle jeśli chodzi o moje doświadczenie i moją karierę zawodową.
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu i w tej chwili, że tak powiem, no mamy taki temat do uzgodnienia. Tutaj Pan Przewodniczący klubu zgłaszał cztery osoby, w tym Marka Gzika, przy czym tak sugerował ewentualnie ... ponieważ wybór komisji, no jest blokowy, ale też oczywiście jeżeli będą dwie osoby, to będzie głosowanie imienne. Pytanie jest takie czy jest możliwe takie rozwiązanie, że Pan Marek Gzik jest rekomendowany wspólnie przez nas na wiceprzewodniczącego ? No i

wtedy przyjmujemy komisję w całości, blokowo, oczywiście ze wszystkimi osobami chętnymi. Ja też oczywiście mam te osoby, które się do mnie zgłaszały, czy to mailowo, czy też osobiście. Może ja odczytam te osoby, które zadeklarowały w różnej to formie pracę w tej komisji. To jest Pani Iwona Jelonek, Pan Rafał Kandziora, Pani Maria Materla, Pani Agnieszka Biegun, Pani Alina Nowak, Pani Beata Kocik, Pan Piotr Bańka, no i dzisiaj zgłoszone Urszula Koszutska, Maciej Kolon, Grzegorz Wolnik, no i oczywiście Pan Marek Gzik. Czy ze strony tutaj Pana – zwracam się do Pana zgłaszającego, czyli Pana Przewodniczącego klubu, Pana Mazura – czy istnieje taka możliwość, że jest takie porozumienie między nami publiczne, że mamy te dwa stanowiska Jarosław Szczęsny i Pan Marek Gzik – jeżeli nie, oczywiście no to będzie głosowanie i wtedy zgodnie z procedurą, którą też można przeprowadzić. Natomiast jeżelibyśmy takie porozumienie zawarli, no to oczywiście ja bardzo bym chętnie widział w tym układzie. Bardzo proszę Panie ... akurat zgłasza się też Pan Mazur, więc proszę bardzo, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję Panie Przewodniczący ! No oczywiście doceniamy tutaj Państwa gest i propozycję aby Pan Marek Gzik był wiceprzewodniczącym tej komisji, natomiast chciałbym podtrzymać nasze stanowisko i gorąco Państwu wszystkim rekomendować Pana Profesora Gzika jako kandydata idealnego w tych okolicznościach. Chcę jeszcze raz wrócić do tego co wspomniałem o jego doświadczeniu w szefowaniu komisji, ale przede wszystkim o wieloletnim doświadczeniu związanym z zajmowaniem się branżami nowoczesnymi, tymi, które są przyszłością w transformacji naszego regionu i prosimy Państwa o zamienienie może, jak mogę tak sugerować, rolami obu Panów, a przekonany jestem o bardzo dobrej współpracy. Pan Profesor Gzik jest osobą, która potrafi współpracować, która potrafi szanować głos odrębny, potrafi szukać konsensusu, więc nie spodziewam się aby tutaj coś potoczyło się nie tak w pracach komisji, co by mogło być w przyszłości problematyczne czy powodować jakiś konflikt. Cel jest wspólny, celem jest przygotowanie jak najlepszej propozycji głosu do tego nad czym pracuje rząd, tak by jak najlepiej zadbać o interesy naszego regionu i jak najlepiej odzwierciedlić potrzeby lokalnej społeczności.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Ponieważ w tej chwili mamy dwie kandydatury na stanowisko przewodniczącego, więc oczywiście w tym układzie będzie to procedowane. Ja formalnie zadaję pytanie do obu kandydatów czy zgadzają się, wyrażają zgodę na zgodę na kandydowanie ? W kolejności zgłoszeń Pan Jarosław Szczęsny wyraża zgodę ? [z miejsca: tak] ... Pan Radny Marek Gzik ?...

- **radny Marek Gzik** –...tak ! Wyrażam zgodę...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...tutaj mamy teraz ... jeżeli będzie więcej niż jeden kandydat na przewodniczącego zostaną przeprowadzone głosowania cząstkowe, a funkcję obejmą te osoby, które uzyskają największą liczbę głosów *za*. I potem oczywiście tą osobę, która uzyska będzie już wpisana do pełnego składu ... czyli w tej chwili co ? Jesteście gotowi, tak ? ... Tak, w tej chwili głosujemy na przewodniczącego, czyli otwieram głosowanie i mamy oczywiście dwa nazwiska, sytuacja jest bardzo prosta, klikamy osobę, wybieramy osobę poprzez kliknięcie – osobę, którą popieramy. Bardzo proszę ! Rozpoczynam głosowanie ... tak się składa, że dwie osoby chyba mają problemy techniczne i to takie bardzo ważne, bo to jest Pan Mirosław Mazur i Pan Jarosław Szczęsny...

- **radny Mirosław Mazur** –...no, ja nie widzę możliwości głosowania, więc nie wiem dlaczego ... już mam...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – już jest, tak ? Bardzo dziękuję zamykam głosowanie... Jarosław Szczęsny – 25 głosów *za*, Marek Gzik – 20 głosów *za*, czyli przewodniczącym zostanie wpisany Pan Jarosław Szczęsny. W tej chwili przechodzimy do punktu drugiego – zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Komisji. Otwieram dyskusję w tym punkcie ... Pan Klaudiusz Komor, udzielam głosu !

- **radny Klaudiusz Komor** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Ja bardziej w trybie zapytania po głosowaniu – czy głosowania w sprawach imiennych nie powinny być tajne ? Myśmy zobaczyli listy kto na kogo głosował, więc tylko się zastanawiam...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – tylko głosowania imienne są tajne, kiedy dotyczą wyboru osób określonych w ustawie o samorządzie, czyli to jest skład zarządu, przewodniczący sejmiku, natomiast jeśli chodzi o pozostałe głosowania jak gdyby osobowe – nie są tajne ! Tutaj oczywiście bardzo proszę o uzupełnienie Pana Mecenasa, ale myśmy to konsultowali przed dzisiejszą sesją...

- **Pan Józef Koczar, radca prawny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Tajność głosowania stosujemy wyłącznie wtedy, kiedy ustawa to przewiduje i tak jak wspomniał Pan Przewodniczący tajność dotyczy wyborów członków zarządu i przewodniczącego, wiceprzewodniczącego sejmiku. W pozostałych przypadkach mamy głosowanie jawne, także w sprawach osobowych. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję i tutaj w kolejności zgłoszeń Pan Radny Mirosław Mazur, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – no cóż ! Szkoda, że Państwo nie przychyliłiście się do naszej rekomendacji, zatem proponuję jako wiceprzewodniczącego naszego kolegę radnego, Pana Profesora.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy są inne zgłoszenia na wiceprzewodniczącego komisji ? ... Nie widzę zgłoszeń ! W tej sytuacji jak gdyby nie ma potrzeby głosowania imiennego na wiceprzewodniczącego komisji. Szanowni Państwo ! Ja w tej chwili już, że tak powiem, no muszę jeszcze zadać to pytanie czy Pan Radny Gzik zgadza się na stanowisko zastępcy przewodniczącego komisji ?

- **radny Marek Gzik** –...tak ! Zgadzam się i dziękuję za to głosowanie tym wszystkim, którzy mnie wcześniej [poparli]...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czyli wyraża zgodę i w tej chwili już będę odczytywał osoby, które zostały zgłoszone poprzez, jak powiedziałem, różną formę, czy to dzisiaj na sesji, czy wcześniej, czy mailowo, żeby każdy powiedział, że wyraża zgodę na kandydowanie. Więc znowu odczytuję: Iwona Jelonek, Rafał Kandziora, Maria Materla, Agnieszka Biegun, Alina Nowak, Beata Kocik, Piotr Bańka, Urszula Koszutska, Maciej Kolon, Grzegorz Wolnik [wszyscy kandydaci wyrazili zgodę]... Szanowni Państwo ! Ponieważ miałem takie pojedyncze głosy, że są osoby niezrzeszone i nie ma ich czasami kto zgłosić – naprawdę, jeżeli są takie osoby to bardzo proszę bez jakiegoś tam niepotrzebnego wstydu, mogą się te osoby jeszcze zgłosić. Jeżeli nie będzie, no to oczywiście będziemy głosować blokowo już nad całą uchwałą, którą, że tak powiem, dla porządku odczytam, przy czym żeby sprawa jasna, potem alfabetycznie będzie to tam uporządkowane poprzez odpowiednie służby, więc ja tylko jeszcze raz powtórzę: powołuje się doraźną Komisję ds. Transformacji Regionu w składzie: Przewodniczący – Jarosław Szczęsny, Wiceprzewodniczący – Marek Gzik, no i członkowie, których już nie będę po raz trzeci odczytywał. Nikt się w międzyczasie nie zgłosił dodatkowo, więc mamy tutaj pełny skład. W tej sytuacji zamykam chyba listę, żeby formalnie było w porządku. Jeżeli nie ma więcej już zgłoszeń, nie ma problemu, więc przechodzimy do głosowania nad pełnym składem komisji...

Głosowanie nad uchwałą:

za	44
przeciw	0
wstrzym.	1

12. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w formie opisowej i tabelarycznej otrzymali Państwo wraz z projektami uchwał na dzisiejszą sesję. Czy jest potrzeba udzielenia dodatkowych wyjaśnień ? ... Nie widzę tutaj zgłoszeń i oczywiście będzie jeszcze jedno pytanie – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Również nie widzę. No wiem, brałem udział w komisjach, więc na Komisjach: Budżetu i Kultury temat był bardzo szeroko omawiany, stąd chyba dzisiaj już nie mamy, że tak powiem, większych problemów. Przechodzimy do punktu kolejnego...

13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiał w tym zakresie otrzymali Państwo zwyczajowo mailem. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do kolejnego punktu...

14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – przypominam Państwu Radnym, iż obowiązuje pisemna forma interpelacji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Tutaj widzę zgłoszenia ... dużo zgłoszeń mamy, więc w kolejności Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !
- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Składam oświadczenie, które równocześnie jest stanowiskiem radnych Koalicji Obywatelskiej Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie centralizacji pogotowia ratunkowego. W związku z zapowiedzią Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie połączenia w lipcu 2021 roku Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu z Wojewódzkim Pogotowiem Ratunkowym wyrażamy nasz sprzeciw wobec tych działań. Nie zgadzamy się na takie rozwiązanie, ponieważ centralizacja zawsze skutkuje wydłużeniem procesu decyzyjnego i niekorzystnie może odbić się na działalności całego systemu ratownictwa medycznego w Sosnowcu i Zagłębiu.

Niezrozumiałą jest dla nas praktyka przekazywania decyzji bez uprzedniego skonsultowania ich z pracownikami pogotowia, związkami zawodowymi oraz członkami Rady Społecznej Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu. Szczególnie niepokoi nas fakt, że Zarząd Województwa podejmuje takie decyzje bez uprzedniej analizy i strategii. Biorąc pod uwagę nowoczesność, bardzo dobry sprzęt oraz właściwą kondycję finansową sosnowieckiego pogotowia dziwi nas fakt chęci połączenia tych dwóch jednostek oraz brak transparentności całego procesu. Jako radni Sejmiku uważamy, że jest to zła decyzja i domagamy się wycofania z dalszych prac nad połączeniem tych dwóch od lat osobno funkcjonujących bytów. Najbardziej zaskakującym w podejmowaniu tych decyzji jest okres apogeum pandemii, gdzie najważniejsze jest przede wszystkim ratowanie ludzkiego życia i zdrowia znajdując się na pierwszej linii walki w COVID-19. W pełni popieramy stanowisko, które zostało skierowane do Pana Marszałka i podpisane przez wszystkich członków rady społecznej i przedstawicieli reprezentatywnych związków zawodowych Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, wyrażające sprzeciw wobec tej centralizacji. Domagamy się merytorycznej dyskusji i dialogu w tej kwestii ze strony Zarządu Województwa Śląskiego. Panie Marszałku ! Pozwalam sobie złożyć także kolejne zapytania i interpelacje. Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 348 z 2021 roku z dnia 10 lutego Zarząd Województwa przyjął wybór przedstawicieli Sejmiku Osób Niepełnosprawnych Województwa Śląskiego reprezentujących 7 okręgów wyborczych. W związku z powyższym zwracam się do Pana Marszałka z następującymi zapytaniami: kiedy została powołana komisja ds. rozpatrywania wniosków na nabór do Sejmiku Osób Niepełnosprawnych i jakie kryteria należało spełnić by zostać członkiem tej komisji ? Ile osób liczyła komisja i ile wniosków wpłynęło w związku z naborem do bycia przedstawicielem Sejmiku Osób Niepełnosprawnych ? Dlaczego Zarząd nie wziął pod uwagę kandydatury radnej Koalicji Obywatelskiej Urszuli Koszutskiej, zgłoszonej do pracy w tej komisji przez Przewodniczącego Klubu Mirosława Mazura jeszcze przed powołaniem jej składu, skoro w komisji mogli zasiadać radni Sejmiku, o czym świadczy dwóch radnych Prawa i Sprawiedliwości ? Panie Marszałku ! Składam także następujące zapytania – mija rok od zapowiadanego przez Pana zwołania *okrągłego stołu* w sprawie połączeń kolejowych planowanych w województwie śląskim w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego. Zgodnie z zapowiedzią biura prasowego urzędu w Sali Sejmu Śląskiego miała odbyć się dyskusja. Biorąc pod uwagę czas epidemii można takie spotkanie było zorganizować w systemie zdalnym z udziałem Pełnomocnika do spraw budowy CPK Marcina Horały, Ministra Funduszy i Rozwoju Regionalnego Elżbiety Jarosińskiej-Jedynak oraz samorządowców z gmin, które są położone na trasie przebiegu CPK, przedstawicieli samorządu gospodarczego i przedstawicieli mieszkańców. W związku z powyższym proszę o przedstawienie wypracowanego przez

okrągły stół stanowiska w tej ważnej dla wielu mieszkańców sprawie. Panie Marszałku ! Podczas sesji Sejmiku 14 grudnia 2020 roku zadeklarował Pan powołanie zespołu, który miał podjąć prace w zakresie opracowania możliwości wprowadzenia zniżek na przejazdy kolejowe dla honorowych zasłużonych dawców krwi. Biorąc pod uwagę Pana słowa: *jest to temat bardzo ważny, bardzo ważki dla wielu osób i tutaj moja rekomendacja i takie zapewnienia na koniec roku, że powołamy zespół złożony z Państwa Radnych*, proszę o informację jakie działania w tej ważnej sprawie Pan podjął i kiedy zostanie powołany zespół ? Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! Czy w punkcie pierwszym ktoś ... Pani Marszałek chciała zabrać głos, czy będzie odpowiedź później ? ... Proszę bardzo Pani Marszałek !

- **Pani Izabela Domogała, Członek Zarządu Województwa** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Jeżeli chodzi o wystąpienie, czy oświadczenie tutaj Pani Radnej, no to w mojej ocenie żadne z przytoczonych tych słów, no nie do końca jest prawdą. Po pierwsze nie mówimy o centralizacji, dlatego że coś takiego nie ma miejsca. Ja też przypomnę, że w ubiegłym roku rozpoczęły się prace związane z połączeniem wszystkich dyspozytorni na terenie województwa śląskiego w jedną i to się wydarzyło i działa to od 1 stycznia 2021 roku, więc nie wiem czy jeżeli chodzi o centralizację to oto Pani Radna pytała, czy to oświadczenie dotyczyło tej centralizacji ? Natomiast nie ma to nic wspólnego z tym co się dzisiaj dzieje, czy jakie rozmowy są prowadzone jeżeli chodzi o kwestie planów, czy też ewentualnego połączenia obu jednostek, czyli Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego i Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu, dlatego że mamy do czynienia z jednym właścicielem, mamy do czynienia z tym, że stacje pogotowia ratunkowego, które są rozmieszczone na terenie województwa śląskiego – zarówno te, którymi zarządza Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe, a jest ich prawie 90, bo to jest 78 plus 11 stacji jeżeli chodzi o podwykonawców, natomiast Rejonowe Pogotowie w Sosnowcu to jest kwestia 23 stacji i bodajże 3 podwykonawców, więc widzicie Państwo kwestię skali. I chciałam Państwu powiedzieć, że było dużo niezrozumienia w mediach. To nie jest tak, że plany dotyczą połączenia tylko Sosnowca, bo ja chciałam powiedzieć, że Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe to są stacje w Bytomiu, w Zabrze, w Gliwicach, w Tychach, w Żorach i w mniejszych miejscowościach, takich jak Kalety, takich jak Tarnowskie Góry, takich jak np. Mierzęcice, więc są to małe stacje i to się nie zmienia, czyli stacjonowanie zespołów ratownictwa medycznego w tych miejscach się nie zmienia. Rozmowy, które rozpoczęły się, moje rozmowy z dyrektorami tych dwóch jednostek, rozpoczęły się 5 lutego, zatem nie w ubiegły piątek tylko jeszcze w poprzedni piątek i tak naprawdę to dyrektorzy mieli wypracować ze sobą wszystkie te analizy, kwestie połączenia, kwestie

ratownictwa, czy jest to opcjonalne. Ja chciałam Państwu powiedzieć, że ratownicy Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego pracują w Rejonowym Pogotowiu Ratunkowym w Sosnowcu i odwrotnie, więc dla nich to nie ma żadnego znaczenia. Z perspektywy tego połączenia, jeżeli ono by nastąpiło albo nastąpi, dla mieszkańców, dla pacjentów nie zmienia się kompletnie nic. Natomiast jednym z tych punktów do tego kiedy zaczęła się ta rozmowa była właśnie kwestia centralizacji, czy też skupienia w jednym miejscu dyspozytorni, czyli tych osób, które kierują pacjentów po wybraniu numeru 112 czy innego numeru alarmowego, które kierują najbliższy zespół, który znajduje się na terenie województwa – ten skupiony przy WPR, czy przy Rejonowym Pogotowiu w Sosnowcu – do pacjenta, więc nic się nie zmienia. Szanowni Państwo ! Ja też jako resortowy członek Zarządu nadzorujący kwestie zdrowia dostałam taką informację, że dyrektor Rejonowego Pogotowia Ratunkowego wybiera się na emeryturę, a razem z nim 30 % administracji, bo tam są osoby, które już wypracowały sobie emeryturę i chcą przejść na tą emeryturę, więc dzisiaj dyrektorzy jednostek mają się spotkać ze związkami zawodowymi. Więc Pani Radna ! Nie ma czegoś takiego czym Pani czytała w kwestiach związanych z brakiem transparentności, brakiem rozmowy z kimkolwiek. Od 5 lutego, czyli od piątku, w poniedziałek odbyła się rada społeczna, nie było żadnego spotkania, bo to spotkanie było na początku zaplanowane na piątek ubiegły – piątek, który minął – a z tego co wiem spotkanie ma się odbyć w Sosnowcu 17., a więc w środę, więc o jakim braku transparentności my rozmawiamy ? Więc Szanowni Państwo ! Ja chciałam powiedzieć, że rozpoczęły się rozmowy na wniosek jednego ze związków zawodowych, NSZZ *Solidarność*, które do nas wpłynęło dnia ... ja Państwu odczytam, bo ja to też czytałam na Komisji Zdrowia. W dniu 7 stycznia wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego pismo, w którym organizacja Związkowa Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu poprosiła o pisemną informację o kwestii tego połączenia. Myślę, że to też było związane pewnie z taką pomyłką związaną z łączeniem dyspozytorni, które nastąpiło dniu 1 stycznia tego roku i ostatni akapit: *Nadmieniamy, że jesteśmy żywo zainteresowani połączeniem, bo widzimy nareszcie zielone światło w tunelu i lepsze jutro dla personelu medycznego ratownictwa medycznego województwa śląskiego.* Więc chyba Państwo nie sądzicie, że my będziemy ignorować głos, jakikolwiek głos społeczny czy związków zawodowych, więc takie rozmowy się rozpoczęły i czekamy na stanowisko dyrektorów tych obu jednostek, którzy mają ze sobą porozmawiać, wypracować, porozmawiać ze związkami zawodowymi i na taką informację czekamy. Więc ja prosiłabym o to żebyście Państwo pozwolili też w kwestii tej pandemii, o której Pani powiedziała, pracować spokojnie ratownikom, bo dla nich to też nic nie zmienia. Może się zmieniać kwestia zatrudnienia, ale oni tak pracują w obu tych jednostkach, znaczna ich część, i w Wojewódzkim Pogotowiu Ratunkowym i w Rejonowym Pogotowiu Ratunkowym – kwestie wymienne, tu są na umowę o pracę, tu są na umowę

zlecenie albo odwrotnie, więc dla nich się nic nie zmienia. Jedyna kwestia ewentualnego połączenia dotyczy administracji, która tak naprawdę w Rejonowym Pogotowiu to jest około 30 osób, z tego powiedziałam 30 [%?] osób wybiera się na emeryturę. To jest stanowisko na dziś. Na razie Zarząd Województwa Śląskiego nie podjął żadnej uchwały kierunkowej w tej sprawie, to jest cała procedura, która będzie podlegała później jeszcze konsultacjom społecznym. Ja bym bardzo prosiła Państwa żebyście pozwolili Państwo popracować i związkom zawodowym i dyrektorom tych jednostek, tak żeby oni mogli dopracować propozycję, która będzie z nami dyskutowana. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Marszałek i tutaj ponieważ no z reguły interpelacje mają formę pisemną, ja może w kolejności zgłoszeń, a potem oczywiście jeżeli Pani Radna jeszcze będzie jeszcze drugi raz ... Bardzo proszę w tej chwili Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Moje wystąpienie proszę traktować jako interpelację, oczywiście forma pisemna zostanie dochowana w formie maila. Chciałbym wrócić na moment jeszcze do kwestii budżetowych w jakiś sposób, ponieważ podczas uchwalania budżetu w uzasadnieniu wskazano na zmniejszenie dochodów per saldo prawie 15 mln wtedy i to zmniejszenie wynikało głównie z faktu braku wpływów z podatku od osób prawnych, czyli z CIT-u w kwocie na około 47 mln. Jak Państwo pewnie pamiętacie, a jak nie no to chciałbym ten wątek właśnie w tej chwili przypomnieć, brak ten zrekompensovano częściowo zwiększeniem środków z dywidendy za lata 2017-2018, dywidendy pochodzącej od Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów w kwocie prawie 34 mln. Ja w związku z tym mam kilka pytań. Pierwsze to jest takie – jaki wynik osiągnęła spółka w roku 2019, bo jak zwrócicie Państwo uwagę to procedowaliśmy budżet pod koniec roku 2020, dywidenda pochodziła z lat '17 i '18, nie było tam roku 2019 i nurtuje mnie czy w tym roku 2019 spółka osiąga również dodatni wynik ? A jak dodatni osiągnęła to co stało się powodem, że tych środków nie zaangażowano w sposób podobny jak też za lata 2017 i 2018 ? Chciałbym dowiedzieć się też jaki wpływ na rozwój spółki ma ten fakt, na rozwój, na modernizację, na działalność tego przedsiębiorstwa ? Chciałbym też zapytać, ale tu chyba nie uzyskam odpowiedzi, dlaczego w ten sposób ten brak w CIT, czy innych uszczerbków w dochodach województwa śląskiego, w ten sposób przykrywa się w mojej ocenie nieudolne działania rządu PiS ? I wreszcie chcę przejść do sedna, mianowicie jak podają media i w tym też lokalnie *Gazeta Wyborcza*, to w styczniu GPW rozesłało do wodociągów w poszczególnych miastach, tam gdzie następuje zaopatrzenie w wodę, pisma, w których podano informacje o

podwyżce cen wody i ta cena wody miałyby się od lipca zmienić za metr sześcienny, miałyby wzrosnąć o prawie 10 %. To jest znaczny wzrost i chciałbym żeby się Pan Marszałek odniósł w tej kwestii, zarówno w dwóch – jednej tej dotyczącej drenażu spółki z środków wypracowanych przez tę spółkę, jak wpływ to będzie miało na funkcjonowanie spółki i wreszcie jaki ma to związek, czy jak to się odbija na podwyżce cen wody, de facto przeniesienia tych kosztów na – no, nie na przedsiębiorstwa wodociągowe w poszczególnych miastach – ale tak naprawdę na nas, na mieszkańców. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ja tylko bardzo przypominam, że ta forma pisemna jest o tyle istotna, ponieważ jak wiemy obrady są nagrywane, transmitowane i potem jeżeli wpłynię interpelacja, no niestety nie w pełni zbieżna, ta pisemna, z wystąpieniem, to jest problem która jest wiążąca. Oczywiście wiążąca jest ta pisemna.

- **radny Mirosław Mazur** – czy to jest sugestia, czy...?

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...to jest po prostu, ponieważ tutaj np. Pani Stachowicz dała pisemnie interpelację i tą samą odczytała, więc nie ma problemu, natomiast zawsze jak gdyby wystąpienie ustne, a potem dopiero pisanie, no jest to ryzyko, ale oczywiście wierzę że Pan tutaj...

- **radny Mirosław Mazur** – rozumiem, że to zbieg okoliczności, że Pan to po moim wystąpieniu...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Bardzo proszę tutaj ... w tej chwili kolejne zgłoszenie, znowu Pani Katarzyna Stachowicz, udzielam głosu !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Przewodniczący ! Pani Marszałek ! Ja chciałam się odnieść do Pani wypowiedzi. No wielka szkoda, że nie wzięła Pani udziału w zespole, na który została Pani zaproszona i też potwierdziła Pani swoją obecność, zespołu parlamentarno-samorządowego ds. Zagłębia, zwołanego przez Pana Prezydenta Arkadiusza Chęcińskiego. Tam obecne były wszystkie strony i były związki zawodowe i Pan Dyrektor. Omawialiśmy właśnie tą kwestię związaną z połączeniem pogotowia. Ja też zapytałam Pana Dyrektora o ten zespół, o którym Pani mówiła mi na Komisji Zdrowia, że został powołany – no tak Pan Dyrektor powiedział, że jest w tym zespole on i Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego. Zapytałam go o harmonogram planu pracy tego zespołu, żadnego planu, żadnego harmonogramu, ani kolejnego spotkania przez Pani osobę nie zostało to wytyczone, więc jest problem. Ten list, to pismo, które do Pani wpłynęło 7 stycznia, chyba tak, 7, od związków zawodowych, zostało podpisane przez 3 osoby, które reprezentują ten związek,

chyba 1 osoba jest na emeryturze, więc warto spotkać się ze związkami zawodowymi. Jeszcze chciałam się odnieść do jednej sprawy związanej z pismem, bo Pani nie wspomniała, wpłynęło pismo rady społecznej i wiem, że wszyscy członkowie tej rady społecznej razem z reprezentantami Prawa i Sprawiedliwości podpisali się przeciwko temu łączeniu. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Pan Radny Tadeusz Sławek, udzielam głosu !

- **radny Tadeusz Sławek** – dziękuję bardzo ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja treść interpelacji dostarczyłem, wysłałem w piątek mailowo na adres Kancelarii Sejmiku, więc Pan Marszałek już pewnie się zapoznał albo zapozna się niebawem i odpowie, a teraz dla ekonomii czasu tylko streszczę dla wiedzy Państwa Radnych czego ta interpelacja dotyczyła. Chciałem się odnieść do sytuacji, prosić o wyjaśnienia dotyczące sytuacji w Muzeum Śląskim po zwolnieniu – od którego to zwolnienia minął już dobrze rok – Pani Dyrektor Alicji Knast, przy czym od razu chciałem wyjaśnić, że nie chodzi mi o względy prawne, bo tam się pojawiają różne głosy co do zgody z artykułami prawa faktu, że już tak długo, powyżej roku, pojawiają się osoby tylko pełniące obowiązki, ale nie to jest sercem tej interpelacji, bo niech się w tych sprawach wypowiadają instancje prawne. Natomiast ja chciałem zapytać jako obywatel, który od lat jest związany z Muzeum, przewodniczyłem radzie programowej, radzie muzeum, która skończyła kadencję we wrześniu ubiegłego roku, chciałem zapytać Pana Marszałka o powody przetrzymywania tak ważnej instytucji, tak skomplikowanej instytucji, tak odpowiedzialnej, o tak dużej odpowiedzialności wobec regionu, ale nie tylko regionu, i całej Polski, bez stałego dyrektorstwa przez tak długi okres czasu ? Konkurs został rozpisany, ale z terminem składania ofert dopiero na schyłek października, nie ma rady muzeum, której delegaci powinni się znaleźć w komisji konkursowej. Muzeum, jak wszyscy dobrze wiemy, jest instytucją niezwykle złożoną, bo przecież nie chodzi tylko działalność wystawienniczą, ale także naukową, konserwatorską, wreszcie edukacyjną i pozostawianie takiej instytucji tak długo bez stałego, stabilnego kierownictwa grozi jej wielkimi, chciałbym wierzyć że nie niepowetowanymi, ale jednak stratami. To jednak jest dla tego rodzaju instytucji bardzo poważny wstrząs, dlatego będę wdzięczny Panu Marszałkowi za odpowiedź na tą interpelację. Ona pisemnie, jak już wspomniałem, została dostarczona w piątek na adres mailowy Kancelarii. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Potwierdzam, dekretowałem tą interpelację. Dziękuję bardzo ! I w kolejności zgłoszeń Pani Lucyna Ekkert, udzielam głosu ! ... Czy mamy jakieś problemy techniczne ? Pani Radna Ekkert ! ... Pani Radna ! Mikrofon jest wyłączony...

- **radna Lucyna Ekkert** – już ... dziękuję bardzo ! Dopiero teraz zalogowałam się, dziękuję bardzo, bo mnie wyrzuciło. Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni ! Działając na podstawie § 18 j Statutu Województwa Śląskiego składam niniejszą interpelację. Nawiązując do złożonej przeze mnie interpelacji w dniu 25 stycznia 2021 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Stowarzyszeniu Miłośników Ziemi Tarnogórskiej, które jest zarządcą obiektów turystycznych wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz udzielonej odpowiedzi, pragnę podziękować za deklarację Pana Marszałka na otwartość na dalsze rozmowy w tej sprawie i chęć udzielenia wsparcia w ramach współpracy, która jest możliwa na podstawie obowiązujących przepisów. Ze względu na pandemię i wprowadzonymi obostrzeniami zamknięta została Sztolnia Czarnego Pstrąga oraz Zabytkowa Kopalnia Srebra – obiekty światowego dziedzictwa UNESCO, co spowodowało, że Stowarzyszenie, podobnie jak i wiele innych podmiotów branży turystycznej, boryka się z dużymi problemami finansowymi. By ocalić zabytkowe obiekty pomoc finansowa dla Stowarzyszenia jest niezbędna i to w jak najkrótszym terminie. Proponuję zatem rozważenie przystąpienia Województwa Śląskiego do Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej w charakterze członka wspierającego. Składka roczna byłaby pewną formą pomocy finansowej dla Stowarzyszenia. Koszt utrzymania kopalni oraz sztolni to około 200 tys. zł miesięcznie. Możliwość przystąpienia województwa do stowarzyszenia daje art. 8b oraz art. 18 pkt 18 ustawy *o samorządzie wojewódzkim*, a art. 10 ust. 3 ustawy *Prawo o stowarzyszeniach* wskazuje, że osoba prawna może być jedynie wspierającym członkiem stowarzyszenia. Podobnie brzmi też treść art. 6 pkt 6 Statutu Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej. Chęć współpracy i pomocy Stowarzyszeniu Miłośników Ziemi Tarnogórskiej wyraziły władze Powiatu Tarnogórskiego i Gminy Tarnowskie Góry wstępnie deklarując wolę przystąpienia do Stowarzyszenia jako członek wspierający. Wysokość składki rocznej, jako iloczyn zadeklarowanej kwoty i liczby mieszkańców w granicach danej jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2019 roku dla członków wspierających ustaliło uchwałą Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej. Władze Powiatu jako składkę roczną planują przeznaczyć 25 gr na mieszkańca powiatu, co przekłada się na kwotę około 35 tys. 130 zł, natomiast władze Gminy Tarnowskie Góry planują przeznaczyć 1,25 zł na mieszkańca, czyli około 75 tys. zł. Ostateczną decyzję o przystąpieniu do Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej w charakterze członka wspierającego podejmą radni powiatu na sesji Rady Powiatu w dniu 23 lutego oraz radni miejscy na najbliższej lutowej sesji. Przystąpienie Województwa Śląskiego do Stowarzyszenia jako członka wspierającego byłoby wyrazem chęci współpracy ze Stowarzyszeniem, Powiatem Tarnogórskim i Gminą Tarnowskie Góry, mającej na celu ocalenie naszego dziedzictwa kulturowego, ale także sprzyjałoby promocji naszego regionu. Zadeklarowanie kwoty co

najmniej 10 gr na mieszkańca województwa śląskiego jako rocznej składki członkowskiej to kwota 451 tys. 764 zł, co jest już wymierną pomocą dla Stowarzyszenia. Proponuję, by wydatek ten pokryć środkami z dz. 750 – *administracja publiczna*, rozdział 75075 – i to są zadania związane z promocją jednostek samorządu terytorialnego, w tym przypadku byłaby to promocja Województwa Śląskiego, zdejmując z kwot przeznaczonych np. na promocję herbu i znaku graficznego, np. 220 tys. oraz 231 tys. 764 zł ze środków przeznaczonych na reklamę atrakcyjności województwa, w tym gospodarczej i turystycznej. Panie Marszałku ! Przystąpienie do tego stowarzyszenia jest takim prostym i szybkim sposobem udzielenia pomocy finansowej i to w granicach prawa i wynika to z potrzeby chwili, ale też daje czas na rozważenie innych prawnych możliwości jej udzielenia. W interpelacji wskazałam źródło dodatkowego wydatku, ale to Państwo jako Zarząd razem z Panią Skarbnik jesteście najlepiej zorientowani co do możliwości oczywiście jego ewentualnego sfinansowania. Panie Marszałku ! Podczas procedowania budżetu na rok 2021 na Komisji Edukacji, Nauki i Kultury zaproponowałam zwiększenie kwoty przeznaczonej na otwarty konkurs wniosków na prace restauratorskie, konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków z kwoty 500 tys. do 1 mln. Propozycja spotkała się z akceptacją wszystkich członków komisji i już jako wniosek został przekazany i przedłożony Zarządowi, Pan Marszałek obiecał jego realizację. Panie Marszałku ! Ja oczywiście nie mogę wypowiadać się w imieniu całej komisji, nie jestem absolutnie do tego upoważniona, dlatego mówię to we własnym imieniu, że ja byłabym skłonna wycofać się z tej propozycji zwiększenia kwoty, a tę różnicę przeznaczyć właśnie na pokrycie tej składki, o ile oczywiście członkowie Komisji Edukacji, Nauki i Kultury też zaakceptowałyby taką propozycję i o ile oczywiście zarówno Zarząd, jak i Sejmik Województwa Śląskiego zaakceptowałyby i uchwaliby takie przystąpienie do Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej. O możliwości takiej dowiedziałam się praktycznie już po posiedzeniu naszej Komisji Edukacji, Nauki i Kultury i też o woli przystąpienia do Stowarzyszenia przez Powiat Tarnogórski, jak i Gminę Tarnowskie Góry. To potrzeba chwili i mam nadzieję, że spotka się to ze zrozumieniem członków komisji, że nie poinformowałam wcześniej – ten pomysł zrodził się później. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej !
Bardzo proszę, Pani Radna Julia Kloc-Kondracka, udzielam głosu !

- **radna Julia Kloc-Kondracka** – dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu ! Panie Marszałku ! Moja interpelacja dotyczy zmiany sposobu organizacji ruchu na wyjeździe z pawilonu handlowego *Centrum Zakupów* w Czerwionce-Leszczynach na drodze wojewódzkiej nr 924 przy ulicy Furgoła. W związku z licznymi głosami mieszkańców gminy i miasta Czerwionka-

Leszczyny proponuję zmianę stałej organizacji ruchu, polegającej na wprowadzeniu nakazu skrętu w prawo na wyjeździe z pawilonu handlowego *Centrum Zakupów* w Czerwionce-Leszczynach. Zmiana ta moim zdaniem znacznie poprawi organizację ruchu w tym miejscu z uwagi na możliwość nawrócenia na rondzie oddalonym od zjazdu o 50 m i uniemożliwi niebezpieczne próby skrętu w lewo i jazdy na wprost. Propozycje takiej organizacji były już postulowane w latach ubiegłych. Ślicznie dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej ! I w kolejności zgłoszeń Pan Radny Stanisław Gmitruk, udzielam głosu !

- **radny Stanisław Gmitruk** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja przygotowałem dwie interpelacje i obydwie dotyczą dróg wojewódzkich w województwie śląskim. Pierwsza jest bardziej ogólna i dotyczy zrealizowanych inwestycji drogowych w roku minionym, czyli 2020. I by nie przedłużać przejdę do konkretnych trzech pytań. Otóż tak ! Po pierwsze – w jakim zakresie kwotowym i rzeczowym zostały zadania ujęte w planie rzeczowo-finansowych inwestycji i remontów w województwie śląskim w roku 2020 zrealizowane ? Po drugie – jaka sumaryczna kwota wydatków finansowana była z budżetu Województwa Śląskiego, w tym jaka pochodziła z działania 6.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego ? I trzecie pytanie – jaki jest udział jednostek samorządu terytorialnego, oczywiście oprócz miast, powiatów grodzkich, w zrealizowanych inwestycjach w województwie śląskim, bo niektóre samorządy, gminy deklarują – przynajmniej takie informacje pozyskuję – swój udział w jakichś mniejszych inwestycjach drogowych w drogach wojewódzkich, przynajmniej mówią o kwotach, które mogą przeznaczać na część projektu, czy na wykonanie projektu. I na koniec takie skwitowanie tej interpelacji. W latach poprzednich mieliśmy prezentowane informacje na komisjach zainteresowanych problemem jak te sprawy się przedstawiają i myślę, że się doczekamy także i teraz ażeby takie prezentacje dotyczące zrealizowanych działań w województwie śląskim na drogach wojewódzkich były dokonywane. Przepraszam bardzo, że tak mówię, ale jestem trochę chory i dlatego tak może nieskładnie. I druga interpelacja dotyczy bardziej stanu faktycznego, obecnego i perspektyw właśnie inwestycji w drogach wojewódzkich na terenie województwa śląskiego. I będę pytał o trzy wybrane drogi wojewódzkie i będę w efekcie prosił o odpowiedzi w tym zakresie. Otóż tak ! Po pierwsze – droga wojewódzka nr 786 i proszę o informację w jakim zakresie może być wykonana, jaki stopień przygotowania inwestycji w tejże drodze od granicy miasta Częstochowy do miejscowości Święta Anna. W tym miejscu trzeba powiedzieć, że trzy niewielkie kwotowo i rzeczowo inwestycje w miejscowości Mstów zostały zrealizowane, poprawiło to zdecydowanie

funkcjonalność tej drogi w tej części województwa na terenie gminy Mstów, a przede wszystkim poprawiło bezpieczeństwo na tejże drodze. I dalej droga 786 wymaga dalszych inwestycji na odcinku od miejscowości Święta Anna poprzez miasto Koniecpol do granicy z województwem świętokrzyskim. Teraz też zauważamy, że trwa intensywna i potrzebna przebudowa skrzyżowania dróg wojewódzkich 786 z drogą 793 w miejscowości Święta Anna. Druga droga – 793 – chodzi o projektowanie, przebudowę skrzyżowania przy ulicy Świętej Anny oraz Częstochowskiej w miejscowości Przyrów. Wiem, że w tym zakresie była kompetentna wizyta w tej miejscowości w gminie Przyrów, czekamy na konkretne dalsze rozwiązania, bo starania dla tej potrzebnej dla bezpieczeństwa inwestycji jest prowadzone od wielu lat. I kolejny odcinek na tej drodze – budowa chodnika wzdłuż tej drogi wojewódzkiej na odcinku od miejscowości Przyrów do miejscowości Święta Anna. I kolejna rzecz na tej drodze – przebudowa drogi na odcinku od miejscowości Julianka do miejscowości Święta Anna. Tu bym prosił jakie są możliwości w tym zakresie, bo chciałem przypomnieć, że dostałem informacje odnośnie projektowanych inwestycji w północnej części województwa śląskiego, ale tych inwestycji jakby kontynuowanych, o które starają się samorządy gminne i mieszkańcy od wielu lat, na razie nie uzyskałem żadnych informacji w tym zakresie. I ostatnia droga, o którą chcę zapytać, o numerze 491 – przebudowa drogi na odcinku od granicy miasta Częstochowy do granicy z województwem łódzkim w miejscowości Smolarze. Chcę jeszcze raz przeprosić za swój głos, ale jestem trochę w stanie mniejszej dyspozycji. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu i oczywiście życzymy szybkiego powrotu do pełnego zdrowia. A w tej chwili udzielam głosu Panu Stanisławowi Baczyńskiemu. Proszę bardzo !

- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Zaproszeni Goście ! Ja chciałbym zapytać o stan prac, jaki jest stan prac w zakresie rewitalizacji linii nr 97 relacji Żywiec – Sucha [Beskidzka]. Tak się składa, że odcinek ten został zgłoszony do programu *Kolej plus* przez Aglomerację Beskidzką, jak również przez Województwo Małopolskie. W wyniku wspólnych ustaleń uzgodniono, że liderem tego porozumienia i tej modernizacji będzie Województwo Małopolskie. Miało być spisane porozumienie, nawet słyszałem gdzieś na granicy, ale może mnie to ominęło. Jestem zaniepokojony tym, że brakuje nam informacji. Być może wszystkie prace idą zgodnie z planem i zmierza to do szczęśliwego finału, ale brak informacji powoduje zniecierpliwienie wśród mieszkańców, wśród zainteresowanych samorządów, no bo ten odcinek ma bardzo duże znaczenie w naszym regionie. Bardzo bym prosił o taką konkretną informację żeby można

było tą informację przybliżyć zainteresowanym, a jednocześnie w należyty sposób przygotować się do tego zadania.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Jeszcze Pan Marszałek prosi o głos. Proszę bardzo !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – ja tylko tak króciutko. Oczywiście na piśmie Pani Radna dostanie odpowiedź, chodzi o Tarnowskie Góry. Ja nie jestem zwolennikiem, że tak się wyrażę w przenośni, proszę się nie obrazić, *wiązania buta dżdżownicą*, bo mniej więcej do tego się sprowadza propozycja bycia członkiem wspierającym. Jeżeli zrobimy sobie proste zadanie matematyczne to 12 razy 200 tys. to jest 2,4 mln, tak przynajmniej Pan Przewodniczący Pawlak, czy Prezes Stowarzyszenia, mówi że 2,4 mln to *na dzień dobry* to same koszty utrzymania, które potrzebuje, więc 450 tys., tu 70, to siłą rzeczy nie jest rozwiązanie długoterminowe. Jeżeli samorząd regionalny ma wspierać tak ważne miejsce, to musi być to strategia długoterminowa, a nie bycie członkiem wspierającym. Nie uważam, że to jest dobre rozwiązanie w tym zakresie z prostej przyczyny – to zbyt ważna instytucja, nie wiadomo co jeszcze życie przyniesie jeżeli chodzi o kwestie związane z COVID-em. Myślę, że trzeba patrzeć długoterminowo, długofalowo i to jest rozwiązanie długofalowe we współpracy ze Stowarzyszeniem, z samorządem lokalnym, regionalnym, powiatowym, jeżeli jest taka wola. No przykro mi, ale nie zgodzę się też na organizowanie żadnego konkursu, który tylko mogłoby wygrać, ten konkurs, jedno stowarzyszenie. Też taka propozycja padła, więc my proponujemy transparentny model, pełne wsparcie, no ale to też musi w dwie strony działać. Taka sytuacja jaka się zrodziła powoduje, że nasze zaangażowanie – jak Państwo Radni oczywiście się zgodzą – bo nasze nakłady na kulturę są najwyższe w historii i staramy się te nakłady utrzymywać i ten problem też rozwiązać, ale w sposób systemowy, pełny, żeby ta instytucja, to miejsce miało dobre finansowanie, rozwijające na lata, nie w kategoriach po prostu zbierania częściowego wsparcia żeby jakoś przetrwać, bo inwestycje, bo kwestie, które będą wymagały też wsparcia finansowego, to musi być zabezpieczone transparentnie. Nie chcę w jakimś stopniu w autonomię Stowarzyszenia ingerować, więc wydaje mi się, mówiąc wprost, że to jest jedyna forma, która dla nas jest dopuszczalna i racjonalna żeby Państwo Radni też mieli pełną transparentność co się dzieje w tej instytucji. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Tak, proszę bardzo, jeszcze się zgłosiła Pani Ewa Żak, udzielam głosu !

- **radna Ewa Żak** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja chciałabym też uzyskać informacje odnośnie linii 190. I jeszcze jedna sprawa – chciałam podziękować Panie Marszałku za wsparcie

dla turystyki, dla gmin turystycznych, bo to jest bardzo ważne. Po prostu te gminy tego potrzebują i widać, że Pan Marszałek wyszedł naprzeciw tym oczekiwaniom, za co bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo miła interpelacja, czy oświadczenie. To na pewno bardzo miłe. Bardzo dziękuję Pani Radna ! Ponieważ lista chętnych do zabrania głosu została wyczerpana, myślę, że tutaj już wszystko zostało wyjaśnione, więc przechodzimy do punktu 15, chyba najbardziej oczekiwanego zawsze...

15. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – porządek sesji został wyczerpany ! Zamykam XXVIII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji ! [godz. 13⁰⁵]