



Prof. Mirosław Jacek Błaszczyk
Dyrektor
Filharmonii Śląskiej im. Henryka
Mikołaja Góreckiego
ul. Sokolska 2
40-084 Katowice

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Wojciech Saługa

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TEL. +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
www.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 z późn. zm.),
- Regulaminu kontroli instytucjonalnej wojewódzkich jednostek budżetowych, wojewódzkich osób prawnych i komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 699/108/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19 kwietnia 2016 r. z późn. zm.,
pracownicy Wydziału Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana Filharmonii Śląskiej im. Henryka Mikołaja Góreckiego w zakresie gospodarki finansowej za lata 2015-2017.

Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 26.02.2018 r.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. Naruszenie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 330 z późn. zm. oraz tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm., obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.):
 - a) art. 46 ust. 2 pkt 3) poprzez wykazanie w bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2015 r. po stronie aktywów należności z tytułu dostaw i usług nie pomniejszonych o dokonany odpis aktualizujący należności w wysokości 25 857,10 zł i jednocześnie ujęcie go po stronie pasywów poz. B III (zobowiązania z tytułu dostaw i usług). Zgodnie z ww. przepisem wykazana w aktywach bilansu wartość poszczególnych składników aktywów wynika z ich wartości księgowej, skorygowanej o odpisy aktualizujące wartość należności,
- pkt II ppkt 2.1, str. 5-6 protokołu kontroli;

b) art. 7 ust. 3 poprzez wykazanie na dzień 31.12.2016 r. sald kont rozrachunkowych „per saldem” w sytuacji, gdy wystąpiły na nich zarówno zobowiązania, jak i należności. Wg bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2016 r. Filharmonia posiadała należności krótkoterminowe (AKTYWA) - poz. B II) w łącznej wysokości 325 199,98 zł. Kwota należności z tytułu dostaw i usług (41 549,92 zł) wykazana w bilansie była o 147,60 zł wyższa niż kwota należności wynikająca z zestawienia obrotów i sald księgi głównej (41 402,32 zł). Powyższe wynika z faktu, iż w zestawieniu obrotów i sald konto analityczne 249-1 wykazywało jedno saldo, tj. saldo Ma w wysokości 5 268,27 zł stanowiące „per saldo” należności i zobowiązań ujętych na tym koncie. Zgodnie z ww. przepisem wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych,

- pkt II ppkt 2.2, str. 6 protokołu kontroli;

2) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz. 1870 z późn. zm., obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm.) poprzez nieterminowe uregulowanie zobowiązania. Zapłała faktury nr 0164/17/FV na kwotę 1 584,24 zł związana z wykonaniem usługi druku i dostawy wydawnictwa, która wpłynęła do Filharmonii w dniu 24.02.2017 r., nastąpiła w dniu 24.03.2017 r., tj. po upływie 6 dni od wyznaczonego terminu zapłaty (18.03.2017 r.). Kontrahent nie naliczył odsetek z tytułu opóźnienia w uregulowaniu zobowiązania,

- pkt II ppkt 6.3.4, str. 32 protokołu kontroli;

3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zamówień udzielanych na dostawę instrumentów muzycznych:

a) w postępowaniu na dostawę instrumentów dla Filharmonii Śląskiej (znak postępowania: 2/ZP/AT/2016), prowadzonym na podstawie ww. ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu jego wszczęcia, tj. w dniu 30.05.2016 r. (tekst jednolity: Dz. U z 2015 r. poz. 2164) w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 234 748,00 zł netto (uwzględniającej wartość przewidywanych zamówień uzupełniających), co stanowiło równowartość 56 228,41 euro):

– art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie. Zamawiający dzieląc przedmiot zamówienia na 7 części dopuścił możliwość złożenia oferty na ich dowolną ilość. W celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej, wykonawcy zobowiązani zostali do wykazania faktu posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 30.000,00 zł, niezależnie od ilości złożonych ofert częściowych. W praktyce wykonawca ubiegający się o całość zamówienia, którego łączna szacunkowa wartość (bez zamówień uzupełniających) wynosiła 196 748,00 zł netto oraz ten, który ubiegał się tylko o jedną jego część o szacunkowej wartości 13 008,15 zł netto (część 1) zobowiązany był przedstawić dowód opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ww. ubezpieczenia na tę samą kwotę min. 30 000 zł. W odniesieniu do pięciu części zamówienia wartość wymaganego ubezpieczenia przekraczała ich wartość szacunkową (część 1 – 13 008,15 zł netto, część 2 – 19 512,20 zł netto, część 4 – 26 829,27 zł netto, część 6 – 26 016,26 zł netto, część 7 – 26 016,26 zł netto),

- pkt II ppkt 6.2.1, str. 20 protokołu kontroli;

– art. 23 ust. 3 poprzez żądanie od wykonawców składających wspólną ofertę złożenia dokumentów potwierdzających sytuację ekonomiczną i finansową oddzielnie przez każdy z podmiotów. Zamawiający zawarł w pkt 9 ppkt 4d „i” specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg, aby w przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, każdy z podmiotów złożył oddzielnie dokument opłaconej polisy, a w przypadku

jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 30 000,00 zł. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonując oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie nie uznał ich za jednego wykonawcę (jako całość), bezpodstawnie zaostrzając wobec nich wymogi. Podmioty te ostatecznie musiały posiadać ubezpieczenie OC w kwocie wielokrotnie wyższej (zależnej od liczby członków) niż wykonawcy występujący samodzielnie. Zamawiający nie dopuścił również możliwości sumowania wartości polis poszczególnych członków grupy wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie,

- pkt II ppkt 6.2.1, str. 20-21 protokołu kontroli;

- art. 26 ust. 3 w związku z zaniechaniem wezwania Wykonawcy do złożenia wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów. Fakt dokonania wyboru wykonawców zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, wynikający z wadliwie przeprowadzonej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, został stwierdzony w przypadku wszystkich ocenianych zakresów zamówienia (za wyjątkiem dwóch unieważnionych zakresów - nr 4 i 5):
 - w odniesieniu do oferty nr 1 wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie (spółka cywilna) nie złożyli polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wystawionej odrębnie dla wspólników spółki. Przedstawiona polisa została wystawiona na spółkę cywilną: Sprzedaż akcesoriów i narzędzi lutniczych Romuald, Nell Henglewscy. Pomimo, że złożona oferta nie zawierała wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający uznał ją za najkorzystniejszą, w rezultacie czego zawarł z wykonawcami umowę o udzielenie zamówienia w ramach zakresu nr 3,
- pkt II ppkt 6.2.1, str. 21 protokołu kontroli,
 - w odniesieniu do oferty nr 2 wykonawca nie dołączył do wykazu zrealizowanych dostaw potwierdzenia, że wykazane dostawy zostały wykonane należycie oraz ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z zakresu działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wymóg przedstawienia tego typu dokumentów wynikał z pkt 9 ppkt 2b oraz pkt 8 ppkt 4 i pkt 9 ppkt 1d specyfikacji istotnych warunków zamówienia (przedmiotowa oferta podlegała ocenie zajmując drugą pozycję pod względem przyznanych punktów),
- pkt II ppkt 6.2.1, str. 21 protokołu kontroli,
 - w odniesieniu do oferty nr 3 wykonawca nie przedstawił potwierdzenia posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z zakresu działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wymóg przedstawienia tego typu dokumentu wynikał z pkt 8 ppkt 4 oraz pkt 9 ppkt 1d specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pomimo że złożona oferta nie zawierała wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający uznał ją za najkorzystniejszą, w rezultacie czego zawarł z wykonawcą umowę o udzielenie zamówienia w ramach zakresu nr 2,
- pkt II ppkt 6.2.1, str. 21-22 protokołu kontroli,
 - w odniesieniu do oferty nr 4 wykonawca nie dołączył oświadczenia o przynależności bądź braku przynależności do grupy kapitałowej oraz potwierdzenia posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z zakresu działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wymóg przedstawienia tego typu dokumentów wynikał z pkt 9 ppkt 2c oraz pkt 8 ppkt 4 i pkt 9 ppkt 1d specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dodatkowo w złożonej ofercie zarówno polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, jak i dowody należytego wykonania dostaw (umowy oraz protokoły odbioru) zostały złożone w formie nieuwierzytelniczonych kopii, tj. z naruszeniem warunków określonych w pkt 13 specyfikacji oraz w par. 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r.

poz. 231). Pomimo że złożona oferta nie zawierała wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający uznał ją za najkorzystniejszą, w rezultacie czego zawarł z wykonawcą umowy o udzielenie zamówienia w ramach zakresu nr 6 i 7,

- pkt II ppkt 6.2.1, str. 21-22 protokołu kontroli,

- w odniesieniu do oferty nr 6 wykonawca nie złożył potwierdzenia opłacenia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z zakresu działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wymóg przedstawienia tego typu dokumentów wynikał z pkt 8 ppkt 4 oraz pkt 9 ppkt 1d specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pomimo że złożona oferta nie zawierała wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający uznał ją za najkorzystniejszą, w rezultacie czego zawarł z wykonawcą umowę o udzielenie zamówienia w ramach zakresu nr 1,

- pkt II ppkt 6.2.1, str. 21-22 protokołu kontroli;

b) w postępowaniu dotyczącym dostawy fletów dla Filharmonii Śląskiej (znak postępowania:3/ZP/AT/2016), prowadzonym na podstawie ww. ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu jego wszczęcia, tj. w dniu 8.06.2016 r. (tekst jednolity: Dz. U z 2015 r. poz. 2164) w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 90 610,00 zł netto (uwzględniającej wartość przewidywanych zamówień uzupełniających), co stanowiło równowartość 21 703,51 euro:

- art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie. Zamawiający dzieląc przedmiot zamówienia na 2 części dopuścił możliwość złożenia oferty na ich dowolną ilość. W celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej, wykonawcy zobowiązani zostali do wykazania faktu posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 30 000,00 zł, niezależnie od ilości złożonych ofert częściowych. W praktyce wykonawca ubiegający się o całość zamówienia, którego łączna szacunkowa wartość wynosiła 75 609,76 zł netto (bez zamówień uzupełniających) oraz ten, który ubiegał się tylko o jedną jego część (część 1 – 26 829,27 zł netto, część 2 – 48 780,49 zł netto) zobowiązany był przedstawić dowód opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ww. ubezpieczenia na tę samą kwotę min. 30 000 zł. W odniesieniu do części nr 1 zamówienia wartość wymaganego ubezpieczenia przekraczała ich wartość szacunkową,

- pkt II ppkt 6.2.2, str. 23 protokołu kontroli;

- art. 26 ust. 3 w związku z zaniechaniem wezwania Wykonawcy do złożenia wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów. W odniesieniu do oferty nr 1 (jedynej oferty w postępowaniu) Wykonawca nie przedstawił potwierdzenia posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z zakresu działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wymóg przedstawienia tego typu dokumentu wynikał z pkt 8 ppkt 4 oraz pkt 9 ppkt 1d specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pomimo że złożona oferta nie zawierała wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający uznał ją za najkorzystniejszą i w rezultacie zawarł z wykonawcą umowę o udzielenie zamówienia w ramach zakresu nr 2,

- pkt II ppkt 6.2.2, str. 23-24 protokołu kontroli;

c) w postępowaniu dotyczącym dostawy instrumentów muzycznych dla Filharmonii Śląskiej (znak postępowania: 4/ZP/AT/2016), prowadzonym na podstawie ww. ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu jego wszczęcia, tj. w dniu 15.09.2016 r. (tekst jednolity: Dz. U z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 27 000,00 zł netto, co stanowiło równowartość 6 467,22 euro:

- art. 9 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez nieudokumentowanie przeprowadzenia czynności otwarcia ofert z zachowaniem wymogów wynikających z art. 86 ust. 5 ustawy.

Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołów postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, protokołów sporządzonych z posiedzeń komisji przetargowej oraz informacji zamieszczanych na stronie internetowej nie wynika, aby Zamawiający podczas otwarcia ofert podał wymaganą w tym przypadku informację o terminie wykonania zamówienia oraz okresach gwarancji zawartych w ofertach.

Powyższą nieprawidłowość (w związku z art. 86 ust. 4 ustawy) zidentyfikowano także w przypadku postępowań wykazanych w pkt 3a i 3b niniejszego wystąpienia,

- **pkt II ppkt 6.2.1, str. 19 protokołu kontroli,**
- **pkt II ppkt 6.2.2, str. 23 protokołu kontroli,**
- **pkt II ppkt 6.2.3, str. 25 protokołu kontroli;**

Ponadto Zamawiający realizując ww. zamówienia publiczne:

- nie dołożył należytej staranności w zakresie:
 - opracowania dokumentacji postępowania poprzez niezamieszczenie w protokołach postępowań w trybie przetargu nieograniczonego wszystkich wymaganych informacji obrazujących faktyczny przebieg przeprowadzonych postępowań, w tym informacji o osobach wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz wszystkich wymaganych załączników (dotyczy postępowań wykazanych w pkt 3a-3c niniejszego wystąpienia). Dodatkowo w treści protokołów brak informacji o jakościowym kryterium ceny ofert (dotyczy postępowań wykazanych w pkt 3a i 3b niniejszego wystąpienia). Zamawiający nie dokonał również poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w odniesieniu do podanej w protokole ceny netto oferty (dotyczy postępowania wykazanego w pkt 3a niniejszego wystąpienia),
 - **pkt II ppkt 6.2.1, str. 22 protokołu kontroli,**
 - **pkt II ppkt 6.2.2, str. 24 protokołu kontroli,**
 - **pkt II ppkt 6.2.3, str. 26 protokołu kontroli;**
 - opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W załączniku nr 4 do SIWZ (Informacja wykonawcy dotycząca przynależności do grupy kapitałowej), Zamawiający powołał się na uchylony przepis art. 26 ust. 2 pkt d ustawy PZP. Prawidłową podstawą złożenia ww. oświadczenia jest art. 24 ust. 11 ustawy PZP (dotyczy postępowania wykazanego w pkt 3c niniejszego wystąpienia),
 - **pkt II ppkt 6.2.3, str. 26 protokołu kontroli;**
 - doprecyzowania zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia odnoszących się do opisu sposobu obliczenia ceny. W SIWZ zobowiązano wykonawców do podania wszystkich kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z postawionymi warunkami. Jednocześnie Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek poniesienia kosztów ewentualnego dojazdu i noclegu ekspertów powołanych do wydania opinii na temat oceny kryterium jakości. Formułując powyższe zobowiązanie Zamawiający nie skonkretyzował jego warunków. Podanie informacji o ekspertach (ich powołanie nastąpiło po otwarciu ofert), w tym wykorzystywanych przez nich środkach transportu oraz dopuszczalnego miejsca noclegu, było niezbędne do wyliczenia ceny oferty, zgodnie z warunkami stawianymi przez Zamawiającego.
- Powyższe naruszenie zidentyfikowano w przypadku postępowań wykazanych w pkt 3a -3c niniejszego wystąpienia,
- **pkt II ppkt 6.2.1, str. 20 protokołu kontroli,**
 - **pkt II ppkt 6.2.2, str. 23 protokołu kontroli,**
 - **pkt II ppkt 6.2.3, str. 26 protokołu kontroli;**
- nie zachował należytej dbałości o wydatkowane środki publiczne. Na etapie opracowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przyjętego sposobu oceny ofert poprzez nieustalenie obowiązku odrzucenia oferty jako niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia w sytuacji przyznania 0 punktów za poszczególne elementy kryterium jakościowego. Zamawiający określając parametry równoważności dla przedmiotu zamówienia wskazał, że: *"Za równoważne pod względem: 1. artystycznym, brzmieniowym, wykonawczym*

i funkcjonalnym – (...) rozumie tak wykonany instrument, który umożliwi na etapie jego eksploatacji osiągnięcie zakładanych walorów artystycznych, dźwiękowych i użytkowych w trakcie wykonywania utworów muzycznych...”. Opisując sposób oceny ofert w zakresie kryterium „jakość” (pkt 16 SIWZ), Zamawiający zastosował skalę punktacji zaczynającą się od 0 (od 0 do 20 pkt za kryterium intonacja i precyzja mechaniki, od 0 do 40 pkt za kryterium wyrównanie brzmienia oraz od 0 do 4 pkt za kryterium barwa). Brak wyznaczenia minimalnych parametrów w zakresie wymaganych przez Zamawiającego walorów artystycznych i dźwiękowych w praktyce umożliwiał uznanie instrumentu za zgodny z przedmiotem zamówienia nawet w sytuacji przyznania 0 punktów w kryterium jakościowym (waga tego kryterium wynosiła 60%, cena 40%), przy jednoczesnym spełnieniu wymaganych parametrów technicznych. Poniesienie wydatku ze środków publicznych w wyniku dopuszczenia możliwości wyboru wykonawcy, który zaoferowałby instrument niespełniający potrzeb Zamawiającego, pozostaje w sprzeczności z wymaganiami wynikającymi z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Powyższe naruszenie zidentyfikowano w przypadku postępowań wykazanych w pkt 3a -3c niniejszego wystąpienia,

- pkt II ppkt 6.2.1, str. 19-20 protokołu kontroli,
- pkt II ppkt 6.2.2, str. 23 protokołu kontroli,
- pkt II ppkt 6.2.3, str. 25-26 protokołu kontroli;

II. Brak zabezpieczenia prawidłowego nadzoru nad racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych:

- 1) w postępowaniu wszczętym w dniu 16.11.2015 r. (data wysłania zapytania ofertowego) na zakup usługi ochrony mienia, obiektu, dozoru terenu Filharmonii Śląskiej o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, Zamawiający dokonując wyboru wykonawcy zastosował procedurę, która skutkowałą odrzuceniem oferty najtańszej. Oferta z najniższą ceną (8 265,60 zł brutto /miesiąc) nie podlegała ocenie ze względu na brak wymaganych dokumentów (kopii aktualnej koncesji i opłaconej polisy - złożono jedynie oświadczenie, brak wykazania co najmniej 12-miesięcznej usługi m.in. w jednej instytucji użyteczności publicznej). Zamawiający nie wezwał ww. wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów, wybierając drugą w kolejności ofertę pod względem zaoferowanej ceny (11 347,49 zł brutto/miesiąc). Różnica w cenie zaoferowanej przez obu wykonawców wynosiła 3 081,89 zł/miesiąc (rocznie 36 982,68 zł brutto),
 - pkt II ppkt 6.3.1, str. 26-27 protokołu kontroli;
- 2) dokonanie zapłaty za przyszłą dostawę w kwocie odpowiadającej wartości całego zamówienia przed dokonaniem jej faktycznego odbioru (dotyczy zapłaty faktury proforma nr 1416/11/16/A z dnia 22.11.2016 r. z tytułu zakupu drukarki fiskalnej w kwocie 2 800,00 zł oraz faktury proforma nr 32/2016 z dnia 24.11.2016 r. z tytułu zakupu miksera w kwocie 4 300,00 zł). Obie faktury proforma zostały zapłacone w dniu 25.11.2016 r., tj. przed dostarczeniem zamówienia i dokonaniem jego odbioru, który nastąpił w dniu 29.11.2016 r.,
 - pkt II ppkt 6.3.3, str. 29, 31 protokołu kontroli.

III. Niedochowanie należytej staranności w zakresie:

- 1) przestrzegania warunków umownych poprzez niedochodzenie od zleceniobiorcy wymaganego potwierdzenia posiadania i utrzymania przez okres obowiązywania umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 5 mln zł dla jednej i wszystkich szkód (dotyczy umowy na świadczenie usługi ochrony mienia, obiektu, dozoru terenu Filharmonii Śląskiej z dnia 28.12.2015 r.),
 - pkt II ppkt 6.3.1, str. 26-27 protokołu kontroli;

- 2) sposobu formułowania zapytań ofertowych. Brak doprecyzowania wszystkich wymagań Zamawiającego skutkowało składaniem ofert obejmujących przedmiot zamówienia o różnych parametrach technicznych, co wpływało na wysokość ceny ofert (dotyczy postępowania dotyczącego zakupu sprzętu multimedialnego oraz sprzętu komputerowego),
- pkt II ppkt 6.3.3, str. 29-30 protokołu kontroli;
- 3) sposobu przechowywania dokumentacji prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W dokumentacji przedłożonej do kontroli dotyczącej zakupu sprzętu multimedialnego brak zapytania ofertowego oraz ofert złożonych przez potencjalnych wykonawców. Odwołanie do ww. dokumentacji znalazło się w „Wyniku rozeznania rynku”, który zgodnie z Instrukcją w sprawie wydatkowania środków publicznych z budżetu Filharmonii Śląskiej na zadania, o których mowa w art. 4.8 i art. 4d ust. 1 pkt 2 (dawniej art. 4 pkt 8b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowi podstawę oszacowania wartości zamówienia i akceptacji Dyrektora Filharmonii umożliwiającej udzielenie zamówienia,
- pkt II ppkt 6.3.3, str. 30-31 protokołu kontroli.

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości i uchybienia zalecam:

1. W bilansie wykazywać należności po uwzględnieniu odpisów aktualizujących ich wartość.
2. Wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów ustalać oddzielnie zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
3. Przestrzegać przepisów ustawy o finansach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku regulowania zobowiązań terminowo oraz obowiązku ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny.
4. Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych szczególnie w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.
5. Wprowadzić w obowiązujących w Filharmonii regulacjach wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, rozwiązań umożliwiających dokonanie wyboru wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą cenowo, np. poprzez prowadzenie negocjacji cenowych, uzupełnianie wymaganych dokumentów.
6. Przestrzegać warunków umownych związanych z udzielanymi zamówieniami publicznymi.
7. Przechowywać dokumentację z przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób gwarantujący jej nienaruszalność.
8. Mając na uwadze art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zapewnić skuteczniejsze funkcjonowanie kontroli zarządczej w celu niedopuszczenia do powstawania ww. nieprawidłowości i uchybień.

Sprawozdanie o sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę przekazać do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego - Wydziału Kontroli w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Jolanta Kozłowska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

Otrzymują: Adresat,
kopia a/a